

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарский государственный аграрный университет»

СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИКА: ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Сборник научных трудов
VII Международной научно-практической конференции

4-5 марта 2020 г.

Кинель 2020

УДК 33.0
ББК 65
С29

Редакционная коллегия:

доктор экономических наук, профессор Мамай Оксана Владимировна;
кандидат экономических наук, доцент Купряева Мария Николаевна;
кандидат экономических наук, доцент Липатова Наталья Николаевна

C29 Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности :
сборник научных трудов. – Кинель : РИО Самарского ГАУ, 2020. – 107 с.

ISBN 978-5-88575-596-2

Сборник научных трудов включает результаты исследований по актуальным проблемам экономики, управления, учетно-аналитического обеспечения финансово-хозяйственной деятельности организаций. В издание включены научные труды преподавателей, аспирантов, соискателей, магистров. Статьи посвящены повышению экономической эффективности работы организаций, проблемам теории и практики управления современными организациями и совершенствованию системы бухгалтерского учета, анализа деятельности организации условиях обеспечения продовольственной безопасности.

Сборник представляет интерес для специалистов и руководителей предприятий, научных и научно-педагогических работников, аспирантов, магистров, бакалавров.

Статьи приводятся в авторской редакции. Авторы опубликованных статей несут ответственность за патентную чистоту, достоверность и точность приведенных фактов, цитат, собственных имен и прочих сведений, а также за разглашение данных, не подлежащих открытой публикации.

УДК 33.0
ББК 65

ISBN 978-5-88575-596-2

© ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, 2020

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

УДК 330.322:332.14

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНКИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ

Добродомова Л.А., канд. экон. наук, доцент, заведующий кафедрой «Экономика АПК и экономическая безопасность», ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ.

Безверхая О.Н., доктор экон. наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономическая теория и управление», ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ.

Ключевые слова: инвестиционный банкинг, продовольственная безопасность, варианты финансирования проекта, оптимальный вариант финансирования.

В статье показано значение инвестиционного банкинга как инструмента обеспечения продовольственной безопасности региона. Проведен сравнительный анализ вариантов финансирования инвестиционного проекта. Доказано положительное влияние банкинга на финансовый результат деятельности сельскохозяйственного предприятия.

В настоящее время главная проблема российской продовольственной безопасности состоит в том, что экономика нашей страны слаба сама по себе (низкая производительность труда, относительно небольшие объемы создаваемого национального продукта и т.п.). Кроме того, она зареформирована и ориентирована, в основном, на сырьевой несельскохозяйственный сектор. Таким образом, прямая поддержка со стороны государства в виде вложений, направленных, в большинстве своем, в сельскохозяйственное производство, не способна в реальных условиях построить стойкую систему продовольственной безопасности. В связи с чем, государство не может занимать главные позиции в межхозяйственных связях при регулировании рынка.

Однако нельзя не рассматривать прямую поддержку государства в качестве благоприятного сопутствующего фактора или усилителя положительного эффекта при формировании стабильного продовольственного рынка коммерческими организациями за счет отечественного сырья. Однако, гораздо важнее, если в целях обеспечения продовольственной

безопасности государство будет выступать, с одной стороны, координатором производства продукции и доведения ее до потребителя: объявлять тендеры и обеспечивать инфраструктуру по специализации и концентрации предприятий, осуществлять земельный контроль и надзор, обеспечивать транспортную логистику и доступность коммунальных ресурсов, осуществлять мониторинг за эффективностью производственных процессов и публиковать отчетность, обеспечивать контроль за соблюдением высокого уровня стандартизации и сертификации и т.д. С другой стороны, стимулируя развитие науки и технологий, государство будет способствовать созданию новых, передовых видов производственной техники и перерабатывающего оборудования, обеспечивать оптимизацию стоимости услуг естественных монополий. За счет разработки способов удешевления электроэнергии, создания мощного и энергоэффективного машинно-тракторного парка, выведения высокопродуктивных пород животных и сортов растений экономика сельского хозяйства получит более прогрессивное развитие, чем от прямых вложений государства в низкоэффективные хозяйства.

В этой связи, одним из средств обеспечения продовольственной безопасности может выступить инвестиционный банкинг в качестве эффективного инструмента развития экономики сельского хозяйства. Особенно это актуально в условиях затянувшегося экономического кризиса и необходимости рационального и быстрого вложения ресурсов в больших объемах в сельскохозяйственное производство.

По нашему мнению, инвестиционный сельскохозяйственный банкинг – это вид банковской деятельности на основании инвестиционного соглашения по предоставлению кредитных средств, при котором банк принимает активное участие в финансировании субъектов, в управлении хозяйственными процессами заемщика, предоставляя целевые средства на льготных условиях под залог приобретенных основных средств и под контролем государства [2].

Инвестиционные проекты, связанные с сельскохозяйственным производством в российских условиях, не могут быть краткосрочными и дорогими для заемщиков. Иначе инвестирование вообще не нужно, так как существуют кредиты на общих условиях. Срок возврата заемных средств при инвестировании индивидуален для каждого проекта, и устанавливается банковскими правилами и соглашением сторон.

Государственный контроль при инвестиционном банкннге необходим для достижения двух различных целей. Во-первых, это контроль информационный. Он обеспечивает ведение статистики и оценку эффективности

финансирования отрасли и рынка, позволяя оценить уровень ускорения экономики и предпринять меры для защиты от дисбаланса (перегрева).

Во-вторых, это правоохранительный контроль, который должен воспрепятствовать получению денег через злоупотребление правом на инвестиции, и разумно ограничить искусственную перекавалификацию части населения страны в фермеры.

Действующее законодательство не позволяет коммерческим банкам участвовать в качестве партнеров в деятельности кредитуемого лица, что является основным препятствием для инвестиционного банкинга в сфере сельского хозяйства. Логика законодателя, скорее всего, исходит из того, что финансовая отрасль, являясь самой динамичной, в случае легализации инвестбанкинга поглотит и подчинит все остальные отрасли. Однако от такого рода поглощения защищает механизм регулирования Центрального Банка РФ, представленный в вышеописанной модели [1].

В настоящее время инвестиционным банкингом фактически может заниматься единственная кредитная организация – Внешэкономбанк (ВЭБ), подотчетный Правительству РФ. Являясь государственной корпорацией и агентом Правительства РФ, ВЭБ располагает в качестве активов пенсионными накоплениями граждан РФ и целевыми государственными средствами на погашение обязательств РФ. ВЭБ финансирует множество стратегических проектов чрезвычайного и общенационального характера, поддерживающих экономическую привлекательность РФ на внешнем и внутреннем уровнях. Среди этих программ олимпийские объекты «Сочи - 2014», строительство Омского завода полипропилена, Богучанской ГЭС, создание совместного предприятия «Мазда Солерс» и др.

К проектам АПК, финансируемым ВЭБ, относятся: строительство свиноводческого комплекса и комбикормового завода в Омской области, свиноводческого комплекса в Алтайском крае, создание современного агропромышленного комплекса на территории Чеченской Республики, создание крупнейшего в России промышленного комплекса по производству мяса индейки в г. Ростове-на-Дону, строительство сети высокотехнологичных комбинатов питания по переработке сельскохозяйственного сырья и изготовлению полуфабрикатов и готовых блюд в соответствии с отечественными и европейскими стандартами производства продукции (ISO 2200, HACCP) в г. Санкт-Петербурге, строительство автоматизированного свинокомплекса с годовой мощностью 42 тыс. тонн свинины в Воронежской области, в Прохоровском и Ивнянском районах Белгородской области, создание сети комбинатов по производству полуфабрикатов и готовых блюд в Ленинградской, Московской областях и в г. Москве,

реконструкция и развитие животноводческого комплекса на 2400 коров в Раменском районе Московской области, строительство двух молочно-товарных комплексов на 4800 голов крупного рогатого скота и молокоперерабатывающего завода мощностью 300 т молочной продукции в сутки в Ярославской области и др. [4].

Перечисленные проекты не способны решить проблему продовольственной безопасности из-за их небольшого масштаба и узкой направленности (только на производство сырья). В этой связи, именно для отрасли сельского хозяйства необходимо предоставить возможность по инвестированию со стороны коммерческих банков, так как эти банки смогут досконально, применительно к местным особенностям, оценить риски, выработать и финансировать экономически эффективные проекты, позволяющие не только произвести сырье, но и доставить его в виде готовой продукции через инфраструктуру рынка до потребителя.

Таким образом, фактически ЦБ РФ может предоставить кредит коммерческим банкам для последующего инвестирования на сумму порядка 15 трлн. рублей. В денежном обращении нашей страны находится лишь 0,2 % этих средств. Даже десятой части международного резервного фонда в виде долгосрочных кредитов было бы достаточно, чтобы поддержать производство и переработку основных видов сельскохозяйственной продукции и выйти на необходимый уровень продовольственной безопасности в нашей стране.

Рынку сегодня нужна готовая, качественная продукция, с высокой степенью обработки и разнообразием вкусов. Коммерческим организациям для принятия решений об инвестировании необходимы данные о том, какой именно продукт приобретает потребитель, какого качества, за какие цены, где и в каких объемах. Только тогда будет поставлен вопрос о необходимости приобретения соответствующего оборудования, постройки определенного количества складов и хранилищ, производственных линий, вопрос об объемах сырья и тоннажной составляющей транспорта и т.п. Продовольственный рынок должен учитывать эти аспекты, а инвестор – иметь представление, куда и с какой отдачей вкладывать средства. Банкинг будет рассматривать все звенья производственной цепочки, так как инвестиции оправданы только в том случае, если в хозяйственном процессе задействованы все обеспечивающие его эффективностью фонды: от самого экономичного трактора до самого обыкновенного места на полке магазина.

Исходя из вышеизложенного, модель инвестиционного сельскохозяйственного банкинга должна строиться вокруг соглашения между

коммерческим банком и производителем. Соглашение, в свою очередь, каждый раз будет дифференцированным, за исключением того, что доля банка в уставном капитале не может быть более 50 %, а стоимость «длинных денег» от ЦБ России крайне мала.

В упрощенном варианте модель может выглядеть следующим образом.

1. На уровне Правительства РФ аккумулируются актуальные и фактические данные, свидетельствующие о необходимости производства и эффективности использования средств в отрасли. Информация об этом доводится в регионы (в Министерства и Департаменты сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности), которые должны проводить постоянные конкурсы или просто доводить информацию до потенциальных участников.

2. При обращении производителя в банк – оцениваются его профессиональные знания и навыки, совместно с ним формируется бизнес-план, в котором сразу прописываются степень участия банка, срок и объем инвестиций, планируемая отдача каждого звена инфраструктуры, а также степень участия банка и хозяйствующего субъекта в распределении прибыли.

3. Центральный банк РФ исходит из бизнес-плана и его эффективности при решении вопроса о выделении целевых денег (строго по отраженному в плане направлениям).

4. Коммерческий банк получает средства и следит за их целевым использованием. Он участвует в принятии всех необходимых эффективных решений для максимизации прибыли. В зависимости от того, какова доля банка в будущей прибыли сельхозтоваропроизводителя, определена и процентная ставка его кредитования. Если доля 50 %, то процентная ставка не может превышать ставку ЦБ более чем на 0,5 %, так как банк будет получать прибыль пропорционально доле.

После того, как все этапы бизнес-плана будут выполнены, а все выделенные средства освоены, коммерческий банк выходит из участия в производстве сельхозпроизводителя и получает кредиты на общих условиях.

Движение денежных потоков при банкинге будет выглядеть следующим образом:

1. ЦБ РФ дает коммерческому банку необходимый объем средств под 2-4 %.

2. Коммерческий банк выделяет деньги сельхозтоваропроизводителю под 2,5-4,5 % и участвует в распределении прибыли или несении убытков.

3. Выручка от банкинга за заданный период должна полностью окупить затраты ЦБ РФ, процентную маржу ЦБ РФ и процентную маржу коммерческого банка.

Рассмотрим один из инвестиционных проектов – «Реконструкцию комплекса зданий под свиноводческий комплекс полного цикла на 3402 продуктивные свиноматки в Оренбургском районе Оренбургской области». Общая стоимость проекта 1179 млн. руб., из которых предполагается выделение 25 % собственных средств (в объеме 295 млн. руб.), а 75 % – заемные (884 млн. руб.). Планируемая рентабельность вложений – 15,2 %, период освоения – 8 лет со сроком возврата инвестиций с 3-го года.

Предлагаем сравнить несколько вариантов финансирования проекта:

1. Коммерческий кредит под 14 % годовых.

2. Коммерческий кредит банка под 14 % годовых с субсидированием ставки рефинансирования.

3. Инвестиционный бандинг с условием распределения прибыли 30 % банку при оплате процентов коммерческим банком Центральному банку в размере 4 %, а хозяйствующим субъектом – банку-партнеру – 4,85 %.

При получении 50 % прибыли банк может превысить ставку ЦБ РФ не более, чем на 0,5 %; 30 % прибыли в 1,7 раза меньше, поэтому 0,5 %, которые выплачивало предприятие в первом случае, банк увеличит в 1,7 раза, и ставка составит 4,85 % ($4 + 0,5 \times 1,7$).

Следует отметить, что мы проанализируем упрощенную схему, не весь процесс банкинга, а только движение денежных кредитных потоков.

По первому варианту движение средств и расчет чистого денежного потока (ЧДП) субъектов банкинга представлен в таблице 1. Хозяйство начинает получать прибыль только с 3-го года реализации проекта. Погашение долга производится аннуитетными платежами ($884 : 8 \text{ лет} = 110,5 \text{ млн. руб.}$). В период погашения процентов совокупный ЧДП для организации-заемщика будет отрицательным и составит - 321,1 млн. рублей. Доходы коммерческого банка в виде платы за пользование заемными средствами равны 500,3 млн. рублей. Но, в следствие того, что кредит такого объема банк может не осилить за счет собственных средств, ему придется обращаться в ЦБ РФ и, соответственно, уплачивать проценты в размере ставки рефинансирования (8,25 %). Поэтому ЧДП банка существенно снизится.

При этом банк никакого активного участия в осуществлении инвестиционного проекта не принимает.

Банк, несмотря на субсидирование ставки, получает расчетную сумму процентов за пользование заемными средствами. Кредитные организации, которые предоставляют основной объем таких услуг – Россельхозбанк и Сбербанк России.

Таблица 1
Коммерческий кредит банка под 14 % годовых, млн. руб.

Показатель	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год	7 год	8 год	Всего за период
Общая сумма вложений	1179,0	0	0	0	0	0	0	0	1179,0
в т.ч.: собственные средства	295,0	-	-	-	-	-	-	-	295,0
сумма кредита	884,0	-	-	-	-	-	-	-	884,0
Прибыль (при рентабельности 15,2 %)	-	-	29,8	29,8	29,9	29,9	29,9	29,9	179,2
Годовая сумма погашенного основного долга	110,5	110,5	110,5	110,5	110,5	110,5	110,5	110,5	884,0
Проценты по кредиту (14 % на уменьшаемый остаток)	116,7	101,2	85,8	70,3	54,8	39,3	23,8	8,4	500,3
Проценты по кредиту ЦБ РФ (8,25 % на уменьшаемый остаток)	68,8	59,6	50,5	41,4	32,3	23,2	14,1	4,9	294,8
Всего платежи в банк	227,2	211,7	196,3	180,8	165,3	149,8	134,3	118,9	1384,3
ЧДП банка-партнера	47,9	41,6	35,3	28,9	22,5	16,1	9,7	3,5	205,5
Чистый денежный поток предприятия (прибыль – платежи в банк)	656,8	-211,7	-166,5	-151,0	-135,4	-119,9	-104,4	-89	-321,1

Результаты применения способа кредитования по второму варианту представлены в таблице 2. За счет субсидирования ставки процента на 8,25 % из федерального и регионального бюджетов отток средств сельскохозяйственной организации резко сократился, а чистый денежный поток (прибыль – платежи в банк + субсидии) составил – 26,2 млн. рублей. В сравнении с коммерческим кредитом он уменьшился в 12,3 раза.

Совершенно очевидно, что данный способ кредитования сельхозтоваропроизводителей для них более выгоден, и многие предприятия отрасли используют эту возможность. Но в этом случае необходимо помнить, что субсидирование процентной ставки по нормам ВТО является

прямым вливанием средств и жестко контролируется. Поэтому такая льгота носит временный характер.

Таблица 2

Субсидированный коммерческий кредит банка, млн. руб. (под 14 % годовых с субсидированием ставки рефинансирования = 8,25%)

Показатель	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год	7 год	8 год	Всего за период
Общая сумма вложений	1179,0	0	0	0	0	0	0	0	1179,0
в т.ч.: собственные средства	295,0	-	-	-	-	-	-	-	295,0
сумма кредита	884,0	-	-	-	-	-	-	-	884,0
Прибыль (при рентабельности 15,2 %)	-	-	29,8	29,8	29,9	29,9	29,9	29,9	179,2
Годовая сумма погашенного основного долга	110,5	110,5	110,5	110,5	110,5	110,5	110,5	110,5	884,0
Проценты по кредиту ЦБ РФ (8,25 % на уменьшаемый остаток)	68,8	59,6	50,5	41,4	32,3	23,2	14,1	4,9	294,8
Проценты по кредиту (14 % на уменьшаемый остаток)	116,7	101,2	85,8	70,3	54,8	39,3	23,8	8,4	500,3
в т.ч.: субсидии из бюджетов (8,25 %)	68,8	59,6	50,6	41,4	32,3	23,2	14,0	5,0	294,9
проценты, уплачиваемые предприятием (5,75%)	47,9	41,6	35,2	28,9	22,5	16,1	9,8	3,4	205,4
Всего платежей в банк	227,2	211,7	196,3	180,8	165,3	149,8	134,3	118,9	1384,3
ЧДП банка-партнера	47,9	41,6	35,3	28,9	22,5	16,1	9,7	3,5	205,5
Чистый денежный поток предприятия	725,6	-152,1	-115,9	-109,6	-103,1	-96,7	-90,4	-84,0	-26,2

Третий вариант предполагает применение банкинга при других условиях распределения прибыли. В этом случае банку отводится 30 % прибыли, а 70 % – остается на предприятии (Таблица 3). При этом банк увеличит процентную ставку за пользование кредитом до 4,85 %.

Чистый денежный поток (ЧДП) банка складывается из 30 % прибыли, отчисляемой предприятием + проценты, уплачиваемые им банку за пользование кредитными ресурсами – проценты, которые перечисляет банк в ЦБ РФ за кредит. Величина ЧДП составит почти 77 млн. руб.

Чистый денежный поток сельскохозяйственной организации складывается из той части прибыли, которая остается в его распоряжении (70 %) – уплата основного долга – процентные платежи банку. Он вновь имеет отрицательную величину (-5,0 млн. руб.), что характерно для

кредитного периода, но это существенно ниже, чем при рассмотренных первых трех вариантах.

Таблица 3

Инвестиционный банкинг
с распределением 30 % прибыли банку, млн. руб.

Показатель	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год	7 год	8 год	Всего за период
Общая сумма вложений	1179,0	0	0	0	0	0	0	0	1179,0
в т.ч.: собственные средства	295,0	-	-	-	-	-	-	-	295,0
сумма кредита	884,0	-	-	-	-	-	-	-	884,0
Прибыль (при рентбельности 15,2 %)	-	-	29,8	29,8	29,9	29,9	29,9	29,9	179,2
в т.ч., прибыль предприятия (70%)	-	-	20,9	20,9	20,9	20,9	20,9	20,9	125,5
прибыль банка (30%)	-	-	8,9	8,9	9,0	9,0	9,0	9,0	53,8
Проценты, уплачиваемые банком, Центробанку (4 % на уменьшаемый остаток)	-	-	32,7	26,7	20,8	15,0	9,1	3,2	107,5
Годовая сумма погашенного основного долга	-	-	147,3	147,3	147,3	147,3	147,3	147,3	884,0
Проценты, уплачиваемые предприятием банку-партнеру (4,85 % на уменьшаемый остаток)	-	-	39,6	32,5	25,3	18,2	11	3,9	130,5
ЧДП банка	0	0	15,8	14,7	13,5	12,2	10,9	9,7	76,8
ЧДП предприятия	884,0	0	-166,1	-159,0	-151,7	-144,6	-137,4	-130,3	- 5,0

По данным таблицы 4 при сравнении способов кредитования наглядно представлено преимущество инвестиционного банкинга.

Центральный банк при кредитовании в первых двух вариантах имеет равный процентный доход и значительно ниже – при банкинге. Поэтому банкинг весьма перспективен в сложившейся ситуации. Естественно, что при условии равного распределения прибыли ЧДП банка увеличивается.

Но нельзя забывать о том, что деятельность банков зависит от экономического состояния и платежеспособности его заемщиков. Если предприятие не просто «живет», а активно развивается, то у него есть

перспектива расширения масштабов своей деятельности, а значит – это потенциальный клиент банка.

Таблица 4

Сравнительная характеристика чистых денежных потоков при разных способах кредитования, млн. руб.

Чистый денежный поток	Способ кредитования		
	коммерческий кредит (14 %)	Коммерческий кредит (14 %) с субсидированием (8,25 %)	инвестиционный банкинг (прибыль: 30/70)
ЧДП банка	205,5	205,5	76,8
ЧДП предприятия	-321,1	-26,2	-5,0
ЧДП ЦБ РФ	294,8	294,8	107,5

Самый значительный отток средств предприятия наблюдается при обычной схеме кредитования. При использовании субсидированных кредитов, он резко уменьшает свое отрицательное значение, но самым выгодным для хозяйствующего субъекта является третий вариант финансирования (с условием распределения прибыли 30 на 70 %). В сравнении с вариантом 1 результат улучшился в 64 раза, со вторым – в 5 раз.

Мы считаем главным положительным моментом сочетание экономических интересов субъектов сделки. Если рассматривать эффект в долгосрочной перспективе, то, на наш взгляд, наиболее эффективным является последний (третий) вариант, так как он позволяет хозяйствующему субъекту перенаправлять больше средств для развития, что положительно скажется на экономике хозяйства и региона в целом.

Доход ЦБ РФ при 3 варианте финансирования незначительный. Но его функции заключаются не только в накоплении резерва денежных средств, но и в укреплении национальной валюты – рубля. Что и будет обеспечено, в данном случае, за счет насыщения рынка дополнительно полученной продукцией. В условиях членства России в ВТО, необходимо помнить, что предлагаемый нами сельскохозяйственный инвестиционный банкинг, как альтернативный источник финансирования, не контролируется жестко и не заключен в рамки, определяющие объемы выделяемых средств. Это, так называемая, «зеленая корзина». Вследствие этого, мы считаем, что чем скорее будет решен вопрос о возможности его использования, тем быстрее аграрная экономика получит дешевые долгосрочные кредиты под инвестиционные проекты, что повысит эффективность работы сельскохозяйственных организаций. А это, в свою очередь, положительно скажется на самообеспечении региона продукцией собственного

производства и приведет к повышению уровня продовольственной безопасности.

Библиографический список

1. Емельянов, А. Б. Инвестиционная деятельность коммерческих банков: понятие, виды и значение // Молодой ученый. – 2017. – №52. – С. 84-88 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://moluch.ru/archive/186/47597/> (дата обращения: 02.03.2020).

2. Матвеева, Ю. Ю. Особенности банковского инвестиционного кредитования в современных условиях / Ю. Ю. Матвеева, Т. Н. Толстых. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/-n/osobennosti-bankovskogo-investitsionnogo-kreditovaniya-v-sovremennyh-usloviyah/viewer> (дата обращения: 26.02.2020).

3. Медведева, Т. Н. Инвестиционный банкинг как средство регулирования продовольственного рынка / Т. Н. Медведева, С. Н. Маковеев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://elibrary.ru/item.asp?id=20616421> (дата обращения: 26.02.2020).

4. Российский агропромышленный комплекс: текущее положение, перспективы развития и основные инвестиционные проекты Внешэкономбанка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://docviewer.yandex.ru/view/0/> (дата обращения: 02.03.2020).

5. Mamai, O. Current Trends in Development of Public-Private Partnership in Agrarian Sector of Regional Economy / O. Mamai, R. Nekrasov, V. Parsova // Proceedings of the 2018 International Conference «Economic Science for Rural Development». – Jelgava, LLU ESAF, 2018. – № 47. – Pp. 189-195.

УДК 338.43:303.722

ОЦЕНКА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

Заводчиков Н.Д., д-р экон. наук, профессор кафедры Экономика АПК и экономическая безопасность», ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ.

Ларина Т.Н., д-р экон. наук, профессор кафедры Бухгалтерский учет и аудит», ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ.

Ключевые слова: молочное скотоводство, фактор, продовольственная безопасность, регион, рейтинговая оценка.

Молочное скотоводство играет значительную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. В статье представлены результаты экономико-статистического анализа уровня развития молочного скотоводства в Оренбургской области. Для получения обобщающей количественной оценки авторами сформирована система показателей, вычислены рейтинги каждого района методом «суммы мест», затем выделено три группы муниципальных районов по уровню развития отрасли. Для каждой группы определены основные проблемы и факторы развития молочного скотоводства.

Молочное скотоводство играет значительную роль в обеспечении продовольственной безопасности региона и страны в целом. Кроме того, производство молока круглый год обеспечивает поступление денежных средств от реализации продукции и стабильную занятость значительной части сельского населения. Молочное скотоводство является основным поставщиком говядины, так как мясное скотоводство пока недостаточно развито в большинстве регионов России, в том числе и в Оренбургской области [2].

В Оренбуржье в 2018 г. было произведено животноводческой продукции на сумму 51722,8 млн. руб., что составляет 48% от стоимости всей продукции сельского хозяйства, произведенной в регионе. Сельскохозяйственные организации производят 31,0%, хозяйства населения 51,4% и крестьянские (фермерские) хозяйства 17,6% животноводческой продукции [5]. По данным министерства сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области, за 3 года (2016-2018 гг.) суммарно в сельскохозяйственных организациях от реализации молока получено 903,9 млн руб. чистой прибыли. За 2018 г. в хозяйствах всех категорий произведено 667,9 тыс. тонн молока. В крупных, средних, подсобных, малых и прочих сельскохозяйственных организациях области на одну молочную корову надоено в среднем 3623 кг молока. Вместе с тем, валовое производство молока сокращается, продуктивность коров не растет, что объясняется слабостью кормовой базы. За последние годы расход кормов на одну голову не превышает 26 ц кормовых единиц. Недостаточное внимание уделяется и качеству кормов из-за высокой стоимости сбалансированных по питательности покупных и собственных комбикормов. Комбикорм для взрослого крупного рогатого скота оптом продаётся в зависимости от качества от 5000 (отруби) до 22000 руб. за одну тонну. В сельскохозяйственных организациях чаще всего используются зерноотходы и дроблёнка, себестоимость которых существенно ниже, но и качество корма ниже.

Очевидно, в условиях, когда производители вынуждены экономить на кормах, молочное скотоводство наиболее успешно развивается вблизи естественной кормовой базы. То есть в современных условиях одним из факторов развития отрасли является территориальный фактор. Поэтому нами выполнена оценка уровня развития молочного скотоводства в Оренбургской области в разрезе муниципальных районов.

Для целей исследования нами использован метод непараметрической статистики - «метод суммы мест». Данный метод широко применяется в научных работах [например, 2]. Преимущество данной методики в том, что она достаточно проста, не предъявляет повышенных требований к исходной совокупности, то есть методику можно применить как на уровне региона, муниципального района, сельскохозяйственной организации, подразделений холдингов. Задача исследователя – экономически обосновать выбор показателей.

Рейтинговая оценка муниципальных районов Оренбургской области по уровню развития молочного скотоводства выполнена поэтапно:

1. Сформирован массив исходной информации: по каждому муниципальному району получены значения каждого частного показателя.

2. Произведено ранжирование районов по значениям каждого частного показателя. Важно, что данная методика позволяет одновременно использовать как абсолютные, так и относительные показатели. При этом необходимо учитывать качественные характеристики показателя. Например, при определении ранга уровня рентабельности производства молока лидеру присваивается ранг 1, при определении ранга района по себестоимости произведенной продукции – при самой высокой себестоимости присваивается ранг 1.

3. Суммируются ранги частных показателей по каждому объекту:

$$B_j = \sum_{i=1}^n R x_{ij}, \quad (1)$$

где: B_j – суммарный балл, набранный j -м объектом в процессе ранжирования частных показателей;

$R x_{ij}$ – ранг i -го частного показателя j -го объекта;

n – число частных показателей.

4. Ранжируются полученные суммарные баллы (минимальному суммарному баллу B_j присваивается ранг 1), делается вывод о лидирующих и отстающих объектах исследования.

Нами выполнена рейтинговая оценка уровня производства молока по 29 муниципальным районам Оренбургской области. Первое и второе

места в рейтинге заняли Ташлинский и Саракташский районы, где производятся большие объёмы молока (19 -39 тыс. тонн), достигнута высокая продуктивность коров (3987 - 4656 кг в год), относительно низкая себестоимость продукции (15278 – 16733 руб. за 1 тонну), рентабельность обеспечена на уровне от 24,4 до 30,7%. Для дальнейшего анализа и выявления причин отставания в развитии молочного скотоводства нами сгруппированы районы по трём группам (табл. 1).

Таблица 1

Группировка районов Оренбургской области по уровню развития молочного производства в сельскохозяйственных предприятиях (на основе расчёта рейтинга по усредненным данным за 2016-2018 гг.)

Группы	Число районов в группе	Средняя оплата работников, руб.	Производство молока, тыс. т	Годовой надой молока на 1 корову, кг	Заготовлено кормов на 1 усл. голову, к. ед.	Себестоимость 1 тонны молока, руб.	Цена реализации 1 тонны молока, руб.	Уровень рентабельности молока, %
1	10	19394	103,2	3786	26,0	15932	18846	18,3
2	10	18237	53,7	3317	24,9	16933	18576	11,5
3	9	16871	17,9	2907	24,5	17239	18360	8,8

В первую группу вошли районы с рангом от 1 до 10, т.е. с самыми лучшими показателями по области (Ташлинский, Саракташский, Асекеевский и др.). Во вторую группу вошли районы с рейтингом от 11 до 20 (Бугурусланский, Пономаревский, Переволоцкий и др.). В третью группу вошли 10 районов с рангом не менее 26 (Оренбургский, Новосергиевский, Переволоцкий и др.). Низкая экономическая эффективность производства молока в третьей группе приводит к угрозе потери этого вида деятельности и даже банкротства сельскохозяйственных предприятий.

Для роста производства молока, особенно в третьей группе, необходимо разработать мероприятия, направленные на снижение рисков производителей, обеспеченное целевым государственным финансированием. Отрасль молочного скотоводства недостаточно финансируется. Так, в 2017 г. инвестиции в основной капитал по сельскому хозяйству в целом по области составили 2,7 млрд. руб., в 2018 г. – 3,0 млрд. руб., это около 2% от общего объема инвестиций по региону [5]. При этом, несмотря на стремление государства улучшить положение в аграрном секторе путем принятия целевых федеральных программ, ситуация кардинальным образом пока не меняется, преодолеть накопившиеся проблемы не удастся. Мало строится высокомеханизированных комплексов, отрасль испытывает

дефицит кадров. Необходимы системные мероприятия по стабилизации цен на сырое молоко, по организации воспроизводства молочного стада, модернизации оборудования.

Для удовлетворения спроса населения в молоке и молочных продуктах за счет местного производителя, для сохранения сел и достойной жизни сельских жителей необходимо рассматривать проблему развития молочного скотоводства как приоритетную задачу государственного значения. Интенсивное развитие молочного скотоводства в современных условиях требует постоянной разработки и внедрения новых технологий содержания коров и технического перевооружения кормопроизводства, в том числе применения робототехники [4]. По нашим наблюдениям, многие руководители сельскохозяйственных организаций понимают важность внедрения передовых технологий в производство, готовы их внедрять. Но необходима помощь государства, крупных инвесторов в приобретении дорогостоящего оборудования, в обучении кадров [3].

Таким образом, выполненное ранжирование муниципальных районов позволило выделить три группы, выявить лидеров по уровню развития молочного скотоводства в Оренбургской области. Проведение комплексной оценки, в том числе на основе методов, примененных авторами статьи, можно разрабатывать различные сценарии мероприятий в системе управления отраслью. Ежегодное выполнение рейтинговых оценок позволяет отслеживать динамику показателей, выявлять «узкие места» и своевременно принимать управленческие решения в целях исправления сложившегося положения.

Библиографический список

1. Заводчиков, Н. Д. Молочное скотоводство и кормопроизводство в Оренбургской области: состояние и направления развития / Н. Д. Заводчиков, Н. В. Спешилова, Д. А. Андриенко // Молочнохозяйственный вестник. – 2017. – № 4 (28). – С. 172-181.
2. Кагирова, М. В. Статистическое изучение региональных особенностей производства продукции животноводства в РФ // Мы продолжаем традиции российской статистики : материалы I Открытого российского статистического конгресса. – Новосибирск : НИИХ, 2015. – С. 161-162.
3. Ларина, Т. Н. Цифровая экономика сельского хозяйства России: региональный аспект / Т. Н. Ларина, Н. Д. Заводчиков, В. А. Шахов // Друковский вестник. – 2018. – №2 (22). – С. 216-226.

4. Мамай, О. В. Совершенствование системы инновационного развития аграрного сектора региональной экономики : монография / О. В. Мамай, И. Н. Мамай. – Кинель : Издательство Самарский ГАУ, 2019. – 176 с.

5. Статистический ежегодник Оренбургской области. 2019 : Стат.сб. – Оренбург : Оренбургстат, 2019. – 530 с.

УДК 338.65.01

ПРИНЦИПЫ РАЗМЕЩЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Шлыкова Т.Н., ст. преподаватель кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Перцев С.В., канд. с-х наук, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК» ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Беляев В.Е., доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: промышленность, сельское хозяйство, продовольственная безопасность.

В статье рассматриваются принципы размещения сельскохозяйственного производства. Анализируется развитие сельского хозяйства Самарской области.

Размещение сельского хозяйства как форма географического разделения труда представляет собой распределение производства отдельных видов продукции по территории страны (субъектам, экономическим районам и федеральным округам Российской Федерации) в целях наиболее эффективного использования земельных, материальных, трудовых и финансовых ресурсов и максимального обеспечения потребителей сельскохозяйственной продукции.

В отличие от других отраслей народного хозяйства на размещение сельскохозяйственного производства в большей степени влияют природные условия. Специфическими особенностями размещения отраслей сельского хозяйства являются:

- наличие особого основного средства производства — земли, которое резко различается плодородием почвы по территории страны;

- сельскохозяйственные растения и животные, которые тоже являются средствами производства, развиваются по естественным (биологическим) законам и их размещение в значительной степени определяется климатическими условиями. Поэтому для каждой сельскохозяйственной культуры и вида скота имеются наиболее благоприятные зоны для их развития;

- зональные различия в затратах живого труда, себестоимости сельскохозяйственной продукции, урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных;

- различный уровень фондоемкости сельскохозяйственного производства по регионам страны. Например, в северных районах животноводческие помещения, зимние теплицы и т.д. строятся более капитальными, чем в южных.

Основные требования к размещению сельского хозяйства находят свое выражение в принципах его размещения. Они представляют собой основные научные положения и правила, которые используются при размещении отраслей сельского хозяйства. Принципами размещения сельскохозяйственного производства являются:

- приближение производства к источникам сырья и местам потребления готовых продуктов, что позволяет сократить транспортные издержки и потери сельскохозяйственной продукции;

- минимизация затрат на единицу продукции. При размещении отрасли следует провести оценку уровня издержек в различных регионах и выбрать наиболее благоприятные из них для выращивания определенных сельскохозяйственных культур и животных;

- оптимальное соотношение различных отраслей агропромышленного комплекса. В регионах, где слабо развиты отрасли первой или третьей сферы, необходимо стимулировать создание дополнительных производственных мощностей или торговых организаций;

- учет соотношения спроса и предложения. Целесообразно стимулировать потребительский спрос, нежели регулировать предложения: излишки сельскохозяйственной продукции, которые не могут быть реализованы в регионе, могут быть эффективно проданы в других регионах, где спрос на эти виды продукции повышенный;

- самообеспечение региона продовольствием. Необходимо выращивать те сельскохозяйственные культуры и животных, которые позволяют в большей степени удовлетворить потребности региона за счет собственного производства;

- обеспечение продовольственной безопасности страны. Размещение отраслей сельского хозяйства должно обеспечить производство сельскохозяйственной продукции, необходимой для решения продовольственной проблемы (не менее 80% от потребности по каждому виду продукции);

- максимальное использование традиций развития сельского хозяйства и сложившихся производственно-хозяйственных связей. Реализация этого принципа позволяет эффективно использовать трудовые ресурсы региона и организовать первичную переработку отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

АПК Самарской области является одним из важнейших секторов региональной экономики, имеющим важное значение в части обеспечения продовольственной безопасности и сохранения социальной стабильности в регионе.

В области функционирует 511 крупных, средних и малых сельскохозяйственных организаций, 2676 крестьянских (фермерских) хозяйств, 281,4 тыс. личных подсобных хозяйств и около 1000 пищевых, перерабатывающих предприятий.

Растениеводство специализируется на выращивании пшеницы, ячменя, проса, гречихи, подсолнечника, овощей и картофеля. Животноводство представлено разведением крупного рогатого скота мясо-молочного направления, свиноводством, птицеводством.

Сельскохозяйственные угодья Самарской области занимают 3,8 млн. гектаров, что составляет 2 процента площадей Российской Федерации. Аграрный сектор области производит 7% продукции сельского хозяйства Приволжского федерального округа.

Численность населения региона по состоянию на конец 2019 года, по данным Министерства экономического развития, составила 3183,0 тыс. человек – 2,2% населения России и 10,8% населения Приволжского федерального округа. Общая численность занятых в сельском хозяйстве – 95,6 тыс. человек (5,6% от общей численности занятых в области) [4].

Главной задачей, выполняемой АПК, является обеспечение населения широким ассортиментом высококачественных продуктов питания согласно научно обоснованным нормам, рациональное использование природных ресурсов, имеющихся в регионе.

Выполнение указанной главной задачи требует постановки основных целей развития АПК Самарской области, которыми являются:

1. достижение достаточного для обеспечения продовольственной безопасности региона уровня производства основных видов высококачественных продуктов питания;

2. приоритетное развитие животноводческой отрасли Самарской области, обеспечивающей устойчивое развитие растениеводства за счет создания внутреннего рынка потребления зерна, производство жизненно важных продуктов питания;

3. повышение эффективности функционирования АПК Самарской области;

4. обеспечение максимального производства сельскохозяйственной продукции по инновационным и ресурсосберегающим технологиям;

5. развитие рыночной инфраструктуры АПК;

6. сохранение и повышение плодородия почв.

Благодаря участию в национальных проектах Самарская область обеспечена всеми необходимыми механизмами для достижения поставленных задач. Работа по реализации намеченных планов идет полным ходом. Таким образом, по предварительным данным, валовый региональный продукт Самарской области в 2019 году вырос на 2,1%, что выше среднероссийских показателей. Сегодня можно наблюдать устойчивый прирост инвестиций в основной капитал. Президент страны поставил задачу – обеспечить прирост инвестиций не менее 5 % в год и увеличить их долю в ВВП страны до 25% к 2024 году. Такого роста можно достичь только за счет реализации новых проектов и прихода в регион новых инвесторов, в том числе средних и малых предприятий.

Буквально несколько лет назад многие жаловались на отсутствие в магазинах продукции самарских производителей. Сегодня эта ситуация изменилась. Право на использование торговой марки «Самарский продукт» получили 82 предприятия, это более 1800 наименований продукции. В торговых центрах Самары проводятся ярмарки продаж экологических товаров, производимых в Самарской области. Для обучения местных товаропроизводителей навыкам и технологиям продаж своей продукции организован обучающий проект «Школа ритейла» от торговых сетей. В рамках проведения Volga Investment Summit & World Halal Day, который был принят в 2019 году на территории нашего региона, вслед за Лондоном и Сеулом, в рамках форума для производителей продукции Самарской области впервые проведены торгово-закупочные сессии крупнейших торговых сетей.

Сегодня не только обеспечиваются потребности Самарской области в большинстве видов сельхозпродуктов, но и наращиваются экспортные поставки.

Экспорт продукции АПК Самарской области по итогам прошлого года превысил 315 млн. долларов. Для стимулирования дальнейшего роста экспорта сельхозпродукции, создания производств с высокой

добавленной стоимостью необходимо изменить критерии отнесения инвестиционных проектов в сфере переработки сельхозпродукции к разряду стратегических, снизив пороговый объем инвестиций с 650 до 200 млн. рублей. Это позволит инвесторам получить более значимый объем прямой государственной поддержки.

Наращивание объемов экспорта необходимо для того, чтобы обеспечить рентабельность сельхозпредприятий, гарантировать им конкурентоспособные цены на продукцию. Вместе с наращиванием производственных мощностей в центре внимания должно стать повышение уровня и качества жизни на селе. Поэтому государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий», фактически еще один нацпроект, который должен стать драйвером и главным механизмом развития территории. В рамках этой программы необходимо добиться улучшения жилищных условий, развития инженерной инфраструктуры, благоустройства села, развития его кадрового потенциала, расширить жителям региона возможности для строительства и приобретения жилья в сельской местности.

Библиографический список

1. Липатова, Н.Н. Модель развития сельскохозяйственной кооперации / Н.Н. Липатова, О.В. Мамай // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2020. – № 1. – С. 43-50.
2. Липатова, Н.Н. Состояние и развитие молочного животноводства в Самарской области / Н.Н. Липатова, О.В. Мамай, И.Н. Мамай. // Вестник Евразийской науки. – 2019. – Т.11. – № 5. – С. 66-74.
3. Мамай, О.В. Управление инновационным развитием овощного подкомплекса аграрного сектора региональной экономики / О.В. Мамай, Н.Н. Липатова, М.Н. Купряева // Овощи России. – 2018. – №4. – 62-66.
4. Самарская область в цифрах [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://economy.samregion.ru/activity/ekonomika/values_so.
5. Шлыкова, Т. Н. Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности в стране и Самарской области // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. науч. тр. VI Международной науч.-практ. конф., 2019. – С. 52-56.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Яковенко Н.А., д-р экон. наук., доцент, гл. науч. сотр. лаборатории макроэкономического анализа и стратегии развития агропромышленного комплекса, ФГБУ Институт аграрных проблем Российской академии наук (г. Саратов).

Иваненко И.С., канд. экон. наук., доцент, ст. науч. сотр. лаборатории макроэкономического анализа и стратегии развития агропромышленного комплекса, ФГБУ Институт аграрных проблем Российской академии наук (г. Саратов).

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, экспортный потенциал, регионы, государственная поддержка

В статье рассмотрены тенденции развития экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия, влияние регионального аспекта на формирование экспортного потенциала агропродовольственного комплекса. Проанализирована динамика и структура экспорта по федеральным округам РФ, зависимость экспорта от специализации и темпов развития аграрного сектора регионов. Сделан вывод о низкой вовлеченности регионов в экспортную деятельность. Необходима региональная дифференциация государственной поддержки агропродовольственного комплекса для реализации конкурентных преимуществ регионов на мировом продовольственном рынке.

Учет регионального аспекта при исследовании экспортных возможностей агропродовольственного комплекса России обусловлен разнообразием природно-климатических, социально-экономических и институциональных факторов, влияющих на эффективность функционирования комплекса. Это способствует максимальному использованию социально-экономических ресурсов регионов, активизации их внешнеэкономической деятельности. Региональная среда, в которой функционирует отрасль, оказывает сильное влияние на дифференциацию конкурентных и сравнительных преимуществ отдельных регионов в развитии отраслей агропродовольственного комплекса, их выявление и формирование.

С точки зрения теории конкурентных преимуществ экспортный потенциал агропродовольственного комплекса региона представляет собой «совокупность конкурентных преимуществ, включающих природно-климатические условия, ресурсную обеспеченность, высокий

технологический и технический уровень, структурную сбалансированность и др., которые формируют возможность производить конкурентоспособные на мировых рынках товары и услуги и экспортировать их при определенных условиях» [1].

В соответствии с майскими указами президента РФ разработан национальный проект "Международная кооперация и экспорт", в состав которого входит федеральный проект "Экспорт продукции АПК". Он закрепляет комплекс мер, способствующих активизации экспортной деятельности в регионах. Их успешное выполнение позволит увеличить число экспортеров и объем экспортной продукции, сформировать эффективную инфраструктуру поддержки экспорта и обеспечить вовлечение региональных органов исполнительной власти и представителей бизнеса в процесс реализации региональной политики в области поддержки и развития экспортной деятельности [2].

Разработанные проекты реализуют новую концепцию регионализации, направленную на стимулирование «точек роста» агропродовольственного комплекса. Совместно с регионами Министерство сельского хозяйства определяет векторы и приоритеты развития агропродовольственного комплекса, исходя из потенциала субъектов РФ, развития и потребностей соседних регионов, а также целей, поставленных перед агропродовольственным комплексом России. В регионах формируются прогнозы производства сельскохозяйственной продукции, исходя из задач увеличения экспорта, согласованы целевые показатели на 2019-2024 годы и разработаны планы мероприятий для достижения заданных ориентиров. Стратегия увеличения экспортного потенциала агропродовольственного комплекса предполагает углубление сотрудничества между федеральными, региональными властями, транснациональными корпорациями и местными российскими предприятиями.

Развитие экспортного потенциала агропродовольственного комплекса региона тесно связано со сложившейся структурой региональной аграрной экономики. Увеличение государственной поддержки аграрного сектора страны стимулировало рост основных сельскохозяйственных продуктов и продовольствия. В условиях повышения степени открытости российской экономики, насыщения основных агропродовольственных рынков, стагнации спроса перспективы развития региональных агропродовольственных комплексов связаны с активизацией внешнеэкономической деятельности, выходом и укреплением конкурентных позиций российских товаропроизводителей на мировом продовольственном рынке.

Экспорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия занимает ведущее место в общем экспорте Южного федерального округа (44,3 %) и Северо-Кавказского федерального округа (27,3 %). С 2010 наблюдается рост доли экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия во всех регионах РФ (табл. 1). С 2010 по 2018 годы доля экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в общем экспорте в РФ выросла в 2,3 раза. Наибольшие темпы роста доли агропродовольственного экспорта за исследуемый период наблюдались в Приволжском федеральном округе (в 4,7 раза), Сибирском федеральном округе (в 4 раза), Уральском федеральном округе (в 3 раза).

Таблица 1

Доля экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в общем экспорте регионов РФ, %

Регионы РФ	2010	2015	2016	2017	2018
Российская Федерация	2,4	4,7	6,0	5,8	5,5
Центральный федеральный округ	1,3	2,6	3,2	3,2	2,9
Северо-Западный федеральный округ	3,1	6,2	8,2	7,5	6,7
Южный федеральный округ	32,2	59,1	46,4	53,3	44,3
Северо-Кавказский федеральный округ	12,2	31,9	32,5	31,2	27,3
Приволжский федеральный округ	0,6	2,2	3,3	3,2	2,8
Уральский федеральный округ	0,2	1,0	0,8	0,8	0,6
Сибирский федеральный округ	0,6	1,7	2,5	2,1	2,4
Дальневосточный федеральный округ	10,5	14,9	14,3	13,0	13,0

В настоящее время отмечается низкая вовлеченность регионов в экспортную деятельность. На Центральный и Южный федеральные округа в 2018 году приходилось 50 % агропродовольственного экспорта. Более 70 % экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия обеспечивают десять регионов РФ. Необходима активизация экспортной деятельности регионов через своевременное доведение средств государственной поддержки, развитие системы сертификации и транспортно-логистической инфраструктуры, работу по продвижению российской сельскохозяйственной продукции за рубежом. Это позволит эффективно использовать конкурентные преимущества регионов, стимулировать структурные качественные изменения в агропродовольственном комплексе страны.

Приволжский федеральный округ (ПФО) занимает второе место в России по производству продукции агропродовольственного комплекса. В регионе производится 30,8 % молока от общего объема производства

в России, 20,6 % - скота и птицы, 36,8 % - подсолнечника, 18,9 % - зерновых и зернобобовых культур. Для достижения целевых показателей федерального проекта «Экспорт продукции АПК» регионам ПФО необходимо значительное увеличение производства сельскохозяйственной продукции. В соответствии с целевыми показателями концепции регионализации к 2024 году валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в ПФО должен увеличиться до 31,8 млн. тонн, что на 48,5 % больше показателя 2018 года, масличных культур - до 7,3 млн. тонн или на 40,3 %. Производство скота и птицы в живом весе должно вырасти на 10 %, молока – на 7,3 %.

К 2024 году регионы ПФО должны увеличить экспорт сельскохозяйственного сырья и продовольствия с 1,2 миллиарда до 2,8 миллиарда долларов США. Доля ПФО в общем объеме планируемого российского экспорта составит более 6 %, что по сравнению с 2018 годом выше на 27,6 % [3]. Министерством сельского хозяйства России установлены целевые показатели по объему экспорта продукции агропродовольственного комплекса для субъектов Приволжского федерального округа (табл. 2).

Регионы Приволжского федерального округа имеют необходимый потенциал для достижения поставленных целей. Рост сельскохозяйственного производства должен обеспечиваться как за счет модернизации действующих предприятий, так и за счет строительства новых объектов. Всего на территории ПФО насчитывается около 22 инвестиционных проектов, которые в сумме могут обеспечить прирост объема агропродовольственного экспорта до 1,5 млрд. долларов США.

Таблица 2

Прогноз экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия регионами Приволжского федерального округа, млн. долларов США

Регионы ПФО	2018 факт	2021 плановый показатель	2024 целевой индикатор
Республика Татарстан	163,5	327,7	360
Саратовская область	241	410	773
Нижегородская область	214,5	390,3	490
Самарская область	218,5	225	250
Пензенская область	88	146	203
Оренбургская область	111,1	141,1	187,6
Республика Башкортостан	76,3	147,3	230,3

По мнению специалистов, на рост экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия России в последние годы оказывали внешние факторы, основные из которых ослабление рубля, благоприятная конъюнктура мирового рынка, увеличение государственной поддержки аграрного сектора на фоне введения санкций и контрсанкций. В условиях усиливающейся конкуренции на мировых рынках необходимо совершенствование отдельных элементов национальной системы поддержки экспорта, которая является неотъемлемым фактором устойчивого экономического роста. Основное внимание необходимо уделять не только увеличению физического объема агропродовольственного экспорта, а также усилению его дифференциации, росту вывоза продукции с высокой добавленной стоимостью. Неэффективная структура российского экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия ведет к снижению объемов экспорта в стоимостных показателях, а, соответственно, к финансовым потерям национальных производителей.

Библиографический список

1. Яковенко, Н. А. Оценка и перспективы развития экспортного потенциала агропродовольственного комплекса России / Н. А. Яковенко, И. С. Иваненко, А. С. Воронов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2018. – № 5 (365). – С. 73-77.

2. Илинская, А. С. Поддержка агропромышленного экспорта в Алтайском крае // Актуальные вопросы экономических наук и современного менеджмента : сб. тр. науч.-практ. конф. – Новосибирск : СибАК, 2019. – № 12(22). – С. 97-106.

3. Новая концепция Минсельхоза РФ по регионализации должна простимулировать точки роста АПК в областях [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.agroxxi.ru/rossiiskie-agronovosti/novaja-konceptcija-minselhoza-rf-po-regionalizacii-dolzhna-prostimulirovat-tochki-rosta-apk-v-oblastjah.html>

4. Mamai, O. Current Trends in Development of Public-Private Partnership in Agrarian Sector of Regional Economy / O. Mamai, R. Nekrasov, V. Parsova // Proceedings of the 2018 International Conference «Economic Science for Rural Development». – Jelgava, LLU ESAF, 2018. – № 47. – Pp. 189-195.

Липатова Н. Н., канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Пенкин А.А., канд. экон. наук, профессор кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Есипов А.В., ст.преподаватель кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, цели, показатели, динамика основных показателей.

В статье рассмотрены и проанализированы основные социально-экономические показатели региона, приведено сравнение этих показателей в стране и Самарской области.

Социально-экономическое развитие заключается в расширенном воспроизводстве, постепенных структурных и качественных изменениях в экономике, производственных силах, факторах роста и развития, науки, образования, культуры, качества и уровня жизни общества, человеческого капитала.

Социально-экономическое развитие любого региона преследует определенные цели:

- повышение доходов;
- улучшение качества образования, здравоохранения, питания;
- снижение доли бедных;
- охрана окружающей среды;
- расширение личных свобод;
- выравнивание возможностей;
- и др.

В соответствии с целями развития выстраивается система показателей и критериев, измеряющая их.

На региональном уровне критерии развития экономики не всегда выступают целями или целевыми ориентирами. Тактическими целями регионального развития могут быть промежуточные задачи, такие как: привлечение инвесторов в регион; расширение бизнеса; развитие малого предпринимательства; развитие промышленного сектора в регионе; развитие сферы услуг; создание новых рабочих мест и др.

Несмотря на различия между отдельными регионами существуют основные социально-экономические показатели.

Представим значение этих показателей в регионе в таблице 1.

За период в 2014 по 2018 г. наблюдается сокращение общей численности постоянного населения региона на 29,7 тыс. чел. Численность рабочей силы также сокращается и в 2018 году составила 1714 тыс. чел., что на 43,9 тыс. чел. (за счет уменьшения занятых).

Таблица 1

Основные социально-экономические показатели Самарской области [2]

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.	3212,7	3206,0	3203,7	3193,5	3183,0
Численность рабочей силы, тыс. чел.	1757,9	1758,1	1758,5	1720,3	1714,0
в том числе занятые	1704,8	1698,0	1686,7	1648,1	1650,2
безработные	53,1	60,1	71,9	72,2	63,8
Численность безработных, зарегистрированных в органах службы занятости населения (на конец года), тыс. чел.	18,0	22,9	22,3	17,0	14,4
Денежные доходы населения, млрд. руб.	1004,5	1068,3	1030,7	1035,9	1054,0
Денежные расходы населения, млрд. руб.	998,9	1064,6	1016,2	1017,0	1037,5
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	25884	26849	28295	30492	33753
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	99,4	99,5	98,8	102,5	100,1
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, млрд. руб.	75,8	87,7	99,5	87,5	85,4
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	321,8	302,9	256,8	259,5	259,2
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млрд. руб.	159,4 ⁵⁾	170,7	187,6	191,8	151,8
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. метров общей площади	1888,0	2211,7	1874,7	1787,7	1782,2
Внешнеторговый оборот, млрд. долл. США	13,6	9,2	5,7	6,5	7,5
Оборот розничной торговли, млрд. руб.	623,7	590,0	599,4	613,6	648,4
Платные услуги населению, млрд. руб.	144,8	143,2	149,1	155,9	175,1
Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года), %	111,8	112,7	105,2	101,5	104,4

Уменьшается количество официально зарегистрированных безработных на 3,6 тыс. чел.

Денежные доходы населения на протяжении всего рассматриваемого периода превышают денежные расходы, в 2018 г. на 16,5 млрд. руб.

Наблюдается рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций до 33753 руб. в 2018 г. или на 30,4%.

Индекс промышленного производства в 2017 и 2018 гг. превышает 100 %. Увеличился объем производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий на 9,6 млрд. руб. за пятилетний период, но по сравнению с 2017 г. данный показатель сократился на 2,4%.

В регионе наблюдается увеличение оборота розничной торговли на 24,7 млрд. руб. Растет значение показателя «Платные услуги населению».

В тоже время наблюдается сокращение размера инвестиций в основной капитал на 19,5%, объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» – на 4,8%, ввода в действие жилых домов – на 5,6%, внешнеторгового оборота – на 44,8%.

Индекс потребительских цен в 2018 г. составил 104,4%.

Социально-экономическое развитие региона в 2019 году свидетельствует о позитивных изменениях в экономике региона.

Опережающими темпами по сравнению с темпами в целом по стране продолжилось наращивание объемов промышленного производства [5], обусловленное ростом добычи полезных ископаемых, увеличением объемов производства в обрабатывающей промышленности, секторе водоснабжения, водоотведения, организации сбора и утилизации отходов, ликвидации загрязнений (табл. 2).

Отмечается рост показателей грузооборота и пассажирооборота предприятий автомобильного и железнодорожного видов транспорта.

Положительная динамика отмечается по показателю реальных доходов населения региона, в то время как в целом по Российской Федерации в 2019 г. с января по август отмечается спад.

Выросла реальная начисленная заработная плата одного работника.

Положительная динамика показателей уровня жизни позитивно повлияла на развитие потребительского сегмента экономики региона. Уровни занятости и безработицы сложились лучше среднероссийских и среднеокружных значений.

Динамика объемов инвестиций в основной капитал после продолжительного их снижения в реальном выражении практически стабилизировалась. Сохранилась тенденция роста внебюджетных инвестиций крупных и средних предприятий.

В товарной структуре экспорта Самарской области за первое полугодие 2019 года преобладали:

- продукция химической промышленности (35,8% от общего объема экспорта);
- минеральные продукты (33,7%);
- машиностроительная продукция (13,9%);
- металлы и изделия из них (8,7%).

Таблица 2

Сравнительная динамика основных показателей социально-экономического развития Самарской области и Российской Федерации
(в % к соответствующему периоду предыдущего года) [1]

Показатели	2018 г.	январь-август 2019 г.
Индекс физического объема валового регионального продукта (валового внутреннего продукта)		
Самарская область	100,5	-
Российская Федерация	102,3	101,1
Индекс промышленного производства		
Самарская область	100,9	103,0
Российская Федерация	102,9	102,6
Внешнеторговый оборот		
Самарская область	114,8	93,3
Российская Федерация	117,6	96,7
Индекс производства продукции сельского хозяйства		
Самарская область	99,6	99,0
Российская Федерация	99,8	101,2
Инвестиции в основной капитал		
Самарская область	97,1	99,5
Российская Федерация	104,3	100,6
Объем работ по виду деятельности «Строительство»		
Самарская область	77,7	97,2
Российская Федерация	105,3	100,2
Индекс потребительских цен на товары и услуги (к декабрю предыдущего года)		
Самарская область	104,4	102,3
Российская Федерация	104,3	102,4
Оборот розничной торговли		
Самарская область	102,9	101,0
Российская Федерация	102,8	101,5
Реальные располагаемые денежные доходы населения		
Самарская область	99,5	100,4
Российская Федерация	100,1	98,7
Реальная начисленная заработная плата одного работника		
Самарская область	107,7	101,1
Российская Федерация	108,5	102,1

Импорт товаров состоял из следующих видов продукции:

- машиностроительная продукция (59,6% от общего объема импорта);
- продукция химической промышленности (17,3%);
- металлы и изделия из них (13,5%).

Основными крупнейшими торговыми партнерами по экспорту являются – Монголия (15,6% от общего объема экспорта), Казахстан (7,4%), Беларусь (7,2%); по импорту – Китай (15,2% от общего объема импорта), Германия (14,8%), Румыния (12,9%), Франция (6%).

В Самарской области реализуется региональная составляющая национального проекта «Международная кооперация и экспорт», в которую включены проекты в сфере экспорта агропромышленного комплекса, промышленности, услуг, а также системные меры развития международной кооперации и экспорта.

В целях развития внешнеэкономических связей осуществляется активная работа по реализации инвестиционного потенциала Самарской области и расширению деятельности экспортно ориентированных предприятий путем проведения официальных визитов в регион иностранных делегаций и бизнес-миссий деловых кругов за рубежом, а также совершенствования механизмов развития несырьевого неэнергетического экспорта.

Таким образом, анализ социально-экономического развития Самарской области показывает, что экономика региона находится в фазе экономического подъема, наблюдаемого с 2017 года (за последние три года объем валового регионального продукта увеличился на 3,4% в сопоставимых ценах). Однако отмечаемая динамика экономического роста должна быть усилена для достижения поставленных задач по наращиванию экономического потенциала.

Библиографический список

1. Самарская область в цифрах 2019. Основные социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://samarastat.gks.ru>.

2. Социально-экономическое развитие [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://spravochnik.ru/ekonomika/ponyatie_ekonomicheskogo_razvitiya/socialno-ekonomicheskoe_razvitie.

3. Мамай, О.В. Формирование стратегии инновационного развития аграрного сектора Самарской области // Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник. – Москва, 2011. – С. 480-483.

4. Мамай, О.В. Организационные формы трансфера технологий в аграрном секторе экономики // Проблемы развития предприятий: теория и практика: материалы 12-й Международной научно-практической конференции. – Самара, 2013. - С. 144-147.

5. Шлыкова, Т. Н. Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности в стране и Самарской области / Т. Н. Шлыкова, С. В. Перцев, Н. Н. Липатова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. науч. тр. VI Международной науч.-практ. конф. – 2019. – С. 52-57.

УДК 631.1

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Нейф Н.М., канд. экон. наук, доцент кафедры «Финансы и кредит», ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ.

Хабарова В.С., магистрант экономического факультета, ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ.

Ключевые слова: основные средства, эффективность, воспроизводство, сельскохозяйственные организации

В статье рассмотрены наличие и эффективность использования основных средств в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области по данным за 2014-2018 гг. Проанализирована обеспеченность сельскохозяйственных организаций основными средствами, оценена эффективность их использования. В ходе исследования было выявлено что, чем выше уровень фондообеспеченности, тем больше получено выручки на 100 га сельскохозяйственных угодий. Высокий уровень фондообеспеченности не гарантирует увеличение выручки в расчете на 1 среднегодового работника и на 100 га с.-х. угодий.

Формирование и функционирование основных средств в сельскохозяйственных организациях во многом зависят от организационных и экономических условий [1].

Любой производственный процесс основан на взаимодействии трех факторов производства: труда, земли и капитала.

Основные средства являются важным звеном производственного процесса. В состав основных производственных фондов входит машинно-тракторный парк, насчитывающий в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области на 31 декабря 2018 года 1742 трактора, 601 зерноуборочный комбайн, 84 кормоуборочных комбайна, 593 плуга, 1013 сеялок, 965 культиваторов.

В динамике за последние пять лет, парк техники в сельском хозяйстве Ульяновской области имеет тенденцию к уменьшению.

Своевременность и качественное выполнение сельскохозяйственных работ, соблюдение технологии выращивания сельскохозяйственных культур зависят от наличия оборудования на предприятии [1]. Количественное сокращение парка машин и тракторов в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области негативно сказывается на безопасности и нагрузке сельхозтехники.

Обеспеченность тракторами на 1000 га пашни на протяжении последних пяти лет снижается и в 2018 г. составила 1,6 трактора, что на 15, 79 % меньше, чем в 2014 г. Нагрузка пашни на 1 трактор в сельскохозяйственных организациях в 2018 г. составила 622 га, что на 18,93 % больше уровня 2014 г. (таблица 1).

Таблица 1

Обеспеченность сельскохозяйственных организаций
Ульяновской области техникой

Наименование техники	2014	2015	2016	2017	2018	2018 г. в % к 2014 г.
Приходится тракторов на 1000 га пашни, ед.	1,9	1,7	1,7	1,7	1,6	84,21
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	523	588	591	604	622	118,93
Приходится на 1000 га посевов соответствующих культур, ед.:						
- зерноуборочных комбайнов	2	2	2	2	2	100,00
- кукурузоуборочных комбайнов	1	1	1	0	1	100,00
- картофелеуборочных комбайнов	9	10	15	13	14	155,56
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на 1 комбайн, га:						
- зерноуборочных комбайнов	505	589	526	505	514	101,78
- картофелеуборочных комбайнов	108	104	66	78	72	66,67
- кукурузоуборочных комбайнов	1698	1466	1478	2410	818	48,17
- свеклоуборочных комбайнов	-	278	364	393	-	-

Источник: рассчитана автором по данным ежегодной бухгалтерской отчетности муниципальных образований Ульяновской области за 2014-2018 гг.

Исследования показали, что в то время, как количественные показатели наличия сельскохозяйственной техники имеют тенденцию к снижению, показатели энергоснабжения не уменьшаются. Это связано с тем, что новые сельскохозяйственные машины являются более энергоемкими, чем те, которые выводятся из эксплуатации.

Важным вопросом для сельскохозяйственных организаций является оптимизация структуры основных средств [2].

Анализ состава и структуры основных средств в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области показал, что стоимость основных средств за 2014 - 2018 гг. увеличилась на 2734904 тыс. руб. или на 18,41%.

Увеличение стоимости основных средств в сельскохозяйственных организациях региона свидетельствует о технологической модернизации сельскохозяйственного производства и реализации комплекса мер государственной поддержки отраслей животноводства, растениеводства [1]. В структуре основных средств на протяжении всего периода исследования около 50% занимают машины, оборудование и транспортные средства. Доля зданий, сооружений и передаточных устройств составляет в структуре основных средств чуть более одной трети за исключением 2014 г. (удельный вес стоимости зданий, сооружений, передаточных устройств составил 41,13%).

Размер и структура основных средств зависят от многих факторов, но определяющими являются уровень развития растениеводства и животноводства, специализация предприятия.

С целью определения зависимости структуры основных средств от специализации предприятия нами проведен анализ структуры товарной продукции в 153 сельскохозяйственных организациях Ульяновской области. Анализ результатов исследования показал, что приоритетными отраслями в сельскохозяйственных организациях региона являются зернопроизводство, свекловодство, производство маслосемян подсолнечника.

Исследованиями установлено, что в зависимости от специализации предприятия имеют разную структуру основных средств (таблица 2).

Так, например, в свиноводческом предприятии ООО «СКИК Новомамыклинский» более 65% составляют здания и сооружения, передаточные устройства свинокомплекса, 3,98% составляет продуктивный скот, которого нет в двух остальных организациях, специализирующихся на производстве растениеводческой продукции (зерна и подсолнечника).

Таблица 2

Структура основных средств сельскохозяйственных организаций
Ульяновской области с различной специализацией

Виды средств	ООО «СП Агро»		ООО «Новая жизнь»		ООО «СКИК Новомалыклинский»	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Здания, сооружения, Передачные устройства	2274,00	2,46	0,00	0,00	507514,00	65,43
Машины и оборудование	82912,00	89,64	4831,00	100,00	20235,00	2,61
Транспортные средства	5324,00	5,76	0,00	0,00	34969,00	4,51
Продуктивный скот	0,00	0,00	0,00	0,00	30893,00	3,98
Земельные участки	1979,00	2,14	0,00	0,00	24,00	0,00
Другие виды основных средств	0,00	0,00	0,00	0,00	182000,00	23,46
Всего	92498,00	99,99	4831,00	100,00	775635,00	100,00

Источник: рассчитана автором по данным ежегодной бухгалтерской отчетности муниципальных образований Ульяновской области за 2018 г.

Проанализировав показатели эффективности использования основных средств сельскохозяйственными организациями Ульяновской области в 2014-2018 гг., можно отметить, что фондообеспеченность и фондовооруженность за анализируемый период увеличились на 15,21 % и 83,89% соответственно. Уровень энергообеспеченности в 2018 г. в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области увеличился на 47,03%, а энерговооруженности – в 2,35 раза по сравнению с 2014 г. (таблица 3).

Таблица 3

Основные показатели эффективности использования основных средств
сельскохозяйственными организациями Ульяновской области в 2014-2018 гг.

Показатель	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Фондообеспеченность на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	1122	1297,5 7	1194	1174	1292	115,15
Фондовооруженность, тыс. руб.	937	1159	1332	595	1723	183,88
Энергообеспеченность на 100 га:						
с.-х. угодий	82	77	83	78	121	147,56
посевных площадей	116	108	100	85	174	150,00
Энерговооруженность, л.с /чел.	69	69	93	40	161	в 2,33 раза больше

Источник: рассчитана автором по данным ежегодной бухгалтерской отчетности муниципальных образований Ульяновской области

Дальнейшее исследование совокупности предприятий за 2018 г. было проведено с применением корреляционно-регрессионного анализа, по результатам которого составлено уравнение зависимости производства продукции на 100 га от фондообеспеченности:

$$y=509,45x+0,80 \quad (1)$$

где y - выход товарной продукции на 100 га, тыс. руб.;

x - фондообеспеченность (на 100 га сельскохозяйственных угодий), тыс. руб.

Значение коэффициента детерминации ($R = 0,488$) указывает на сильное влияние фондообеспеченности на объем производства товарной продукции.

Группировка сельскохозяйственных организаций Ульяновской области по данным за 2018 г. в зависимости от уровня фондообеспеченности и его влияния на эффективность использования основных производственных факторов представлена в таблице 4.

Таблица 4

Влияние уровня фондообеспеченности на эффективность использования основных факторов производства в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области в 2018 г.

Группы сельскохозяйственных предприятий по уровню фондообеспеченности, тыс. руб.	Число хозяйств в группе, шт.	Приходится основных средств на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	Товарная продукция		
			на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	на 100 руб. основных средств, руб.	на 1 среднегодового работника, тыс. руб.
до 300	72	558,70	836,30	149,69	458,78
301-600	20	435,93	1064,02	244,08	2050,82
601-1200	40	886,61	1172,09	132,20	1368,63
1201-1500	8	1368,74	1526,73	111,54	979,32
Свыше 1501	13	3144,73	2408,00	76,57	2422,34

Источник: рассчитана автором по данным бухгалтерской отчетности муниципальных образований Ульяновской области за 2018 г.

По данным за 2018 г. 72 сельскохозяйственных предприятия Ульяновской области (или 47,06 % общей совокупности) имели уровень фондообеспеченности 300 тыс. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий. Уровень фондообеспеченности свыше 1,5 млн. руб. характерен лишь для 13 сельскохозяйственных организаций региона.

Как показывают данные расчетов, чем выше уровень фондообеспеченности, тем больше получено выручки на 100 га сельскохозяйственных угодий. Вместе с тем, высокий уровень фондообеспеченности не гарантирует увеличение выручки в расчете на 1 среднегодового работника и на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Библиографический список

1. Ларшина Т.Л. Количественная и качественная оценка воспроизводства основных средств в сельском хозяйстве / Т.Л. Ларшина // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 2. – С. 87-93.

2. Мамай, О.В. Антикризисное управление аграрным сектором региональной экономики / Наука. Бизнес. Образование : сборник статей по результатам XXIII Всероссийской научно-практической конференции. – Самара, 2018. – С. 164-169.

3. Мамай, О.В. Особенности функционирования аграрных предприятий в условиях кризиса / Инновационные достижения науки и техники АПК : сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. – Кинель, 2018. – С. 298-300.

УДК 631.15; 338.439

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СРЕДСТВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Яшина М.Л., д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры «Финансы и кредит», ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ.

Нейф Н.М., канд. экон. наук, доцент, декан экономического факультета, ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ.

Бадашин М.С., студент, ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ.

Ключевые слова: льготное кредитование, региональная дифференциация, государственная поддержка, концентрация, Ульяновская область, продовольственная безопасность.

В статье раскрыты проблемные вопросы региональной дифференциации государственной поддержки кредитования АПК и низкой доступности льготных кредитов. Анализ распределения субсидий по отдельным получателям средств (на примере Ульяновской области) выявил проблему высокой концентрации в их распределении. Сложившаяся ситуация ставит под угрозу достижение продовольственной безопасности в стране и в регионе.

Льготное кредитование по-прежнему остается одной из главных мер государственной поддержки АПК. По плану льготного кредитования заемщиков наименьший объем краткосрочных кредитов в 2018 г. был ориентирован на развитие мясного скотоводства, наибольший - на развитие растениеводства. Причем, в различных федеральных округах планируемыми объемами краткосрочного кредитования различаются в разы.

На льготные инвестиционные кредиты в федеральном бюджете было запланировано около 40,5 млрд руб., наибольшую сумму из которых в 2018 г. государство планировало выделить на развитие животноводства, растениеводства и переработку соответствующей продукции - не менее 31 млрд руб. При этом на кредитование молочного скотоводства приходится 985,8 млн руб. субсидий. Это почти на 20% меньше, чем в 2017 г., что ставит под угрозу достижение показателей Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [1] к 2030 г.

Кроме того, в стране сохраняется региональная дифференциация по размерам кредитов, предоставляемых АПК. На долю Приволжского федерального округа запланировано менее 5% всех льготных краткосрочных кредитов, тогда как почти 75% субсидий приходится на Центральный федеральный округ (40,3%), Приволжский федеральный округ (22,3%) и Южный федеральный округ (11,3%). При этом почти 53% субсидий «выбирают» 10 субъектов Российской Федерации.

Абсолютным лидером среди получателей субсидий традиционно является Белгородская область – для нее в 2018 г. были предусмотрены субсидии в размере 2,19 млрд руб. Эта сумма сопоставима с объемом, выделенным всему Южному федеральному округу (2,17 млрд руб.), почти вдвое превышает размер субсидий Уральскому федеральному округу (1,1 млрд руб.), Северо-Кавказскому федеральному округу (0,98 млрд руб.) или Северо-Западному федеральному округу (0,96 млрд руб.), и более чем в 7 раз превышает объем субсидий, предоставленных Дальневосточному федеральному округу (0,31 млрд руб.).

Несмотря на рост объемов кредитования сельскохозяйственных организаций Ульяновской области (табл. 1), вызывает тревогу негативная ситуация снижения удельного веса льготных кредитов в общем объеме кредитования сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области (табл. 2). Сложившаяся ситуация позволяет утверждать, что спрос на льготные кредиты в Ульяновской области не удовлетворяет потребности сельскохозяйственных организаций в них. Несомненно, достичь продовольственной

безопасности в стране и в регионе в условиях низкой доступности кредитных ресурсов будет крайне тяжело, что требует принятия своевременных мер [3].

Таблица 1

Объемы полученных сельскохозяйственными организациями
Ульяновской области кредитов и займов

Показатели	Годы			2018 г. % (раз) к	
	2016	2017	2018	2016 г.	2017 г.
Получено кредитов с начала года - всего, тыс. руб.	1763358	3083976	4172453	↑ в 2,37 раза	135,29
краткосрочных	1298915	2059160	2464534	189,74	119,69
из них на условиях льготного кредитования	х	339280	397355	х	117,12
долгосрочных	464443	1024816	1707919	↑ в 3,68 раза	166,66
из них на условиях льготного кредитования	х	109659	81997	х	74,77
Получено займов с начала года - всего, тыс. руб.	2130780	2159743	3 133447	147,06	145,08
краткосрочных	1222050	1744665	2 817972	↑ в 2,31 раза	161,52
долгосрочных	908730	415078	315475	34,72	76,00

Источник: Рассчитано по данным сводных годовых отчетов с.-х. организаций Ульяновской области за 2017-2018 гг.

Таблица 2

Удельный вес льготных кредитов, полученных
сельскохозяйственными организациями Ульяновской области

Показатели	2017 г.	2018 г.
Доля полученных льготных кредитов в общем объеме кредитования с начала года, %	14,56	11,49
Доля полученных краткосрочных льготных кредитов в общем объеме краткосрочного кредитования с начала года, %	16,48	16,12
Доля полученных долгосрочных льготных кредитов в общем объеме долгосрочного кредитования с начала года, %	10,70	4,80

Источник: Рассчитано по данным сводных годовых отчетов с.-х. организаций Ульяновской области за 2017-2018 гг.

Анализ распределения субсидий по отдельным хозяйственным лицам в рамках каждого региона показывает высокую концентрацию в распределении средств. В Приволжском федеральном округе и Ульяновской области число получателей господдержки крайне невелико по сравнению с числом субъектов сельскохозяйственной деятельности (табл. 3). Так, согласно данным последней Всероссийской сельскохозяйственной переписи, в 2016 г. в Ульяновской области осуществляли сельскохозяйственную деятельность более 281 сельскохозяйственная организация, 396 крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ) и индивидуальных предпринимателей (ИП). Согласно же перечню заемщиков, субсидии по льготному кредитованию были одобрены лишь 90 субъектам сельскохозяйственной деятельности. При этом особенно малая доля средств господдержки приходится на крестьянско-фермерские хозяйства и ИП (немногим более 1/3 в Ульяновской области). В стоимостном выражении они получают в среднем в регионе 9,7% субсидий (при среднем значении по ПФО 7,2%), а во многих регионах Приволжского федерального округа субсидии получают лишь единицы из них. Самой благоприятной для КФХ и ИП областью в составе ПФО оказалась Оренбургская – здесь зафиксировано самое большое число получателей субсидий среди КФХ и ИП – 243, в денежном выражении они получили лишь 30,0% средств. На втором и третьем месте, соответственно, - Саратовская область и Чувашская республика [2].

Концентрацию средств господдержки подтверждают и показатели, используемые для определения рыночной концентрации организаций. В частности, на рисунке 1 представлены результаты расчетов по коэффициенту концентрации CR, который показывает долю субсидий, выбираемых тремя или десятью крупнейшими участниками рынка (CR3 и CR10, соответственно), и коэффициенту Херфиндаля-Хиршмана (HHI).

Показатели концентрации в существенной степени различаются в зависимости от срока льготного кредитования. Если по краткосрочным кредитам в 52 регионах на долю 10 крупнейших субъектов сельскохозяйственной деятельности приходится более 60% субсидий, то в случае инвестиционных кредитов более 60% средств в 46 регионах забирают уже лишь 3 крупнейших игрока. Коэффициент Херфиндаля-Хиршмана также говорит о высокой степени концентрации по субсидиям на инвестиционные кредиты – в 45 регионах показатель принимает значение более 1800.

Таблица 3

Концентрация в распределении субсидий на поддержку льготного кредитования по отдельным хозяйственным лицам в Ульяновской области в сравнении с другими субъектами ПФО в 2018 г. [2]

Округ, регион	Число субъектов, осуществляющих с.-х. деятельность первом полугодии 2016 г. (согласно ВСХП-2016)		Число субъектов с.-х. деятельности, получивших субсидии по льготному кредитованию			Объемы субсидий по льготным кредитам		Коэффициенты концентрации					
								по кредитам, выданным на срок до 1 года			по кредитам, выданным на срок более 2-х лет		
	с.-х. организации	КФХ и ИП	все-го	в том числе КФХ и ИП	в том числе по кредитам на срок свыше 2-х лет	всего, млн руб.	из них доля КФХ и ИП, %	CR3	CR10	НИИ	CR3	CR10	НИИ
Приволжский федеральный округ	6309	21236	2570	1215	1042	3169,20	7,2	2,8	9,1	40,6	17,8	33,3	180,4
Ульяновская область	281	396	90	32	28	65,90	9,7	21,5	56,2	387,5	49,5	80,4	977,1

Высокая степень концентрации происходит в том числе и за счет того, что одному субъекту сельскохозяйственной деятельности выдается в ряде случаев по несколько кредитов (порой до 36) – более того, одна и та же организация может требовать помощь в разных регионах (иногда наблюдается присутствие в 4-5 соседних регионах).



¹коэффициент концентрации CR, показывающий долю субсидий, приходящуюся на 3 или 10 крупнейших получателей государственных средств, здесь в %; коэффициент Херфиндаля-Хиршмана, изменяется от 0 до 10000, показатель свыше 1800 свидетельствует о высокой концентрации

Рис. 1. Число субъектов Российской Федерации с соответствующими показателями концентрации средств государственной поддержки льготного кредитования АПК [2]

В Ульяновской области концентрация субсидий по отдельным субъектам сельскохозяйственной деятельности заметно выше, чем в среднем по Приволжскому федеральному округу. Коэффициент концентрации CR3, показывающий долю субсидий, приходящуюся на 3-х крупнейших получателей государственных средств, по субъектам сельскохозяйственной деятельности региона, составляет: по кредитам, выданным на срок до 1 года, – 21,5%, а по кредитам, выданным на срок более 2-х лет, - 49,5% против 2,8% и 17,8%, соответственно в среднем по ПФО. Коэффициент концентрации CR10 по субъектам сельскохозяйственной деятельности Ульяновской области также заметно выше, чем в среднем по ПФО. Так, в 2018 г. значение CR10 по кредитам, выданным на срок до 1 года, в Ульяновской области составило 56,2% против 9,1% в ПФО, по кредитам, выданным на срок более 2-х лет, - 80,4% против 33,3% в ПФО.

Таким образом, несмотря на рост объемов льготного кредитования сельскохозяйственных организаций Ульяновской области, вызывает тревогу проблема низкой доступности льготных кредитов из-за неравномерного распределения средств господдержки как в региональном аспекте, так и в разрезе субъектов хозяйственной деятельности – непосредственных получателей средств, развития малых форм хозяйствования в регионе, закредитованности аграрных предприятий и др. Спрос на льготные кредиты не удовлетворяет потребности сельскохозяйственных организаций в них. Отмеченные проблемы сохраняются уже на протяжении многих лет [4, 5] что сохраняет угрозу достижения продовольственной безопасности в стране и в регионе.

Библиографический список

1. Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/eab5c6f88ed23d793a4414909bfeaf332ab0f7b5/
2. Средства господдержки АПК сконцентрировались в руках нескольких компаний в регионах: исследование ИКСИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.agroxxi.ru/stati/sredstva-gospodderzhki-apk-skonzentrirovani-v-rukah-neskolkih-kompanii-v-regionah-issledovanie-iksi.html?utm_source=pulse_mail_ru&utm_referrer=https%3A%2F%2Fpulse.mail.ru
3. Мамай, О.В. Управление продовольственной безопасностью региона / О.В. Мамай, И.Н. Мамай // Материалы VI Международной науч.-практ. конф. «Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности». – Кинель: Самарская ГСХА, 2016. – С. 52-56.
4. Яшина, М.Л. Состояние и проблемы кредитной доступности предприятий аграрной сферы экономики / М.Л. Яшина, Н.М. Нейф // European Social Science Journal. – 2011. – № 2(5). – С. 351-358.
5. Трескова, Т.В. Кредитование АПК: проблемы и перспективы / Т.В. Трескова, М.Л. Яшина // European Social Science Journal. – 2011. – № 2(5). – С. 359-366.

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В УСЛОВИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

ББК 65.9 (2)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТЕХНИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

Мамай О.В., д-р экон. наук, профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Волконская А.Г., канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Шустова Н.С., старший преподаватель кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: технический потенциал, экономическая эффективность, техника, сельское хозяйство

С статье освещается одна из актуальных проблем агропромышленного производства – сохранение и повышение технического потенциала предприятий.

В настоящее время на теоретическом и практическом уровнях не разработана единая методика оценки технологического потенциала. Первое с чего начинается анализ – это формирование показателей, характеризующих наличие сельскохозяйственной техники, оказывающей значительное влияние на результат сельскохозяйственного производства.

Каждое предприятие функционирует и развивается для достижения поставленных целей и задач в своей отрасли. Деятельность предприятия можно оценить по основным экономическим показателям развития (табл.1).

Потребность организации в технике устанавливают на основе технологических карт по возделыванию и уборке культур, сравнительной экономической оценке машинно-тракторных агрегатов при выполнении разных процессов, сводного плана механизированных работ, плана-графика использования машин в течение календарного года. Натуральная оценка мощности предприятий показала, что на сегодняшний день в среднем на машинном дворе сельскохозяйственных предприятий имеется техника следующего вида (табл. 2)

Таблица 1

Основные технико-экономические показатели работы малых
сельскохозяйственных предприятий Самарской области (в среднем)
за 2013-2018 г.г.

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Выручка, тыс. руб.	1401	449	855	1649	1746	636
Объем товарной продукции, ц	1340	977	979	1138	1961	1374
Чистая прибыль, тыс.руб.	151	89	75	165	170	150
Затраты на основное производство, тыс. руб.	1220	548	890	1835	1943	680
Затраты на 1 руб. реализованной продукции, тыс. руб.	0,91	0,56	0,9	1,61	0,99	0,49

Таблица 2

Наличие сельскохозяйственной техники, шт.

Наименование	Годы					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Тракторы всех марок (без тракторов, на которые смонтированы машины)	3	3	4	7	10	12
Тракторы, на которых смонтированы машины	1	1	1	1	1	1
Тракторные прицепы	-	-	-	2	2	2
Сеялки	-	2	2	2	3	3
Комбайны	1	1	1	1	2	2
Автомобили грузоперевозящие	3	3	3	3	3	3

Наличие техники предполагает целенаправленное использование ее на полях и в работе, однако важным критерием является достаточность данной техники для удовлетворения всех нужд и работ, обеспечение полной загруженности техники.

Таблица 3

Обеспеченность предприятий отдельными видами техники (в среднем)

Виды ОС	Годы					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество тракторов, шт.	10	10	10	11	12	12
в т.ч. на 100 га пашни	0,51	0,51	0,51	0,59	0,64	0,64
Количество комбайнов на 1000 га посевов зерновых, шт.	2,8	2,8	2,6	2,7	2,7	2,8

Анализ обеспеченности техникой показал рост по отдельным видам категорий. Так возросло количество тракторов на 2 единицы или 20%, что позволило снизить нагрузку на трактор в связи с неизменностью площадей пашни. Рост количества зерноуборочных комбайнов отражает положительную динамику развития предприятий. Следует отметить, что автопарк обновляется. Высокий уровень механизации наблюдается при возделывании зерновых (90%). В дополнение ко всему в организациях имеются мастерские, которые позволяют трактористам-машинистам в сжатые сроки производить обслуживание машин.

В результате развития стоимостного способа измерения производственной мощности, в ходе исследования, предложена методика определения сбалансированного показателя производственной мощности предприятий в стоимостной оценке.

Для оценки технического потенциала предприятий целесообразно использовать следующие показатели и их динамику.

Таблица 4

Показатели оценки основных средств малых сельскохозяйственных предприятий Самарской области (в среднем) за 2013-2018 гг.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Прибыль, тыс. руб.	151	89	75	165	170	150
Основные фонды, тыс. руб.	8139	8014	7768	6592	6742	7100
Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс. руб.	8149,5	7864	5398	7944	8002	6117
Стоимость активной части ОПФ, тыс. руб.						
-на начало года	5040	5104	6124	6162	6618	6742
-на конец года	5104	6124	6262	6618	6742	7082
Вновь введенные фонды, тыс. руб.	-	-	-	-	-	-
Выбывшие основные фонды, тыс. руб.	110	58	67	70	83	-
Сумма износа, тыс. руб.	3032	6685	6790	5044	6980	7050
Энерг.мощности, л.с.	270	270	270	270	270	270
Численность работников, чел	6	8	8	6	9	6
Площадь с.х.угодий, га	479	479	479	479	479	479

Анализ основных средств показывает динамику изменении показателей за последние 6 лет функционирования предприятий. Так, неизменным осталось наличие площадей в 479 га, незначительное снижение произошло в структуре работников (на 25% с 2016 г.). По остальным показателям можно заметить как положительную динамику, в сторону увеличения, так и отрицательную динамику, в сторону уменьшения. Основные фонды

увеличились на 105 % (7100 тыс.р.) по сравнению с 2017 годом, а рост энергетических мощностей остался неизменным.

Для повышения эффективности использования технических средств и более полного удовлетворения производителей сельскохозяйственной продукции в производственно-технических услугах необходимо создание технического центра по обслуживанию и ремонту сельскохозяйственных машин. Ремонтный или обслуживающий центр агропромышленного комплекса – это небольшая организация, представляющее собой коллектив работающих, вооруженных средствами производства и выполняющих работы по техническому обслуживанию, восстановлению ресурса или работоспособности машин и оборудования.

Основная задача такого центра – своевременное и качественное выполнение работ в области технического сервиса и ремонт сельскохозяйственной техники, восстановление узлов и деталей, обеспечение ремонтного производства технологического оборудования, усовершенствование технологических процессов и осуществление ремонтных работ во всех звеньях ремонтной сети.

Основные функции ремонтного центра:

- паспортизация и аттестация оборудования;
- разработка технологических процессов ремонта и их оснащения;
- организация и планирование технического обслуживания и ремонта оборудования, труда ремонтного персонала;
- выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту, модернизации оборудования.

Экономическая эффективность будет достигаться за счет экономии финансовых средств, которая возникает если осуществлять восстановление деталей, узлов и агрегатов, а не закупку новых. Эффективность технического сервиса определяется первоначальными технико-экономическими характеристиками машин, уровнем их использования, своевременностью проведения технического обслуживания и ремонта.

Исследования показали, что реализация предупредительной стратегии технического обслуживания и ремонта техники с определением видов, объемов и сроков выполнения работ по результатам диагностирования в полевых и стационарных условиях позволяет уменьшить в 2-2,5 раза количество отказов машин, повысить на 30% использование ресурса их составных частей, значительно уменьшить потери сельскохозяйственной продукции из-за длительных простоев средств механизации и недобора урожая при увеличении агротехнических сроков выполнения полевых работ.

Библиографический список

1. Волконская, А. Г. Системный подход к бизнес-процессам в управлении предприятием / А. Г. Волконская, Е. С. Казакова // Вестник СамГУПС. – 2018. – № 4. – С. 37-41.
2. Галенко, Н. Н. Управление организационными изменениями // Инновационные достижения науки и техники АПК : сб. науч. тр. – Кинель : РИО СГСХА, 2017. – 352 с.
3. Курлыков, О. И. Построение оптимальной модели в решении технической проблемы как важный путь совершенствования управления основными средствами / О. И. Курлыков, Е. С. Казакова // Вестник СамГУПС. – Самара : Самарский ГУПС, 2017. – Вып. 3 (37). – 145 с.
4. Курлыков, О. И. Ситуационный подход к управлению затратами на предприятиях АПК в современных условиях хозяйствования / О. И. Курлыков, Е. С. Казакова // Вестник СамГУПС. – Самара : Самарский ГУПС, 2018. – Вып. 1 (39). – 130 с.
5. Mamai O. V. Government regulation of the economy: why it is effective / O. V. Mamai, A. A. Penkin, I. S. Kurmaeva, A. L. Mishanin, S. V. Pertsev // Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences. – 2018. – Т. 9. - № 5. – С. 1269 -1275.

УДК 632

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРУКТУРЫ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК КАК ЭЛЕМЕНТ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Курлыков О.И., канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Титов А.Ю., ст. преподаватель кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Щербин Н.П., ст. преподаватель кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: оптимизация, факторы, оборотные средства, эффективность, затраты на производство.

Оборотные средства являются одной из составных частей имущества предприятия. Оптимизация структуры оборотного капитала - одно из главных условий успешной деятельности предприятия. Поэтому изучение проблемы эффективности их управления является наиболее актуальной на современном этапе развития организации в системе антикризисного управления.

В современных условиях, когда характерна экономическая нестабильность, когда развитие сменяется периодом кризисов и катаклизмов, от предприятий требуется повышение экономической эффективности производства и избежание кризисных ситуаций. В подобных условиях социально-экономической нестабильности и изменчивости рыночной инфраструктуры важное место в текущей повседневной работе экономистов и менеджеров любого предприятия занимает контроль за формированием, развитием и эффективным использованием оборотных средств, так как в условиях кризиса на предприятии в первую очередь, через свое обесценивание, страдает оборотный капитал.

В структуре оборотных средств, сложившейся к началу 2018 года в экономике Самарской области, наблюдаются серьезные изменения: в запасы в 2018 году было вложено 31,0% их общей суммы, в то время как в дебиторскую задолженность было отвлечено 40,7%, в промышленности данные показатели были равны соответственно 37,3% и 38,8%. В сельском хозяйстве наблюдается снижение запасов на 10,1 пункта, в том числе производственных запасов на 31,6 пункт. Следует отметить и тот факт, что увеличилась доля дебиторской задолженности на многих предприятиях, а это сказывается в свою очередь на финансовых показатели организаций различных форм собственности, поскольку наблюдается процесс отвлечения оборотного капитала от их основной функции в хозяйственном обороте и может в свою очередь сопровождается косвенными потерями в доходах предприятия. Однако следует отметить, что проведенный анализ показал завышенную величину дебиторской задолженности на 2 и 3 квартал анализируемого года в несколько раз, чем в конце года. Это говорит о том, что в реальности многие предприятия заинтересованы в отгрузке готовой продукции, при этом не получая финансовые средства. В связи с этим и возникает высокая дебиторская задолженность. На предприятия не стремятся ее вовремя уменьшить. Они таким образом стараются мотивировать своих потребителей готовой продукции, которые используют данные ресурсы в своей производственной деятельности, приходящейся на 2 и 3 квартал. Это конечно же объясняется сезонностью производства в аграрных формированиях. На конец 3 квартала, как правило, многие предприятия расплачиваются по своим долгам за счет проданной произведенной продукции. Поэтому и возникает финансовый интерес, как у продавца готовой продукции, так и у покупателя. Однако проведенный опрос у руководителей аграрных формирований Самарской области показал, что они готовы идти на такие уступки, если покупатель приобретает у них материальные ресурсы не менее, чем на 100 тысяч рублей.

Определенные различия в структуре оборотных средств сельскохозяйственных предприятий обусловлены действием отдельных факторов. Существенное влияние на нее оказывают различия в специализации хозяйств, уровень себестоимости выпускаемой продукции, состав участников предприятия. Следует отметить и тот факт, что в связи с расширением производственной деятельности увеличивается стоимость основных производственных фондов и это может соответственно привести и к увеличению оборотных средств на предприятиях АПК. Следует учесть тот факт, что экономический эффект может достигаться на предприятиях лишь при определенном уровне фондообеспеченности. Однако, главная проблема сельскохозяйственных предприятий Кинельского района – это недостаточная обеспеченность техникой. Решение этой проблемы имеет большое значение, поскольку предприятие, работая в рыночных условиях, независимо от форм собственности должно следовать общепринятым принципам ведения производственной деятельности хозяйствующих субъектов. В частности, это необходимость создания амортизационного фонда предприятия.

Анализ группировки сельскохозяйственных предприятий показывает, что показатели производства улучшаются как с ростом совокупных фондов, так и с увеличением авансирования оборотных средств (табл.1).

Проведенный анализ показал, что предприятия, относящиеся ко второй и третьей группе имеют высокую фондообеспеченность. Также наблюдается и высокая обеспеченность оборотными средствами на предприятиях АПК.

В период стабильных цен и прочих экономических условий отношение оборотных средств к основным было 0,518:1. В настоящее время, как показывает таблица 1, соотношение сократилось до 0,374.

Таким образом, на основе анализа можно сделать вывод, что предприятия третьей группы имеют высокое соотношение оборотных и основных средств – 0,3746:1.

Эффективность использования текущих активов тесно связана с проблемой рациональной структуры источников их финансирования. В связи с особенностями сельскохозяйственного производства, в частности, с его сезонностью, размер оборотных средств не является постоянной величиной. В напряженные периоды сельскохозяйственных работ каждое хозяйство должно иметь значительные запасы материальных ресурсов: семян, удобрений, гербицидов, топлива и т.д. Если предположить, что оборотные средства полностью формируются за счет собственных ресурсов на уровне их максимальной потребности, то в таком случае большую

часть года предприятие будет иметь бездействующие свободные текущие активы, отвлеченные от активного оборота, что незамедлительно отразится на снижении прибыли. А поэтому принято подразделять оборотный капитал на постоянный и переменный. Постоянный оборотный капитал может быть определен как минимум текущих активов, необходимый для осуществления производственной деятельности. Переменный оборотный капитал отражает дополнительные текущие активы, необходимые в периоды сева и уборки, когда требуются дополнительные вложения в топливо, удобрения, семена и другие материалы, превышающие минимальную потребность в этих средствах.

Таблица 1

Группировка сельскохозяйственных предприятий Самарской области по стоимости основных фондов и оборотных средств на 1 га сельхозугодий, 2018 г.

Показатель	Группы хозяйств по стоимости основных фондов сельхозназначения на 1 га сельхозугодий, руб.								
	до 10000			10001-20060			20061 и более		
	Подгруппы хозяйств по стоимости оборотных средств на 1 га сельхозугодий, руб.								
	до 3350	3351 и более	в среднем	до 3350	3351 и более	в среднем	до 3350	3351 и более	в среднем
Число хозяйств в группе	28	20	48	54	28	82	17	33	50
Приходится на 1 га сельхозугодий, руб.:									
- основных фондов	5966	6456	6211	13841	15996	14919	32506	62961	47734
- оборотных средств	1946	4342	3144	2475	5969	4222	2639	10605	6622
- валового дохода	1509	4578	3043	1527	4799	3163	1646	6104	3875
- прибыли	90	2484	1694	937	2661	1799	955	2875	1915
Валовая продукция на 1 руб. материальных оборотных средств, руб.	2,54	2,76	2,65	2,8	3,2	3,0	2,89	3,61	3,25
Оборотные средства на 1 руб. основных фондов, руб.	0,326	0,672	0,500	0,279	0,373	0,326	0,381	0,368	0,374
Уровень рентабельности, %	35,0	36,6	35,8	38,7	67,1	52,9	41,7	77,2	59,5

Кроме того, на основании исследований можно сделать следующие выводы. Во-первых, на предприятиях АПК Самарской области за период 2011-2018 г. наблюдается замедление оборачиваемости оборотных средств. Это в основном происходит из-за увеличения средних остатков оборотных средств. За анализируемый период темп роста средних остатков оборотных средств превышали темпы роста выручки от реализации товаров. Такая ситуация объясняется тем, что руководители многих предприятий, получив некую прибыль в конце года, стараются вложить в основные производственные фонды, чтобы минимизировать уровень инфляции в начале следующего года. Поэтому «замораживание» определенной части средств в запасах хотя и снижает эффективность использования оборотных средств, но в какой-то мере спасает аграрные формирования от инфляции.

Во-вторых, наибольшая рентабельность использования оборотных средств в аграрных формированиях достигнута за период 2011-2018 гг. С одного рубля средств, вложенные в оборотные средства за этот период в среднем по области было 29-38 коп. прибыли. Также в конце анализируемого периода наблюдается спад рентабельности оборотных средств. Это объясняется тем, что замедляется оборачиваемость оборотных средств и уменьшается прибыль на предприятиях АПК. Кроме того, на предприятиях АПК за период 2011-2018 гг. наблюдается низкая обеспеченность оборотными средствами и варьирует в диапазоне 0,1-0,2.

В-третьих, необходимо соблюдать оптимальное сочетание основных средств и оборотных средств в производственной деятельности предприятий АПК, приводящее к более эффективному использованию оборотных средств.

Библиографический список

1. Волконская, А. Г. Современные основы процессного управления сельскохозяйственного производства : монография / В. В. Невзгодов, С. В. Машков. – Самара : ООО «Книга», 2018 г. – 246 с.
2. Волконская, А. Г. Проблемы формирования современного менеджмента // Инновационные достижения науки и техники АПК : сб. науч. тр. – 2017. – С. 349.
3. Галенко, Н. Н. Управление организационными изменениями // Инновационные достижения науки и техники АПК : сб. науч. тр. – Кинель : РИО СГСХА, 2017. – 352 с.

4. Курлыков, О. И. Ситуационный поход к управлению затратами на предприятиях АПК в современных условиях хозяйствования / О. И. Курлыков, Е. С. Казакова // Вестник САМГУПС. – 2018. – №1.

УДК 658

ОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЛИНГА И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ВНЕДРЕНИЯ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Казакова Е.С., канд. с.-х. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Лазарева Т. Г., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Александрова Е. Г., ст. преподаватель кафедры «Технология производства и экспертиза продуктов из растительного сырья», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: система внутреннего контроля, контроллинг, эффективность.

В статье рассмотрены основные составляющие системы контроллинга. Указаны специфические особенности деятельности сельскохозяйственных предприятий, влияющие на построение и функционирование служб контроллинга. Систематизирован ряд проблем, препятствующих внедрению контроллинга на сельскохозяйственных предприятиях.

Контроллинг представляет собой комплексную межфункциональную технологию управления настоящим и будущим организации, выполняющую комментирующую функцию финансового, экономического и организационного характера на основе рефлексивного воздействия, для принятия управленческих решений, охватывающих объект и субъект управления, с использованием для этих целей специально разрабатываемых и информационно обеспечиваемых методов учета, регламентации, анализа, планирования и контроля. При этом большинство отечественных ученых сводят основную задачу контроллинга к достижению поставленных целей посредством слаженно функционирующей системы управления предприятием, позволяющей обеспечивать целостный взгляд на деятельность фирмы, осуществлять комплексный подход к выявлению и решению встающих перед ней проблем [2].

Специфика деятельности организации, безусловно, накладывает особый отпечаток на все составляющие управленческой деятельности фирмы: степень адаптации к рыночным реалиям, менталитет управленцев, собственников, рабочих и специалистов, используемое программное обеспечение и др. В сельском хозяйстве процессы целеполагания и целедостижения наталкиваются на ряд дополнительных сложностей, обусловленных отраслевыми особенностями агропромышленного комплекса, вытекающими из специфических условий производства и характера производимой продукции. К примеру, в растениеводстве получение выручки возможно в строго определенный период времени - в течение нескольких месяцев в году, в то же время затраты на производство формируются непрерывно, следовательно, невозможен непрерывный мониторинг соотношения выручки и затрат, затруднено оперативное реагирование на экономическую ситуацию. В животноводстве же получение выручки возможно почти непрерывно. Например, в молочном скотоводстве, помимо молока реализуется мясо, приплод, шерсть яйца, навоз, что дает более плавное и равномерное распределение выручки по периодам года. В этом случае возникает возможность контролировать экономическую ситуацию и принимать упреждающие меры при изменении экономической обстановки. В этой связи в силу естественных причин, большая часть сельскохозяйственных предприятий ограничена в возможности использования тех возможностей, которые может представить система контроллинга.

Немаловажным является определение места контроллинга в организационной структуре управления предприятием. Создание системы контроллинга на предприятии, как правило, включает в себя вопросы организации службы контроллинга, определения ее места в организационной структуре предприятия, анализа информационных потоков и возможных вариантов внедрения контроллинга на предприятии.

Для эффективной работы и четкого определения ответственности контроллеров на предприятии необходимо создать специальное структурное подразделение – службу контроллинга, которая наряду с бухгалтерией, финансовым отделом, планово-экономическим отделом должна входить в состав финансово-экономических служб предприятия. Поскольку основная функция контроллинга на предприятии – анализ и управление затратами и прибылью, служба контроллинга должна иметь возможность получать всю необходимую ей информацию и претворять ее в рекомендации для принятия управленческих решений высшими руководителями предприятия. Следовательно, на предприятии должна быть создана

и функционировать эффективная система учетно-аналитического обеспечения деятельности с применением современных методов автоматизации и программного обеспечения.

Зачастую внедрение системы контроллинга осуществляется руководителями с построения и ведения системы управленческого учета, однако это не совсем правильно. Учет, в том числе и управленческий, представляет собой функцию менеджмента, предполагающую предварительное планирование, контроль и анализ. Следовательно, лишь одна система управленческого учета не в состоянии покрыть потребности в информации оперативного и стратегического характера. Так как информационная поддержка принятия управленческих решений является основной задачей контроллинга, то решить ее можно только при условии четкого и слаженного функционирования системы информационных потоков на предприятии.

Таким образом, внедрение контроллинга на предприятии – сложный многоэтапный процесс, охватывающий различные мероприятия: от применения его отдельных инструментов до внедрения соответствующей службы.

«Первопроходцами» внедрения контроллинга в России являются крупные организации - ОАО «Ростелеком», ОАО «РЖД», ОАО «Автоваз», ОАО «Лукойл», ОАО «Газпром-нефть», ОАО «Сбербанк», ОАО «Нижфарм» и др. Среди указанных организаций нет сельскохозяйственных, несмотря на то, что наблюдается экономический подъем агропромышленного комплекса, государство принимает активную поддержку деятельности сельхозорганизаций.

Опыт передовых компаний позволил вскрыть ряд проблем, мешающих внедрению контроллинга на российские сельскохозяйственные предприятия:

- 1) недостаточный опыт внедрения систем контроллинга в практику деятельности предприятий;
- 2) отсутствие отраслевых разработок в области комплексных информационных систем, отвечающих требованиям определенной организации, и как результат – закупка дорогостоящих программ и информационных систем за рубежом;
- 3) нестабильность экономической политики многих предприятий, отсутствие ее целевой направленности;
- 4) отсутствие согласованности в работе различных служб и отделов предприятия, а также не достаточная прозрачность информации;

5) неспособность быстрого реагирования на изменения и проблемы внешней среды;

6) высокая затратность внедрения системы контроллинга (обучение специалистов в данной области, приобретение информационных систем, реструктуризация уже существующих подразделений и формирование нового отдела);

7) отсутствие соответствующего нормативно-правового обеспечения системы контроллинга;

8) недостаток специалистов, обладающих необходимыми знаниями и навыками [1].

Обобщая вышеизложенное, нами отмечено, что контроллинг становится неотъемлемой частью системы управления предприятиями (в том числе и сельскохозяйственных), связанной с реализацией функции менеджмента для принятия оперативных и стратегических управленческих решений. Именно благодаря внедрению инструментов контроллинга в современную практику ведения бизнеса, многие предприятия, в том числе сельскохозяйственные, смогут сформировать эффективную систему управления всеми сферами своей деятельности и укрепить не только собственные позиции, но и отрасли в целом.

Библиографический список

1. Зуй, Н. П. Стратегический и технологический контроллинг в сельском хозяйстве // Экономика и социум. – 2017. – № 11. – С. 1-20.

2. Игошина, Ю. А. Теоретические основы контроллинга и возможности его применения на сельскохозяйственных организациях // Вестник НИГИЭИ. – 2014. – №9. – С. 1- 14.

3. Лазарева, Т. Г. Внутренний контроль в системе управления сельскохозяйственным предприятием // Вклад молодых ученых в аграрную науку : сб. матер. Международной науч.-практ. конф. – Кинель : РИО СГСХА, 2015. – С. 764-771.

4. Харитонов, А. Н. Контроллинг как инструмент управления организацией / А. Н. Харитонов, Д. С. Медведев // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономические науки. – 2012. – № 10. – С. 33–37.

5. Чувашлова, М. В. Внедрение контроллинга в систему управления предприятием авиационной промышленности : монография – М. : Издательский дом Академии Естествознания, 2013. – 316 с.

Галенко Н.Н., канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Купряева М.Н., канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Машков С.В., канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: делопроизводство, информационные технологии, автоматизация документооборота, системы электронного документооборота.

В статье освещены вопросы документирования и организации работы с документами на основе применения новейших информационных технологий.

Сегодня единственным эффективным путем решения проблемы управления документами, а, следовательно, управления организацией, является организация делопроизводства с учетом применения информационных технологий, то есть переход организации к электронному документообороту [1].

Системы электронного документооборота, появившись относительно недавно, в настоящее время прочно заняли свое место в информационной структуре предприятия. Первоначально в их задачу входила исключительно простая автоматизация документооборота, то есть помощь делопроизводителям, но ни в коей мере не замена документных потоков, циркулирующих на предприятии (табл. 1) [4].

Многое изменилось тогда, когда производители систем электронного документооборота начали не просто копировать процессы предприятий, обеспечивающие движение бумажных документов, но и учитывать задачи, стоящие как перед этими процессами, так и перед всей документооборотом в целом.

Современные системы электронного документооборота повышают эффективность деятельности коммерческих компаний и промышленных предприятий, а в государственных учреждениях на базе технологий электронного документооборота решаются задачи внутреннего управления, межведомственного взаимодействия и взаимодействия с населением [2].

Таблица 1

Работа с документами при использовании простой системы автоматизации документооборота

Виды работ, выполняемых делопроизводителем	Универсальные информационные технологии
Подготовка и создание документа	Технология баз данных. Интеллектуальные информационные технологии (словари, переводчики)
Оформление документа	Текстовый редактор. Табличный процессор. Графический редактор.
Прием и передача	Сетевые информационные технологии. Электронная почта.
Регистрация документов и контроль за их исполнением	Технология баз данных.
Хранение информации и организация доступа к ней. Справочная и информационная деятельность.	Технология баз данных. Технологии создания каталогов Windows. Преобразование бумажного документа в электронный вид, обеспечение безопасности документов, сжатие информации.

Рассмотрим восемь наиболее распространенных в России системы электронного документооборота: Directum (Directum), DocsVision (DocsVision), Globus Professional (Проминфосистемы), PayDoX (Paybot), 1С:Документооборот (1С), Босс-референт (БОСС — Референт, ГК АйТи), ДЕЛО (ЭОС), ЕВФРАТ (Cognitive Technologies) [3].

Все возможности перечисленных систем электронного документооборота, с точки зрения технической реализации тех или иных задач, разбиты на семь областей автоматизации:

- 1) делопроизводство;
- 2) общий документооборот;
- 3) управление договорной деятельностью;
- 4) электронный архив;
- 5) работа с обращениями граждан;
- 6) управление проектами;
- 7) работа с документацией системы менеджмента качества.

Рассмотрим представленные системы электронного документооборота по соотношению «цена/функциональность» (рис.1) [3].

Данная диаграмма построена по принципу «магического квадранта Gartner», в котором оптимальное соотношение по критерию «оптимальная цена/функциональность» имеют системы, расположенные в I квадранте. Во II и IV квадрантах диаграммы располагаются системы, не обладающие сбалансированными показателями цены и функциональности.

Выбранный для исследования критерий позволяет оценить различные системы электронного документооборота с точки зрения их готовности решать реальные задачи электронного документооборота на современном предприятии. В группу лидеров вошли системы Directum, DocsVision и ЕВФРАТ. Остальные системы расположились в II и IV квадрантах.

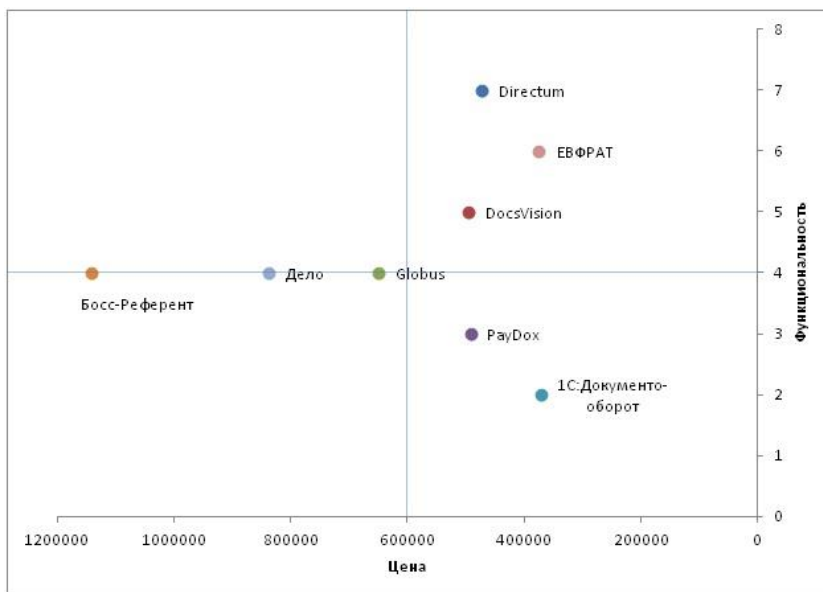


Рис. 1. «Оптимальная цена/функциональность» систем электронного документооборота (диаграмма Gartner)

Сегодня, развивая программные продукты и реализуя проекты по внедрению, разработчики и поставщики в той или иной степени ориентируются на следующие нормативные и правовые документы:

- ✓ Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ «Об электронной подписи»;
- ✓ ГОСТ Р 7.0.97-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов (утв. Приказом Росстандарта от 08.12.2016 N 2004-ст) (ред. от 14.05.2018);

✓ Постановление Правительства РФ от 22 сентября 2009 г. № 754 «Об утверждении Положения о системе межведомственного электронного документооборота»;

✓ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

При реализации проектов по внедрению систем электронного документооборота, в случае работы с персональными данными необходимо руководствоваться требованиями Федеральных законов от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ «О персональных данных» и от 27 декабря 2009 г. № 363-ФЗ «О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона «О персональных данных».

Правовое регулирование в сфере обращения электронных документов направлено:

1. на реализацию единой государственной политики в сфере обращения электронных документов;

2. обеспечение безопасности и защиты информации при ее создании, обработке, хранении, передаче и приеме;

3. обеспечение прав и законных интересов пользователей электронных документов;

4. правовое обеспечение технологии создания, обработки, хранения, передачи и приема электронных документов.

В перспективе развитие электронного документооборота должно быть ориентировано на максимальное использование электронных документов, что будет способствовать изменению существующих отечественных традиций делопроизводства и постепенному отказу от бумажных носителей информации.

Библиографический список

1. Волконская, А. Г. Системный подход к бизнес-процессам в управлении предприятием / А. Г. Волконская, Е. С. Казакова // Вестник СамГУПС. – 2018. – № 4 (42). – С. 37-41.

2. Курлыков, О. И. Ситуационный подход к управлению затратами на предприятиях АПК в современных условиях хозяйствования / О. И. Курлыков, Е. С. Казакова // Вестник СамГУПС. – 2018. – №1.

3. Системы электронного документооборота [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://www.sites.google.com/site/upravlenieznaniami/-tehnologii-upravlenia-znaniami/sistemy-elektronnogo-dokumentooborota>

4. Современные информационные технологии в офисе и их задачи. Роль ПК в современном делопроизводстве [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://infourok.ru/prezentaciya-po-informacionnim-tehnologiyam-kompyuternomu-deloprodustvu-na-temu-sovremennie-informacionnie-tehnologii-v-ofise-2994270.html>

УДК 631.145(07)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Волконская А.Г., канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг».

Мамай О.В., д-р экон. наук, профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг».

Мамай И.Н., канд. пед. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: банк данных, технологические запросы, технологические предложения, инновационное развитие, аграрный сектор

Данное исследование направлено на разработку рекомендаций по формированию оптимальной системы эффективного взаимодействия научных организаций и сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В настоящее время неоспоримым является факт, что для эффективного инновационного развития аграрного сектора необходимо формирование и развитие инновационной инфраструктуры [2, 3]. Одной из важных составляющих инновационной инфраструктуры является доведение законченных научных разработок до сельскохозяйственных товаропроизводителей и их адаптация к условиям конкретных предприятий, коммерциализация инноваций, а с другой, сбор и обобщение запросов («технологических платформ») на проведение конкретных исследований, отражающих актуальные проблемы товаропроизводителей. Следовательно, для эффективного развития инновационной сферы аграрного сектора необходимо иметь широкий банк предложений (готовых к внедрению инноваций) и соответствующий ему банк запросов (инновационных возможностей) со стороны товаропроизводителей, т.е. так называемый единый банк данных [1, 4].



Рис. 1. Порядок формирования единого банка данных технологических запросов и технологических предложений

Единый банк данных должен включать в себя банк технологических запросов и банк технологических предложений. Формирование такого банка происходит с помощью алгоритма, представляющего собой логическую последовательность этапов процесса отбора инноваций и запросов со стороны организаций аграрного сектора.

Авторами предлагается следующий порядок формирования единого банка данных на основе всестороннего отбора инновационных возможностей (технологических запросов), а также комплексного анализа новшеств (технологических предложений). Данный порядок представлен на рисунке 1.

Порядок формирования единого банка данных конкретизируется в трех методиках: «Оценка адаптации инновационной возможности (технологического запроса) на предприятии», «Оценка инновационных возможностей (технологических запросов) на предмет включения в единый банк данных» и «Оценка новшества (технологического предложения) на предмет включения в единый банк данных».

Первая методика – оценка адаптации инновационных возможностей (технологических запросов) предприятия включает в себя следующие этапы:

- 1) определяются критерии адаптации: надежность, приемлемость, эффективность;
- 2) формируется группа экспертов для проведения оценки адаптации инновационных возможностей (технологических запросов);
- 3) по каждому критерию устанавливаются баллы, позволяющие оценить возможность адаптации (табл. 1).

Таблица 1

Критерии адаптации инновационной возможности, балл

Вариант адаптации	Эффективность	Приемлемость	Надежность
Адаптация невозможна	1-2	1-2	1-2
Адаптация возможна	2-3	2-3	2-3

Степень адаптации инновационной возможности рассчитывается следующим образом:

$$A = \left(\sum_{i=1}^3 B_i / \sum_{i=1}^3 B_{i_{max}} \right) \cdot 100\%, \quad (1)$$

где B_i – число баллов, характеризующее степень адаптации i -й инновационной возможности (технологического запроса);

$B_{i_{max}}$ – максимальная сумма баллов при полной адаптации (9 баллов).

Полностью адаптированной инновационной возможностью (технологическим запросом) в соответствии с методикой считается та, которая имеет степень адаптируемости 70% и более. Инновационная возможность (технологический запрос) включается в банк технологических запросов, где разрабатывается комплекс мероприятий по ее использованию, если она может быть адаптирована. Если адаптация невозможна или нецелесообразна, то инновационная возможность (технологический запрос) отвергается.

Следующий этап – оценка инновационных возможностей (технологических запросов) на предмет включения их в единый банк данных. Она проводится по определенным критериям (табл. 2).

В банке данных одновременно могут находиться различные инновационные возможности для организаций аграрного сектора, касающиеся персонала, технологии и производства, исследований и разработок, организации, управления, маркетинга, информации, организационной культуры, управленческих решений и т.д. Таким образом, все инновационные возможности (технологические запросы) делятся условно на три группы (в соответствии с выше показанными вариантами) и передаются в единый банк данных для разработки программ по их использованию.

При этом для устранения запросов первого варианта требуются программы с использованием псевдоинноваций, второго – улучшающих инноваций, третьего – базисных инноваций.

Последним этапом в соответствии с предлагаемым алгоритмом является оценка новшеств (технологических предложений) на предмет включения их в единый банк данных. При этом прежде всего идет формирование банка технологических предложений по законченным научно-техническим разработкам.

Банк технологических предложений по законченным научно-техническим разработкам должен формироваться в соответствии с положениями [5]: Гражданского кодекса Российской Федерации; Федерального закона Российской Федерации «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ; Федерального закона Российской Федерации «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ; Постановления Правительства Российской Федерации «Об использовании результатов научно-технической деятельности» от 2 сентября 1999 г. № 982; Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке инвентаризации и стоимостной оценки прав на результаты научно-технической деятельности» от 14 января 2002 г. № 7; Постановления Правительства Российской Федерации «О государственном учете и регистрации баз и

банков данных» от 28 февраля 1996 г. №226; Распоряжения Правительства Российской Федерации «Основные направления реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности» от 30 ноября 2001 г. № 1607-р.

Таблица 2

Оценка инновационных возможностей (технологических запросов) на предмет включения их в единый банк данных

Критерий оценки	Варианты оценки критериев		
	1	2	3
Новизна подхода к решению поставленных задач	Повторение известных подходов	Модификация используемых подходов	Оригинальный, не встречающийся ранее подход
Перспективность инновационной возможности	Реализация новшеств обеспечит некоторое совершенствование технологий, экспериментальных методов, исследований	Реализация новшеств обеспечит значительное совершенствование технологий, экспериментальных методов, существенное развитие теоретических представлений	Реализация новшества может принести к появлению принципиально новых экспериментальных методов исследований, теоретических представлений
Ресурсное обеспечение работ по внедрению инноваций	Исполнители плохо обеспечены ресурсами для успешного проведения работ по внедрению инноваций	Исполнители обладают достаточными объемами материально-технических ресурсов для успешного внедрения инновации в назначенные сроки	Исполнители обладают всеми видами ресурсов, необходимыми для успешного внедрения инновации
Возможность быстрого выхода на практику	Работа будет носить (в основном) теоретический характер	Требуются дополнительные исследования и разработки для использования на практике	Результаты работы готовы к использованию на практике
Форма выдачи результатов	В виде действующих макетов образцов	В виде отчетов с рекомендациями по их реализации	В виде отчетов с указанием принципиальной возможности решения задачи
Степень проверенности замысла инновационной возможности	Замысел устарел	Замысел актуален	Замысел актуален и перспективен
Наличие спроса на инновации	Неопределенный спрос	Достаточный спрос	Большой спрос

Таким образом, формирование единого банка данных позволит оптимизировать инновационную инфраструктуру аграрного сектора экономики и повысит эффективность применения инноваций в нем.

Библиографический список

1. Киреева, О.В. Организация региональной системы информационно-консультационного обслуживания агропромышленного комплекса : монография / О.В. Киреева; под ред. Н.Р. Руденко; Рос.акад.наук, Ин-т аграр.проблем. – Самара, 2003. – 276 с.

2. Липатова, Н.Н. Модель развития сельскохозяйственной кооперации / Н.Н. Липатова, О.В. Мамай // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2020. – № 1. – С. 43-50.

3. Липатова, Н.Н. Состояние и развитие молочного животноводства в Самарской области / Н.Н. Липатова, О.В. Мамай, И.Н. Мамай. // Вестник Евразийской науки. – 2019. – Т.11. – № 5. – С. 66-74.

4. Мамай, О. В. Особенности инновационной деятельности в аграрном секторе региональной экономики / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Инновационное развитие аграрной науки и образования : сб. тр. Международной науч.-практ. конф. – Махачкала : ФГБОУ ВО Дагестанский государственный аграрный университет имени М. М. Джамбулатова, 2016. – С. 437-447.

5. Мамай, О.В. Основные институциональные условия инновационной деятельности современных предприятий и организаций / О.В. Мамай, И.Н. Мамай // Проблемы развития предприятий: теория и практика : материалы международной научно-практической конференции. – Самара, 2016. – 277 с.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

УДК 657.01

ОСОБЕННОСТИ УЧЕТА РАСХОДОВ НА ОБУЧЕНИЕ СОТРУДНИКОВ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО И ФСБУ

Газизьянова Ю.Ю., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Кудряшова Ю.Н., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Макушина Т.Г., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ

Ключевые слова: стандарты бухгалтерского учета, затраты, обучение, сотрудники.

В статье рассмотрены вопросы учета расходов на обучение сотрудников в соответствие с международными стандартами финансовой отчетности и федеральными стандартами бухгалтерского учета.

Вопрос обучения, переобучения и повышения квалификации персонала всегда остается открытым. Многие организации направляют своих сотрудников на обучение в образовательные учреждения в целях повышения квалификации. При этом важно правильно отразить расходы на обучение персонала в бухгалтерском и налоговом учете.

В данном случае возникает вопрос, можно ли затрат на обучение персонала капитализировать в стоимость актива или нужно их признать расходами текущего периода.

Организации осуществляющие учет по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) при учете затрат на обучение персонала обосновывают подходы не только МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы», но и МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями» в случае если для оказания услуги организации необходимо обучить свой персонал [5].

Такая ситуация складывается если организация заключила договор на оказание услуг другому предприятию и для того, чтобы оказывать услуги организации-заказчику, организация-продавец должна обучить свой

персонал. Так как без надлежащего обучения сотрудники организации-продавца не смогут понять бизнес-процессы и использовать оборудование организации-заказчика.

Необходимость обучать персонал не соответствует определению понятия «обязанность к исполнению» в МСФО (IFRS) 15. Ведь обучая сотрудников, организация не передает отличимый товар и не оказывает отличимую услугу. Она учит своих сотрудников, чтобы оказывать услуги заказчику.

Среди бухгалтеров существует мнение, что в данном случае расходы на обучение надо учитывать как актив по договору. Если затраты на выполнение договора с покупателем не попадают в сферу применения другого стандарта, организация должна признать по ним актив исключительно в случае, если они удовлетворяют всем критериям (п. 95 МСФО (IFRS) 15):

- относятся непосредственно к договору или к предполагаемому договору, который организация может идентифицировать. Например, это затраты, относящиеся к услугам, которые будут оказаны при продлении договора, или затраты на проектирование актива, который будет передан по конкретному, еще не утвержденному, договору;

- создают или улучшают качество ресурсов организации, которые будут использоваться в целях выполнения или продолжения выполнения обязанностей к исполнению в будущем;

- как ожидается, будут возмещены.

Основное различие между требованиями пункта 95 МСФО (IFRS) 15 и критериями, представленными в МСФО (IAS) 38, в том, что в соответствии с МСФО (IFRS) 15 организации не нужно контролировать ресурс. Достаточно, чтобы качество трудовых ресурсов организации повышалось благодаря их обучению.

Кроме того, МСФО (IAS) 38 не применяется к активам, обусловленным договорами с покупателями, которые признаются по МСФО (IFRS) 15. Следовательно, МСФО (IAS) 38 не применяется к нематериальным активам, возникающим на основании договоров с покупателями. Поэтому такие расходы на обучение надо учитывать исходя из требований МСФО (IFRS) 15.

Это согласуется с пунктом 97d МСФО (IFRS) 15: затраты, однозначно подлежащие возмещению покупателем, признаются затратами, непосредственно относящимися к договору с покупателем. Если затраты на обучение подлежат компенсации по договору с организацией-покупателем, то организация-продавец должна их капитализировать [2].

Сторонники другого подхода рассуждают следующим образом. Расходы на обучение не капитализируются как затраты на выполнение договора независимо от того, обязана организация-покупатель их возместить или нет. Пункт 95 МСФО (IFRS) 15 требует проверить, содержит ли какой-либо другой МСФО требования по учету таких затрат на обучение. И если нет — тогда нужно применять критерии пункта 95 МСФО (IFRS) 15 и руководствоваться пунктами 97 и 98 МСФО (IFRS) 15.

Учету расходов на обучение посвящены некоторые положения МСФО (IAS) 38. Так, в пункте 69 МСФО (IAS) 38 указано, что в некоторых случаях организация несет затраты для обеспечения будущих экономических выгод, но при этом не приобретает и не создает нематериальных или иных активов, подлежащих признанию. В случае поставки товаров организация признает такие затраты как расход при получении права на доступ к таким товарам. В случае поставки услуг организация признает такие затраты как расход при получении услуг. В качестве примеров таких затрат приводятся, в частности, затраты на обучение персонала (п. 69b МСФО (IAS) 38). Следовательно, нельзя признать активом затраты на обучение в связи с исполнением договора, который относится к сфере применения МСФО (IFRS) 15. Такие затраты надо относить на расходы периода, в котором они понесены.

Пункты 91–98 МСФО (IFRS) 15 устанавливают правила учета затрат по договорам, не входящим в сферу применения других стандартов. Следовательно, если другие стандарты препятствуют признанию каких-либо затрат в качестве активов, их нельзя признать таковыми и по МСФО (IFRS) 15.

МСФО (IAS) 38 также разъясняет, что расходы на исследования, обучение, рекламу и запуск нового бизнеса не приводят к созданию нематериального актива, который можно было бы признать в финансовой отчетности. Запрет капитализировать затраты на обучение сотрудников согласуется с требованием о том, что актив должен контролироваться. Поскольку работодатель не контролирует своих сотрудников как актив — они могут уволиться, то расходы на обучение, направленное на повышение уровня знаний и эффективности сотрудников, нельзя капитализировать.

Такое же требование есть МСФО (IFRS) 3 «Объединения бизнесов»: запрещено признавать актив в отношении приобретенной объединенной рабочей силы, поскольку такая рабочая сила — не идентифицируемый актив.

Следует отметить, что пункт 95 МСФО (IFRS) 15 требует, чтобы организация признавала актив в связи с затратами на выполнение договора

исключительно в случае, если они удовлетворяют всем трем критериям этого пункта. Следовательно, перед тем как оценивать, соответствуют ли затраты этим критериям, нужно выяснить, включаются ли затраты на обучение по договору в сферу применения иного стандарта. Пункт 5 МСФО (IAS) 38 устанавливает, что стандарт применяется помимо прочего к затратам на рекламу, обучение, затратам на запуск, затратам на исследования и разработки. Следовательно, в описанной ситуации организация должна применять МСФО (IAS) 38 при учете затрат на обучение.

В пункте 69b МСФО (IAS) 38 затраты на обучение персонала приведены как пример затрат, которые организация признает в качестве расходов в момент их возникновения. И пункт 15 МСФО (IAS) 38 поясняет, почему так: «обычно организация не имеет достаточного контроля над ожидаемыми будущими экономическими выгодами, возникающими в результате наличия квалифицированного персонала и его обучения, для того чтобы эти статьи отвечали определению нематериального актива».

Кроме того, пункт BC307 Оснований для выводов к МСФО (IFRS) 15 определяет, что «если иной стандарт препятствует признанию какого-либо актива в связи с определенными затратами, то актив не может быть признан и в соответствии с МСФО (IFRS) 15». Комитет по разъяснениям МСФО считает, что существующие принципы и требования МСФО (IFRS) 15 и МСФО (IAS) 38 позволяют организациям определить, как учитывать затраты на обучение персонала по договору с покупателем [2].

При отражении расходов на обучение сотрудников российские организации должны руководствоваться положением по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99). В соответствии п. 5 ПБУ 10/99 средства, направленные на повышение квалификации сотрудников, относят к расходам по обычным видам деятельности [3].

Бухучет расходов на обучение персонала зависит от того, к какому подразделению относится сотрудник и на какой счет компания начисляет его зарплату. Например, затраты на обучение работников основного производства относят в дебет счета 20 «Основное производство», на обучение бухгалтерского персонала – в счет 26 «Общехозяйственные расходы» с кредита счета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами». К нему можно открыть отдельный субсчет для отражения расходов на обучение. Таким образом, бухгалтерские проводки по списанию расходов могут быть следующие:

Дебет 20 (23, 25, 26, 29, 44) Кредит 76 – списаны расходы на учебу сотрудника.

Обучение, которое проводят некоммерческие организации, осуществляющие образовательную деятельность, не облагают НДС. Это значит, что у компании не будет входного налога. Если рассматривать коммерческие компании, то с их услуг считают НДС по ставке 20 процентов. Для налога делают отдельную проводку в учете:

Дебет 19 Кредит 76 – учтен НДС со стоимости образовательных услуг.

Со стоимости обучения сотрудника в интересах работодателя налог и взносы платить не нужно. То же относится и к сумме возмещения расходов работников на учебу.

Компания на общем режиме вправе списать расходы на обучение сотрудников (подп. 23 п. 1 ст. 264 НК РФ). Как и все затраты, они должны быть обоснованы и документально подтверждены. Для этого необходимо выполнить следующие условия:

- сотрудник работает в организации по трудовому договору или обязуется его заключить после обучения на срок не менее года;
- обучение сотрудника нужно для целей работодателя;
- компания заключила с образовательной организацией договор на обучение;
- учебное заведение имеет лицензию на образовательную деятельность [4].

С 1 января 2018 года при расчете налога на прибыль можно учесть расходы на сетевое обучение. Это форма реализации образовательных программ с использованием ресурсов нескольких организаций, которые ведут образовательную деятельность (ст. 15 Закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ).

Расходы на обучение в налоговом учете при упрощенной системе также можно списать. Но это получится сделать только на объекте «доходы минус расходы» (подп. 33 п. 1 ст. 346.16 НК РФ). Причем учтите, что речь идет о стоимости профессиональной подготовки и переподготовки сотрудников. Затраты получится списать только на обучение штатных сотрудников.

Условия такие же, как и на общем режиме. Кроме того, так как на упрощенке можно учитывать только оплаченные затраты, понадобятся документы об оплате. Например, платежные поручения.

Работодатели, которые считают единый налог на вмененный доход, стоимость обучения учесть не смогут. Объектом налогообложения в таком случае является вмененный доход.

Организация может оплатить обучение сотрудника, одновременно занятого в деятельности, облагаемой ЕНВД, и в деятельности, с которой

организация платит налоги по общей системе налогообложения. В этом случае сумму расходов на обучение нужно распределить [4].

Библиографический список

1. Власова, Н. И. Современные информационно-коммуникационные технологии в страховании / Н. И. Власова, Т. Г. Лазарева, Ю. Н. Кудряшова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. науч. тр. – Кинель : РИО СГСХА, 2019. – 182 с. – С. 130-132
2. Зозуля, А. Как учесть затраты на обучение персонала // МСФО на практике, 2019. – № 10. – Режим доступа : <https://msfo-practice.ru/762180>
3. Макушина, Т. Н. Влияние внутреннего контроля на внутрихолдинговую отчетность // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. науч. тр. III Международной науч.-практ. конф. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2016. – С. 98-103.
4. Обучение сотрудников в бухгалтерском и налоговом учете [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.glavbukh.ru/art/94510-obuchenie-sotrudnikov-uchete> (дата обращения: 12.02.2020).
5. Терехов, А. М. Перспективы перехода отечественного бухгалтерского учета на международные стандарты финансовой отчетности // Государство и право в изменяющемся мире: правовая система в условиях информатизации общества : матер. IV науч.-практ. конф. – Н. Новгород : Изд-во «Автор», 2019. – С. 426-429.

УДК 633.85

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА СОИ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Пятова О.Ф., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учёт и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Шумилина Т.В., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учёт и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Чумакова О.В., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учёт и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: соя, производство, эффективность, переработка.

В статье рассматривается динамика производства сои в Самарской области. Отмечаются пути совершенствования повышения эффективности ее производства в сельскохозяйственных предприятиях региона.

Соя традиционно считается ценнейшей белково-масличной культурой, ее зерно и продукты его переработки широко используются в пищевой промышленности, а также являются важнейшим белковым компонентом сбалансированной кормовой базы, без которой невозможно развитие интенсивного животноводства [2].

За последние пять лет производство сои в Российской Федерации увеличилось почти в 1,5 раза, достигнув 4,0 млн. т в 2018 г. Однако имеющиеся в стране мощности позволяют перерабатывать свыше 4 млн т. Спрос на продукцию переработки соевых бобов с каждым годом растет, чтобы его удовлетворить часть сырья приходится импортировать [Белая].

По данным ВНИИ питания РАМН к 2000 году белковый дефицит в питании населения страны составил более 1 млн. тонн, а с учётом импорта мяса и молока 1 млн. 700 тыс. тонн в год. С учётом этих обстоятельств в тот период была разработана и утверждена коллегией Министерства сельского хозяйства России целевая отраслевая программа «Развитие производства и глубокой переработки сои на 2003-2010 годы». Затем была разработана и принята целевая отраслевая программа российского соевого союза «Развитие производства и переработки сои в Российской Федерации на период 2014-2020 гг.». Одним из индикаторов указанной программы является повышение урожайности до 35,4 ц/га к 2020 г. [3].

Соя была выделена в Программе, как ключевая сельскохозяйственная культура в решении продовольственных проблем и как основа агропродовольственных преобразований на территории Российской Федерации. Авторы Программы учитывали уникальный биохимический состав сои, высокое содержание белка и масла до 60%. Но самое главное - ее уникальная способность синтезировать незаменимые аминокислоты.

Во многих странах для решения проблемы обеспечения населения полноценными и доступными продуктами питания используются соевые продукты. Кроме того, соя обладает высокой степенью адаптивности к различным почвенно-климатическим условиям. Это условие позволяет выращивать сою, в том числе и в Самарской области, значительная часть территории которой относится к зоне рискованного земледелия.

Самарская область является одним из ведущих аграрных регионов России, обладающих значительным экономическим и социальным потенциалом. По данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области, объём валовой продукции сельского хозяйства в 2018 году составил 85,4 млрд. рублей. Доля продукции сельского хозяйства Самарской области в общероссийском производстве составляет 1,7%, по Приволжскому федеральному округу – 7,5%. В структуре валовой

продукции сельского хозяйства в 2018 году продукция растениеводства составила 64,5%.

Целью исследования является анализ динамики основных показателей производства сои в Самарской области и выявление резервов повышения эффективности ее производства в условиях региона.

За последние пять лет производство сои в Российской Федерации увеличилось почти в 1,5 раза, достигнув 4,0 млн. т в 2018 г. Производство сои в самарском регионе в 2018 г. увеличилось за тот же период на 47,4% и достигло 428,7 тыс.ц, что составило 10,7% от общероссийского уровня (табл.).

Таблица

Основные показатели производства сои
в хозяйствах всех категорий Самарской области

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Темп роста, %
Посевная площадь тыс. га	26,6	25,2	26,7	23,1	25,4	95,5
Валовой сбор, тыс. ц	290,8	257,3	349,0	280,3	428,7	147,4
Урожайность, ц/га	11,1	10,9	14,2	13,2	16,9	152,3

Источник: [5]

Посевные площади под данной культурой за рассматриваемый период сократились на 4,5%. Урожайность в 2018 г. к уровню 2014 г. увеличилась более чем в 2 раза и составила 16,9 ц/га. Максимальный уровень урожайности был достигнут в 2018 г. в Приволжском районе и составил 23,4 ц/га. Минимальный уровень урожайности составил 5,4 ц/га (Камышлинский район). Наибольшие площади в 2018 г. были заняты данной культурой в Приволжском (10,9 тыс.га или 42,9% от всей площади, занятой соей), Ставропольском (3,2 тыс.га или 12,5%), Сызранском (2,7 тыс. га или 10,7%) и Кинель-Черкасском (2,2 тыс.га или 8,5%) районах.

Урожайность сои в течение всего анализируемого периода была ниже общероссийского показателя и только в 2018 г. превышает его (рис.).

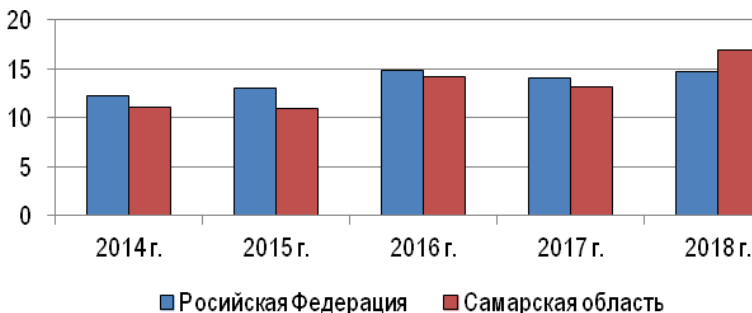


Рис. Урожайность сои в Российской Федерации и Самарской области, ц/га

Сельскохозяйственные организации являются основными производителями сои в Самарском регионе. На их долю в среднем за анализируемый период приходится 68,9%. Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет 31,1%. В личных подсобных хозяйствах граждан соя высевалась только в 2016 г. в Хворостянском районе.

В 2018 г. соя высевалась в 14 районах области (в 2014 г. - 18 районах). Лидерами по валовому сбору сою в 2018 г. были Приволжский (256,0 тыс.ц), Сызранский (40,9 тыс.ц) и Ставропольский (53,9 тыс.ц) районы.

Одним из направлений повышения эффективности не только отрасли растениеводства, но и сельского хозяйства в целом является организация производства соевого масла и муки.

На материалах статистической отчетности одного из хозяйств Кинельского района рассмотрим возможность реализации проекта по получению из сои масла и муки. Например, путем приобретения и эксплуатации маслоотжимного агрегата, который предназначен для переработки семян масличных культур на масло и жмых способом тройного прессования, с использованием схемы «глубокого» отжима.

Реализация этого проекта потребует вложения денежных средств, что ведет к определенному риску, но приведенные ниже расчеты дают уверенность в благополучном исходе реализации запланированных мероприятий.

Соевое масло – это чистый жир, и справедливо заметить, что белков и углеводов в нем нет, только жиры (99,9%). Однако калории практически не усваиваются и при грамотном использовании никак не влияют на вес.

В ходе расчета эффективности были получены следующие результаты.

Капитальные затраты на приобретение оборудования 2470 тыс. руб. Обслуживать установку может работник, который в зимний период не занят на производстве продукции растениеводстве. В состав затрат включаются сумма амортизации и заработная плата с отчислениями. Кроме этого, необходимо учесть затраты на электроэнергию, обслуживание оборудования, доставку и монтаж оборудования, на упаковку продукции, экспертизу, спецодежду. Всего затраты на реализацию проекта составят 8150,4 тыс. руб.

При средней производственной себестоимости сои 740 руб./ц затраты на производство необходимого количества сои составят 4532,5 тыс. руб. Выход масла (12%) – 73500 кг. Выход соевой муки (74%) – 453250 кг

Выручка от реализации всего объема масла составит 2793 тыс. руб. Выручка от реализации соевой муки – 9065 тыс. руб. Всего поступлений будет 11858 тыс. руб.

Прибыль от реализации 3707,6 тыс. руб. Чистая прибыль – 2820,1 тыс. руб.

Срок окупаемости: 11 месяцев.

Действующие мощности по переработки сои на пищевые цели в России в основном представлены мини технологическими линиями «соевая корова» и предприятиями по производству соевого молока, тофу, окары, соевых текстуратов, которые перерабатывают всего лишь около 5% сои на пищевые цели и 95 % перерабатывают на кормовые цели.

Самарская область вошла в список регионов, рекомендуемых Российским Соевым Союзом для разработки экономически значимых Программ: «Развитие производства и переработке сои на период 2014-2020 гг.». Поэтому для возможности повышения эффективности производства не только сои, но и всей отрасли растениеводства необходимо организовывать производство по переработки сои.

Кроме того, благодаря решению властей КНР разрешить импорт сои, выращенной во всех регионах России и предназначенной для переработки, российские производители получили возможность экспортировать соевые бобы в Китайскую Народную Республику. Эта страна является основным покупателем российской сои. В Министерстве сельского хозяйства РФ планируют к 2024 году увеличить производство сои на 75% — до 7,2 млн. тонн. Ранее поставками соевых бобов в КНР занимались в основном сельскохозяйственные предприятия Дальневосточного федерального округа. Решение Китая допустить импорт сои из всех регионов России позволит и другим отечественным аграриям побороться за много-миллиардный китайский рынок, чтобы достигнуть поставленных Минсельхозом показателей. Импортируемая соя может перевозиться автомобильным, водным, железнодорожным и воздушным транспортом [4].

Нужно отметить, что Самарская область обеспечена транспортными коммуникациями, что позволяет рассчитывать на то, что регион будет включен в коридор нового «Шелкового пути», который соединит Европу с КНР. Это позволит Самарскому региону получить новую мощную транспортную ветвь, которая простимулирует экономический рост и развитие территории. Так, у региональных сельскохозяйственных производителей появится возможность импортировать сою за пределы не только региона, но и страны.

Таким образом, производство сои является перспективным направлением в развитии регионального производства, а организация ее переработки внутри региона дает возможность повысить эффективности не только ее производства, но и всей отрасли растениеводства в целом.

Библиографический список

1. Белая, А. Соевый дисбаланс. Возможности переработки сои превосходят объемы ее производства [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.agroinvestor.ru/technologies/article/24552-soevyy-disbalans/> (дата обращения: 09.02.2020).

2. Левкина, О. В. Современные тенденции развития мирового соевого рынка / О. В. Левкина, В. В. Васильев // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – №3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-tendentsii-razvitiya-mirovogo-soevogo-rynka> (дата обращения: 09.02.2020).

3. Программа российского соевого союза «Развитие производства и переработки сои в Российской Федерации на период 2014-2020 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://docplayer.ru/44983335-Rossiyskiy-soevyy-soyuz.html> (дата обращения: 09.02.2020).

4. Российские аграрии включаются в борьбу за многомиллиардный китайский рынок сои [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.vkonline.ru/news/archive/234674/rossijskie-agrarii-vklyuchayutsya-vborbu-zamnogomilliardnyj-kitajskij-rynok-soi> (дата обращения: 09.02.2020).

5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Самарской области (Самарстат) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://samarastat.gks.ru/> (дата обращения: 09.02.2020).

УДК-338

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ БРИКС В СОВРЕМЕННОМ МУЛЬТИПОЛЯРНОМ МИРЕ

Власова Н.И., старший преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет и статистика» ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Лазарева Т.Г., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика» ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Александрова Е.Г., старший преподаватель кафедры «Технология производства и экспертизы продуктов из растительного сырья» ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: международные отношения, страховый механизм, мультиполярный мир

В статье особое внимание уделяется концептуальным основам развития БРИКС и его взаимодействия с другими субъектами международных отношений, приоритетам и перспективам укрепления его позиций в формирующемся мультиполярном мире.

Современный этап мирового развития, характеризующийся высокой динамикой и все более очевидным изменением баланса сил на международной политической арене, настоятельно требует выработки новых подходов к пониманию формирующегося облика новой глобальной реальности. Это происходит в условиях усложнения системы международных отношений, усиления кризисных проявлений в деятельности традиционных международных институтов, таких как ООН, ВТО, других межгосударственных объединений, требующих создания новых центров влияния в мировой политике, определяющих содержание и перспективы международного сотрудничества во имя сохранения мира, международной безопасности и развития.

Одним из таких новых центров развития и локомотивов современной истории становится БРИКС – межгосударственное объединение, относительно недавно начавшее путь к определению собственного политического, экономического и правового курса. Сегодня БРИКС можно рассматривать как прогрессивную форму институционального международного сотрудничества – интенсивно укрепляющийся глобальный форум партнерского диалога и взаимодействия государств с мощными развивающимися экономиками Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР [2].

В состав БРИКС (BRICS) входят пять стран с динамично растущими показателями ВВП, а именно:

B – Бразилия (Brazil);

R – Российская Федерация (Russia);

I – Индия (India);

C – Китайская Народная Республика (China);

S – Южно-Африканская Республика (South Africa).

Организация была создана летом 2006 года в ходе проведения Петербургского экономического форума, в котором принимали участие министры экономики всех названных стран, за исключением ЮАР. Кроме саммитов, встречи проводятся на уровне глав МИД, руководителей центральных банков, министров финансов. Начиная с 2009 года, группой ежегодно проводятся саммиты, участниками которых являются те государства, какие страны входят в БРИКС.

Пять членов этой группы пытаются всяческим образом укреплять свое объединение с помощью сотрудничества. Согласно имеющимся прогнозам, до 2020 года товарооборот между членами БРИКС превысит общую сумму торговых сделок между Америкой и Европой. Это может служить доказательством того, что участники данной группы наметили для себя долгосрочный план действий и посредством проводимой ими политики могут внести ощутимый вклад в оздоровление мировой экономики, оказание помощи развивающимся государствам и создание инвестиционного баланса.

Страны БРИКС трудятся над формированием своего рода новой базы мирового экономического строя. Иначе говоря, лидеры государств, входящих в данную группу, больше всего нацелены на создание новой экономической формации, а не на лидерство в уже существующей системе мировой экономике и борьбу с амбициями Соединенных Штатов и Европы, которые используют сложившийся мировой порядок только в своих интересах.

Сотрудничество в рамках БРИКС не подменяет собой развития двусторонних связей, а является развитием существующего. Реализация Стратегии экономического сотрудничества стран БРИКС будет способствовать созданию дополнительных условий для повышения конкурентоспособности национальных экономик стран БРИКС в глобальной экономике [1].

21 июля 2015 года в Шанхае начал работу Новый банк развития, созданный странами БРИКС.

Банк был создан с целью страховочного механизма, для поддержания финансовой стабильности в странах-участниках. Фонд позволит им в случае необходимости оперативно покрывать бюджетный дефицит в периоды экономической нестабильности. В случае возникновения проблем с запасами американской валюты страны БРИКС смогут воспользоваться этими средствами на определенных условиях.

Банк будет специализироваться на инфраструктурных проектах на территориях стран-участниц БРИКС. Банк открыт к принятию новых членов из числа стран, состоящих в ООН. Но между учредителями банка существует договоренность, что доля стран-участниц БРИКС в капитале банка будет составлять не менее 55%.

Банк также будет предоставлять помощь другим странам, страдающим от экономической нестабильности. Благодаря ему можно компенсировать существующие недостатки в деятельности международных финансовых структур. Учреждение Банка развития БРИКС будет способствовать

преодолению кризисов. Новая финансовая структура БРИКС будет больше помогать развивающимся странам, поскольку МВФ и Всемирный банк предлагают ограниченные и жесткие условия помощи и кредитования

Созданный пул условных валютных резервов, первоначальный объем которого составит \$100 миллиардов. Согласно принятым обязательствам, Китай вносит в фонд 41 миллиард долларов, Бразилия, Индия и Россия – по 18 миллиардов долларов, а ЮАР – 5 миллиардов долларов [3].

Страны БРИКС получают как похвалу, так и критику от многочисленных экспертов. Прогнозы о будущем власти БРИКС сильно разнятся. Некоторые источники предполагают, что они могли бы обогнать экономику G7 к 2027 году. Более скромная Goldman Sachs утверждает, что хотя страны БРИКС быстро развиваются, размер их объединенной экономики может превысить размер объединенной экономики самых богатых стран мира только к 2050 году.

БРИКС может предложить инициативу по созданию нового мира, но ни один новый проект не имеет шансов на успех, если не способен решить задачи, которые другие исторические проекты смогли решить до него – преодолеть бедность и голод, обеспечить охрану здоровья населения.

Поэтому, во-первых, одним из главных направлений развития будут инновации в сельском хозяйстве, производстве продовольствия, биотехнологиях и общедоступной медицине.

Во-вторых, инновации в индустриальной экономике, в первую очередь, в производстве и потреблении энергии, не только потому, что это отражает интересы растущих экономик стран БРИКС, но и потому, что повторение западного пути остальным миром невозможно – планета не выдержит антропогенной нагрузки. С решением этой задачи тесно связана проблема защиты окружающей среды.

В-третьих, создание новой, более справедливой и надежной финансовой системы, обеспечивающей стабильность экономическому развитию. Это задачи, которые достались от предыдущего этапа, но должны быть решены и, если посмотреть на итоговые документы саммитов БРИКС, уже решаются по-новому.

Перед миром стоят и новые задачи, в решении которых БРИКС может предложить инициативу. Вступление мира в информационную эпоху повысило роль знаний и человеческого капитала в развитии. Поэтому, в-четвертых, необходимо повышение качества, разработка новых стандартов образования – начального и высшего, гуманитарного и естественно-научного.

В-пятых, в ближайшее десятилетие на фоне трудностей экономического роста основной мировой тенденцией станут проблемы экономической справедливости и, как следствие, распределения. БРИКС может предложить новую концепцию справедливости во всех сферах деятельности: в валютно-финансовой, обеспечении природными ресурсами, торговле, политических отношениях, гуманитарных связях.

Общение между цивилизациями – это, прежде всего, гуманитарное общение, отношения между народами, народная дипломатия. Решение проблем международных отношений с точки зрения интересов культуры требует новой межцивилизационной этики. Формирование ее принципов – важнейшая практическая задача стран БРИКС, которая будет решаться как на государственном уровне, так и на уровне общественных организаций и индивидов [4].

Следующее десятилетие будет временем БРИКС. В настоящий момент эта группа старается выработать свою структуру, укрепить своих активных членов и организовать их работу изнутри, чтобы заполучить все необходимые механизмы для своего развития. Понятно, что соперничество с другими блоками и странами будет непростым и что конкуренция в экономике приводит к противостоянию в политике.

Библиографический список

1. Власова, Н. И. Цифровизация страховой деятельности в России: проблемы и перспективы / Н. И. Власова, Т. Г. Лазарева // Развитие агро-промышленного комплекса в условиях цифровой экономики : сб. науч. тр. – 2019. – С. 155-157.
2. Власова, Н. И. Система внутреннего финансового контроля страховой организации / Н. И. Власова, Т. Г. Лазарева // Бухгалтерский учёт, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы : сб. науч. тр. – 2018. – С. 36-39.
3. Калашник, Д. А. Страхование кибер-рисков – российская специфика и перспективы развития // Вклад молодых ученых в аграрную науку : матер. Международной науч.-практ. конф. – 2019. – С. 741-743.
4. Akhmetshin E.M., Vasiliev V.L., Vlasova N.I., Kazakov A.V., Kotova K.Yu., Ilyasov R.Kh. Improving management functions at an enterprise: levels of the internal control system // Quality - Access to Success. 2019. – Т. 20. № 171. – С. 39-43.

**ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ И ВНЕДРЕНИЯ
СИСТЕМЫ УЧЕТА ЗАТРАТ «ДИРЕКТ-КОСТИНГ»
В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ**

Кудряшова Ю.Н. канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Газизьянова Ю.Ю. канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Макушина Т.Н. канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: переменные затраты, постоянные затраты, метод учета затрат, «директ-костинг».

В статье рассмотрены особенности постановки и внедрения системы учета затрат «директ-костинг» в сельскохозяйственных организациях.

В условиях развивающихся рыночных отношений и высокой конкуренции эффективное управление производственной деятельностью организации, в том числе и организаций сельского хозяйства, все больше зависит от уровня ее информационного обеспечения. До сих пор в организациях нашей страны продолжает применяться затратный метод бухгалтерского учета, который предусматривает учет и исчисление полной фактической себестоимости единицы продукции (работ, услуг). Но данный метод не отвечает требованиям эффективного управления предприятием и его структурными подразделениями, поэтому требуется поиск и внедрение более эффективных методов управленческого учета. Одним из таких методов является «директ-костинг», эффективность и рациональность применения которого доказано мировым опытом.

Объектом исследования послужил сельскохозяйственный производственный кооператив имени Фрунзе, который занимается выращиванием и реализацией зерновых, зернобобовых культур, картофеля, овощей, ягод и плодов.

Впервые понятие «директ-костинг», или «директ-кост» было введено в 1936 г. в работе американского ученого Д. Харриса и означало «учет прямых затрат». Однако это понятие не отражает в полной мере сущности системы, так как главное в ней – это организация раздельного учета постоянных и переменных затрат, а также использование его преимуществ

в целях повышения эффективности управления. Директ-костинг – это метод управленческого учета, который основан на делении расходов на переменные и постоянные в зависимости от изменения объема производства. Также данная система включает анализ затрат, результатов и принятие управленческих решений. Применение директ-костинга в практической деятельности позволяет решать важные управленческие задачи: во-первых, позволяет определить нижнюю границу объема продаж и цены, во-вторых, разработать рациональную и оптимальную программу выпуска и реализации продукции и, в-третьих, позволяет оценить прибыльность и рентабельность различных видов продукции.

«Директ-костинг» требует конкретной классификации затрат для того, чтобы контролировать их поведение в процессе управления производственной деятельностью организации [1]. Группировка затрат по калькуляционным статьям позволяет понять назначение расходов и их роль, организовать контроль над ними, установить их влияние на увеличение себестоимости продукции и в дальнейшем понять какие затраты можно снизить для оптимизации уровня себестоимости. В наиболее общем виде номенклатура статей калькуляции на сельскохозяйственных предприятиях может выглядеть следующим образом:

- «Оплата труда с отчислениями»,
- «Семена и посадочный материал»,
- «Удобрения минеральные и органические»,
- «Средства защиты растений»,
- «Сырье для переработки»,
- «Содержание основных средств»,
- «Организация производства и управления»,
- «Прочие затраты».

Для того чтобы эффективно использовать метод «директ-костинг», сельскохозяйственные организации должны разработать единую систему отчетов, позволяющую оперативно и своевременно получать информацию о деятельности организации. Для этого необходимо организовать учет различных групп расходов, доходов и финансовых результатов. Огромное значение в этом отводится созданию рабочего плана счетов управленческого учета [2].

В настоящее время существует два способа управленческого учета затрат. Первый способ основывается на том, что счета финансового и управленческого учета, которые отражают затраты на производство, ведутся в одной системе бухгалтерского учета, без выделения обособленных счетов управленческого учета. То есть рекомендуется открытие

специальных счетов 30 «Материальные затраты», 31 «Затраты на оплату труда», 32 «Отчисления на социальные нужды», 33 «Амортизация основных средств», 34 «Прочие затраты» по основным элементам затрат, и счета 37 «Отражение общих затрат», в дебет которого ежемесячно закрываются счета 30-34. Собранные на счете 37 суммы распределяют между калькуляционными счетами и списывают в дебет счетов 20 «Основное производство», 23 «Вспомогательное производство», 25 «Общепроизводственные расходы», 26 «Общехозяйственные расходы».

Второй способ основан на том, что система счетов управленческого учета отделяется от системы других счетов бухгалтерского учета путем выделения счетов 20-29 в самостоятельную систему синтетических счетов управленческого учета. При этом необходимо открыть дополнительный счет 27 «Распределение общих затрат». Все расходы по обычным видам деятельности учитываются так же, как и в предыдущем варианте. Одновременно эти же суммы расходов записывают по кредиту счета 27 с дебета счетов 20, 23, 25, 26, 29. Счета 25, 26 ежемесячно списываются в дебет счетов 20, 23. Это обеспечивает возможность калькулирования сокращенной и полной производственной себестоимости продукции (работ, услуг). В конце отчетного года расходы с этих счетов списываются в дебет счета 27 «Распределение общих затрат» [3].

Кроме того в систему счетов управленческого учета необходимо ввести счет 38 «Незавершенное производство» для того, чтобы обеспечить баланс в системе счетов бухгалтерского учета. Это также необходимо еще и для того, чтобы наглядно и точно определить затраты по незавершенному производству, потому что в сельском хозяйстве доля такого производства достаточно велика. В СПК имени Фрунзе незавершенное производство наблюдается по следующим наименованиям сельскохозяйственных культур: озимая пшеница, озимый ячмень, яровой ячмень, картофель, подсолнечник, рапс, лен. Данные виды продукции рациональнее выделить отдельными субсчетами на счете 38. План счетов управленческого учета СПК имени Фрунзе прежде всего должен быть составлен таким образом, чтобы было легко делать выборки данных по определенному признаку, например, по видам продукции, сотрудникам, временным периодам и т. п. Для этого необходимо каждой статье доходов присвоить соответствующие коды, система которых должна быть построена так, чтобы обеспечить взаимосвязь управленческого учета и бюджетирования. При этом необходимо разработать одинаковую номенклатуру статей затрат. Таким образом, возможно, изменить типовой план счетов бухгалтерского учета следующим образом:

1. Счет 20 «Переменные производственные расходы». Целесообразно открыть следующие субсчета: «Зерновые и зернобобовые», «Картофель», «Овощи», «Плоды», «Ягоды». Возможно открытие счетов третьего порядка по наименованиям зерновых культур, конкретных ягод, овощей и фруктов.

2. Счет 23 «Переменные расходы вспомогательных производств».

3. Счет 25 «Переменные общепроизводственные расходы».

4. Счет 26 «Постоянные расходы».

5. Введение счетов 30-34 по элементам затрат. Счета второго порядка на котором разделяются по видам продукции и направлениям затрат. В частности, на счете 30,31, 32, 33, 34 можно выделить субсчета по конкретным наименованиям выращиваемых сельскохозяйственных культур, а также по конкретным видам затрат [4].

6. Счет 37 «Отражение общих затрат». В организации СПК имени Фрунзе» можно предложить выделение следующих субсчетов:

37.1 «Основное производство». 37.1.1 «Общие затраты на выращивание картофеля». 37.1.1.1 «Материальные затраты в основном производстве по выращиванию картофеля». 37.1.1.1.1 «Плановые материальные затраты по выращиванию картофеля». 37.1.1.1.2 «Отклонения фактических материальных затрат по выращиванию картофеля». 37.1.1.2 «Затраты на оплату труда в основном производстве по выращиванию картофеля». 37.1.1.3 «Отчисления на социальные нужды в основном производстве по выращиванию картофеля». 37.1.1.4 «Расходы на амортизацию в основном производстве по выращиванию картофеля». 37.1.1.5 «Прочие затраты в основном производстве по выращиванию картофеля». 37.2 «Переменные затраты вспомогательных производств». Аналогичное выделение субсчетов по счету 37 произвести и по другим наименованиям сельскохозяйственных культур, которые выращиваются в данной организации». В предложенном варианте изменения коснулись только затратных счетов 20, 23, 25, 26. Это объясняется тем, что при использовании метода «директ-костинг» необходимо разделять постоянные и переменные затраты основного, вспомогательного и обслуживающих производств. Можно предложить схему, при которой все постоянные расходы, вне зависимости от их происхождения будут отражаться на счете 26, а все переменные, в разрезе конкретных сельскохозяйственных культур – на счетах 20, 23, 25 [5]. Использование такого способа позволит сократить количество бухгалтерских записей по формированию себестоимости сельскохозяйственной продукции, а также значительно снизит трудоемкость учетного процесса в СПК имени Фрунзе. Кроме того, данной организации можно посоветовать

использование различных форм кредитовых и дебетовых ведомостей. Это позволит сделать управленческую отчетность очень оперативной и наглядной.

Таким образом, исследовав возможности применения и внедрения системы управления затратами «директ-костинг» в сельскохозяйственную организацию СПК имени Фрунзе, занимающуюся выращиванием и реализацией зерновых, зернобобовых культур, овощей, плодов, ягод и картофеля можно сделать следующие выводы: 1. Создание эффективной системы «директ-костинг» в данной организации предусматривает методику разделения затрат на переменные и постоянные с учетом специфики каждого вида сельскохозяйственной продукции. 2. Необходимо создание и использование первичной базы сбора информации о затратах по объектам учета и местам их возникновения. 3. Разработка и внедрение плана счетов с выделением уровней аналитики, а также выделение специальных счетов затрат управленческого учета. 4. Разработка, совершенствование и использование форм внутренней отчетности, в том числе дебетовых и кредитовых ведомостей. 5. Необходимо разработать методики проведения анализа затрат и прогнозирования бюджета продаж.

Библиографический список

1. Терехов, А. М. Особенности экономического анализа и учета биологических активов / А. М. Терехов, А. О. Овчаров // Вопросы управления. – 2019. – № 4 (40). – С. 137-147.

2. Буньковский, Д. В. Оплата труда как элемент добавленной стоимости, создаваемой в теневой экономике // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2017. – № 4 (83). – С. 158-168.

3. Нечаева, О. Г. Модель готовности будущих агроинженеров к использованию элементов трёхмерного моделирования в структуре профессиональной деятельности // Известия Самарской ГСХА. – Самара, 2011. – № 2. – С. 172–175.

4. Нестерова, С. И. Оценка экономической эффективности использования основных средств предприятия на основе обобщающих показателей / С. И. Нестерова, Е. Ю. Царева // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2016. – № 4. – С. 70-80.

5. Костюнина, А.С. Проблемы формирования информации в управленческом учете / А. С. Костюнина, А. М. Терехов // Инновационное развитие экономики. Будущее России : матер. и доклады V Всероссийской (национальной) науч.-практ. конф. – 2018. – С. 223-228.

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В БУХГАЛТЕРСКОМ И НАЛОГОВОМ УЧЕТЕ В 2020 ГОДУ

Лазарева Т.Г., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Власова Н.И., ст. преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: учет, отчетность, электронные трудовые книжки, НДФЛ.

В статье рассмотрены основные направления изменения бухгалтерского и налогового учета, касающиеся порядка формирования и представления отчетности, ведения трудовых книжек, разделения видов выплат сотрудникам и другие.

Подготовительные работы перед составлением бухгалтерской (финансовой) отчетности масштабны и требуют особого подхода и внимания, как со стороны управленческого персонала, так и рядовых сотрудников. При этом главному бухгалтеру организации следует изучить изменения в бухгалтерском учете и налоговом законодательстве для правильного закрытия отчетного (календарного) года и безболезненного перехода в новый отчетный период.

2020 год не стал исключением в сложившейся практике ежегодных изменений, которые существенно скорректируют деятельность главных бухгалтеров. Рассмотрим некоторые из них.

С 2020 года повышается величина минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ). В соответствии с Федеральным законом №463-ФЗ от 27.12.2019 г. МРОТ составит 12 130 руб. Также бухгалтера в платежных поручениях обязаны указывать код вида выплаты сотрудникам (заработная плата, материальная помощь, компенсация). Новая система кодов необходима, в первую очередь, для судебных приставов – для четкого разделения выплат, с которых можно удерживать средства по исполнительным листам.

Большинству российских организаций с 2020 года упраздняется сдача отчетности в Росстат, однако весь комплект обязательной годовой отчетности должен быть предоставлен в налоговую инспекцию по местоположению экономического субъекта. При этом форма представления отчетности – электронная, по телекоммуникационным каналам связи

с помощью избранного оператора электронного документооборота. Послабление предоставлено организациям малого бизнеса со средне-списочной численностью сотрудников не более 100 человек и размером дохода не выше 800 млн. руб. – в 2020 году они вправе предоставить отчетность как в электронном, так и в бумажном виде, но с 2021 года данное послабление упраздняется.

Бухгалтерская (финансовая) отчетность, поступившая в налоговую инспекцию, будет систематизирована в информационный ресурс. Согласно Федеральному закону № 444-ФЗ от 28.11.2018 г., с мая 2020 года для всех пользователей Государственного информационного ресурса бухгалтерской отчетности (ГИР БО) предоставляется доступ к информации о бухгалтерской (финансовой) отчетности любой организации с возможностью получения экземпляра отчетности с электронной подписью ФНС. Данное нововведение способствует тому, что контрагенты, заинтересованные в сотрудничестве с определенной компанией на основании полученной отчетности могут самостоятельно произвести оценку его финансового положения и сделать вывод о необходимости сотрудничества.

Нововведение в части измерения показателей в тысячах рублей способствует решению проблемы сопоставимости и обеспечения единообразия отчетных данных. Кроме того, в бухгалтерском балансе организаций будет присутствовать отметка о том, подлежит ли ее бухгалтерская отчетность обязательному аудиту. В случае, если аудит был проведен и выдано аудиторское заключение, необходимо указание аудиторской организации, а также представление аудиторского заключения в ФНС для включения его в информационный ресурс.

2020 год является переходным для введения электронных трудовых книжек. В соответствии с Федеральным законом № 439-ФЗ от 16.12.2019 г. до 30.06.2020 года работодатели обязаны в письменной форме уведомить каждого сотрудника о его праве выбора между электронной или бумажной. Для лиц, впервые поступающих на работу с 01.01.2021 года, все сведения будут вестись только в электронном виде.

В связи с указанным нововведением с 2020 года работодателям вменена обязанность по предоставлению в ПФР новой отчетности по форме № СЗВ-ТД для отражения фактов приема сотрудников на работу, переводов их на другую постоянную работу, увольнения, а также подачи работниками заявлений о выборе варианта ведения трудовой книжки. Данный отчет необходимо представлять не позднее 15-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором в отношении сотрудника были прове-

дены кадровые мероприятия или им было подано заявление о выборе варианта ведения трудовой книжки. При этом, если численность работающих у работодателя сотрудников составляет 25 и более человек, то отчетность должна представляться в электронной форме.

Изменена ставка НДФЛ – к нерезидентам РФ будет применяться ставка 13%, тогда как ранее она составляла 30%.

Федеральным законом № 147-ФЗ от 17.06. 2019 обновлен перечень необлагаемых доходов. Согласно ФЗ № 327-ФЗ от 29.09.2019 г. суммы материальной помощи студентам и аспирантам, оказываемой образовательной организацией освобождаются от НДФЛ.

Законодательно снижен минимальный срок владения жильем в целях освобождения от НДФЛ доходов при его продаже с 5 до 3 лет. При условии, что оно является единственным, также освобождение от НДФЛ распространяется и на земельный участок, на котором расположено продаваемое имущество.

Перемещен (сокращен) срок сдачи отчетов по формам 2-НДФЛ и 6-НДФЛ с 01.04.2020 года на 02.03.2020 года, также предусмотрено объединение указанных форм. Начиная с отчета за 2021 год сведения о доходах будут систематизированы в модифицированной форме расчета 6-НДФЛ.

Согласно постановлению Правительства РФ от 06.11.2019 № 1407 с 2020 года вступили в силу новые предельные величины базы для расчета взносов на страхование на случай временной нетрудоспособности и на обязательное пенсионное страхование.

Для взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством предельная величина базы составит 912 000 рублей, для страховых взносов на обязательное пенсионное страхование - 1 292 000 рублей.

Расширен список участников проекта ФСС по прямым выплатам пособий.

Описанные выше нами изменения в области бухгалтерского и налогового учета – это лишь маленькая толика того, с чем предстоит столкнуться сотрудникам учетно-экономических отделов, кадровых служб. Именно от способности воспринимать изменения, своевременного претворения их в практику ведения учета и составления отчетности зависит уровень информативности отчетных данных и профессионализм сотрудников.

Библиографический список

1. «О внесении изменений в приказ Министерства финансов РФ от 02 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http:// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_324817/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_324817/) (дата обращения: 19.02.2020).

2. «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http:// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_334304/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_334304/) (дата обращения: 18.02.2020).

3. О бухгалтерском учете : [федер. закон : от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ ; в ред. федер. закона от 04.11.2014 № 344-ФЗ].

4. Положение по ведению бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчетности в РФ: [утверждено приказом Министерства финансов РФ от 29.07.1998 г. №34н ; в ред. от 24.12.2010 №186н].

ББК 65.9(2)24+65.32

ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Макушина Т.Н., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФБОУ ВО Самарский ГАУ.

Кудряшова Ю.Н., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФБОУ ВО Самарский ГАУ.

Газизьянова Ю.Ю., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: производственная безопасность, управление

В статье рассматриваются проблемы и возможности управления предприятием в условиях современных требований на основе утвержденной Доктрины производственной безопасности РФ.

В современном мире продовольственная обеспеченность значительной части населения является одной из главных программных целей каждого государства и предметом обсуждения мирового сообщества. В условиях всемирного перманентного финансово-экономического кризиса и политической нестабильности, когда уровень развития экономики многих стран достиг критического состояния, проблема продовольственной без-

опасности населения обострилась и требует безотлагательного решения. Это связано с тем, что наличие продовольственных ресурсов является основополагающим условием существования и воспроизводства современной цивилизации, а их качественные и количественные характеристики определяют состояние здоровья нации. Современный отечественный агропромышленный комплекс отличается относительно низким уровнем конкурентоспособности производимой продукции, поэтому значительная доля товаров, представленных на российском агропродовольственном рынке, приходится на импорт. Важнейшим условием обеспечения продовольственной безопасности России является обоснованный выбор долгосрочной стратегии, учитывающей сложившиеся тенденции глобализации мировой экономики и перспективы обретения государственного продовольственного суверенитета.

На официальном сайте Минсельхоза России 27 декабря 2019 года сообщалось об утверждении новой Доктрины продовольственной безопасности России [2]. Минсельхоз уверяет, что россияне не останутся без еды в случае возникновения чрезвычайной ситуации или военных действий. Более того, Россия по новой доктрине планирует наращивать экспорт продовольствия в десятки государств. Хотя успехи в АПК держатся на массовой господдержки. Только в 2019 году из бюджета в АПК было направлено 318 млрд рублей.

В условиях запрета импорта продовольствия из ряда стран, поддерживающих санкции против России, произошло ослабление конкуренции на внутреннем агропродовольственном рынке. Национальные сельхозтоваропроизводители стали активно наращивать собственное производство сельхозпродукции в рамках политики импортозамещения с целью заполнения свободных рыночных ниш и обеспечения продовольственной безопасности страны. Государственное регулирование агропродовольственного рынка сводится к реализации аграрной политики, направленной на решение следующих задач: организационно-экономических, инновационных, инвестиционных, социально-экономических, отраслевых. Для решения перечисленных задач, способствующих обеспечению экономического роста аграрного производства, государственные органы власти используют различные инструменты и методы воздействия на агропродовольственный рынок. Система государственного регулирования призвана создать благоприятные условия для функционирования всех участников рынка в условиях структурных изменений экономики страны, связанных с инновационной модернизацией аграрной сферы, усиливающих внутренних и внешних угроз.

Утвержденная указом президентом РФ от 21 января 2020 года № 20 Доктрина продовольственной безопасности подразумевает самодостаточность страны в основных видах сельскохозяйственной продукции в случае чрезвычайных ситуаций (например, непогоды и неурожая) или даже на случай военных действий [3]. Вся продукция для госрезерва должна быть в обязательном порядке отечественного производства.

Доктрина содержит показатели самообеспеченности страны по различным видам продовольствия. Например, по овощам и бахчевым культурам пороговое значение установлено на уровне не ниже 90%, по фруктам и ягодам — 60%, по семенам — 75%. Доктриной, в частности, предусмотрено повышать урожайность основных сельхозкультур и плодородие почв. В сельхозоборот планируется вернуть неиспользуемые пахотные земли. Кроме того, доктрина обязывает учесть новые нормы качества и безопасности пищевой продукции в соответствии с требованиями технических регламентов, принятых Евразийским экономическим союзом.

Действующая до 2020 года, доктрина продбезопасности была утверждена указом президента РФ в 2010 году. Срок ее действия — 10 лет. Основной считалась задача импортозамещения в сфере сельхозпроизводства и рыбного хозяйства. Десять лет назад в России должно было производиться для внутреннего потребления не менее 95% зерна, не менее 80% сахара, не менее 80% растительного масла, не менее 85% мяса и не менее 90% молока. А картофеля — не менее 95%, соли пищевой — не менее 85%.

Следует отметить, что практически по всем показателям произошло перевыполнение этих показателей доктрины еще в 2018 году.

Причем отмечалось, что положительную роль в досрочном выполнении доктрины сыграли западные санкции, введенные против России в 2014 году и ответное продуктовое эмбарго.

На заседании Госсовета 26 декабря 2019 года Путин подтвердил перевыполнение показателей действующей доктрины, по целому ряду товарных позиций. Удельный вес отечественной продукции на внутреннем рынке составляет 99,7% при установленном плане в 95%.

В 2019 году в России был собран рекордный урожай сахарной свеклы, подсолнечника, сои. «По зерну, по всем прогнозам, снова выходим на высокий результат — порядка 121 млн тонн. Ежегодные урожаи за сто миллионов становятся устойчивой тенденцией. То, что прежде воспринималось как рекорд, сегодня норма», — заявил Путин на Госсовете.

По данным Минсельхоза, за период с 2014 по 2018 год рост валового производства продукции АПК составил 17,7%. В 2019 году также ожидается

позитивная динамика: производство сельхозпродукции по итогам 11 месяцев увеличилось на 4,1% к аналогичному периоду прошлого года.

Позитивную динамику развития сельхозотрасли премьер объяснил государственной поддержкой. В 2019 году на АПК было направлено из госбюджета почти 318 млрд рублей.

Успехи последних лет в АПК дает властям повод говорить, что и новая доктрина будет реализована успешно. В ней речь идет уже не только об импортозамещении, но также о новой модели сельхозпроизводства. Она должна стать экспортоориентированной.

Экспорт продукции АПК в 2019 году составит \$25 млрд при плане в \$24 млрд. Российская сельхозпродукция поставляется более чем в 50 стран.

Следует выделить ряд проблем, сдерживающих развитие отрасли. Например, низкая эффективность использования сельскохозяйственных земель, высокие затраты на энергоресурсы, несовершенное налогообложение.

В тоже время остаются проблемы с молочным производством, семеноводством, рыбной отраслью. Кроме того, сельхозпредприятия сталкиваются со сложностями в получении банковских кредитов. Следовательно, необходимо совершенствовать систему государственного регулирования агропромышленного комплекса.

Система государственного регулирования агропродовольственного рынка может быть представлена в виде организационно-экономического механизма, который содержит следующие структурные элементы:

- определение цели функционирования агропродовольственного рынка в условиях санкций и продовольственного эмбарго;
- адаптация задач функционирования рынка к изменениям в экономике страны;
- уточнение инструментов, функций, принципов, индикаторов функционирования агропродовольственного рынка в условиях политики импортозамещения и экспортоориентации;
- мониторинг агропродовольственного рынка на национальном и региональном уровнях с целью выявления внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности и определения комплекса мер по их нейтрализации;
- определение предельно допустимых значений социально-экономических показателей развития региона, несоблюдение которых приводит к снижению покупательной способности населения;

– совместная деятельность государственных органов власти и органов местного самоуправления по регулированию агропромышленного производства.

Ожидаемые результаты адаптации системы государственного регулирования агропродовольственного рынка к современным экономическим реалиям включают:

– сбалансированное развитие промышленного и сельскохозяйственного производства, рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

– обеспечение справедливой конкуренции между сельхозтоваропроизводителями и предприятиями пищевой промышленности, в том числе обеспечение равных условий доступа на общий агропродовольственный рынок и на международные рынки;

– защита интересов участников агропродовольственного рынка на региональном и национальном уровнях;

– обеспечение системы мер продовольственной безопасности страны.

Условия реализации государственной поддержки предполагают:

– обеспечение роста объемов сельскохозяйственного производства;

– формирование необходимой материально-технической базы и освоение прогрессивных технологий производства в АПК;

– организацию системы государственных и муниципальных закупок продовольствия у сельхозтоваропроизводителей;

– борьбу с теневой экономикой, правовую защиту собственников;

– обеспечение рационального использования ограниченных ресурсов;

– доступ к долгосрочным кредитам Россельхозбанка по льготным процентам.

Совершенствование организационно-экономического механизма государственного регулирования агропродовольственного рынка предполагает, что он должен работать на повышение эффективности всей системы АПК и создавать комплекс условий, позволяющих защитить его от дестабилизирующих факторов. Одной из основных задач Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия является обеспечение смягчающих мер преодоления кризисных явлений в развитии агропродовольственного рынка. Важно обеспечить поддержку сбалансированного развития и взаимодействия всех участников агропромышленного производства и агропродовольственного рынка [1].

Основные причины освоения средств Федерального бюджета РФ не в полном объеме:

- несвоевременное предоставление субъектами Российской Федерации необходимого пакета документов для получения субсидий;
- высокий уровень закредитованности участников агропродовольственного рынка, рост ставок по кредитам, банкротство организаций;
- несоблюдение достаточного объема софинансирования расходных обязательств субъектами Российской Федерации;
- невыполнение заемщиками обязательств по погашению основного долга и начисленных процентов.

В области улучшения качества должны быть приняты меры по совершенствованию системы обеспечения безопасности и контроля качества продуктов питания по всей цепочке - производства, хранения, транспортировки, переработки и реализации. Необходимо создать современную инструментальную и методическую базу, организационную структуру контроля за качеством и безопасностью продовольственного сырья и пищевых продуктов. Значительное внимание должно быть уделено вопросам создания эффективных механизмов обеспечения продовольственной безопасности.

В этих целях необходимо постоянно проводить мониторинг ценового паритета между сельскохозяйственным сектором и другими секторами экономики, использовать индикативные цены для своевременного принятия мер по обеспечению рентабельности производства мяса, молока, зерна, сахара и других жизненно важных продовольственных товаров.

Библиографический список

1. Белхароев, Х. У. Современные правовые проблемы обеспечения продовольственной безопасности России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-pravovye-problemy-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-rossii/viewer> (дата обращения: 18.02.2020).
2. Путин утвердил новую Доктрину продовольственной безопасности / Российская газета 27.12.2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://rg.ru/2019/12/27/putin-utverdil-novuiu-doktrinu-prodovolstvennoj-bezopasnosti.html> (дата обращения: 10.02.2020).
3. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. N 20 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации" ГАРАНТ.РУ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1315558/#ixzz6EK2O2qfhttp://www.garant.ru/hotlaw/federal/1315558/> (дата обращения: 17.02.2020).

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В УСЛОВИЯХ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Макушина Т.Н., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: производственная безопасность, управление

В данной статье рассматриваются вопросы отражения в бухгалтерском учете экспортных операций в связи с новой доктриной обеспечения производственной безопасности.

В условиях всемирного перманентного финансовоэкономического кризиса и политической нестабильности, когда уровень развития экономики многих стран достиг критического состояния, проблема продовольственной безопасности населения обострилась и требует безотлагательного решения. Утвержденная указом президентом РФ от 21 января 2020 года № 20 Доктрина продовольственной безопасности подразумевает самодостаточность страны в основных видах сельскохозяйственной продукции в случае чрезвычайных ситуаций (например, непогоды и неурожая) или даже на случай военных действий [2]. Вся продукция для госрезерва должна быть в обязательном порядке отечественного производства.

Успехи последних лет в АПК дает властям повод говорить, что и новая доктрина будет реализована успешно. В ней речь идет уже не только об импортозамещении, но также о новой модели сельхозпроизводства. Она должна стать экспортоориентированной.

Экспорт продукции АПК в 2019 году составит \$25 млрд при плане в \$24 млрд. Российская сельхозпродукция поставляется более чем в 50 стран.

В связи с этим в организации бухгалтерского учета сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий тоже выявляются изменения. Возникает необходимость учета операций по экспорту сельскохозяйственной продукции.

Для получения достоверной информации бухгалтерский учет экспорта товаров ведется на отдельных субсчетах, что позволяет в 2020 году разделить в учете обычную и внешнеэкономическую деятельности.

К особенностям бухгалтерского и налогового учета экспорта товаров относятся:

1. Расчеты по экспортному контракту чаще всего проводятся в иностранной валюте [1]. Для этого нужно:

- открыть валютные счета, на каждую валюту в отдельности, и использовать в учете счет 52 «Валютные счета» для расчетов с контрагентом:

Дебет 52 «Валютные счета» Кредит 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками»;

- освоить операции купли-продажи валюты и отражать их в отчете, используя для этой цели счет 57 «Переводы в пути» (или счет 91 «Прочие доходы и расходы» в зависимости от принятой учетной политики):

- Дебет 57«Переводы в пути» Кредит 52 «Валютные счета»;

- Дебет 51 «Расчетные счета» Кредит 57 «Переводы в пути»;

- Дебет 91 «Прочие доходы и расходы» Кредит 57«Переводы в пути» или Дебет 57«Переводы в пути» Кредит 91 «Прочие доходы и расходы»;

- вести учет расчетов по каждой сделке одновременно в двух валютах: иностранной и российской;

- проводить переоценку валютных остатков и задолженности контрагентов (в валютном выражении) как на дату совершения операции, так и на отчетную дату, с применением для этого счета 91 «Прочие доходы и расходы»: Дебет 91 «Прочие доходы и расходы» Кредит 52 «Валютные счета», 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» или Дебет 52 «Валютные счета», 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» Кредит 91 «Прочие доходы и расходы» [3].

2. Учет экспорта товаров ведется предприятием отдельно от остального учета, что обусловлено, с одной стороны, требованиями законодательства, а с другой – необходимостью достижения следующих целей, которые включают:

- разделение данных по учету экспорта товаров от информации по деятельности, облагаемой НДС по другим ставкам или освобожденной от этого налога (п. 4 ст. 149 и п. 1 ст. 153 НК РФ);

- контроль над полнотой поступления оплаты от зарубежных контрагентов (п. 1 ст. 19 ФЗ «О валютном регулировании...» № 173-ФЗ);

- использование возможности не начислять НДС по авансам, которые поступили от зарубежных покупателей (п. 1 ст. 154 НК РФ);

- контроль соблюдения сроков, необходимых для подтверждения права на использование нулевой ставки (п. 9 ст. 165 НК РФ);

- отслеживание момента перехода права собственности на товар в том случае, если, согласно международным правилам толкования торговых терминов «Инкотермс», он не совпадает с моментом отгрузки;

- правильное соотнесение объемов отгрузок, что необходимо при вычислении НДС.

3. Возникают дополнительные операции по учету экспорта товаров:

- расчет по таможенным пошлинам и сборам (счет 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами»):

- Дебет 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» Кредит 51 «Расчетные счета» (52 «Валютные счета»);

- Дебет 44 «Расходы на продажу» Кредит 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами»;

- в случае несовпадения моментов перехода собственности на товар с моментом отгрузки, для ее учета применяется счет 45 «Товары отгруженные»:

- Дебет 45 «Товары отгруженные» Кредит 41 «Товары» (43 «Готовая продукция»);

- Дебет 90 «Продажи» Кредит 45 «Товары отгруженные»;

- восстановление НДС, принятого к вычету, а затем отнесенного к экспортным операциям (п. 6 ст. 166 НК РФ);

- пени и штрафы за НДС по не подтвержденному в срок экспорту начисляются на Дебет 91 «Прочие доходы и расходы» Кредит 68 «Расчеты по налогам и сборам»;

- для неподтвержденного экспорта НДС списывается в прочие расходы (Дебет 91 «Прочие доходы и расходы» Кредит 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям»), спустя три года с даты завершения налогового периода, в котором была совершена соответствующая отгрузка.

Самое трудоемкое в бухгалтерском учете экспорта готовой продукции и товаров – это проводки НДС. Правильность ведения учета НДС дает возможность получения вычета по налогу, в случае подтверждения права на применение нулевой ставки НДС.

В связи с этим следует обратить особое внимание на:

- учет налога, относящегося к прямым затратам по экспорту;

- распределение НДС по косвенным затратам для определения его части, приходящейся на экспорт;

- правильность оформления документов, касающихся НДС;

- соблюдение сроков подготовки документов, подтверждающих право на налоговые вычеты;

- восстановление НДС, принятого к вычету, а затем отнесенным к экспортным операциям;
- соблюдение установленных сроков учета налога при экспорте товаров по неподтвержденным, а также по подтвержденным позднее поставкам;
- высокую вероятность несопадения периодов учета отгрузки на экспорт для целей налога на прибыль и подтверждения права на вычет НДС по ней, что приводит к несоответствию налоговых баз по прибыли и НДС в одном и том же налоговом периоде.

НДС по экспортным затратам накапливается на счете 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» с его выделением на специальный субсчет Дебет 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» Кредит 60 «Расчеты с поставщиками и покупателями».

Ранее принятый к вычету налог, при учете экспорта товаров, восстанавливается на момент их отгрузки проводкой: Дебет 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» Кредит 68 «Расчеты по налогам и сборам».

Налог по косвенным затратам, перераспределяется на счете 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» с переносом экспортной части налога на субсчет: Дебет 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» Кредит 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям».

Если появляются документы, подтверждающие возможность применения вычета, то со счета 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» производится списание налога в соответствующем документам размере: Дебет 68 «Расчеты по налогам и сборам» Кредит 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям».

Налог на неподтвержденный в срок экспорт начисляется на субсчет счета 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям»: Дебет 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» Кредит 68 «Расчеты по налогам и сборам».

При этом налог по затратам, относящийся к нему, принимается к вычету: Дебет 68 «Расчеты по налогам и сборам» Кредит 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям».

Пени и штрафы по НДС по не подтвержденному в срок экспорту начисляются на Дебет 91 «Прочие доходы и расходы» Кредит 68 «Расчеты по налогам и сборам».

Если в дальнейшем экспорт подтверждается, то эта часть налога принимается к вычету (п. 10 ст. 171, п. 3 ст. 172 НК РФ): Дебет 68 «Расчеты по налогам и сборам» Кредит 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям».

Для неподтвержденного экспорта НДС списывается в прочие расходы – Дебет 91 «Прочие доходы и расходы» Кредит 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» – спустя три года с момента завершения налогового периода, в котором была совершена соответствующая отгрузка.

При пересечении товаром границы экспортер начисляет и уплачивает НДС по обычной ставке. Базой для расчета НДС является сумма, складывающаяся из стоимости товара согласно декларации, а также пошлины и акциз. Если НДС не уплачен, то товар не сможет покинуть зону временного хранения на таможене. При задержке платежа на невыплаченную сумму начисляется пени.

При последующем подтверждении экспорта сумму уплаченного «неподтвержденного» НДС экспортер вправе принять к вычету, если выполняются следующие условия:

1. Товар оприходован на учет.
2. Выручка от операций с товаром облагается НДС.
3. На товар и его транспортировку собраны все первичные документы.
4. Таможенный НДС уплачен полностью.

Если используется упрощенная схема налогообложения, то при учете экспорта товаров НДС к вычету не применяется. В этом случае действия с НДС зависят от того, какой объект налогообложения используется.

Если в качестве объекта налогообложения используются «доходы», то НДС включается в стоимость товара или основного средства. При применении схемы «доходы минус расходы» сумма налога включается в состав затрат, уменьшающих налогооблагаемую базу.

Библиографический список

1. Положения по бухгалтерскому учету «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте» (ПБУ 3/2006) Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base-garant.ru/12151641/#ixzz6EU17yo8X> (дата обращения: 16.02.2020).

2. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. N 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» ГАРАНТ.РУ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1315558/#ixzz6EK2O2qfg> <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1315558/> (дата обращения: 17.02.2020).

3. Учет экспорта товаров [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://vvs-info.ru/helpful_information/poleznaya-informatsiya/uchet-eksporta-tovarov/ (дата обращения: 16.02.2020).

УДК 336.2

ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В 2020 ГОДУ

Чернова Ю. В., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Баймишева Т. А., канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Курмаева И. С., канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», ФГБОУ ВО Самарский ГАУ.

Ключевые слова: налоги, страховые взносы, отчетность

В статье проведен обзор основных изменений в Налоговом кодексе РФ, вступающих в силу в 2020 году.

Изменения налогового законодательства с 2020 года затронули ряд налогов, уплачиваемых как физическими, так и юридическими лицами. Нововведения утверждены Федеральными законами №147-ФЗ от 17.06.2019 г., №210-ФЗ от 26.07.2019 г., №325-ФЗ от 29.09.2019 г., №379-ФЗ от 28.11.2019 г., №491-ФЗ от 27.12.2019 г. и др.

С 1 января скорректированы правила восстановления НДС после реорганизации. Правопреемники должны восстанавливать НДС, который принял к вычету их правопреемник, если:

- полученные от реорганизуемой организации товары, работы, услуги, имущественные права используются в операциях, которые не облагаются НДС;

- правопреемник в качестве покупателя перечислил предоплату и заявил с нее вычет по НДС, а отгрузка товара (либо возврат аванса при расторжении или изменении договора) осуществляется уже правопреемнику, который тоже заявил налоговый вычет;

- уменьшилась стоимость товаров, приобретенных реорганизуемой организацией.

Кроме того, урегулирован вопрос о периоде восстановления НДС при переходе правопреемника на ЕНВД или УСН:

- по общему правилу – в налоговом периоде, предшествующем переходу на УСН или ЕНВД;

- если в результате реорганизации создана новая организация и она применяет УСН или ЕНВД – в первом квартале, с которого применяется спецрежим;

- если к организации на УСН или ЕНВД присоединена организация на общей системе налогообложения – в квартале, следующем за тем, в котором в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности присоединенной организации.

Налог по товарам, работам и услугам восстанавливается в том размере, в котором был принят к вычету правопродественником, а по основным средствам и нематериальным активам – пропорционально остаточной стоимости (без учета переоценки). Основанием для восстановления являются оригиналы или копии счетов-фактур, прилагаемые к передаточному акту или разделительному балансу. Если у правопреемника нет счетов-фактур, налог восстанавливается на основании бухгалтерской справки-расчета.

По налогу на доходы физических лиц изменился перечень необлагаемых доходов, закрепленный в НК РФ. Среди доходов, которые с 1 января вошли в перечень необлагаемых:

- оплата проезда к месту отпуска и обратно работникам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

- оплата дополнительных выходных для ухода за ребенком-инвалидом. Новая норма касается доходов, полученных не ранее 2019 года.

Кроме того, вступили в силу изменения, которые касаются списания безнадежного долга физического лица – с 1 января он не облагается НДФЛ при одновременном выполнении двух условий:

- физическое лицо-должник не признается взаимозависимым с кредитором и не является его работником. Условие должно выполняться в течение всего периода задолженности;

- это не является материальной помощью или встречным исполнением обязательств.

Если ситуация не подпадает под льготу, то датой получения дохода считается дата признания долга безнадежным. Это правило не зависит от того, кто является кредитором: взаимозависимое лицо или нет. Ранее для взаимозависимых лиц датой получения дохода признавалась дата списания долга с баланса организации, для других лиц – дата прекращения обязательства.

Срок сдачи годовой отчетности по НДС сдвинули на месяц раньше: на 1 марта вместо 1 апреля. Однако, поскольку в 2020 году 1 марта выпадает на выходной, срок продлевается до 2 марта.

Организации со штатом более 10 человек теперь должны применять электронные формы 6-НДФЛ и 2-НДФЛ. Ранее сдавать отчетность в электронном виде были обязаны предприятия со штатом от 25 человек.

Ряд корректировок произошел и по налогу на прибыль организаций:

1) с 1 января 2020 года исключено положение, по которому срок полезного использования расконсервированного объекта нужно было продлевать на период консервации;

2) менять метод начисления амортизации с линейного метода на нелинейный теперь можно только один раз в пять лет;

3) образовательные и медицинские организации могут применять льготную ставку 0% бессрочно;

4) разрешен инвестиционный вычет по основным средствам, которые относятся к 8-10 амортизационным группам (кроме зданий, сооружений, передаточных устройств);

5) в инвестиционный вычет разрешено включать до 100% суммы расходов на создание объектов транспортной и коммунальной инфраструктуры и не более 80% суммы расходов на создание объектов социальной инфраструктуры. Их создание должно быть предусмотрено договором о комплексном освоении территории для строительства стандартного жилья.

В 2020 году увеличена предельная база по страховым взносам на случай временной нетрудоспособности до 912 тыс. руб. и по взносам на обязательное пенсионное страхование до 1292 тыс. руб. Для организаций, численность штата которых составляет от 11 человек, теперь обязательна электронная форма расчета по страховым взносам.

Кроме того, изменены формы налоговых деклараций по налогу на прибыль организаций, транспортному налогу, налогу на имущество организаций.

Библиографический список

1. Сигаева, Е. Изменения в налоговом законодательстве с 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://nalog-nalog.ru/nalogovye-izmeneniya-2020/izmeneniya-v-nalogovom-zakonodatelstve-s-2020-goda>.

2. Изменения налогового законодательства с 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://spmag.ru/articles/izmeneniya-nalogovogo-zakonodatelstva-s-2020-goda>.

СОДЕРЖАНИЕ

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

<i>Добродомова Л.А. (ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ), Безверхая О.Н. (ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ) Инвестиционный банкинг как инструмент повышения экономической эффективности работы организаций</i>	3
<i>Заводчиков Н.Д. (ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ), Ларина Т.Н. (ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ) Оценка уровня развития молочного скотоводства в Оренбургской области</i>	13
<i>Шлыкова Т.Н. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Перцев С.В. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Беляев В.Е. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Принципы размещения сельскохозяйственных предприятий Самарской области</i>	18
<i>Яковенко Н.А. (ФГБУ ИАЭП РАН), Иваненко И.С. (ФГБУ ИАЭП РАН) Региональные особенности формирования экспортного потенциала агропродовольственного комплекса</i>	23
<i>Липатова Н. Н. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Пенкин А.А. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Есипов А.В. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Социально-экономическое развитие Самарской области</i>	28
<i>Нейф Н.М. (ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ), Хабарова В.С. (ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ) Оценка эффективности использования основных средств в сельском хозяйстве</i>	33
<i>Яшина М.Л. (ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ), Нейф Н.М. (ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ), Бадашин М.С. (ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ) Распределение средств государственной поддержки в сельском хозяйстве в системе обеспечения продовольственной безопасности</i>	38

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

<i>Мамай О.В. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Волконская А.Г. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Шустова Н.С. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Совершенствование технического потенциала предприятия</i>	45
<i>Курльков О.И. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Титов А.Ю. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Щербин Н.П. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Совершенствование структуры оборотных средств на предприятиях АПК как элемент антикризисного управления</i>	49

Казакова Е.С. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Лазарева Т. Г. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Александрова Е. Г. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Организация системы контроллинга и основные проблемы ее внедрения на сельскохозяйственных предприятиях	54
Галенко Н.Н. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Купряева М.Н. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Машков С.В. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Информационные технологии в делопроизводстве	58
Волконская А.Г. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Мамай О.В. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Мамай И.Н. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Совершенствование методики формирования инновационной инфраструктуры аграрного сектора экономики	62

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Газизьянова Ю.Ю. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Кудряшова Ю.Н. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Макушина Т.Г. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Особенности учета расходов на обучение сотрудников в соответствии с МСФО и ФСБУ	68
Пятова О.Ф. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Шумилина Т.В. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Чумакова О.В. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Статистический анализ производства сои в Самарской области	73
Власова Н.И. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Лазарева Т.Г. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Александрова Е.Г. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Проблемы и перспективы развития БРИКС в современном мультиполярном мире	78
Кудряшова Ю.Н. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ; АНО ВО Университет «МИР»), Газизьянова Ю.Ю. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Макушина Т.Н. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Особенности организации и внедрения системы учета затрат «Директ-костинг» в сельскохозяйственные организации ...	83
Лазарева Т. Г. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Власова Н.И. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Обзор изменений законодательства в бухгалтерском и налоговом учете в 2020 году	88
Макушина Т.Н. (ФБОУ ВО Самарский ГАУ), Кудряшова Ю.Н. (ФБОУ ВО Самарский ГАУ), Газизьянова Ю.Ю. (ФБОУ ВО Самарский ГАУ) Проблемы и возможности организации управления в условиях обеспечения производственной безопасности	91
Макушина Т.Н. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Совершенствование бухгалтерского учета в условиях обеспечения продовольственной безопасности...	97
Чернова Ю. В. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Баймишева Т. А. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ), Курмаева И.С. (ФГБОУ ВО Самарский ГАУ) Основные изменения налогового законодательства в 2020 году	102

Научное издание

СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИКА:
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Сборник научных трудов

Отпечатано с готового оригинал-макета
Подписано в печать 20.04.2020. Формат 60×84 1/16
Усл. печ. л. 6,22; печ. л. 6,69.
Тираж 500. Заказ № 59.

Редакционно-издательский отдел ФГБОУ ВО Самарского ГАУ
446442, Самарская область, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2
Тел.: 8 939 754 04 86, доб. 608
E-mail: ssaariz@mail.ru