

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарская государственная сельскохозяйственная академия»

СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИКА: ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Сборник научных трудов
V Международной научно-практической конференции

15 февраля 2018 г.

Кинель 2018

УДК 33.0

ББК 65

С-29

Редакционная коллегия:

доктор экономических наук, профессор **Мамай Оксана Владимировна**;

кандидат экономических наук, доцент **Купряева Мария Николаевна**;

кандидат экономических наук, доцент **Липатова Наталья Николаевна**

С-29 Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сборник научных трудов. – Кинель : РИО СГСХА, 2018. – 293 с.

Сборник научных трудов включает результаты исследований по актуальным проблемам экономики, управления, учетно-аналитического обеспечения финансово-хозяйственной деятельности организаций. В издание включены научные труды преподавателей, аспирантов, соискателей, магистров вузов России, Казахстана, Кыргызии, Белоруссии, Германии и др. Статьи посвящены повышению экономической эффективности работы организаций, проблемам теории и практики управления современными организациями и совершенствованию системы бухгалтерского учета, анализа деятельности организации условиях обеспечения продовольственной безопасности.

Сборник представляет интерес для специалистов и руководителей предприятий, научных и научно-педагогических работников, аспирантов, магистров, бакалавров.

© ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, 2018

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

УДК 631.1: 338.23

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РФ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

Сабетова Т. В., канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственный рынок, пищевой рацион, платежеспособный спрос.

Статья посвящена вопросам формирования и поддержания продовольственной безопасности России и отдельным проблемам, связанным с ней. Автор указывает на трудность прогнозирования объемов производства продуктов питания, необходимых для достижения состояния безопасности страны. Также подчеркивается необходимость разрешения широкого круга социальных вопросов, без чего продовольственная безопасность недостижима.

Продовольственная безопасность является неотъемлемой и одной из наиболее важных составляющих национальной безопасности. Ее достижение и поддержание в значительной степени ложится на аграрный сектор экономики страны [3]. Одновременно она становится одной из ведущих целей аграрной и в целом экономической политики, и это означает, что населению, включая все его слои и прослойки, должен быть гарантирован доступ к продовольствию в таком объеме и такого качества, которые бы обеспечили поддержание полноценной жизнедеятельности, всех видов активности и сохранения здоровья.

В настоящее время в нашей стране реализуется Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, первой из заявленных целей которой является «обеспечение продовольственной независимости страны в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации» [1]. Среди задач последней – «достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным

рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни» [2].

В перечне ожидаемых результатов реализации Программы на первом месте находится повышение удельного веса отечественных продовольственных товаров в общих их ресурсах. Доля продукции из суммарного потребления, которая должна приходиться на внутреннее производство для обеспечения продовольственной безопасности, определяется на основании резервов соответствующих производств, возможностей быстро нарастить недостающие объемы в случае прекращения поставок из-за рубежа, либо замещения дефицита другими товарами со схожим способом потребления. Между тем, вопрос о необходимых объемах производства продуктов питания, несмотря на принятие государственными целевых показателей Программы, не может считаться полностью и бесспорно решенным.

Очень часто при прогнозировании объемов производства и потребления продовольственных ресурсов и их экспорта и импорта разрабатываются прогнозы спроса и предложения. В этом случае прогнозные балансы продовольственных ресурсов, разработанные в натуральном выражении, дополняются стоимостными балансами, отражающими покупательную способность населения [5].

При реализации данного подхода разработка продовольственных балансов осуществляется по двум направлениям: либо исходя из прогнозируемых объемов производства сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров с учетом прогнозируемого уровня самообеспеченности страны отдельными видами продовольствия, либо исходя из заданного уровня обеспечения населения продовольственными ресурсами и восполнения их возможного дефицита за счет импорта.

Однако такой подход, на наш взгляд, имеет существенный недостаток, связанный с платежеспособным спросом населения. Действительно, прежде, чем за основу планирования взять физиологические потребности организма человека, необходимо задаться вопросом о том, в состоянии ли абсолютно все население приобрести рекомендуемый продуктовый набор по существующим розничным ценам. Отсюда следует, что использование описанного выше подхода к оценке требуемых объемов производства и составлению продовольственных балансов может способствовать лишь разбалансированию соответствующих агропродовольственных рынков.

Другой концептуальный подход рекомендует в качестве отправной точки при составлении продовольственных балансов использовать

прогноз потребления населением продуктов питания, разработанный на базе уровня доходов населения. В качестве базового показателя при разработке отдельных продовольственных балансов в этом случае рекомендуется использовать уровень покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения. Естественно, данный подход автоматически вызывает к жизни определенные затруднения, связанные со структурой доходов, производством продуктов питания самими потребителями, а также динамикой гастрономических пристрастий. Тем не менее, при реализации данного подхода к прогнозированию частичным решением проблемы становится использование сценарных вариантов формирования и использования прогнозных балансов продовольственных ресурсов.

Можно указать и на возможность использования третьего способа долгосрочного прогнозирования потребностей страны в продовольствии, а перерабатывающей промышленности – в сырье для своих производственных процессов. Таким способом представляется метод, основанный на применении модели экспоненциального сглаживания.

В современных кризисных экономических условиях вопрос обеспечения продовольственной безопасности страны не только и не столько чисто аграрный, сколько комплексный, касающийся всего устойчивого макроэкономического развития государства, его возможностей осуществления социально-ориентированной политики, непрерывного повышения жизненных стандартов населения, использования преимуществ международного разделения труда в агропромышленном производстве. С другой стороны, нельзя отрицать ведущую роль сельского хозяйства и пищевой промышленности в обеспечении как надлежащего уровня доступности и качества пищевых продуктов для населения, так и продовольственной безопасности страны в целом как неотъемлемой части национальной безопасности. Повышение же эффективности функционирования российского агропромышленного комплекса возможно за счет таких мероприятий, как:

- максимизация использования потенциала агропромышленного производства;
- формирование и поддержание добросовестной конкуренции на продуктовых рынках, совершенствование законодательной базы и рыночной инфраструктуры для их эффективного развития [5];
- обеспечение рационализации межотраслевых экономических связей и пропорций [4];
- изменения в системе кредитования товаропроизводителей, особенно долгосрочного;

– формирование системы надежных гарантий качества продовольствия, поступающего на внутренний рынок;

– создание и наращивание продовольственных ресурсов через повышение технологического уровня производства и стимулирование использования аграриями и переработчиками ресурсосберегающих и экологически чистых технологий производства;

– развитие крупных специализированных зон производства конкретных стратегических видов сельскохозяйственной продукции.

Однако все эти меры, как бы ни были они эффективны и важны для развития сельского хозяйства, пищевой промышленности и обеспечения продовольственной безопасности, не могут дать полноценного эффекта без формирования условий, в которых население сможет создать массовый платежеспособный спрос на полноценные и качественные продукты питания. А для разрешения этой проблемы необходимо существенное преобразование всей системы не только социальной поддержки нуждающихся слоев населения, но и самого подхода к вознаграждению труда, стимулированию занятости и распределению совокупного дохода среди разных групп граждан.

В частности, необходимо разрешение следующих вопросов:

- пересмотр размера прожиточного минимума с тем, чтобы он отражал реальные суммы, позволяющие обеспечить достаточные средства для долгосрочного существования человека;

- рост размеров всех без исключения социальных пособий для неза занятых граждан (пенсионеров, студентов, матерей с малолетними детьми, лиц, ухаживающих за инвалидами, и т. д.) до уровня не ниже пересмотренного прожиточного минимума;

- превышение минимальным размером оплаты труда прожиточного минимума;

- устранение самой возможности существования такой категории граждан, как работающие бедные;

- исключение бесконтрольного роста цен на продовольственные товары для населения, особенно превышающего средние индексы цен по стране;

- смягчение влияния международных экономических факторов, включая и валютные курсы, на динамику цен на продовольствие внутри страны.

Учитывая низкие и крайне неравномерно распределенные доходы граждан, не позволяющие им в настоящее время приобретать продукты в объеме и качестве, требуемом физиологическими нормами потребления,

можно прийти к выводу о том, что в современной России отсутствует не столько сама продовольственная безопасность, сколько её ключевой критерий – экономическая доступность продовольствия. Это обстоятельство не только затрудняет прогнозирование требуемых для обеспечения продовольственной безопасности объемов аграрного производства, но и способно существенно снизить эффект от любых государственных мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков.

Библиографический список

1. Российская Федерация. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы : постановление [принято Правительством Российской Федерации 14.07.2012 № 717 : с изм. от 01.03.2018]. – Режим доступа : <http://www.garant.ru>

2. Российская Федерация. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации : [утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120]. – Режим доступа : <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm>

3. Бондарева, Я. Ю. Проблемы современной экономики : монография / Я. Ю. Бондарева и др. – Новосибирск : ООО «Центр развития научного сотрудничества», 2016. – 198 с.

4. Волкова, А. Г. Формирование кластеров на субрегиональном уровне как инструмент преодоления кризиса на территории / А. Г. Волкова, Т. В. Сабетова // Стратегическое развитие АПК и сельских территорий РФ в современных международных условиях : мат. Международной науч.-практ. конф. - 2015. - С. 184-187.

5. Журкина, Т. А. Формирование регионального продовольственного рынка // Производство и переработка сельскохозяйственной продукции: менеджмент качества и безопасности : мат. III Международной науч.-практ. конф. - 2015. - С. 3-6.

УДК 631.3

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ МАШИН

Машков С. В., канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: анализ, отрасль, экономичность, эффективность, технологии, управление, система машин.

Проведен анализ технической обеспеченности машинотракторным парком для реализации технологий производства продукции растениеводства в целом по России, на региональном и районном уровнях

за период с 1956 года. Рассмотрены приоритеты, которые определялись целевыми задачами, которые решало государство в процессе своего развития. Описаны меры государственной поддержки, которые положительно повлияли на развитие российского рынка сельхозмашиностроения.

Российская система сельскохозяйственных машин (ССМ) в своем историческом развитии прошла пять этапов, каждый из которых совершенствовал систему в том или ином направлении (табл.1). Приоритеты определялись целевыми задачами, которые решало государство в процессе своего развития.

Таблица 1

Количественный состав отечественной системы машин

Отрасль	Количественный состав отечественной системы машин				
	Первой 1956 г.	Второй 1964 г.	Третьей 1970 г.	Четвертой 1976 г.	Пятой 1986 г.
Растениеводство	843	957	1290	1522	1885
Животноводство	231	263	404	733	1027
Мелиарация	148	177	339	502	197
Лесоводство	38	Н.д	144	200	362
Всего	1260	1397	2177	2957	3457

Первая система машин (1956 г.). Она впервые была призвана начать решать в плановом порядке первоочередные задачи индустриализации сельскохозяйственного производства страны. Система содержала 1260 наименований технических средств, из которых на тот период промышленностью выпускалось только 318 (25%), имелись в опытных образцах 126 (10%), требовалось разработать 826 (65%) машин.

Вторая система машин (1964 г.). Продолжая решать общую задачу индустриализации с.х. производства, ставила в качестве своей первоочередной задачи создание комплекса специализированных почвозащитных машин для освоения целинных и залежных земель, подверженных действию ветровой эрозии. Эта задача была полностью решена.

Третья система машин (1970 г.). Главным ее приоритетом была разработка и серийное производство технических средств для реализации энергосберегающих технологий (машин для минимальной обработки почвы, комбинированных агрегатов, машин с активными рабочими органами), а также химизации сельскохозяйственного производства. В механизации животноводства данная система наметила переход от создания одиночных машин к разработке поточных линий.

Четвертая система машин (1976 г.). Впитала в себя все лучшее из предыдущих систем и приступила к решению проблемы механизации процессов послеуборочной обработки, сортировки и закладки на хранение выращенной продукции, переработки овощей, автоматизации технологических процессов.

Пятая система машин (1986 ... 1995 гг.). Ее основные приоритеты определены потребностью решения проблем ускоренного развития животноводства и связанного с ним индустриального кормопроизводства. Наряду с этим данная система машин предусматривала разработку и производство средств малой механизации для личных и фермерских хозяйств.

К концу 80-х годов двадцатого столетия в сельхозмашиностроении СССР разработкой новых машин занимались шесть НИИ и 62 СКБ, приемку опытных машин и постановку их на серийное производство, а также оценку качества серийно производимой техники производила государственная система испытаний, включающая в себя два НИИ и 32 зональные машиноиспытательные станции.

В целом, к 1990 году машинно-тракторный парк России приблизился в количественном и качественном отношении к своему оптимальному насыщению, обеспечивающему выполнение всего объема сельскохозяйственных работ в требуемые агротехнические сроки. Ученые Российской академии сельскохозяйственных наук не без гордости отмечают, что это достигнуто числом машин в несколько раз меньшим, чем добиваются те же результаты развитые зарубежные страны, такие как США, Канада, Англия, Франция и Германия (табл.2).

Таблица 2

Техническая оснащенность сельского хозяйства разных стран

Показатели	1990	1996				
	Россия	Канада	США	Англия	Франция	Германия
Количество тракторов на 1000 га пашни	10,4	16	26	82	67	106
Количество зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов	6,6	8	18	14	20	21

С переходом страны на рыночную экономику в значительной мере ослабло, а по некоторым направлениям и полностью исключено влияние государства на интеграционные процессы в формировании отечественной

Федеральной системы машин для аграрного производства. В силу этого обстоятельства последняя перестала существовать как таковая. На смену ей приходят **«Региональные системы машин»**, которые в основном своем большинстве наполняются продукцией неспециализированных промышленных и конверсионных предприятий субъектов Российской Федерации, а также техникой зарубежного производства, которая практически не адаптирована к условиям работы в нашей стране.

Особенностью указанного процесса переориентации сельскохозяйственного машиностроения является то, что данные предприятия работают в отрыве от сельскохозяйственной науки, не имеют в своем составе надлежащих опытно-конструкторских формирований и кадров конструкторов, обладающих опытом практической работы в области сельскохозяйственного машиностроения. За редким исключением продукция таких предприятий представляет собой воспроизводство морально устаревших конструкций существующих или ранее существовавших сельскохозяйственных машин. При этом, как правило, технические требования на изготовление таких машин предприятиями заметно снижены. С одной стороны такое явление говорит о слабой технической оснащенности данных предприятий, а с другой отсутствием в стране жестких национальных технических регламентов на новую сельскохозяйственную технику.

Современное сельскохозяйственное производство требует соответствующего уровня механизации всех необходимых технологических процессов. По данным Росстата, в настоящее время в сельском хозяйстве трудится только 6,5 % населения нашей страны, а 10 лет назад этот показатель составлял 9,6 %. То есть если 10 лет назад каждый сельский труженик должен был накормить 10 человек, то сейчас уже 15, и этот показатель продолжает расти. Выполнить эту задачу можно, только применяя современные высокопроизводительные машины.

В российском сельском хозяйстве сохраняется тенденция сокращения техники (рис. 1).

Частично ее недостаток компенсируется приобретением энергосыщенной, высокопроизводительной техники и внедрением ресурсосберегающих технологий, использующих комбинированные почвообрабатывающие и посевные агрегаты. Однако оснащенность сельскохозяйственных товаропроизводителей остается на уровне, который не позволяет выполнить все технологические операции в нормативные агротехнические сроки, что ведет к недополучению и потерям продукции или сокращению посевных площадей.

Меры государственной поддержки положительно повлияли на развитие российского рынка сельхозмашиностроения. Возросший спрос на технику позволилкратно нарастить объемы ее производства.

Количество сельхозтехники в России по видам, тыс.шт.

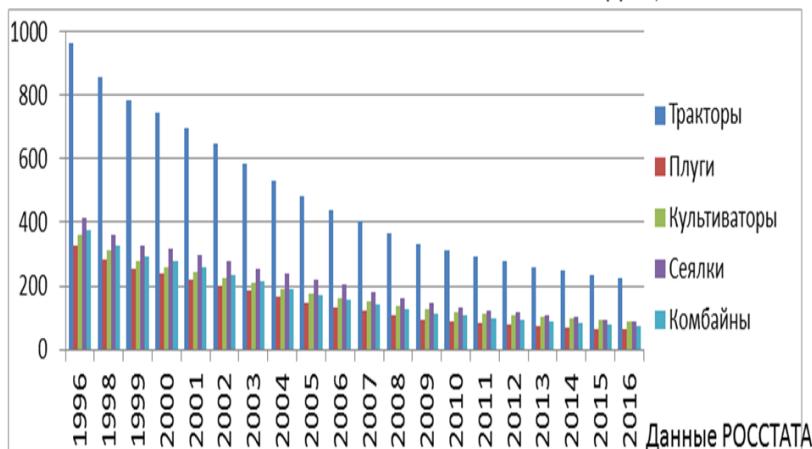


Рис. 1. Графики, показывающие корреляционную связь между количеством сельхозтехники и посевной площадью

Однако достигнутый уровень обновления техники до 5% в год недостаточен (рис. 2), так как, чтобы восполнять ежегодную убыль техники, этот показатель должен быть не менее 10% – это пороговое значение индекса обновления, когда вся выбываемая техника заменяется новой.



Рис. 2. График изменения индекса обновления по видам техники за период 2008-2015 гг.

Но только при значениях выше 10% начнется пополнение технического парка сельхозпредприятий и начнется ввод в оборот брошенных земель.

Библиографический список

1. Машков, С. В. Методика расчета оптимального комбайнового парка предприятия / С. В. Машков, В. А. Прокопенко // Никоновские чтения. – 2016. – № 21. – С. 179-182.
2. Машков, С. В. Мониторинг состава и технического состояния областного парка зерноуборочной техники // Вклад молодых ученых в аграрную науку : мат. Международной науч.-практ. конф. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2015. – С. 660-665.
3. Машков, С. В. Мониторинг состава и технического состояния хозяйственного парка зерноуборочных комбайнов по критерию граничной урожайности // Вклад молодых ученых в аграрную науку : мат. Международной науч.-практ. конф. / Самарская ГСХА. – Кинель : РИО СГСХА, 2016. – С. 471-474.
4. Машков, С. В. Методика расчета оптимального комбайнового парка предприятия / С. В. Машков, В. А. Прокопенко // Известия Самарской ГСХА. – 2014. – № 2. – С. 39-44.
5. Машков, С. В. Мониторинг состава и технического состояния областного парка зерноуборочной техники // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы : сб. науч. тр. Международной науч.-практ. конф. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2014. – С. 170-174.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ АДДИТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПРОИЗВОДСТВЕ КАЧЕСТВЕННОГО ЗЕРНА

Алимова Г. К., канд. экон. наук, генеральный директор ООО «Научно-исследовательский институт интенсивного земледелия и агроинноваций».

Ключевые слова: аддитивная технология, диверсификация, качество зерна, себестоимость производства зерна, продовольственная безопасность.

В статье рассматривается новая парадигма развития зернового производства, основанная на реализации аддитивных технологий, обеспечивающих достижение заданных параметров урожая зерновых культур, повышение качества зерна со снижением себестоимости его производства, что актуально в укреплении национальной продовольственной безопасности.

Наиболее значимой отраслью сельского хозяйства РФ, определяющей показатели продовольственной безопасности, в то же время имеющей высокий экспортный потенциал является зерновая отрасль. Зерновая продукция приносит доход преобладающей доле сельхозпредприятий, служит источником развития животноводства, птицеводства, пищевой перерабатывающей промышленности и пр.

Производство зерна в России в последние годы вышло на уровень, обеспечивающий в количественном отношении продовольственную безопасность. Однако в качественном выражении наблюдается неуклонный спад. Об этом свидетельствует статистика, где в рекордном 2017 году в валовом сборе пшеницы доля продовольственного зерна составила лишь 24,4 % [1].

Поэтому еще не приблизились к реализации природно-климатического потенциала отрасли в части доведения количественных и качественных параметров до показателей, удовлетворяющих растущие внутренние потребности и экспортные возможности страны.

Решение проблемы укрепления продовольственной безопасности и повышения качества зерна в создании новой парадигмы развития отечественного зернового производства на основе комплекса инновационно-технологических мер аддитивного характера, направленных на рациональное использование природных ресурсов и рост эффективности

естественных преимуществ агроландшафтов страны. В современных условиях этого можно добиться посредством эффективной организации и управления технологическими процессами производства зерна на аддитивной основе [2].

В контексте данного аспекта исследования, разработана методология реализации аддитивных технологий, включающая методики установления природных критериев производства (ПКП), концепцию формирования заданных параметров урожая (ЗПУ) зерновых культур, инструментарий по выявлению и оценке функциональных природных факторов агроландшафта, участвующих в производственном процессе [3].

Предложена градация заданных параметров урожая (в натуральных зерновых единицах – з.е.) с характеристикой уровней их эффективности, реализуемая диверсификацией аддитивных технологий (рис. 1).

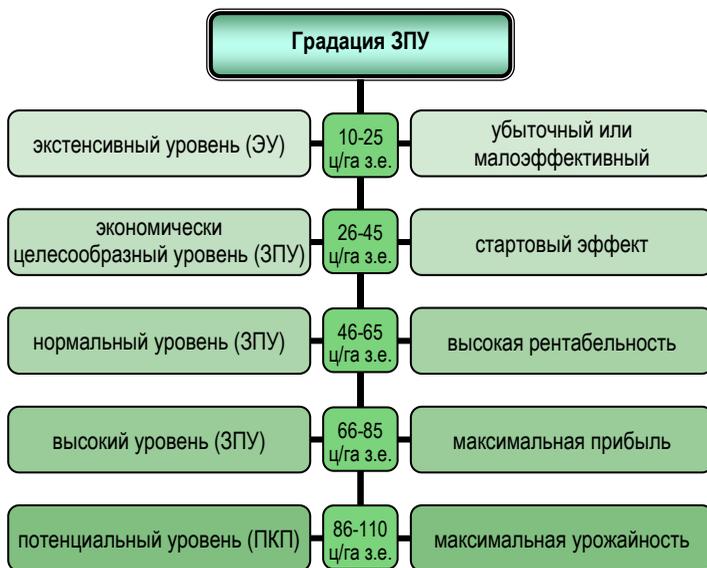


Рис. 1. Градация ЗПУ зерновых культур с характеристикой экономической эффективности

Градация позволяет зернопроизводителям выбрать рентабельный уровень ЗПУ для текущего производства с учетом плановых затрат, экономических, технических и технологических возможностей для быстрого увеличения валовых объемов качественного зерна и повышения темпов экономического роста производства [2].

Начальный уровень градации характеризует экстенсивное производство зерна. Несмотря на благоприятные условия сельхозпроизводства с высокой влагообеспеченностью, его продуктивность определяется уровнем эффективного плодородия почвенного покрова со 100-процентным использованием природных ресурсов агроландшафта, но по их минимуму. Поэтому данный уровень убыточный или малорентабельный (с урожайностью 10-25 ц/га з.е.), но превалирует на современном этапе развития зерновой отрасли.

Показатель сезонного ЗПУ отражает потенциал зернового производства. В зависимости от целей он может дифференцироваться на экономически целесообразный, нормальный и высокий уровни ЗПУ от 30 до 85 ц/га з.е., предназначенные для товарного производства зерна. Они реализуются диверсифицированными аддитивными технологиями, где системно устраняется соразмерный комплекс их природных лимитирующих факторов. Высокий уровень ЗПУ характеризуется максимальной прибылью.

Наивысший уровень в градации – потенциальный, который используется при реализации биологического потенциала сортов зерновых культур синергетическим взаимодействием генетически заложенных признаков сорта и избыточных природных ресурсов с учетом его стабилизации лимитирующим агроклиматическим фактором. Он характеризуется наукоемкостью, высокозатратностью и, прежде всего, предназначен для семеноводства, обеспечивая максимальную урожайность зерновых культур – 86-110 ц/га з.е. и выше.

Разработанный аддитивный технологический механизм в зерновом производстве, обеспечивает достижение заданных параметров урожая зерновых культур посредством устранения комплекса природных лимитирующих факторов компенсируемыми синтетическими аналогами, мобилизует и привлекает в производственный процесс совокупность избыточной части природных ресурсов агроландшафта в 2,3-4,0 раза больше, чем при экстенсивном уровне производства, выполняющих функцию дополнительных «даровых природных инвестиций» (табл. 1).

Это способствует превышению темпов роста урожайности и улучшения качества зерна хлебных злаков над темпами роста производственных затрат.

Таблица 1

Структура лимфакторов и потребность в природных ресурсах в зависимости от уровня ЗПУ зерновых культур

Заданные параметры урожая, ц/га з.е.	Кол-во ЛФ, ед.	Биогенная и компенсирующая часть лимфакторов, ц/га з.е.		Отношение КР к БР, %	Аддитивная потребность в природных ресурсах		Общая потребность в ресурсах урожая, ц/га з.е.
		БР	КР		ц/га з.е.	индекс потребления	
16 (базис)	0	0	0	-	800	1,0	800
20	4	70	10	12,5/87,5	990	1,2	1000
40	11	267	173	39,3/60,7	1827	2,3	2000
70	17	596	594	49,9/50,1	2906	3,6	3500
80	18	671	769	53,4/46,6	3231	4,0	4000

Примечание: ЛФ – лимитирующие факторы, БР – биогенные ресурсы, КР – компенсирующие синтетические ресурсы. Общая потребность – суммарный объем природных и техногенных ресурсов.

Многолетняя практическая апробация показала, что при урожайности 60-70 ц/га себестоимость производства 1 тонны зерна снижается до минимального значения (рис. 2).

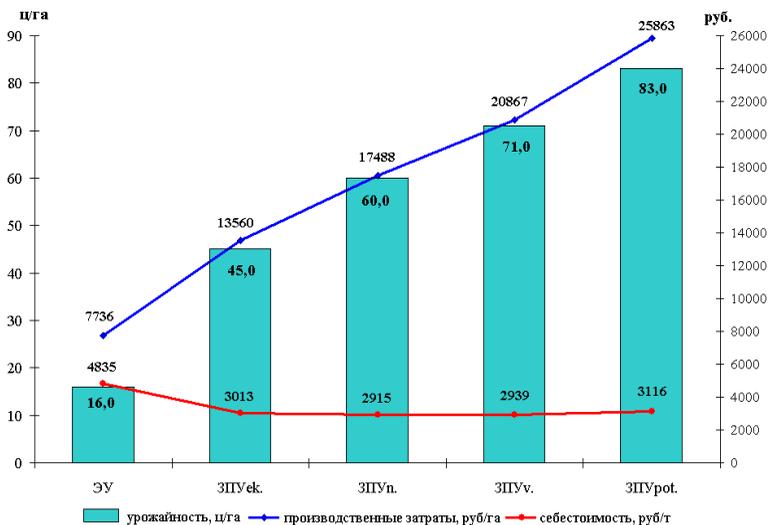


Рис. 2. Экономические результаты оценки аддитивных технологий ЗПУ хлебных злаков

Дальнейший рост себестоимости обусловлен естественным снижением валовых объемов природных ресурсов и превышением доли техногенных средств в производственном процессе. Выявленные положения позволяют предлагать сельхозпроизводителям уровень ЗПУ, обеспечивающий оптимальную себестоимость для эффективного производства качественного зерна.

Аддитивные технологии обуславливают повышение качества зерна по клейковине от фуражной до ценной и сильной кондиций.

Аддитивный подход к организации зернового производства обеспечивает системное решение трех взаимосвязанных стратегических задач: кратный рост производительности землепользования, быстрое достижение потенциального урожая и улучшение качества зерна, устойчивое воспроизводство плодородия земель сельхозназначения с поступательным удешевлением агропроизводства [3].

Таким образом, в условиях ограниченности инвестиций и спада темпов производства в современной экономике страны, в т.ч. в сельском хозяйстве, аддитивные технологии ЗПУ являются перспективным направлением в организации стабильного производства продовольственного зерна. За счет дополнительного привлечения природных ресурсов агроландшафта в производственный процесс они обеспечивают устойчивый рост урожайности зерновых культур с выходом натуральной зернопродукции высоких кондиций, значительно снижая себестоимость производства. Одновременно создаются условия для воспроизводства плодородия земель сельхозназначения. Аддитивный подход к производству качественного зерна способствует решению такой многоаспектной и сложной проблемы как укрепление продовольственной безопасности страны.

Библиографический список

1. Мониторинг качества урожая зерна 2017 года (на 22.12.2017 г.). ФГБУ «Центр оценки качества зерна». – Режим доступа : <http://www.fc.zerna.ru>.
2. Алимов, К. Г. Эффективность аддитивных технологий в инновационном производстве зерна / К. Г.Алимов, Г. К. Алимova // Аграрий плюс. Опыт. Инвестиции. Технологии. – 2016. – № 2. – С. 47-49.
3. Алимов, К. Г. Аддитивные технологии в производстве качественного зерна / К. Г.Алимов, Г. К. Алимova // Агронабформ. –2017. – № 6. – С.27-31.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АПК ЗАПАДНО-КАЗАХСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Бадеева З. М., ст. преподаватель Западно-Казахстанского инженерно-технического университета.

Ключевые слова: инвестиционное субсидирование, республиканский бюджет, расходы

Обобщение опыта поддержки сельского хозяйства различными странами мира показало, что большинство стран используют субсидирование в качестве ключевого инструмента поддержки сельскохозяйственного производства. Однако ведущие страны-экспортеры сельхозпродукции (Австралия, Новая Зеландия, Аргентина, Бразилия и др.) не поддерживают прямое субсидирование производителей.

По показателю уровня поддержки аграрного сектора экономики Казахстан находится на среднем уровне в относительных показателях. Общая поддержка сельского хозяйства в данном случае включает как выплаты сельхозформированиям из бюджета, так и косвенные меры поддержки (тарифную защиту).

АПК Западно-Казахстанской области имеет большое значение в системе продовольственного обеспечения региона. Современное состояние перерабатывающих подотраслей АПК можно оценить, как стабильное и имеющее значительный потенциал развития, что обусловлено, прежде всего, наличием собственного сельскохозяйственного сырья и растущим спросом на продовольствие.

Исключительное социально-экономическое значение агропромышленного комплекса, а также необходимость периодической поддержки уровня доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей при проявлении негативного влияния природных факторов, вызывает необходимость государственной поддержки данного сектора экономики региона.

В Западно-Казахстанской области выделение средств из республиканского и областного бюджета на поддержку сельского хозяйства осуществляется в настоящее время на основании законодательных актов Республики Казахстан и областного бюджета на очередной финансовый год.

Финансирование осуществляется в соответствии с Программой по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 годы «Агробизнес-2020» и Стратегического плана управления сельского хозяйства Западно-Казахстанской области на 2011-2015 годы, утвержденного Постановлением Акимата Западно-Казахстанской области от 28 декабря 2010 года №336.

Инвестиционные субсидии предполагают возмещение от 20 до 80% затрат инвесторов, направленных на реализацию проектов в отраслях АПК Казахстана.

В рамках программы инвестиционного субсидирования частично возмещается стоимость приобретенных техники и оборудования, а также выполненных строительно-монтажных работ с целью создания новых и расширения действующих производственных мощностей в приоритетных отраслях агропромышленного комплекса. [1]

Таблица 1

Бюджетное финансирование АПК Западно-Казахстанской области
в 2007-2015 гг., млн. тг. [2]

Годы	Республиканский бюджет		Областной бюджет		Ассигнования, всего	
	млн. тенге	удельный вес в общем объеме, %	млн. тенге	удельный вес в общем объеме, %	млн. тенге	удельный вес в общем объеме, %
2007	1450,1	86,8	220,1	13,2	1670,2	100
2008	1500,4	86,7	230,3	13,3	1730,7	100
2009	1520,5	87,6	216,2	12,4	1736,7	100
2010	1377,4	84,7	249,1	15,3	1626,5	100
2011	1353,8	63,9	764,9	36,1	2118,7	100
2012	2852,6	79,6	733,2	20,4	3585,8	100
2013	3424,3	79,2	902	20,8	4326,3	100
2014	474	9,5	4495,7	90,5	4969,7	100
2015	3339,6	47,1	3756,5	52,9	7096,1	100

Анализ динамики и структуры государственных расходов на поддержку сельского хозяйства в Западно-Казахстанской области в разрезе уровней бюджета в 2007-2015 гг. (табл.1) показал, что именно средства из республиканского бюджета выступали в качестве основного финансового источника АПК Западно-Казахстанской области.

Ежегодно свыше 1500 млн. тенге выделялось Западно-Казахстанской области на развитие сельского хозяйства из республиканского бюджета. Исключением стал 2014 г., когда субсидии резко сократились.

Одним из ключевых показателей увеличения республиканских трансфертов является разработка и реализация приоритетной государственной Программы «Агробизнес-2020». Кроме этого, на растениеводство и животноводство Западно-Казахстанской области выделялись финансовые средства как на развитие приоритетных отраслей сельского хозяйства.

Величина ассигнований, предоставленная из областного бюджета, стабильно увеличивается. К концу анализируемого периода сумма данного вида ассигнований увеличилась в 17 раз.

Удельный вес областного бюджета в структуре государственных расходов на сельское хозяйство региона в 2007-2015 гг. составил в среднем 30,5% за период.

В 2014 г. финансирование АПК области происходило в основном из регионального бюджета, доля ассигнований составляет 90,5% от общего объема финансирования сельского хозяйства.

Таблица 2

Структура бюджетных ассигнований на поддержку отдельных мероприятий в АПК в 2007-2015 гг., %, [2]

Годы	Областной бюджет: на развитие			Республиканский бюджет: на развитие		
	растение- водства	животно- водства	прочее	растение- водства	животно- водства	прочее
2007	18,2	41,8	40,0	45,7	18,9	35,4
2008	21,3	68,2	10,5	46,2	25,7	28,1
2009	24,7	40,5	34,8	62,1	16,5	21,4
2010	28,4	34,5	37,1	68,8	15,5	15,7
2011	24,5	33,1	42,4	45,8	35,7	18,5
2012	31,7	24,6	43,7	44,1	40,1	15,8
2013	30,8	24,0	45,2	40,8	47,9	11,3
2014	38,0	45,0	17,0	40,0	48,0	12,0
2015	33,0	55,0	12,0	38,0	51,0	11,0

На развитие аграрного производства в регионе в 2007-2015 гг. в среднем выделялось 19% расходной части областного бюджета.

Основные направления бюджетных расходов на поддержку регионального АПК в течение анализируемого периода представлены в таблице 2.

Следует отметить, что отраслевые приоритеты государственной поддержки АПК для республиканского и регионального бюджетов существенно отличаются.

Средства республиканского бюджета до 2010 г. преимущественно направлялись на финансирование отрасли растениеводства (субсидирование приоритетных культур, приобретения минеральных удобрений и гербицидов, элитного семеноводства, компенсацию части затрат на приобретение дизельного топлива, средств химизации). К концу анализируемого периода доля поддержки отрасли растениеводства из республиканского бюджета снизилась.

Несмотря на принимаемые меры, за последние несколько лет уменьшились внесения минеральных удобрений. В 2007 г. удобренная минеральными удобрениями площадь составляла 23% от всей посевной площади сельскохозяйственных культур, органическими – 2%, в 2014 г. – 15% и 2% соответственно. Большая часть минеральных удобрений в Западно-Казахстанской области в 2015 г. вносилась под посевы озимых, картофеля и овощных культур, органических – под посевы овощных и бахчевых культур.

Снижение масштабов применения минеральных удобрений сельскохозяйственными товаропроизводителями региона объясняется, в первую очередь, значительным ростом цен на них. За 2007-2015 гг. цены на минеральные удобрения выросли в 2,9 раза, в то время как на сельскохозяйственную продукцию – всего в 2 раза.

Объемы применения органических удобрений снижаются вследствие высоких затрат на выполнение этих операций и специальных машин и оборудования.

До 2010 г. в Западно-Казахстанской области основным направлением расходования бюджетных средств региона являлась поддержка отдельных мероприятий в отрасли животноводства. С 2011 по 2013 гг. средства из регионального бюджета направлялись преимущественно на поддержку растениеводства.

В 2014-2015 гг. ситуация изменилась. Средства, выделяемые для развития животноводческой отрасли главным образом используются на поддержку племенного животноводства, повышение продуктивности животных и кредитование инвестиционных проектов.

Действующая система государственной поддержки направлена преимущественно на решение текущих задач. Распределение субсидий не связано с оценкой эффективности их использования. При этом стратегические вопросы развития АПК с позиции продовольственной безопасности, защиты внутреннего продовольственного рынка не находят должного

решения. Очевидно, что в условиях недостатка бюджетных средств перед государством стоит задача наиболее эффективного их использования во всех областях, в том числе, выработки наиболее эффективной аграрной политики.

Библиографический список

1. Казахстан: субсидии на сумму 1,2 млрд. тенге одобрены к выплате субъектам АПК по программе инвестсубсидирования. – URL : <http://agrosektor.kz/agriculture-news/>

2. Мамай, О.В. Система индикаторов инновационного развития аграрного сектора региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – Т. 25. – 2015. – №6. – С. 33-41

3. Основные показатели сельскохозяйственного производства. – URL : <http://stat.gov.kz>

УДК 338.27

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРЕИМУЩЕСТВА СУБЪЕКТОВ МАЛОГО БИЗНЕСА КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ведерникова В. И. канд. экон. наук., доцент кафедры «Менеджмента и агробизнеса», Курганская ГСХА им. Т.С.Мальцева.

Захарова М. И., канд. экон. наук., доцент кафедры «Менеджмента и агробизнеса», Курганская ГСХА им. Т.С.Мальцева.

Ключевые слова: потенциал субъектов малого бизнеса, нестабильность деловой среды, риски.

В статье рассматривается возможность сосуществования в экономике предприятий, различных по масштабам деятельности, включая малый бизнес. Они успешно существуют и развиваются как особый тип предпринимательства, участвуя в том числе в реализации государственных программ развития территорий. Приводятся примеры развития малого и среднего бизнеса одной из таких дотационных территорий – Курганской области.

Малые формы хозяйствования обладают определенными стратегическими преимуществами для решения социально-экономических проблем, обеспечения внутренней устойчивости и саморазвития [1, 4].

В обобщенный ресурсный потенциал, как правило, включаются следующие: социально-политический, адаптационный, регионального

развития, инновационный, интеграционный, мультипликативный, финансово-инвестиционный и кадровый (табл. 1).

Практически все виды потенциальных возможностей организации взаимосвязаны. Так, для реализации инновационных проектов требуются значительные инвестиционные ресурсы. В соответствии с этим в Зауралье разработан механизм господдержки в виде субсидирования приобретения техники и оборудования на условиях лизинга в рамках целевой программы «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Курганской области на 2014-2020 годы». Кроме того, рамками государственной программы «Развитие АПК в Курганской области на 2014-2020 годы» определена поддержка начинающих фермеров.

Таблица 1

Обобщенный потенциал малых предприятий

Вид потенциала	Его сущность
Социально-политический	формирование «среднего класса», его роль в смягчении ситуации на рынке труда; проявление деловых и профессиональных способностей
Адаптационный	способность быстро осваивать новые рыночные ниши; создавать конкурентоспособные производства при низких затратах
Регионального развития	обеспечение роста доходов населения территорий и налоговых поступлений в бюджеты при ориентации на локальные рынки
Инновационный	способность к самостоятельному освоению нововведений и их коммерческому использованию с незначительными затратами
Интеграционный	возможность преодолевать барьеры и встраиваться в целостные системы с участием крупных хозяйствующих субъектов
Мультипликативный	способность обеспечивать спрос на продукцию других секторов экономики, рост загрузки производственных мощностей
Финансово-инвестиционный	способность к освоению инвестиций, быстрой оборачиваемости капитала
Кадровый	активный приток в эту сферу специалистов высокой квалификации

За счет этого приобретены 72 зерноуборочных, 2 кормоуборочных комбайна, 70 тракторов, 5 посевных комплексов на 620 млн.р., в том числе 65 единиц техники по льготным ценам; суммарный объём скидок составил 80 млн.р. Кроме того, рамками государственной программы «Развитие АПК в Курганской области на 2014-2020 годы» определена поддержка начинающих фермеров. Всего за время действия программы по поддержке фермерских хозяйств гранты получили 96 К(Ф)Х.

Социально-политический потенциал малого бизнеса Курганской области характеризуется показателем численности списочного состава,

занятых в малых предприятиях (18,1%). Среднемесячная заработная плата сложилась в размере 13,5 тыс.р., что в полтора раза ниже зарплаты работников крупных и средних предприятий. Адаптационный потенциал показывает, что малые формы мобильны: их ликвидация в одной сфере и регистрация в другой являются индикатором неблагополучия в отрасли.

Уровень потенциала регионального развития свидетельствует о существующей дифференциации в развитии районов даже внутри области. Так, наибольшее количество индивидуальных предпринимателей сосредоточено в г. Кургане – 47% и г. Шадринске – 10,5%. Среди районов области на последнем месте – Частозерский район (0,4%), что объясняется удаленностью от основных рынков сбыта продукции [2, 3].

Имеющийся мультипликативный потенциал определяется в последние годы снижением объемом загрузки производственной мощности предприятий. Финансово-инвестиционный потенциал характеризуется объемом инвестиций малых предприятий в основной капитал, которые составляют около 11% общего объема инвестиций области.

Кадровый потенциал в сфере малого бизнеса реализуется людьми разного пола и возраста. Отмечается приток в малую сферу специалистов, желающих реализовать свои способности в зрелом возрасте, когда потенциал раскрывается более полно, реализуется большое количество предпринимательских идей, снижается уровень рисков.

Обобщенный потенциал малого бизнеса представляет собой дополнительный ресурс, полное использование которого позволяет решать перспективные программные задачи развития.

Библиографический список

1. Ведерникова, В. И. Механизм адаптации малых предприятий к неопределенности рыночной среды / В. И. Ведерникова, В. И. Захарова // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты : сб. ст. студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей. – Пермь : ИП Сигитов Т. М., 2016. – С.72-74.

2. Ведерникова, В. И. Малое и среднее предпринимательство в Российской Федерации и Курганской области // В. И. Ведерникова, В. И. Захарова // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса : мат. Международной науч.-практ. конф. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2013. – С.69-73.

3. Ведерникова, В. И. Реализация стратегических преимуществ потенциала внутренней устойчивости и саморазвития субъектами малого бизнеса Курганской области / В. И. Ведерникова, В. И. Захарова // Интеграция науки и бизнеса в агропромышленном комплексе : мат. Международной науч.-практ. конф. – Курган : Изд-во Курганской ГСХА, 2014. – В 3-х т. – Т.1. – С.105-109.

4. Ведерникова, В. И. Рациональное экономическое поведение предпринимателя в современных рыночных условиях / В. И. Ведерникова, М. И. Захарова // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства : мат. II Всероссийской заочной науч.-практ. конф. – Курган : Изд-во Курганской ГСХА, 2017. – С.28-31.

5. Ведерникова, В. И. Проблемы развития сельского туризма в Зауралье / В. И. Ведерникова, М. И. Захарова, Т. И. Пережегина // Научное обеспечение реализации государственных программ АПК и сельских территорий : мат. Международной науч.-практ. конф. – Курган : Изд-во Курганской ГСХА, 2017. – С.63-66.

УДК 338.43

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Мухина Е. Г., д-р. экон. наук, профессор кафедры экономической безопасности, анализа и статистики, ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Ключевые слова: экономическая безопасность, продовольственная безопасность, регион, сельское хозяйство.

В статье раскрывается сущность и основные факторы обеспечения продовольственной безопасности региона, проведены SWOT-анализ оценка уровня продовольственной безопасности Курганской области.

Обеспечение продовольственной безопасности становится приоритетным направлением государственной политики, так как охватывает широкий спектр национальных, экономических, социальных, демографических и экологических факторов [1]. В связи с этим, во многих субъектах РФ, как и в стране в целом была разработана нормативно-правовая база по обеспечению продовольственной безопасности: ФЗ «О безопасности», ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», «Доктрина продовольственной безопасности РФ», «Концепция продовольственной безопасности УФО на период до 2020 г.». В регионах страны вводятся государственные программы по развитию АПК [4].

В Курганской области довольно сложные климатические условия для ведения сельского хозяйства, постоянно возникает риск потери продукции ввиду непредвиденных засух или обильных дождей. Несмотря на это, регион активно занимается выращиванием зерновых культур, картофеля

и овощей. Проблемными отраслями региона являются мясная и молочная. Необходимо создавать условия для развития данных направлений, разработать и ввести государственные программы поддержки начинающих предпринимателей этого направления, либо усовершенствовать уже существующие программы, так как неразвитость молочных и мясных отраслей является серьезной угрозой продовольственной безопасности региона [5].

По нашему мнению, в Курганской области есть угрозы продовольственной безопасности, об этом свидетельствует проведенный анализ фактического потребления и рационального потребления населением необходимых продуктов. Жители области не употребляют в нужном объеме очень важные для обеспечения здоровой жизнедеятельности организма продукты (мясо, молоко, яйца). Для решения этой проблемы необходимо среди населения проводить мероприятия по пропаганде здорового и правильного питания. Однако это не искоренит полностью обозначенные проблемы, необходим комплексный подход к их решению.

Для более наглядного отражения выводов о состоянии продовольственной безопасности региона проведем SWOT-анализ (табл. 1).

Таблица 1

SWOT-анализ продовольственной безопасности Курганской области

	Сильные стороны:	Слабые стороны:
Внутренняя среда	<ul style="list-style-type: none"> - производство в больших объемах зерна, картофеля; - наличие нормативно-правовой базы. 	<ul style="list-style-type: none"> - неразвитость молочной и мясной отрасли; - необеспеченность населения наиболее важными продуктами питания; - импорт на территорию области недоброкачественных продуктов; - неэффективность и недостаточная развитость сельскохозяйственных предприятий; - инвестиционные риски.
	Возможности:	Угрозы:
Внешняя среда	<ul style="list-style-type: none"> - развитие межрегиональных продовольственных рынков; - разработка и введение государственных программ поддержки начинающих предпринимателей сельского хозяйства; - развитие сельских поселений; - информирование населения об экологически чистых продуктах и их полезных свойствах. 	<ul style="list-style-type: none"> - рискованное ведение сельского хозяйства; - возрастание индекса потребительских цен на основные группы продовольственных товаров; - неразвитость межрегионального продовольственного рынка.

Мы проанализировали индексы потребительских цен и заметили, что они с течением времени возрастают, то есть цены на основные продовольственные товары с каждым годом становятся выше, при неизменном качестве продукции и уровнях доходов населения, то есть доступность продовольствия для жителей снижается. Основным источником этой проблемы является неэффективность предприятий сельскохозяйственной отрасли, но в данном направлении работает государственная программа «Развитие АПК в Курганской области на 2016-2020 гг.».

К решению угроз продовольственной безопасности Курганской области необходимо подходить под разным углом и в нескольких направлениях, разработав четкую систему по выявлению и устранению возникающих угроз [3].

Для того чтобы оценить тенденцию развития сельского хозяйства в Курганской области воспользуемся данными официальной статистики (табл. 2).

Таблица 2

Производство сельскохозяйственной продукции в Курганской области

Вид продукции	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Зерно, тыс. тонн	866,1	2401,5	933,2	1344,2	1267,2	1621,9	1813,3
Мясо, тыс. тонн	44,5	44,6	45,6	47,1	51,0	46,3	46,4
Молоко, тыс. тонн	364,4	366,5	354,1	343,5	300,3	234,2	227,2
Картофель, тыс. тонн	196,7	402,3	190,5	313,8	332,3	345,0	337,0

Как мы видим, зерном регион обеспечен, и наглядная тенденция роста валового сбора зерна. В мясном производстве в динамике заметна вначале положительная тенденция к увеличению до 2015 г., затем некоторое снижение объемов данной продукции. Мясной продукцией согласно величине фактического потребления регион обеспечен на 75,5%, таким образом, необходимо увеличить ее объем до 53,5 тыс. тонн для того чтобы регион был обеспечен на 85% согласно Доктрине о продовольственной безопасности [2].

В молочном производстве складывается неблагоприятная ситуация, так как происходит существенный спад производства при том, что население региона не обеспечено молоком. Данная отрасль является приоритетной, о чем указано в программах поддержки сельского хозяйства.

Ежегодно на развитие молочной отрасли выделяются субсидии из федерального и регионально бюджетов.

Производство картофеля в достаточном количестве, имеет положительную тенденцию и регион полностью обеспечен картофелем.

Таблица 3

Оценка результативности деятельности Департамента агропромышленного комплекса Курганской области

Цели и тактические задачи Департамента	Коэффициент достижения плановых значений показателей по направлениям			Оценка результативности деятельности Департамента		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства	0,82	0,88	1,00	низкая	низкая	высокая
Развитие малых форм хозяйствования	1,00	1,25	1,00	высокая	высокая	высокая
Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства	-	0,91	1,00	-	низкая	высокая
Повышение конкурентоспособности сельхозпродукции на основе модернизации сельского хозяйства и развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства	0,83	0,98	1,00	низкая	низкая	высокая
Повышение уровня развития социальной инфраструктуры и инженерного обустройства сельских территорий	1,18	1,27	1,00	высокая	высокая	высокая
Устойчивое развитие сельских территорий	1,09	1,16	1,00	высокая	высокая	высокая
Увеличение производства пищевой продукции	1,02	1,14	1,00	высокая	высокая	высокая
Развитие пищевой промышленности	1,02	1,09	1,00	высокая	высокая	высокая
Сводная оценка деятельности субъекта бюджетного планирования Курганской области	0,98	1,08	1,00	низкая	высокая	высокая

Примечание. Составлено на основании публикуемых данных сайта Департамента АПК Курганской области (dsh.kurganobl.ru)

Наиболее приоритетным направлением по улучшению ситуации обеспеченности жителей области продовольствием является развитие сельскохозяйственных отраслей. Для этого необходимо как можно больше привлекать в данное направление молодых предпринимателей.

На практике мы видим иную ситуацию. Наиболее часто молодые предприниматели уходят в сферу услуг, и лишь малая часть связывает свой бизнес с сельским хозяйством. Прежде всего, это связано с трудоемкой организацией бизнеса, с высоким периодом оборота продукции, с проблемами переработки продукции. Для решения этой проблемы и привлечения молодых специалистов данную отрасль в Курганской области существуют Государственная программа Курганской области «Развитие агропромышленного комплекса в Курганской области на 2016-2020 годы». Данная программа разделена на подпрограммы, которые конкретно по отраслям направлены на улучшение развития сельского хозяйства области, обозначая проблемы, цели и задачи для развития отрасли. Совместно с данной программой действует федеральная целевая программа «Устойчивое развития сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», которая направлена на создание инфраструктуры в селах области, повышения условий жизни в них. Также ежегодно проводится грантовый конкурс для поддержки начинающих фермеров, который позволяет создать и развить на первоначальном этапе крестьянские (фермерские) хозяйства с помощью единовременной помощи.

Из приведенной оценки результативности деятельности Департамента агропромышленного комплекса Курганской области за 2014-2016 гг., можно заметить, что в регионе ведется активная политика поддержки отраслей сельского хозяйства, большинство плановых показателей полностью выполняются или же близки к выполнению.

Продовольственная безопасность региона может быть достигнута в том случае, если уровень производства основных сельскохозяйственных продуктов обеспечит потребности населения по рациональным нормам, а уровень заработной платы гарантирует населению доступность основных продуктов питания.

Важнейшей функцией государства в поддержке аграрной сферы с учетом глобализации должен стать государственный заказ. Государственный заказ, включая региональный и муниципальный, должен стать на уровне закона по поддержке всех товаропроизводителей, особенно в области производства зерна, мяса, и молока, создавая твердую уверенность производителей, что вся договорная продукция будет выкуплена (с соответствующим авансированием).

Возможно, на определенном этапе использовать при госзаказе следующий вариант: сельскохозяйственная продукция в счет госзаказа продается государству по цене согласования, которая ниже рыночной,

соответственно по ценам ниже рыночных (за счет госдотации) сельскохозяйственные товаропроизводители будут получать и товары материально-технического назначения. Наличие резервов позволит государству осуществлять товарные интервенции на потребительском рынке, оказывая влияние на уровень розничных цен [6].

В целом, проанализировав все программы по развитию сельскохозяйственной отрасли и оценки их результативности, исходя из отчетов Департамента АПК Курганской области, можно сделать вывод, что в будущем должно привести к увеличению производства сельскохозяйственной продукции, в соответствии с Доктриной «О продовольственной безопасности РФ».

Библиографический список

1. Гусманов, У. Г. Устойчивое развитие сельских территорий основа обеспечения продовольственной безопасности региона / У. Г. Гусманов, Р. У. Гусманов, Е. В. Стомба // Никоновские чтения. – 2014. – № 19. – С. 295-297.
2. Российская Федерация. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. : [утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 №120]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
3. Есембекова, А. У. Авторская методика оценки производственной безопасности как составляющей экономической безопасности субъекта хозяйствования АПК / А. У. Есембекова, Д. В. Палий, М. В. Павлуцких // Финансовое право и управление. – 2017. – № 1. – С.11-17.
4. Мамай, О. В. Система индикаторов инновационного развития аграрного сектора региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Вестник Удмуртского университет. Серия Экономика и право. Т.25. – 2015. – №6. – С. 33-41.
5. Мухина, Е. Г. Оценка инвестиционной безопасности аграрных регионов // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства : мат. III Всероссийской заочной науч.-практ. конф. – Курган, 2017. – С.151-158.

УДК 631.15

КОМПЛЕКСНОЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Курмаева И. С., канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: квалификация, товаропроизводители, информация, услуги

В статье рассмотрены цели, задачи, способы оказания услуг, а также сильные и слабые стороны Самара-АРИС.

Информационно-консультационная служба ОГУ «Самара-АРИС», находящаяся на территории Самарской области является единственной в области государственной организацией, оказывающей профессиональные информационно-консультационные услуги сельским товаропроизводителям всех организационно-правовых форм собственности [1, 3].

ОГУ «Самара-АРИС» возникла в регионе с 15 января 1996 г., когда Администрация Самарской области подписала соглашение с Министерством сельского хозяйства и Министерством финансов Российской Федерации об участии в проекте поддержки осуществления сельскохозяйственных реформ – проекте ARIS. Она включает три информационно-консультационных центра: Безенчукский, Кинельский, Похвистневский. Данный предусматривал реализацию некоторых этапов: организационного (ознакомление и обучение работников Департамента и районных управлений сельского хозяйства с работой подобных служб в США, Канаде, Великобритании, Дании, Германии и других) и практического, (организация службы ИКС в Самарской области) [2, 4].

Целью деятельности ОГУ «Самара-АРИС» является:

1. профессиональное образование и повышение квалификации кадров;
2. информационно-консультационное обслуживание;
3. удовлетворение потребностей специалистов АПК области в получении знаний о новейших достижениях в науке и технике, инновационных технологиях, передовом опыте сельскохозяйственного производства;
4. содействие в принятии сельскохозяйственным товаропроизводителем юридически и экономически обоснованных управленческих решений;
5. участие в разработке и реализации программ развития АПК области;
6. организация единой системы информационного обеспечения АПК области.

Так же на базе организации осуществляется повышение квалификации кадров для АПК Самарской области, дополнительное профессиональное образование специалистов сельскохозяйственного профиля, членов крестьянских (фермерских) хозяйств, юридических и физических лиц. [5].

ОГУ «Самара-АРИС» оказывает услуги по вопросам производства, переработки, хранения и сбыта сельскохозяйственной продукции, по экономике и организации сельскохозяйственного производства, по вопросам кредитования организаций АПК области, по вопросам государственной

поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и организаций АПК, по юриспруденции, по организации и развитию несельскохозяйственной деятельности в сельской местности. Осуществляя их на основе индивидуального консультирования, организации и проведения научных и практических семинаров, дней пол, круглых столов, конференций, мастер-классов с выездом на место, консультирования в офисе, по телефону или в электронной форме.

Семинары могут быть областными, межрайонными, районными, практическими на базе опытно-демонстрационных площадок.

Информационными ресурсами ОГУ «Самара-АРИС» являются:

- ежемесячный журнал «Агро-информ»;
- тематические брошюры, базы данных для сельскохозяйственных товаропроизводителей области;
- научно-технологические фильмы об инновационных разработках в сфере АПК;
- мониторинг цен;
- справочник Самарского АПК;
- официальный сайт agro-inform.ru.

Рассмотрим сильные и слабые стороны ОГУ «Самара-АРИС» методом SWOT-анализа.

Таблица 1

Комплексный анализ ОГУ «Самара-АРИС»

Сильные стороны 1	Слабые стороны 2
принятие комплексной программы развития области до 2020 г. в АПК, которое способно привести к увеличению платежеспособного спроса на услуги ОГУ «Самара – АРИС»	высокая степень ротации кадров в связи с необходимостью подбора кадров не только по профессиональному уровню, но и по навыкам делового общения
наличие постоянных клиентов на основе долгосрочных договоров по информационно-консультационному обслуживанию	дублирование функций Минсельхоза Самарской области и ИКС региона без адекватного увеличения финансовой поддержки, что ограничивает время, отводимое на работу с клиентами
относительный авторитет службы, госзаказ на услуги от Министерства Самарской области, сотрудничество с Российским центром сельскохозяйственного консультирования	отсутствие механизма взаимодействия Минсельхоза Самарской области, НИИСХ и ИКС в инновационно-внедренческой деятельности
участие ведущих консультантов ОГУ «Самара-АРИС» в разработке программ и концепций развития сельского хозяйства в регионе	отсутствие обучения и повышения квалификации в системе отраслевого консультирования

1	2
проведение обучающих мероприятий по профессиональной подготовки и переподготовке специалистов в хозяйствах;	информационно-консультационным обслуживанием охвачены не все районы области,
монопольное положение организации на рынке консультационных услуг	отсутствие нормативно-правовой базы, определяющей деятельность ИКС (федеральный закон «Об информационно-консультационной службе АПК РФ»)
опыт работы консультантов на коммерческой основе	
Возможности	Угрозы
возможность регулярного дополнительного обучения, повышения профессионального уровня деятельности специалистов областного и межрайонного уровня через систему повышения квалификации и переподготовки кадров ИКС	возможное падение спроса по причине нестабильного финансового положения

Информация ОГУ «Самара - АРИС», 2017 г.

Учитывая проблемы, с которыми сталкиваются сельскохозяйственные товаропроизводители, в последние годы роль и значение таких влужб для деятельности сельского хозяйства существенно возрастает.

Библиографический список

1. Васильева, Е. В. Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения // Экономические науки. – 2009. – № 50. – С. 82-85.
2. Дьяченко, О. В. Глобализация и продовольственная безопасность России // Никоновские чтения. – 2011. – № 16. – С. 13-14.
3. Лукьянова, М. Т. Проектирование рационального варианта машинно-тракторного парка предприятий АПК / М. Т. Лукьянова, И. И. Фазрахманов // Транспортные системы Сибири. Развитие транспортной системы как катализатор роста экономики государства : сб. Международной науч.-практ. конф. – 2016. – С. 32-37.
4. Мамай, О. В. Информационно-консультационная служба как инструмент оптимизации инфраструктуры инновационной системы аграрного сектора / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Современная экономика : проблемы, пути решения, перспективы : сб. науч. тр. – Кинель, 2014. – С. 174-178.
5. Мамай, О. В. Организационные формы трансфера технологий в аграрном секторе экономики // Проблемы развития предприятий: теория и практика : мат. науч.-практ. конф. – Самара, 2013. – С. 144-147.

РАЗВИТИЕ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА КАК ОСНОВА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Гущенская Н. Д., канд. экон. наук, доцент, завкафедрой экономической безопасности, анализа и статистики, ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Ключевые слова: животноводство, нормы потребления, ресурсы, производство, продовольственная безопасность.

В статье проводится оценка обеспеченности Курганской области основными видами продукции отрасли животноводства. Оценка основана на соответствии ресурсов продукции и объемов производства рекомендуемым нормам потребления.

Отрасль животноводства есть и будет неотъемлемой составляющей сельскохозяйственного производства практически любого региона страны. А в условиях развития информационных технологий, механизации и автоматизации процессов животноводство становится очень перспективной отраслью с высокой отдачей вложенных ресурсов. При всем этом производство продукции животноводства остается по-прежнему затратоемким и по некоторым видам продукции с длительным производственным циклом, приносящим окупаемость затрат только в перспективе [1,2]. Курганская область, как аграрный регион, обладает хорошим потенциалом развития данной отрасли, но, как и многие регионы нашей страны, несет на себе комплекс угроз и рисков, препятствующих ее развитию. Отсюда целью научного исследования выступает оценка условий развития отрасли животноводства в обеспечении продовольственной безопасности Курганской области.

Поголовье сельскохозяйственных животных и птицы рассредоточены во всех категориях хозяйств региона. Но, если поголовье крупного и мелкого рогатого скота находится, прежде всего, в хозяйствах населения, то наибольший удельный вес поголовья птицы – в сельскохозяйственных организациях. Динамика поголовья всех видов сельскохозяйственных животных остается отрицательной, что создает угрозу для продовольственной безопасности территории. В итоге все это отражается на выходе продукции отрасли и ее ресурсах.

Так, только за последние пять лет ресурсы молока и молочных продуктов уменьшились на 37%, мяса и мясопродуктов – на 1%, яиц – на 9%. При этом динамика производства этих видов продукции аналогичная, за исключением мяса и мясопродуктов, по которому наблюдается рост на 2%, но лишь за счет сокращения численности поголовья.

Согласно Приказу Министерства здравоохранения РФ от 16 августа 2016 г. № 614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» Курганская область не обеспечивает себя основными видами продукции отрасли животноводства в целях рационального питания населения и продовольственной безопасности территории.

Так, если до 2015 г. в области производство молока соответствовало рекомендуемым нормам потребления, то за последние два года удельный объем производства составляет около 80% нормативного уровня потребления (рисунок 1). За счет запасов молока и молочных продуктов на начало каждого года, сформированных, как за счет производства, так и за счет ввоза продукции с территории других областей, регион обеспечивает себе нормативный уровень потребления [2].

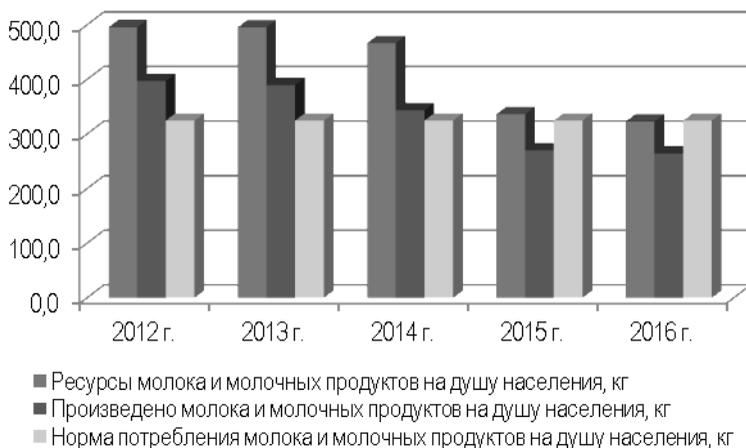


Рис. 1. Фактический и нормативный уровень производства и потребления молока и молочных продуктов на душу населения, кг

Иная ситуация с ресурсами и производством мяса и мясопродуктов (рис. 2).

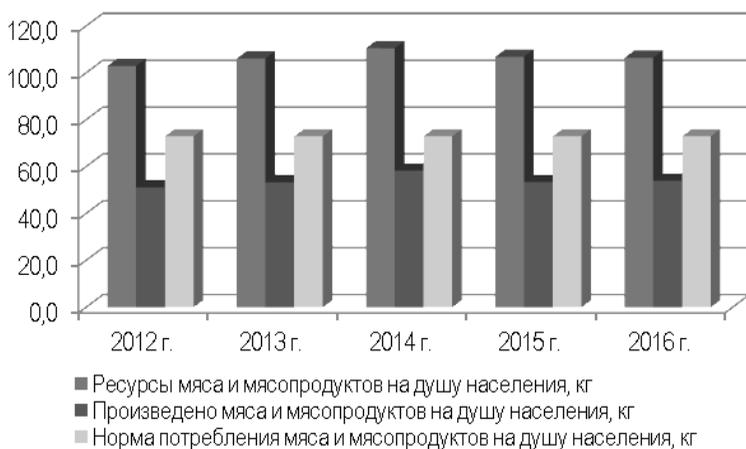


Рис. 2. Фактический и нормативный уровень производства и потребления мяса и мясопродуктов на душу населения, кг

В целом объемы ресурсов продукции значительно превышают рекомендуемые нормы, хотя личный вклад области за последние пять лет составляет лишь около 70% от нормы потребления.

Нормы потребления яиц на душу населения соответствуют их ресурсам в регионе, но доля производства в ресурсах не превышает 50%, что указывает на наличие высокой конкуренции по данному виду продукции со стороны других областей Уральского федерального округа (рисунок 3). При этом отрицательным моментом является снижение объемов выпуска яиц в расчете на душу населения. Если учесть, что в регионе за последние несколько лет наблюдается устойчивое снижение численности населения, то можно отметить, то объемы производства уменьшаются более быстрыми темпами, чем численность населения [2].

В итоге перед регионом стоят важные стратегические задачи по укреплению продовольственной безопасности территории. С одной стороны для этого необходимо предусмотреть экономические рычаги, способствующие наращиванию объемов выпуска сельскохозяйственной продукции. Так, в настоящее время Департамент агропромышленного комплекса Курганской области реализует конкурсные отборы начинающих фермеров для предоставления грантов на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и семейных животноводческих ферм для предоставления грантов на развитие семейных животноводческих ферм.

С другой стороны власти региона поддерживают кооперативное движение, стимулируя тем самым сельскохозяйственных товаропроизводителей к объединению и управлению рисками в сельском хозяйстве.

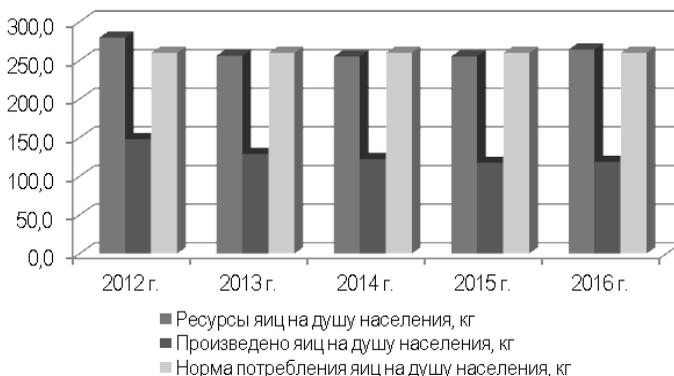


Рис. 3. Фактический и нормативный уровень производства и потребления яиц на душу населения, кг

С другой стороны необходимо предусматривать социальные рычаги и стимулы для удержания и привлечения населения в регион [3, 4]. Особенно остро этот вопрос стоит для сельских жителей территории. Поэтому создание рабочих мест на селе, улучшение культурных и бытовых условий проживания будет способствовать удержанию молодых кадров и повышению привлекательности сельского труда среди молодежи.

Таким образом, регион обладает необходимым потенциалом для обеспечения населения необходимыми продуктами питания, но для этого необходимо создавать условия для развития сельскохозяйственного производства.

Библиографический список

1. Белозерцев, А. И. Практические подходы к наращиванию коммерческого потенциала организации / А. И. Белозерцев, Н. Д. Гущенская // Основные направления развития агробизнеса в современных условиях : мат. Всероссийской науч.-практ. конф. – Курган : Изд-во КГСХА. – 2017. – С. 13-17.
2. Гущенская, Н. Д. Методические подходы к оценке ресурсной безопасности коммерческой организации // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе : мат. Всероссийской науч.-практ. конф. – Курган : Изд-во КГСХА, 2017. – С. 203-206.

3. Гуценская, Н. Д. Социальные индикаторы развития сельского населения Курганской области // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодежи : мат. Всероссийской науч.-практ. конф. – Курган : Изд-во КГСХА, 2011. – С. 27-29.

4. Гуценская, Н. Д. Трудовой потенциал аграрного региона // Современное состояние и перспективы развития агропромышленного комплекса : мат. Международной науч.-практ. конф. – Курган : Изд-во КГСХА, 2016. – С. 89-93.

УДК: 636;631.155

СИСТЕМА МЕР ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА

Яшина М. Л., д-р. экон. наук, профессор кафедры финансов и кредита, Ульяновский ГАУ.

Нейф Н. М., канд. экон. наук, декан экономического факультета, доцент, Ульяновский ГАУ.

Трескова Т. В., канд. экон. наук, заведующая кафедрой финансов и кредита, заместитель декана экономического факультета по учебной работе, доцент, Ульяновский ГАУ.

Ключевые слова: молочное скотоводство, государственная поддержка, эффективность.

В статье раскрываются основные направления государственной поддержки молочного скотоводства в регионе, предложены меры по совершенствованию государственного регулирования развития подотрасли.

Учитывая важность молочного скотоводства в продовольственном обеспечении регионов молоком и молочной продукцией, в Ульяновской области ее развитию уделяется значительное внимание. Основным инструментом является государственная поддержка через областные целевые программы.

В областной государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ульяновской области» на 2014-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Ульяновской области от 11.09.2013 №37/420-П, как и в предыдущей программе, реализованной в 2008-2012 гг., важное место отводится развитию молочного скотоводства.

В качестве ожидаемого эффекта от реализации областной программы в молочном подкомплексе удельный вес молока и молочной продукции, произведённой на территории Ульяновской области, к 2020 г. прогнозируется 90,2% от потребленного. Производство молока к 2020 г. должно увеличиться до 321,3 тыс. тонн, то есть на 52% по сравнению с производством 2015 г.

Среди основных мероприятий, направленных на развитие животноводства, в т.ч. и молочного скотоводства, на территории региона, обозначенных в данной программе можно выделить: развитие племенного животноводства, развитие молочного скотоводства, поддержка экономически значимых региональных программ в области животноводства, государственная поддержка кредитования отрасли животноводства, переработки ее продукции, развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции животноводства, управление рисками в подотраслях животноводства, поддержка начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств.

Вместе с тем, слабые показатели молочной отрасли Ульяновской области во многом объясняются недостаточной государственной поддержкой – 1,6 руб. на кг молока. Это 64 место в России. Впрочем, еще в 2014 г. по этому показателю регион находился в последней десятке – на 72 месте. Для сравнения, в Татарстане на кг молока приходится 3,1 руб. господдержки, а в Пензенской области – 2,8 руб.

Между тем, именно господдержка позволила в последние годы повысить производство товарного сырого молока в России, даже несмотря на довольно скромные по международным меркам суммы. Неудивительно, что Ульяновская область, которой в 2016 г. на молочную отрасль выделили 141 млн руб. (из федерального бюджета – 121,5 млн руб.), по основным показателям отстает от своих соседей в Поволжье. На субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам выделили всего 11,9 млн руб., на краткосрочные – 6,8 млн руб. Основная часть бюджета пошла на субсидии на 1 кг реализованного молока – 97,7 млн руб. На поддержку племенного крупного рогатого скота молочного направления – 24,5 млн руб. [1].

С 2017 г. внесены изменения в структуру и механизм оказания государственной поддержки сельхозпроизводителям, в том числе поддержку в области молочного скотоводства (повышение продуктивности молочного крупного рогатого скота), содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития АПК (единая субсидия),

поддержку инвестиционного кредитования в АПК, компенсацию прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов АПК.

В рамках «Единой субсидии» предполагается оказание государственной поддержки по следующим направлениям: на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам, полученным до 1 января 2017 г.; на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии в растениеводстве и животноводстве; на поддержку племенного животноводства; на возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними насаждениями, на раскорчевку выбывших из эксплуатации старых садов и рекультивацию раскорчеванных площадей; на поддержку элитного семеноводства; на грантовую поддержку начинающих фермеров, семейных животноводческих ферм; на грантовую поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы; субсидии на реализацию экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации.

При формировании субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве отменяются условия о сортности молока и вносятся критерий о соответствии требованиям технического регламента Таможенного союза.

Изменения, касающиеся субъектов Российской Федерации: в субъектах Российской Федерации, в которых средняя молочная продуктивность составляет 5000 кг и выше, МСХ России утверждается повышающий коэффициент. Изменения, касающиеся сельхозтоваропроизводителей: дифференцированное распределение субсидий в зависимости от показателя продуктивности, при условии обеспечения сохранности поголовья коров в отчетном году.

Так, согласно новому механизму поддержки молочного производства, размер субсидии зависит от следующих показателей: 1) объем реализации и (или) отгрузки на собственную переработку коровьего (козьего) молока получателем субсидии за период (квартал); 2) молочной продуктивности коров (коз) получателя субсидии за 2016 г.; 3) коэффициента, учитывающего состояние отрасли молочного скотоводства за 2016 г., в том числе: 1,0 - если продуктивность коров до 5000 кг, если продуктивность коз до 2000 кг; 1,2 - если продуктивность коров свыше 5000 кг, если продуктивность коз свыше 2000 кг.

Кроме единой субсидии с 2017 г. предоставляются следующие субсидии (в животноводстве):

1. Субсидии на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку коровьего и (или) козьего молока в 2017 г. продолжится за счет средств федерального и областного бюджетов. В 2017 г. название субсидии звучит – «На повышение продуктивности крупного рогатого скота молочного направления». В этой связи добавилось дополнительное условие – неснижение продуктивности.

2. Субсидии на приобретение оборудования, машин и механизмов для молочного скотоводства.

3. Возмещение части затрат на приобретение племенного молодняка крупного рогатого скота молочного направления, в том числе по импорту, осуществляет только за счет средств областного бюджета, по ставкам, утверждаемым Минсельхозпродом области [2].

В бюджете 2018 г. расширены меры поддержки молочного животноводства: предполагается возмещение части затрат на приобретение племенного молодняка крупного рогатого скота, в том числе по лизингу. При приобретении поголовья за счёт собственных или заёмных средств планируется компенсация 20% затрат. При покупке поголовья по лизингу будет компенсироваться 50% от первоначального взноса с последующей компенсацией 50% от каждого платежа [3]. Это должно стать ощутимой поддержкой для фермеров, специализирующихся на производстве молока.

В соответствии с Приказом министерства сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области от 17 апреля 2017 года N31, ставки субсидий на повышение продуктивности в молочном скотоводстве (на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку коровьего молока) в 2017 г.:

1) из областного бюджета Ульяновской области, источником финансового обеспечения которой являются средства федерального бюджета:

- сельскохозяйственным товаропроизводителям, обеспечившим достижение значения среднегодового удоя в расчете на 1 корову молочного стада за 2016 г. в объеме до 3000 кг молока и повысившим надои молока в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – 1,75 руб./1 кг;

- сельскохозяйственным товаропроизводителям, сохранившим надои коровьего молока в 2016 г. на уровне 2015 г. или допустившим снижение надоев коровьего молока в 2016 г. по сравнению с 2015 г. или не производившим коровье молоко в 2015 г. – 1,75 руб. /1 кг;

- сельскохозяйственным товаропроизводителям, обеспечившим достижение значения среднегодового удоя в расчете на 1 корову молочного стада за 2016 г. в объеме от 3000 кг до 5000 кг молока и повысившим надои молока в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – 2,19 руб./1 кг;

- сельскохозяйственным товаропроизводителям, обеспечившим достижение значения среднегодового удоя в расчете на 1 корову молочного стада за 2016 г. в объеме от 5000 кг молока и более и повысившим надои молока в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – 2,62 руб./1 кг;

2) из областного бюджета Ульяновской области:

- сельскохозяйственным товаропроизводителям, обеспечившим достижение значения среднегодового удоя в расчете на 1 корову молочного стада за 2016 г. в объеме до 3000 кг молока и повысившим надои молока в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – 0,37 руб./1 кг;

- сельскохозяйственным товаропроизводителям, сохранившим надои коровьего молока в 2016 г. на уровне 2015 г. или допустившим снижение надоев коровьего молока в 2016 г. по сравнению с 2015 г. или не производившим коровье молоко в 2015 г. – 0,37 руб./1 кг;

- сельскохозяйственным товаропроизводителям, обеспечившим достижение значения среднегодового удоя в расчете на 1 корову молочного стада за 2016 г. в объеме от 3000 кг до 5000 кг молока и повысившим надои молока в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – 0,46 руб./1 кг;

- сельскохозяйственным товаропроизводителям, обеспечившим достижение значения среднегодового удоя в расчете на 1 корову молочного стада за 2016 г. в объеме от 5000 кг молока и более и повысившим надои молока в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – 0,56 руб./1 кг.

Проводимые исследования многих ученых показывают, что молочное животноводство обладает значительным потенциалом развития. Наряду с объективными, существуют и усиливаются субъективные факторы, тормозящие развитие молочного животноводства, такие как: отсутствие на федеральном уровне системы прямой поддержки инвестиционного процесса производителей, осуществляющих технологическую модернизацию, но не попадающих в систему проектного финансирования и не имеющих возможности воспользоваться системой льготного инвестиционного кредитования; ограничение поддержки освоения импортных техники и технологий, что в условиях двукратной девальвации рубля существенно замедляет освоение инновационных технологий мирового уровня; отсутствие эффективных механизмов перераспределения сельскохозяйственных угодий от неэффективных собственников к эффективным; ориентация господдержки на крупных и сверхкрупных производителей, преимущественно в регионах с высоким агробиологическим потенциалом [4].

Так, расчеты на основе доступной из СМИ информации по поддержке капитальных затрат в молочном животноводстве, свидетельствуют о значительных диспропорциях в распределении государственных средств

поддержки между производителями молока и регионами (табл. 1) [5]. Не меньшие диспропорции наблюдаются и в распределении субсидий по инвестиционным кредитам. Переход на форму прямой поддержки банков для снижения процентной ставки до 5% по инвестиционным кредитам проблемы не решит. Большинство средних по размеру хозяйств не обладает необходимыми ресурсами для залогового обеспечения кредита. Кроме того, при ограниченном объеме субсидий, при их конкурсном распределении преимущества всегда у более крупных участников.

Таблица 1

Диспропорции распределения субсидий капитальных затрат в молочном животноводстве в регионах России в 2017 г.

Показатели проектов в молочном животноводстве, компании, регионы	Сумма субсидий, млн. руб.
Всего субсидии по проектам в молочном животноводстве	3500
Субсидии на 1 проект в молочном животноводстве в среднем, млн. руб.	63,6
Субсидии на 4 проекта 3-х крупнейших инвесторов в регионах Российской Федерации	1729,7
в т.ч. «Мираторг», Курская обл.	708
«Дамате», Тюменская обл.	289,7
«Эко-Нива», Воронежская обл.	366
«Эко-Нива», Калужская обл.	366
Приходится субсидий в среднем на 1 проект у трех крупнейших инвесторов	432,4
Всего проектов в молочном животноводстве Российской Федерации, принятых к субсидированию, ед.	55
Приходится субсидий на остальные 51 проект	1770,3
Разница между субсидиями крупнейших 4-х проектов и остальными проектами, раз.	12,5
Приходится субсидий в расчете на 1 проект (за исключением проектов крупнейших 3-х инвесторов)	34,7
Количество проектов в молочном животноводстве в республике Татарстан, принятых к субсидированию, ед.	23
Доля проектов республики Татарстан в общем количестве проектов в молочном животноводстве, принятых к субсидированию, %	41,8

Многолетние исследования В. Н. Суровцева, Ю. Н. Никулиной, С. А. Жутяевой показывают, что сверхкрупные производители молока, в том числе и в Черноземной зоне, и на Юге России, добываясь высоких производственных показателей, в большинстве случаев не могут обеспечить высокую экономическую эффективность деятельности, в том числе инвестиций. Кроме того, доходность 1 га сельскохозяйственных угодий при производстве молока у них существенно уступает доходности производства товарных культур растениеводства [6]. В ближайших планах МСХ

Российской Федерации обеспечить превышение экспорта сельскохозяйственной продукции над импортом продовольствия (в денежном выражении). С усилением экспортной ориентации АПК, в регионах России с высоким агробиологическим потенциалом пропорция в доходе на 1 га будет и дальше усиливаться не в пользу молочного животноводства.

Вместе с тем, на Северо-Западе и Европейском Северо-Востоке России передовые хозяйства, с поголовьем коров не превышающим 1200 голов, нашедшие финансовые возможности для комплексной модернизации производства, выходят на конкурентоспособный уровень по ресурсоемкости, производительности и качеству, достигают высокого уровня эффективности производства, доходности сельскохозяйственных угодий и инвестиций.

Проведенный АККОР при поддержке МСХ, научных учреждений и партнерских организаций конкурс на лучшую семейную молочную ферму, подтвердил тезис, что и среди фермерских хозяйств молочной специализации, с поголовьем от 25 до 400 коров есть достаточно много эффективных производителей молока [7].

Молочное скотоводство обладает сравнительными преимуществами именно в регионах с невысоким агробиологическим потенциалом, относящихся к зоне «рискованного земледелия... по пшенице», но «гарантированного урожая многолетних трав», где производство молока обеспечивает наибольшую доходность на 1 га по сравнению с производством другой продукции, конкурирующей за сельскохозяйственные угодья [6]. Поэтому развитие молочного животноводства в большинстве регионов страны, где преобладают в основном средние по размеру молочные хозяйства, способно обеспечить устойчивый характер развития подотрасли, но для этого необходима серьезнейшая корректировка системы поддержки инвестиционного процесса в АПК, в частности, переориентация поддержки единичных проектов, к поддержке непрерывного процесса технологической модернизации всеми без исключения производителями молока вне зависимости от размеров производства и форм хозяйствования.

Библиографический список

1. Региональный обзор: Ульяновская область [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.dairynews.ru/news/regionalnyy-obzor-ulyanovskaya-oblast.html>
2. Информация о видах государственной поддержки в отрасли сельского хозяйства, запланированных на 2017 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://аппарат-доильный.рф/news/subsidii-dlya-selskogo-hozyajstva-2017>

3. В Ульяновской области активно развивают молочное животноводство [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ulpressa.ru/2017/11/14/v-ulyanovskoy-oblasti-aktivno-razvivayut-molochnoe-zhivotnovodstvo/>

4. Долгова, И. М. Государственная поддержка развития молочного скотоводства в Российской Федерации / И. М. Долгова, М. Л. Яшина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2015. – № 2 (57). – С. 58-63.

5. Минсельхоз отобрал 114 инвестпроектов на субсидирование капзатрат [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.dairynews.ru/news/minselkhoz-otobral-114-investproektov-na-subsidiro.html>

УДК: 004.7.

СВЯЗЬ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Есембекова А. У., канд. экон. наук, доцент кафедры экономической безопасности, анализа и статистики ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т.С. Мальцева.

Мухина Е. Г., д-р. экон. наук, профессор кафедры экономической безопасности, анализа и статистики ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т.С. Мальцева.

Павлуцких М. В., канд. с.-х. наук, доцент кафедры экономической безопасности, анализа и статистики ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Ключевые слова: материально-техническая база, экономическая безопасность организаций, коэффициент Спирмена, фондоотдача, фондорентабельность, индикаторы экономической безопасности.

В статье проводится оценка обеспеченности и эффективности использования материально-технической базы на примере сельскохозяйственных организаций Курганской области. На основе методики Гуценской Н.Д. авторы проводят оценку степени влияния материально-технической базы сельскохозяйственных организаций на их экономическую безопасность. В методике применяется коэффициент Спирмена, который отражает эту зависимость.

В современных условиях каждый субъект хозяйствования подвергается каким либо негативным воздействиям, в результате этого

страдает безопасность субъекта. Наибольшее внимание заслуживает экономическая безопасность, от состояния которой зависит дальнейший жизненный цикл организации. Экономическая безопасность не может быть обеспечена на нормальном уровне без соответствующей материально-технической базы субъекта, поэтому обеспеченности и эффективности использования материально-технической базы необходимо уделять внимание специалистов организации.

По нашему мнению материально-техническая база сельскохозяйственной организации – это сложная экономическая категория, которая представляет собой основу сельскохозяйственного производства, все элементы которой представлены средствами и предметами труда, взаимосвязаны, взаимозависимы и требуют постоянного контроля над их эффективным использованием. Состав элементов зависит от специфики производства. Только при наличии всех составляющих (техника, корма, земля, здания и т. д.) возникает процесс производства сельскохозяйственной продукции, который дает желаемые результаты. При этом материально-техническая база сельскохозяйственной организации входит в состав ее производственной базы, которая также включает в себя естественно-биологическую базу [4,2].

Материально-техническая база субъекта хозяйствования оказывает значительное влияние на его экономическую безопасность.

Угрозы экономической безопасности предприятия от использования материально-технической базы подразделяются на две группы:

1) Внешние:

- Изменение налогового законодательства, способствующее возрастанию расходов на обслуживание МТБ;
- Изменение таможенного и иного законодательства, влияющего на пополнение, замену МТБ предприятия или его составляющих;
- Промышленно-экономический шпионаж;
- Чрезвычайные ситуации, приводящие к разрушению или нанесению ущерба МТБ.

2) Внутренние:

- Нарушение режима использования и обслуживания МТБ;
- Несоответствие уровня загрузки МТБ конкурентной среде территории, на которой функционирует предприятие;
- Нарушение коммерческой тайны, связанной с технологией производственного процесса [5].

Состояние и эффективность использования материально-технической базы оказывает влияние на эффективность работы органи-

зации, соответственно, на экономическую безопасность организации. Проведем оценку степени влияния материально-технической базы на экономическую безопасность сельскохозяйственных организаций Курганской области по данным сводных годовых отчетов за 2014-2016 гг. по методике Гущенской Н.Д.[1]

Рассчитаем показатели обеспеченности и эффективности использования основных фондов и оборотных средств в таблице 1.

Таблица 1

Анализ обеспеченности и эффективности использования основных фондов и оборотных средств

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	В среднем за 2014-2016 гг.
Коэффициент роста выручки	1,086	1,220	1,101	1,136
Коэффициент роста стоимости основных фондов	0,892	1,104	1,159	1,052
Коэффициент роста чистой прибыли	-0,453	-6,421	0,817	-2,019
Коэффициент роста фондовооруженности	1,008	1,212	1,230	1,150
Коэффициент роста фондоотдачи	1,217	1,106	0,950	1,091
Коэффициент роста фондорентабельности	-0,508	-5,819	0,705	-1,874
Коэффициент роста оборотных фондов	0,876	1,269	1,051	1,066
Коэффициент оборачиваемости запасов	1,250	1,016	1,002	1,089
Среднегодовой коэффициент роста коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности	4,011	4,436	3,911	4,120
Средний коэффициент опережения оборачиваемости дебиторской задолженности и запасов	3,327	2,943	2,553	2,941

Определим индикаторы эффективности использования материально-технической базы, влияющие на экономическую безопасность организаций (табл. 2).

По результатам проведенного анализа, многие показатели не достигают порогового значения, что является негативным влиянием на экономическую безопасность организаций.

Согласно применяемой методике определим отклонения фактических значений индикаторов от пороговых. Методом непараметрической оценки тесноты связи установим степень влияния эффективности использования материально-технической базы на экономическую безопасность исследуемых сельскохозяйственных организаций.

Таблица 2

Показатели эффективности использования материально-технической базы, влияющие на экономическую безопасность организаций [3]

Индикатор	Пороговое значение	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Коэффициент соотношения среднегодового коэффициента роста выручки и стоимости основных фондов	≥ 1	1,2	1,1	1,0
Коэффициент соотношения среднегодового коэффициента роста чистой прибыли и стоимости основных фондов	≥ 1	-0,5	-5,8	0,7
Коэффициент соотношения среднегодового коэффициента роста выручки и фондовооруженности	≥ 1	1,1	1,0	0,9
Среднегодовой коэффициент роста фондоотдачи	≥ 1	1,2	1,1	1,0
Среднегодовой коэффициент роста фондорентабельности	≥ 1	-0,5	-5,8	0,7
Коэффициент соотношения среднегодового коэффициента роста выручки и стоимости оборотных фондов	≥ 1	1,2	1,0	1,0
Среднегодовой коэффициент роста коэффициента оборачиваемости оборотных средств	≥ 1	1,2	1,0	1,0
Среднегодовой коэффициент роста коэффициента оборачиваемости запасов	≥ 1	0,9	1,2	1,1
Среднегодовой коэффициент роста коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности	≥ 1	4,0	4,4	3,9
Средний коэффициент опережения оборачиваемости дебиторской задолженности и запасов	≥ 4	3,3	2,9	2,6

Проведенный анализ показал, что в 2014 г. и 2016 г. у сельскохозяйственных организаций наблюдается крайне низкий (кризисный) уровень эффективности использования материально-технической базы. Свидетельством этого является низкий коэффициент соотношения среднегодового коэффициента роста чистой прибыли и стоимости основных фондов. Это говорит о том, что необходимо обратить внимание на качественный состав материально-технической базы. Многие организации применяют устаревшую технику, либо имеют на балансе не списанное оборудование, которое не эксплуатируется в связи с физическим износом.

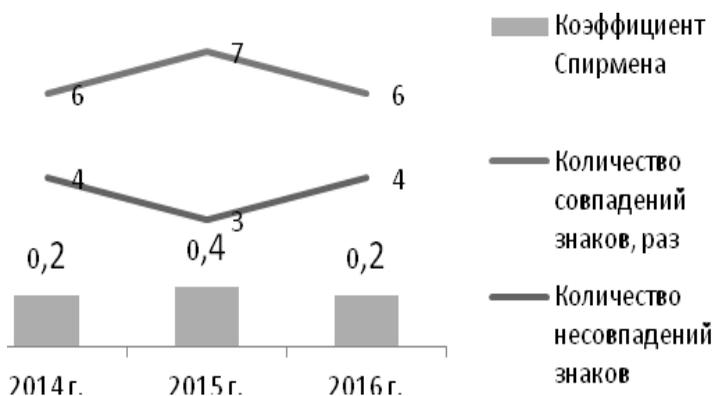


Рис. 1. Оценка степени влияния эффективности использования материально-технической базы на экономическую безопасность сельскохозяйственных организаций

В зависимости от значений коэффициента Спирмена возможны следующие оценки степени влияния (табл. 3).

Таблица 3

Значения коэффициента Спирмена

Значение коэффициента	Уровень эффективности использования МТБ	Влияния на ЭБ организации
-1 – 0,29	Крайне низкий (кризисный)	Деструктивное
0,3 – 0,49	Удовлетворительный	Отрицательное
0,5 – 0,79	Нормальный	Положительное
0,8 – 1	Высокий	Благоприятное

Таким образом, основной из угроз экономической безопасности сельскохозяйственных организаций является неэффективное использование материально-технической базы.

Библиографический список

1. Гуценская, Н. Д. Бально-рейтинговая система оценки эффективности использования материально-технической базы в обеспечении экономической безопасности коммерческой организации // Научное обеспечение инновационного развития агропромышленного комплекса регионов РФ : мат. Международной науч.-практ. конф. – Курган : Изд-во Курганской ГСХА, 2018. – С. 64-68.

2. Есембекова, А. У. Влияние обеспеченности материально-техническими средствами на производственные результаты сельскохозяйственных организаций // Аграрный вестник Урала. – 2009. – № 11. – С. 29-30.

3. Есембекова, А. У. Методика оценки уровня экономической безопасности организаций / А. У. Есембекова, В. А. Боровинских, М. В. Павлуцких // Финансы и управление. – 2016. – № 2. – С. 62-70.

4. Мухина, Е. Г. Совершенствование воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства : монография / Е. Г. Мухина, А. У. Есембекова. – Курган : Куртамышская типография, 2010. – 179 с.

5. Соколова, Е. С. Оценка угроз экономической безопасности предприятия / Е. С. Соколова, Н. В. Рознина // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем : мат. Международной науч.-практ. конф. – Уфа : Изд-во ООО «Агентство международных исследований», 2017. – С. 84-87.

УДК 338.43

РАЗВИТИЕ АПК САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Липатова Н. Н., канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс; сельское хозяйство; проблемы; перспективы; направления поддержки; Самарская область; импортозамещение

В статье рассмотрены основные показатели развития сельского хозяйства Самарской области за период 2005-2015 гг., а также программы развития региона и объем их финансирования.

Агропромышленный комплекс (АПК) включает в себя отрасли народного хозяйства, снабжающие сельское хозяйство средствами производства, занимающиеся непосредственно производством сельскохозяйственной продукции, ее переработкой и доведением до конечного потребителя.

К основной задаче АПК можно отнести – обеспечение страны продовольствием и другими потребительскими товарами.

В агропромышленный комплекс входят три сферы: первая сфера состоит из отраслей промышленности, обеспечивающих сельское хозяйство необходимыми средствами производства; вторая сфера – это само

сельское хозяйство; третья сфера состоит из отраслей, осуществляющих переработку и сбыт сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

В Самарской области в первой и третьей сфере АПК осуществляют свою хозяйственную деятельность около 1000 перерабатывающих, пищевых и агросервисных предприятий. Во второй сфере работают около 559 крупных сельскохозяйственных предприятий, 1951 крестьянских (фермерских) хозяйств, более 290,3 тыс. личных подсобных хозяйств [1].

Сельское хозяйство региона представлено растениеводством и животноводством. В области производят зерновые, масличные, кормовые культуры, а также картофель, овощи и плодово-ягодные культуры, занимаются разведением крупного рогатого скота, свиней, овец и коз, птицы.

В производстве сельскохозяйственной продукции занято 55,8 тыс. человек.

Более 4 млн. га земель – сельскохозяйственного назначения, в том числе 3,8 млн. га – сельскохозяйственные угодья. В 2015 г. на общую посевную площадь сельскохозяйственных культур приходилось 2 млн. га, из них 1,1 млн. га занято зерновыми культурами.

По валовому сбору зерна в 2015 г. Самарская область занимает 25 место в Российской Федерации. За последние 10 лет в регионе наблюдается увеличение этого показателя на 867 тыс. тонн или на 69%. При этом в течение исследуемого периода наблюдается колебание валового сбора зерна в зависимости от природно-климатических условий. Наименьшее значение приходится на 2010 г. – 489 тыс. тонн, что явилось результатом засухи (рис. 1).

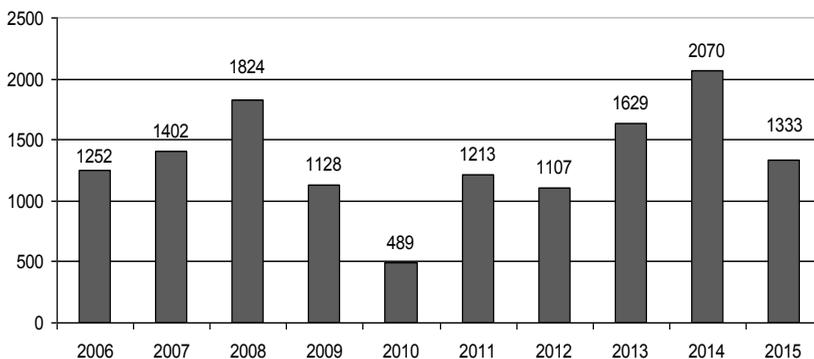


Рис. 1. Валовой сбор зерна в Самарской области, тыс. тонн

За исследуемый период наблюдается увеличение валового сбора подсолнечника на 288,7 тыс. тонн или в 2 раза, в основном за счет расширения посевных площадей. При этом по данному показателю область в 2015 г. вышла на 7 место в целом по стране [2, 3].

Валовой сбор картофеля с 2005 по 2015 гг. уменьшился на 78,5 тыс. тонн или на 14%, что связано с сокращением посевных площадей под этой культурой [4].

В области были расширены посевные площади под овощами на 4,1 тыс. га, что благоприятно повлияло на валовой сбор, который увеличился на 36% в 2015 г. по сравнению с 2005 г. и составил 348,8 тыс. тонн (табл. 1).

Таблица 1

Основные показатели производства продукции растениеводства
в хозяйствах всех категорий

Показатель	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Валовой сбор, тыс. т							
Зерно	1101,8	489,2	1212,8	1106,8	1629,4	2070,1	1332,8
Подсолнечник	248,5	157,8	543,0	498,7	703,0	550,2	537,2
Картофель	553,1	267,2	451,7	500,2	481,3	489,1	474,6
Овощи	256,3	175,3	291,5	343,2	322,8	343,4	348,8
Посевные площади, тыс. га							
Зерно	1241,3	990,3	818,0	930,0	1042,0	1103,7	1101,7
Подсолнечник	294,9	428,4	527,9	452,9	554,2	518,3	550,4
Картофель	39,3	32,8	32,0	32,4	29,6	29,6	29,5
Овощи	9,3	12,7	13,4	13,2	12,9	12,9	13,4
Урожайность, ц/га							
Зерно	10,5	11,1	17,4	12,9	17,3	19,5	15,0
Подсолнечник	8,9	6,8	11,1	11,5	14,1	11,2	11,1
Картофель	141	88	150	156	163	166	161
Овощи	272	149	230	262	255	263	257

Самарская область занимает 18 место в Российской Федерации в 2015 г. по производству плодов и ягод валовой сбор, которых за исследуемый период сократился до 46,2 тыс. тонн или практически в 2 раза.

Сельскохозяйственные организации региона специализируются на выращивании зерна и подсолнечника, их удельный вес от всего производства составляет 76% и 80% соответственно. Наибольший удельный вес в производстве картофеля и овощей приходится на хозяйства населения – 62% и 67%. Крестьянские (фермерские) хозяйства занимают незначительную долю в производстве картофеля и овощей – 8% и 10%, в тоже

время их удельный вес в производстве зерна в 2015 г. составил практически четвертую часть.

По состоянию на 1 января 2016 г. в области насчитывается следующее количество различных видов животных: крупного рогатого скота – 236,9 тыс. голов, из них коров – 112,1 тыс. голов, свиней – 176,3 тыс. голов, овец и коз – 154,3 тыс. голов, птицы – 4,1 млн. голов.

Валовой надой молока в 2015 г. составил 440,6 тыс. тонн, что меньше уровня 2005 года на 8 тыс. тонн, в тоже время наблюдается рост этого показателя с 2010 г., за счет увеличения надоя молока в расчете на 1 корову молочного стада.

Производство скота и птицы на убой в убойном весе в 2015 г. – 114,5 тыс. тонн или на 27% больше значения 2005 г. [5]. За исследуемый период наблюдается увеличение производства шерсти до 327 т в 2015 г. или на 55% по сравнению с 2005 г. (табл. 2).

Таблица 2

Производство продукции животноводства
в хозяйствах всех категорий

Показатель	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	90,0	92,4	93,1	96,2	103,3	105,9	114,5
Молоко, тыс. т	448,6	398,7	407,5	418,8	421,4	434,9	440,6
Яйцо, млн. шт.	277,8	212,6	195,5	195,7	165,2	127,8	130,6
Шерсть, т	211,0	236,0	248,0	266,0	306,0	300,0	327,0
Мед, т	725,0	670,0	675,0	657,0	665,0	643,0	519,0

Производство яиц составило 130,6 млн. штук, что меньше значения этого показателя в 2005 г. в 2 раза.

Аналогичная тенденция наблюдается и в производстве меда в 2015 г. в области были произведено 519 т, что на 28% меньше уровня 2005 г.

Однако, несмотря на положительную динамику в производстве практически всей сельскохозяйственной продукции, область не обеспечивает себя полностью собственными продуктами питания.

На 100% мы обеспечены только зерном и картофелем, на 90% – овощами, молоком и мясом область обеспечивает себя только на 50% и лишь 1/5 требуемого объема – фруктами и яйцом.

За период с 2010 по 2015 гг. в области было приобретено более 3600 единиц сельскохозяйственной техники, из них 2441 трактор.

Финансирование АПК на территории Самарской области осуществляется из средств федерального и областного бюджета.

В 2015 году общий объем финансирования АПК составил более 6 млрд. рублей, при этом половина объема приходится на средства областного бюджета.

В сфере АПК в области осуществляются несколько Государственных и Ведомственных программ. Они финансируются за счет средств федерального и областного бюджета, с общим объемом средств из всех бюджетов в 2015 году – 4310,5 млн. рублей. Все Ведомственные целевые программы финансируются только из средств регионального бюджета, объем выделенных средств в 2015 году составил 741,01 млн. рублей.

По данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области, оказанные меры поддержки позволили в 2014-2015 годах увеличить производство мяса на 12%, молока на 6%. Объем продукции, производимой К(Ф)Х, вырос почти в 3 раза. Общий надой на фуражную корову превысил 5000 кг. Что свидетельствует об эффективном использовании средств государственной поддержки.

К перспективным направлениям развития АПК Самарской области относятся:

- подготовка и реализация инфраструктурных проектов в агропромышленном комплексе (включая развитие мелиорации);
- стимулирование внесения сельскохозяйственными товаропроизводителями в почву минеральных удобрений и повышение плодородия почв;
- ввод в сельскохозяйственное производство ранее не используемой пашни;
- развитие селекции и семеноводства в области семян сельскохозяйственных растений Самарской области с использованием кластерного подхода;
- реализация крупных инвестиционных проектов в области молочного скотоводства;
- продвижение продукции местных производителей на внутреннем и внешнем рынках (в том числе на экспорт).

Библиографический список

1. Агропромышленный комплекс Самарской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mcx.samregion.ru/apk>.
2. Мамай, О. В. Инновация как центральное понятие инновационной деятельности / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы : сб. тр. науч.-практ. конф. – Кинель , 2015. – С.87-91.

3. Мамай, О. В. Основные институциональные условия инновационной деятельности современных предприятий и организаций / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Проблемы развития предприятий: теория и практика : мат. междунар. науч.-практ. конф. – Самара, 2016. – 277 с.

4. Регионы России социально-экономические показатели. 2016 : Стат. Сб. / Росстат. – М., 2016. С. 729-754.

5. Регионы России социально-экономические показатели. 2016 : Стат. Сб. / Росстат. – М., 2016. С. 760-789.

УДК 338

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ – ОСНОВА РАЗВИТИЯ АПК

Соколова Е. С. канд. экон. наук, доцент кафедры Бухгалтерский учет и финансы, ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Ключевые слова: сельское хозяйство, импортозамещение, продовольственная безопасность

В статье рассмотрена роль сельскохозяйственной переписи населения, как важного инструмента обеспечения продовольственной безопасности страны.

Сельское хозяйство представляет собой одну из крупнейших отраслей экономики России. Оно представляет собой целостность производительных сил и производственных отношений. В сельском хозяйстве, как и других областях материального производства, готовая продукция выпускается благодаря взаимодействию рабочей силы и средств производства. Восстановление данного процесса предполагает ряд промежуточных звеньев, а именно: реализация продукции, материально-техническое снабжение, потребление, накопление и т. д.

В современном мире в сельскохозяйственных предприятиях производится большинство продовольственных товаров народного потребления. Традиционно аграрный сектор занимает особое положение в экономике России. Проблемы его функционирования затрагивают интересы всего государства [3]. Аграрный сектор наиболее подвержен негативным последствиям различного рода факторам нестабильности [2].

В развитии отрасли сохраняются большие системные проблемы. Отмечается тенденция к снижению темпов развития сельского хозяйства: они отстают от темпов роста экономики в целом. В то же время

сохраняется опережающий рост цен на энергосистемы и другие материально-технические ресурсы, которые потребляются сельскохозяйственными товаропроизводителями. К основным целям на современном этапе можно отнести создание условий, во-первых, для повышения конкурентоспособности отечественной продукции АПК; во-вторых, для устойчивого развития сельских территорий; в-третьих, для сохранения и воспроизводства используемых сельским хозяйством природных ресурсов.

Для решения этих проблем в России было проведено широкомасштабное мероприятие, которое имеет очень важное экономическое и социальное значение. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года охватила очень большой круг людей, которые проживают в сельской местности, осуществляют трудовую деятельность в аграрном секторе, а также имеют подсобное хозяйство. Сюда относятся фермеры, участники садоводческих и дачных кооперативов.

Государственная программа развития аграрного сектора 2008-2012 годов была создана именно на основе итогов данной переписи. Перед Всероссийской сельскохозяйственной переписью 2016 года ставились следующие цели:

- сформировать официальные и достоверные статистические данные об основных показателях производства сельскохозяйственной продукции, состоянии аграрного сектора;
- собрать информацию о наличии и реальном использовании ресурсных возможностей сельского хозяйства;
- получить подробные характеристики сельскохозяйственных субъектов;
- составить данные по муниципальным образованиям;
- увеличить информационную базу для международных сравнений.

Результаты сельскохозяйственной переписи имеют большое значение при формировании более полной информации о состоянии продовольственного комплекса, разработки эффективной агропромышленной политики, повышения продовольственной и экономической безопасности страны. Особая значимость сельскохозяйственной переписи проявляется в современных условиях развития импортозамещения в сельском хозяйстве и обеспечения продовольственной безопасности страны, в связи со сложившейся ситуацией на мировом продовольственном рынке и в российской экономике.

Важным является знание, как реагируют крупные хозяйства, а также фермеры, предприниматели, владельцы личных подсобных хозяйств на постоянно изменяющиеся экономические условия. Для получения объективной информации нужно объединить усилия. Данная информация

послужит основой для разработки государственной политики в аграрном секторе.

В настоящее время очень большую долю в импорте сельскохозяйственной продукции занимает мясная продукция. Отечественные товаропроизводители не могут поставить на рынок необходимое количество товара, достаточного для обеспечения продовольственной безопасности России. Имея данные за предыдущие годы, был спрогнозирован импорт мяса в 2017 году. Данные представлены в таблице 1.

Таблица 1

Динамика импорта мяса птицы

Год	Импорт мяса, т*	Порядковый номер года t	Расчетные данные		
			$Y * t$	t^2	\tilde{Y}_t
2012	492997,1	1	492997,1	1	561521,14
2013	527504,3	2	1055008,6	4	506304
2014	527013,3	3	1581039,9	9	451086,86
2015	454512,1	4	1818048,4	16	395869,72
2016	253407,5	5	1267037,5	25	340652,58
ИТОГО	2255434,3	15	6214131,5	55	2255434,3

* – данные Федеральной службы государственной статистики

Проведем прогнозирование импорта мяса на основании таблицы 1. Составляется уравнение линейного тренда:

$$\tilde{Y}_t = a_0 + a_1 * t \quad (1)$$

Для нахождения параметров этого уравнения необходимо решить систему уравнений:

$$\begin{aligned} \sum Y &= n a_0 + a_1 \sum t \\ \sum Yt &= a_0 \sum t + a_1 \sum t^2 \\ (n=5) \\ 2255434,3 &= 5a_0 + 15a_1 \\ 6214131,5 &= 15a_0 + 55a_1 \end{aligned}$$

отсюда получаем:

$$a_0 = 616738,28$$

$$a_1 = -55217,14$$

Уравнение линейного тренда имеет вид:

$$\tilde{Y}_t = 616738,28 - 55217,14 * t$$

Подставляем в полученное уравнение значения t и рассчитываем выровненные уровни импорта мяса:

$$2012 \text{ год: } \tilde{Y}_t = 616738,28 - 55217,14 * 1 = 561521,14;$$

$$2013 \text{ год: } \tilde{Y}_t = 616738,28 - 55217,14 * 2 = 506304;$$

$$2014 \text{ год: } \tilde{Y}_t = 616738,28 - 55217,14 * 3 = 45086,86;$$

$$2015 \text{ год: } \tilde{Y}_t = 616738,28 - 55217,14 * 4 = 395869,72;$$

$$2016 \text{ год: } \tilde{Y}_t = 616738,28 - 55217,14 * 5 = 340652,58$$

С помощью экстраполяции при $t=6$ необходимо определить ожидаемый уровень импорта мяса в 2017 году:

$$2017 \text{ год: } \tilde{Y}_t = 616738,28 - 55217,14 * 6 = 285435,44$$

Таким образом, ожидаемый уровень импорта мяса в 2017 году составит 285435,44 т.

Следуя данным анализа, можно прийти к выводу, что в России наметилась положительная тенденция к уменьшению импорта, однако к 2017 году ожидается повышение. Для решения этой задачи требуется корректировка механизмов поддержки сельхозпроизводителей.

В последние годы в сельском хозяйстве Российской Федерации наметились положительные тенденции. Это, прежде всего, связано с реализацией мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. [5]. Однако, большое количество аграриев остается без бюджетных льгот, из-за сложности их получения. Поэтому Министерством сельского хозяйства было принято решение намеренного упрощения системы предоставления государственной поддержки. Начиная с 2016 года бюджетные льготы будут подразделяться на два крупных направления: на субсидирование товаропроизводителей всех форм собственности за произведенную и реализованную продукцию, а также на поддержку социально-значимых проектов. Также государственная поддержка будет предоставлена для развития товарного рыбоводства, покупки племенного молодняка крупного рогатого скота молочно-го направления, на производство и переработку овощей.

Всероссийская сельскохозяйственная перепись необходима для достижения важных стратегических целей, которые служат обеспечению продовольственной безопасности страны. Сюда относятся стимулирование развития аграрного сектора экономики и повышение эффективности государственной аграрной политики. Для достижения поставленных целей нужно усовершенствовать систему информационного обеспечения аграрного сектора, в том числе статистический мониторинг продовольственной безопасности, мониторинг и формирование информационных ресурсов, касающихся наличия и использования земель сельскохозяйственного назначения, мониторинг социального развития сельских территорий.

При решении этих и других тактических задач особенно ценными являются информационные ресурсы, которые формируются в результате проведения комплексного статистического обследования сельского хозяйства – Всероссийской сельскохозяйственной переписи [1].

Защитить сельское хозяйство от монопольного поведения субъектов хозяйствования первой и третьей сфер АПК следует совершенствованием системы сбыта, путем развития аграрной инфраструктуры до такого уровня, когда сельское хозяйство станет равноправным среди других сфер экономической деятельности [4].

Библиографический список

1. Корбут, Л. С. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года и продовольственная безопасность // Никоновские чтения. – Москва : Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А. А. Никонова, 2014. – № 19. – С.253-255.
2. Соколова, Е. С. Обоснование необходимости поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей со стороны государства // Аграрный вестник Урала. – 2008. – № 4. – С. 17-18.
3. Соколова, Е. С. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства за счет оптимизации государственной поддержки : автореф. дис. канд. экон. наук. (08.00.05) / Соколова Евгения Сергеевна; Челябин. гос. агроинженер. ун-т. – Челябинск, 2010.
4. Соколова, Е. С. Методика определения себестоимости и цены сельскохозяйственной продукции / Е. С. Соколова, Н. В. Рознина // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 44. – С. 57-59
5. Соколова, Е. С. Альтернативный способ хранения зерна, как направление увеличения дохода сельскохозяйственных товаропроизводителей / Е. С. Соколова, Н. В. Рознина, Е. М. Поверинова // Островские чтения. – Саратов : изд-во Института аграрных проблем РАН, 2017. – № 1. – С. 273-277.

АНАЛИЗ И ПОВЫШЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Рознина Н. В. канд. экон. наук, доцент ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Карпова М. В. канд. с.-х. наук, доцент ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Ключевые слова: финансовая безопасность, финансовое состояние, балансовая оценка, мероприятия.

В статье представлены основные выводы по анализу финансовой безопасности организации, проведённого с помощью показателей финансового состояния балансным методом. Предложены и экономически обоснованы мероприятия по повышению уровня финансовой безопасности организации.

На современном этапе экономического развития успех деятельности любой организации во многом зависит от её финансового состояния [3]. В настоящее время в научной и практической сферах предпринимаются попытки создания системы наблюдений за изменением условий и факторов финансовой безопасности предприятий [5]. Об финансовой безопасности предприятия свидетельствует сохранение его как целостного структурного образования и юридического лица и устойчивых либо растущих значений основных финансово – экономических показателей [1].

Объектом исследования является ООО «Каргапольский машиностроительный завод» зарегистрированное 5 декабря 2003 г. по адресу Курганская область, р/п Каргаполье, улица Грейдерная, 3. Основной вид деятельности – производство запорной арматуры для предприятий нефтяной и газовой отрасли.

Оценка финансовой безопасности ООО «КМЗ» проведённая с помощью показателей финансового состояния показала следующие результаты. Баланс организации в анализируемом периоде является не ликвидным. Относительные показатели, характеризующие платёжеспособности и структуру баланса ниже нормативных ограничений и имеют динамику сокращения, что свидетельствует о снижении платёжеспособности организации (табл. 1). Платёжеспособность – это возможность наличными денежными средствами своевременно погашать платёжные обязательства [2].

Таблица 1

Относительные показатели
характеризующие ликвидность и структуру баланса

Показатель	Норматив ограничения	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Общий показатель ликвидности	> 1	0,142	0,170	0,141
Коэффициент текущей ликвидности	≥ 2	0,449	0,476	0,447
Коэффициент критической ликвидности	> 0,8	0,026	0,059	0,026
Коэффициент абсолютной ликвидности	> 0,2	0,001	0,026	0,0004
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	> 0,1	0,159	0,120	0,115

Для оценки финансовой устойчивости были использованы абсолютные и относительные показатели [4]. Четырехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации $f(x) = (0;0;1;1)$ свидетельствует, о том, что в анализируемом периоде предприятие находилось в неустойчивом финансовом состоянии, что так же подтверждается снижением относительных показателей финансовой устойчивости: коэффициента автономии, коэффициента финансовой устойчивости, увеличении коэффициента финансовой зависимости (табл. 2).

Таблица 2

Относительные показатели финансовой устойчивости

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Коэффициент финансирования	0,060	0,072	0,047
Коэффициент автономии	0,056	0,067	0,045
Коэффициент финансовой зависимости	0,944	0,933	0,955
Коэффициент финансовой устойчивости	0,068	0,076	0,049
Коэффициент финансового рычага	16,762	13,908	21,109
Коэффициент манёвренности собственного капитала	-9,116	-7,222	-11,617
Коэффициент постоянного актива	10,116	8,222	12,617

Оценка финансовой безопасности организации была проведена с помощью метода экспресс-оценки – балльным методом. В основе определения класса безопасности организации лежат предельные значения показателей и их рейтинг: коэффициент покрытия, коэффициент автономии, коэффициент обеспеченности материальными запасами, коэффициент оборачиваемости активов, коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности. С помощью балльного метода оценки финансовой безопасности организации было определено, что в 2014-2015 гг. ООО «Каргапольский машиностроительный завод» имело предкризисный уровень финансовой безопасности, что соответствует III классу. В 2016 г.

критический уровень финансовой безопасности, что соответствует IV классу (табл. 3).

Таблица 3

Фактические значения показателей и класса для определения уровня финансовой безопасности предприятия

Наименование показателя	2014 г.			2015 г.			2016 г.		
	фактическое значение	класс	балл	фактическое значение	класс	балл	фактическое значение	класс	балл
Коэффициент покрытия	0,425	3	75	0,423	3	75	0,422	3	75
Коэффициент автономии	0,056	3	60	0,067	3	60	0,045	3	60
Коэффициент обеспеченности материальными запасами	-1,299	3	60	-1,28	3	60	-1,317	3	60
Коэффициент оборотности активов	2,507	1	20	2,928	1	20	1,932	1	20
Коэффициент оборотности кредиторской задолженности	2,769	2	30	3,28	2	30	2,072	3	45
Баллы	245			245			260		

Для повышения финансовой безопасности ООО «Каргапольский машиностроительный завод» были предложены следующие мероприятия:

- увеличение денежных средств за счёт сдачи в аренду неиспользованных помещений. Дополнительный доход предприятия от сдачи неиспользованных зданий в аренду составит 359 тыс.р.;
- увеличение денежных средств за счет сокращения дебиторской задолженности при применении факторинговой операции. Будет достигнуто сокращение дебиторской задолженности на 278,4 тыс. р. Осуществление факторинговой операции для завода выгоднее, чем получение банковского кредита на 2%;
- приобрести и внедрить автоматизированную систему учёта ТМЦ, что позволит сократить издержки и увеличить продажи на 192,00 тыс. р. (табл. 4).

Таблица 4

Сводная таблица предлагаемых мероприятий

Мероприятие	Влияние мероприятий на показатели организации
Сдача в аренду помещения	Получение дохода от сдачи здания в аренду 359 тыс.руб.
Применение факторинговой операции	Сокращение дебиторской задолженности на 278,4 тыс.руб. Осуществление факторинговой операции для завода выгоднее, чем получение банковского кредита на 2%.
Внедрения автоматизированной системы управления ТМЦ	Сокращение издержек на 192,00 тыс.руб., а также увеличение продаж вследствие

В таблице 5 рассмотрим, как предложенные мероприятия повлияли на изменение показателей рентабельности.

Таблица 5

Динамика показателей рентабельности, %

Показатель	2016 г.	Прогноз	Отклонение, (+/-)
Рентабельность активов	0,790	1,082	0,292
Рентабельность собственного капитала	0,056	8,712	8,656
Рентабельность заёмного капитала	0,827	1,138	0,311
Рентабельность производства	0,471	0,649	0,178
Рентабельность совокупных расходов	0,001	0,220	0,219
Рентабельность продаж	0,409	0,562	0,153
Валовая рентабельность	13,312	13,453	0,141

Реализация предложенных мероприятий позволит повысить финансовую безопасность общества, о чём свидетельствует положительная динамика показателей прогнозного отчёта о финансовых результатах, бухгалтерского баланса и показателей рентабельности.

Библиографический список

1. Графеева, А. В. Финансовая устойчивость платёжеспособность как фактор финансовой безопасности предприятия / А. В. Графеева, Н. В. Рознина // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе : мат. Всероссийской науч.-практ. конф. – 2017. – С. 110-114.
2. Рознина, Н. В. Оценка эффективности производственно-финансовой деятельности предприятия / Н. В. Рознина, Н. Д. Багрецов, М. В. Карпова // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем : сб. ст. Международной научно-практ. конф. – 2017. – С. 73-77.
3. Рознина, Н. В. Анализ финансовой устойчивости и деловой активности сельскохозяйственного кооператива / Н. В. Рознина, Е. Соколова // Российский электронный научный журнал. – 2017. – № 4 (26). – С. 80-91.
4. Соколова, Е. С. Выявление признаков кризиса и экспресс-диагностика угрозы банкротства организации / Е. С. Соколова, Н. В. Рознина // Экономическое регулирование и финансы: современные направления развития : сб. тр. Международной науч.-практ. конф. – 2017. – С. 105-122.
5. Соколова, Е. С. Оценка угроз экономической безопасности предприятия / Е. С. Соколова, Н. В. Рознина // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем : сб. ст. Международной науч.-практ. конф. – 2017. – С. 84-87.

ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ КООПЕРАЦИЯ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Сумарокова М. А., аспирант кафедры экономической безопасности анализа и статистики, ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, потребительская кооперация, агропромышленный комплекс.

Рассматриваются вопросы обеспечения продовольственной безопасности региона. Раскрыта сущность понятия «продовольственной безопасности» и «потребительской кооперации».

Одной из главных задач любого государства является обеспечение продовольственной безопасностью. Продовольственная безопасность – составная и важнейшая часть национальной безопасности страны, она обеспечивает устойчивое производство основных продуктов питания и их доступность населению. Под продовольственной безопасностью понимается такое состояние экономики, при котором государство должно обеспечивать свое население продуктами питания в достаточном количестве и соответствующем качестве, не смотря на мировые колебания.

Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации является одним из приоритетных направлений в совершенствовании агропромышленного комплекса страны. Сельскохозяйственная потребительская кооперация призвана стать одним из основных интеграционных инструментов в аграрном секторе Курганской области. Целями развития сельскохозяйственной кооперации на территории Курганской области являются: создание благоприятных социально-экономических условий для развития инфраструктуры села, совершенствование системы заготовки, переработки сельскохозяйственной продукции и повышения уровня продовольственной безопасности области[1].

По состоянию на 1 января 2018 года в Курганской области зарегистрировано 16 сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Карта размещения кооперативов по территории области представлена на рисунке 1. В 2016 году было создано 6 кооперативов, а в 2017 году еще 5.

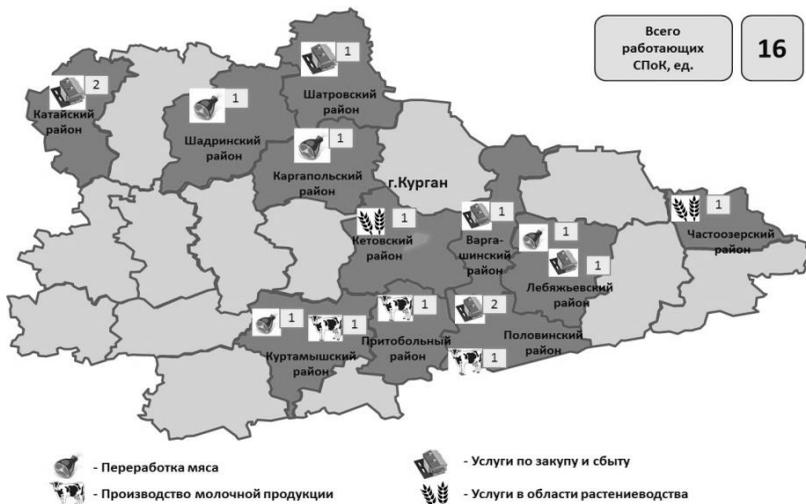


Рис. 1. Схема размещения кооперативов в Курганской области, ед.

Не маловажным фактором для успешного развития потребительской кооперации, является поддержка государства. Рассмотрим меры государственной поддержки на примере Курганской области (рисунок 2). 25 февраля 2016 года Курганской областной Думой был принят закон № 2 «О развитии сельскохозяйственной потребительской кооперации в Курганской области», который определяет основные направления государственной политики Курганской области в сфере развития СПоК, направлен на создание благоприятных социально-экономических условий для организации СПоК на территории области в целях сохранения и развития инфраструктуры села, совершенствования системы заготовки, переработки сельскохозяйственной продукции, повышение качества продукции, а также конкурентоспособности и обеспечение населения качественной сельскохозяйственной продукцией.

Целями развития сельскохозяйственной потребительской кооперации являются:

1. Повышение эффективности производственно-хозяйственной деятельности, доходности и финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей;
2. Улучшение материально-технического и ресурсного обеспечения деятельности;

3. Увеличение производства и товарности сельскохозяйственной продукции, в повышении конкурентоспособности членов товаров и услуг;
4. Продвижение на потребительский рынок товаров и услуг, производимых членами СПоК;
5. Повышение уровня занятости сельского населения, создание новых рабочих мест;
6. И другие предусмотренные законодательством РФ.

Государственная поддержка СПоК на территории Курганской области осуществляется посредством:



1. Субсидирования в пределах средств, предусмотренных областным бюджетом на текущий финансовый год;
2. Предоставления грантов на развитие материально-технической базы;
3. Создания условий для вовлечение граждан, ведущих ЛПХ, КФХ в целях повышения их доходности в систему СПоК;
4. Предоставления налоговых льгот;



5. Стимулирования инвестиционной деятельности СПоК, направленной на создание объектов производственной инфраструктуры;
6. Организация дополнительного профессионального образования членов СПоК, а также их работников;
7. Реализация государственных программ Курганской области, направленных на поддержку СПоК;
8. Иных мер, предусмотренных федеральным законом и законодательством Курганской области.

Рис. 2. Государственная поддержка развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в курганской области

Выделяют следующие основные направлениями развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, такие как, стимулирование добровольного объединения сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе граждан, ведущих ЛПХ, КФХ в целях создания СПоК; поддержка и создание многоуровневой системы СПоК; формирование и развитие производственной, рыночной, инфраструктуры; содействие в освоении перспективных технологий и передовых организации производства, технического перевооружения кооперативов; развитие инвестиционных проектов направленных на создание комплекса зданий, строений и сооружений предназначенных для приема, подработки, переработки, хранения, упаковки и реализации сельскохозяйственной продукции.

Так как потребительская кооперация в Зауралье находится на начальном этапе развития, она не получает достаточной государственной поддержки. Отметим, что только двум кооперативам в 2016 г. предоставлена государственная поддержка в виде субсидий на возмещение части процентной ставки по привлекаемым займам в размере 4,1 тыс. р. В 2017 году четыре кооператива получили грантовую поддержку на развития материально-технической базы в размере 25,3 тыс. р., в 2018 году грантовая поддержка кооперативов будет увеличена почти в 2 раза – до 49,5 миллиона рублей.

Для повышения уровня развития сельских территорий, а также для совершенствования системы заготовки и переработки сельскохозяйственной продукции в регионе, необходимо создать сеть потребительских кооперативов в каждом районе области, это помощь сельхозтоваропроизводителям малых форм хозяйствования, в организации переработки сельхозпродукции и сбыте продукции по достойной цене, что, в свою очередь, будет способствовать повышению жизненного уровня сельского населения.

На реализацию мероприятий государственной программы Курганской области «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» в 2017 году привлечено 770,8 млн. рублей, в том числе 621,8 млн. рублей бюджетных средств. В 2018 году на социальное обустройство сельских территорий планируется направить за счет всех источников финансирования также более 600 млн. рублей.

В целом в 2018 году на развитие агропромышленного комплекса планируется направить из федерального бюджета 630,6 млн. рублей, что составляет 102 % к уровню 2017 года. Из областного бюджета предусмотрено финансирование на 2018 год 202,2 млн. рублей.

Аграрный сектор экономики входит в число государственных приоритетов. Директор Департамента АПК Курганской области С. В. Пугин, отметил, что в текущем году сохранится уровень бюджетного финансового обеспечения отрасли, будет продолжено льготное кредитование сельхозтоваропроизводителей, реализация программы научно-технического развития сельского хозяйства, а также стимулирование импортозамещения и экспорта продукции АПК. Сельское хозяйство, пищевая и перерабатывающая промышленность должны стать драйверами роста экономики в Зауралье.

Библиографический список

1. Есембекова, А. У. О необходимости создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Курганской области // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства : мат. Всероссийской науч.-практ. конф. – Курган, 2017. – С. 75-79.
2. Мухина, Е. Г. Проблемы развития потребительской кооперации в Курганской области / Е. Г. Мухина, М. А. Сумарокова // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодежи : мат. Всероссийской науч.-практ. конф. молодых ученых. – Курган, 2017. – С. 480-484.
3. Мухина, Е. Г. Методика оценки ресурсного потенциала сельских территорий // Аграрный вестник Урала. – 2014. – №11 (129). – С.63-68.
4. Сумарокова, М. А. Факторы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Курганской области / М. А. Сумарокова, Д. В. Палий // Территория инноваций. – Энгельс, 2017. – № 7 (11). – С. 74-79.
5. Сумарокова, М. А. Региональные особенности развития сельскохозяйственной потребительской кооперации // Наука в исследованиях молодежи-2017 : мат. науч. конф. – Курган : Изд-во Курганской ГСХА, 2017.

УДК 332.1

РАЗВИТИЕ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА НА ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ОСНОВЕ

Яшина М. Л., д-р. экон. наук, профессор кафедры финансов и кредита, ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ.

Нуретдинов И. Г., канд. экон. наук, доцент кафедры финансов и кредита, ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ.

Ключевые слова: молочное скотоводство, инновации, селекционная работа, модернизация, государственная поддержка.

В статье дана оценка состояния селекционной работы, процессов модернизации и создания новых объектов, применения инновационных технологий в животноводстве Ульяновской области. Выявлены факторы, тормозящие развитие молочного скотоводства на инновационно-инвестиционной основе.

Стратегическое развитие молочного скотоводства такой огромной и разноплановой в природном и социально-экономическом отношении страны как Российская Федерация, не может быть обеспечено без эффективной региональной агропродовольственной политики, преследующей

своей целью создание условий для продовольственного обеспечения населения молоком и молочной продукцией.

Современный уровень развития молочного скотоводства не позволяет обеспечить население продуктами собственного производства, требуется увеличение производства молока и молочной продукции как в масштабах страны, так и отдельных регионов. В этой связи важнейшей стратегической задачей развития молочного скотоводства является дальнейшее его развитие на инновационно-инвестиционной основе.

Эффективность инвестиций в реализацию инновационных решений прямо пропорциональна генетическому потенциалу продуктивного скота и уровню его использования [1]. Это требует серьезных вложений в формирование племенного стада и повышение эффективности селекционной работы.

В последние годы в Ульяновской области наблюдается положительная динамика роста удельного веса племенных животных в общем поголовье скота. В 2016 г. доля племенных коров в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей достигла 29,8% против 26,7% в 2014 г.

В настоящее время на территории области функционируют 5 межмуниципальных сервисных центров по селекционно-племенной работе и искусственному осеменению крупного рогатого скота. В 2016 г. силами их специалистов искусственно осеменено 3000 коров. В 2017 г. планируется удвоить процент осеменения за счет открытия дополнительных 15 районных сервисных центров. Помимо них, по опыту Самарской области, в регионе целесообразно создание информационно-селекционного центра, в который войдут молочная и генетическая лаборатории, а также центр искусственного осеменения. Основные задачи, которые стоят перед органом, – это осуществление научно-методического руководства и координация селекционно-племенной работы, учет племенных животных, а также подтверждение племенных свидетельств на животных.

Кроме того, на территории региона необходимо создать молочную лабораторию по учёту, контролю и оценке уровня продуктивности коров [2]. Она может выступить структурным звеном создаваемого центра.

Эксперты профильного центра будут проводить выездные обучающие семинары для руководителей и специалистов племенных хозяйств. Поддержка селекции позволит существенно снизить импорт племенной продукции.

Интегральной целью научного обеспечения инновационных прорывов в аграрном секторе является разработка и практическое применение ресурсосберегающих, экологически безопасных экономически оправданных технологий.

В молочном животноводстве региона в последние годы на модернизацию и создание новых объектов субсидий не выделялось. Следствием этого послужило сокращение числа ввода в эксплуатацию новых скотомест в регионе (табл. 1).

Таблица 1

Наличие отдельных видов техники и ввод в действие производственных мощностей в скотоводстве Ульяновской области

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Наличие доильных установок и агрегатов в сельскохозяйственных предприятиях, (без микропредприятий, на конец года, штук)	185	178	170	153	149
Ввод в действие производственных мощностей за счет строительства новых, расширения и реконструкции действующих предприятий:					
животноводческие помещения для крупного рогатого скота, тыс. скотомест:	0,2	2,6	0,2	0,7	-
мощности по производству цельномолочной продукции, тонн в смену	-	-	6,0	26,0	-

Вследствие сокращения государственной поддержки процессов модернизации и создания новых объектов в молочном животноводстве Ульяновская область в сравнении с другими регионами Приволжского федерального округа по обеспеченности сельскохозяйственных организаций отдельными видами сельскохозяйственной техники и оборудования для скотоводства выглядит весьма скромно (табл. 2).

В сложившихся условиях обеспечить рост объемов производства молока можно только на основе инновационно-ориентированного развития молочного скотоводства, предусматривающего экономический рост в подотрасли на основе внедрения инноваций.

Молочное скотоводство, как и другие подотрасли аграрного сектора экономики, имеет ряд особенностей, которые не позволяют напрямую использовать апробированные модели инновационного развития на уровне хозяйствующих субъектов. Среди них следует отметить, прежде всего, низкий уровень восприимчивости основной части сельскохозяйственных производителей к инновациям, обусловленный рядом объективных и субъективных факторов.

Таблица 2

Обеспеченность сельскохозяйственных организаций Приволжского федерального округа отдельными видами сельскохозяйственной техники и оборудования для скотоводства (на 1 июля 2016 г.), шт

Регионы	Виды техники и оборудования		
	установки доильные	очистители-охладители молока	раздатчики кормов для крупного рогатого скота
Республика Башкортостан	1419	693	417
Республика Марий Эл	140	79	110
Республика Мордовия	358	206	249
Республика Татарстан	2050	893	646
Удмуртская Республика	915	610	461
Чувашская Республика	277	147	127
Пермский край	508	332	344
Кировская область	695	479	527
Нижегородская область	641	426	356
Оренбургская область	547	176	270
Пензенская область	182	90	131
Самарская область	291	121	165
Саратовская область	246	60	131
Ульяновская область	161	62	99

Применительно к молочному скотоводству инновации ведут к стратегическим изменениям уровня материально-технического развития отрасли, что обуславливает привлечение значительных объемов инвестиционных ресурсов для строительства или модернизации производственных помещений, развития системы машин и оборудования, повышения генетического потенциала скота, внедрения новых технологий и т.п. (табл. 3).

Это обуславливает высокий уровень капиталоемкости инновационно-инвестиционных проектов в молочном скотоводстве в условиях длительных сроков окупаемости финансовых вложений в силу низкого уровня эффективности производства молока. Кроме того, длительные сроки окупаемости вызывают нарастание рисков, связанных со слабопрогнозируемыми колебаниями рыночной конъюнктуры и другими изменениями в условиях хозяйствования при относительно низком уровне государственного регулирования воспроизводственных процессов в молочном скотоводстве.

Таким образом, в региональном молочном скотоводстве вызывает тревогу состояние научно-производственной базы. Состояние средств механизации, оборудования и приборов можно характеризовать как превышающее критический уровень.

Таблица 3

Число сельскохозяйственных организаций Приволжского федерального округа, применявших инновационные технологии в животноводстве
(на 1 июля 2016 г.)

Регионы	Виды инновационных технологий			
	система индивидуального кормления скота	очистные сооружения на животноводческих фермах	система водоотведения и очистки производственных	система точного вождения и дистанционного контроля качества выполнения технологических процессов, как переносных, так и стационарных, вмонтированных в отдельные виды техники
Республика Башкортостан	40	33	27	22
Республика Марий Эл	9	8	16	4
Республика Мордовия	25	25	30	16
Республика Татарстан	89	57	42	45
Удмуртская Республика	27	18	20	24
Чувашская Республика	10	18	15	19
Пермский край	27	8	14	17
Кировская область	29	9	20	25
Нижегородская область	22	8	22	32
Оренбургская область	7	4	6	25
Пензенская область	10	13	13	33
Самарская область	16	13	17	34
Саратовская область	17	12	21	23
Ульяновская область	6	4	7	11

Таким образом, в региональном молочном скотоводстве вызывает тревогу состояние научно-производственной базы. Состояние средств механизации, оборудования и приборов можно характеризовать как превышающее критический уровень.

По мнению многих ученых [3, 4, 5], молочное скотоводство обладает значительным потенциалом развития. Однако, наряду с объективными, существуют и усиливаются субъективные факторы, тормозящие развитие подотрасли, такие как: отсутствие на федеральном уровне системы прямой поддержки инвестиционного процесса производителей, осуществляющих технологическую модернизацию, но не попадающих в систему проектного финансирования и не имеющих возможности воспользоваться системой льготного инвестиционного кредитования; ограничение поддержки освоения импортных техники и технологий, что в условиях девальвации рубля существенно замедляет освоение инновационных

технологий мирового уровня; ориентация господдержки на крупных и сверхкрупных производителей, преимущественно в регионах с высоким агробиологическим потенциалом и др. [6].

Развитие молочного скотоводства в большинстве регионов страны способно обеспечить устойчивый характер развития подотрасли, но для этого необходима серьезная корректировка системы поддержки инвестиционного процесса в АПК, в частности переориентация поддержки единичных проектов, к поддержке непрерывного процесса технологической модернизации.

Библиографический список

1. Дозорова, Т. А., Инновационно-инвестиционное развитие молочного скотоводства / Т. А. Дозорова, Н. А. Урманова, Н. М. Нейф // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2016. – № 10 (77). – С. 12-15.
2. Яшина, М. Л. Функционирование и развитие регионального агропромышленного производственно-образовательного кластера / М. Л. Яшина, Н. М. Нейф, Т. В. Трескова // Интеграционные проблемы в АПК российского Поволжья : мат. Международной науч.-практ. конф. – Саратов : «Саратовский источник», 2017. – С. 245-248.
3. Трескова, Т. В. Формирование и управление финансовым потенциалом региона в целях обеспечения его экономического роста // Аграрный потенциал в системе продовольственного обеспечения: теория и практика : мат. Всероссийской науч.-практ. конф. – Ульяновск, 2016. – С. 129-137.
4. Яшина, М. Л. Инновационные основы развития скотоводства / М. Л. Яшина, Т. В. Трескова // Российский электронный научный журнал. – 2013. – № 1. – С. 105-116.
5. Стратегия развития аграрной сферы экономики: проблемы и пути решения / А. И. Алтухов, А. И. Костяев, Г. Н. Никонова, А. Г. Трафимов, [и др.]. – Краснодар : ООО «Просвещение-Юг», 2017. – 703 с.

УДК 338.439.68

К ВОПРОСУ САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ КАРТОФЕЛЕМ (НА ПРИМЕРЕ ЗАО «КАРТОФЕЛЬ»)

Павлова И. Ю., доцент кафедры экономической безопасности, анализа и статистики ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т.С. Мальцева.

Ключевые слова: продовольственная безопасность; уровень самообеспеченности; ЗАО «Картофель»; Курганская область.

В статье предложены пути повышения эффективности хозяйственной деятельности сельскохозяйственной организации на примере ЗАО «Картофель» Кетовского района Курганской области в условиях обеспечения продовольственной безопасности на региональном уровне с точки зрения достаточности потребления основных продуктов питания (картофеля).

В Доктрине продовольственной безопасности РФ записано, что «стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией и продовольствием. Гарантией её достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов» [1, 6].

Уровень продовольственной безопасности определяется с помощью системы показателей, которые можно объединить в следующие группы показателей, характеризующих: уровень доступности и потребления продуктов питания; наличие и достаточность продуктов питания; уровень качества и безопасности продуктов питания.

Одним из основных условий обеспечения продовольственной независимости региона заключается в уровне самообеспеченности, «который характеризует, насколько в полном объёме регион обеспечивает потребности населения в различных видах продовольственной продукции за счёт местного производства» [3, 4, 5]. Определим уровень продовольственной самообеспеченности региона, исходя из данных о фактическом и необходимом объёме производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции (таблица 1).

Таблица 1
Уровень продовольственной самообеспеченности Курганской области*

Вид продукции	Фактический объём производства в 2016 г., тыс. т	Необходимый объём производства в соответствии с нормой, тыс. т	Коэффициент самообеспеченности
Мясо и мясопродукты	46,1	31,6	1,459
Молоко и молочные продукты	226,3	203,3	1,113
Яйца, млн. шт.	101,6	170,8	0,595
Картофель	335,7	105,9	3,170
Овощи	179,4	82,8	2,167

* - Составлено по расчётам автора

В соответствие с рациональной нормой потребления в 2016 г. в Курганской области объёмы производства сельскохозяйственной продукции почти полностью обеспечивали потребности населения. Особенно высокие значения показателя продовольственной самообеспеченности были по картофелю и овощам, то есть существует возможность осуществления его поставок в другие регионы УрФО и России.

Другим важным требованием обеспечения продовольственной безопасности на региональном уровне является достаточность потребления основных продуктов питания. Рассмотрим объём потребления основных продуктов питания в соответствие с рациональными нормами в расчёте на душу населения в Курганской области (таблица 2).

Таблица 2

Потребление основных продуктов питания
в среднем на душу населения в Курганской области*

Виды продуктов питания	Рациональные нормы потребления	2012 г.	2016 г.	2016 г. к 2012 г. в %	Коэффициент фактического потребления продовольствия
Мясо и мясопродукты, кг	37	72	69	95,8	1,865
Молоко и молочные продукты, л	238	288	239	83,0	1,004
Яйца, шт.	200	266	248	93,2	1,240
Хлебные продукты, кг	131	124	109	87,9	0,832
Картофель, кг	124	97	106	109,3	0,855
Овощи, кг	97	123	124	100,8	1,278

*- Составлено по расчётам автора.

Представленный набор продуктов питания составлен для различных социально-демографических групп населения на уровне прожиточного минимума и соответствует физиологическими потребностям человека по калорийности и содержанию основных питательных веществ [3, 4, 5].

Данные о потреблении населением в Курганской области основных видов продуктов питания, приведённые в таблице 2, показывают, что среднедушевое потребление пищевых продуктов имеет вариацию, как по годам анализируемого периода, так и по видам продовольствия. Низкий уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в продуктах питания наблюдается по хлебобулочным изделиям и картофелю: потребление хлебной продукции составляет 83 %, а потребление картофеля – 86 % от рациональной нормы.

Таким образом, не смотря на достаточный объём производства картофеля в Курганской области в 2016 г. наблюдается его недостаточный, в соответствие с физиологическими нормами, объём потребления.

В Курганской области на площадь, занятую под картофелем, приходится 1,7 % в общей структуре посевных площадей. В период с 2012 по 2016 гг. площадь посева уменьшилась на 0,9 тыс. га или на 3,6 %, а валовой сбор увеличился на 146,5 тыс. т или на 76,9 %. В основном производства картофеля сосредоточено в личных подсобных хозяйствах населения (265,9 тыс. т или 78,9 %). В сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах объёмы производства картофеля примерно одинаковые: 39,3 и 31,8 тыс. т соответственно. Хотя уровень урожайности картофеля в сельскохозяйственных организациях значительно выше, чем в крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйствах.

Объёмы реализации картофеля в сельскохозяйственных организациях Курганской области в период с 2012 по 2016 гг. уменьшились на 7,2 тыс. т или на 21,2 %. Объёмы реализации картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах за этот период увеличились на 12,3 тыс. т. или в 2,8 раза. Объёмы реализации картофеля в хозяйствах населения не учитываются, так как решающего влияния на наполнение продуктового рынка области они не оказывают в силу низкого уровня товарности картофеля.

На основании вышеизложенного цель настоящего исследования состоит в разработке мероприятий по повышению эффективности хозяйственной деятельности сельскохозяйственной организации в плане обеспечения продовольственной безопасности на региональном уровне.

Объектом исследования выбрано ЗАО «Картофель» Кетовского района Курганской области, занимающееся выращиванием картофеля и овощей открытого грунта. Хозяйство входит в десятку лучших хозяйств России, является победитель местного этапа проекта «Трудовое знамя «Единой России», признано сильнейшим в номинации «Лучшее предприятие». Мероприятия, рассмотренные в исследовании, помогут повысить эффективность хозяйственной деятельности организации и создать возможности для дальнейшего успешного развития ЗАО «Картофель».

Основным фактором увеличения объёма производства продукции является урожайность сельскохозяйственных культур, на уровень которой оказывают существенное влияние сорт, качественный семенной материал, использование удобрений, различных средств защиты растений и т. д. Наибольший удельный вес в структуре товарной продукции ЗАО «Картофель» приходится на картофель. В настоящее время в хозяйстве

выращивают картофель сортов «Розара» и «Розалинд». Сорта обладают рядом уникальных качеств: ранний срок созревания клубней; хорошие вкусовые качества; хорошо хранится; очень стабильные и надёжные сорта, урожайность которых практически не зависит от капризов Зауральской погоды.

Нами предлагается внедрить систему товарной доработки и предпродажной подготовки реализуемой продукции. В 2015 г. в хозяйстве было приобретено и введено в действие две линии для первичной обработки картофеля и овощей. Оборудование позволяет максимально чисто промыть и бережно высушить продукцию за один рабочий цикл. Однако используемые сорта картофеля не подходят для автоматической чистки и мойки, так как большая часть клубней повреждается, что соответственно влияет на товарный вид картофеля и приводит к выбраковке клубней.

Немецкими селекционерами был выведен картофель сорта «Гала», который с успехом используется в промышленном производстве, так как клубни сорта отличаются правильной округлой формой, почти не поддаются повреждениям, что делает картофель сорта «Гала» практически идеальным для мытья и упаковки. Кроме того картофель сорта «Гала» обладает высокой пластичностью, то есть легко приспосабливается к различным составам почвы и климату, что позволяет собрать большой урожай вне зависимости от места проживания.

Предлагаем 500 га площади оставить за сортами «Розара» и «Розалинд», а 680 га засадить картофелем сорта «Гала». На посадку 1 га требуется 3495 кг картофеля, следовательно, чтобы засадить площадь 680 га необходимо 2376,6 тыс. кг картофеля. Приобрести семенной картофель сорта «Гала» можно в ООО «Торг-сервис» г. Кургана по цене 10 руб. за 1 кг, картофель продаётся в сетках по 28-30 кг, чистый и обработанный от болезней и паразитов. Покупка семенного картофеля обойдётся в 23766 тыс. руб. При частичной замене сорта картофеля, у ЗАО «Картофель» есть возможность получить дополнительно 38760 ц картофеля.

Средняя цена за 1 ц картофеля в 2016 г. составила 1093,98 руб., следовательно, от продажи дополнительной продукции хозяйство получит 42402,8 тыс. руб. Таким образом, реализация предложенных мероприятий не только принесёт ЗАО «Картофель» 18636,8 тыс. руб. прибыли от продажи продукции, но и позволит повысить его финансово-экономическую устойчивость.

Таким образом, результаты проведённого исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

– продовольственный рынок Курганской области обеспечен картофелем местного производства, хотя степень удовлетворения физиологических потребностей населения в картофеле составляет 85,5 %;

– основными производителями картофеля в области являются личные подсобные хозяйства населения, на долю специализированных сельскохозяйственных организаций и крестьянские (фермерские) хозяйства приходится 21,1 % от общего валового сбора картофеля;

– одним из направлений развития отрасли является наполнение рынка картофелем, прошедшим предпродажную подготовку.

Сельскохозяйственные организации Курганской области, занимающиеся производством картофеля и овощей, начиная с 2015 г. участвуют в мероприятиях Федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы». За эти годы введено 970 га орошаемых земель (общий объем инвестиций составил 128 млн. руб.), что позволило в 2017 г. увеличить производство картофеля в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах области до 84 тыс. т, овощей открытого грунта – до 29 тыс. т. ЗАО «Картофель» также принимает участие в программе, организация закончила проект по строительству оросительной системы [2].

Стабильному развитию отрасли картофелеводства препятствуют следующие факторы: нехватка качественного семенного материала, недостаточная мощность картофелехранилищ, нехватка предприятий по переработке и предпродажной подготовке картофеля. Начиная с 2018 г. в Курганской области будет выделена дополнительная финансовая помощь сельскохозяйственным организациям, высеваящим 100 % кондиционные семена. Впервые, на поддержку базовых хозяйств государственных сортоиспытательных участков выделено 1,2 млн. руб., на поддержку сельхозтоваропроизводителей, осуществляющих селекцию и первичное семеноводство направлено 773 тыс. руб. На заседании Совета по семеноводству при Департаменте агропромышленного комплекса Курганской области были представлены итоги сортоиспытания сельскохозяйственных культур, в том числе по картофелю проходили испытания 14 сортов [2].

От эффективности деятельности картофелеводческих сельскохозяйственных организаций зависит не только степень обеспеченности населения картофелем, но и укрепит продовольственную безопасность региона, повысит качество и уровень жизни населения.

Библиографический список

1. Российская Федерация. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]. : [утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 №120]. – Режим доступа : <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm>.
2. Официальный сайт Департамента агропромышленного комплекса Курганской области [Электронный ресурс]. – URL : dsh.kurganobl.ru.
3. Павлова, И. Ю. Оценка аграрно-продовольственного потенциала Курганской области // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе : мат. II Международной науч.-метод. и практ. конф. – Новосибирск : издательский центр «Золотой колос» НГАУ, 2016. – С. 364-369.
4. Павлова, И. Ю. Оценка уровня продовольственного самообеспечения Курганской области // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства : мат. III Всероссийской заочной науч.-практич. конф. – Курган : изд-во КГСХА, 2017. – С. 178-186.
5. Павлова, И. Ю. Регрессионное уравнение как инструмент управления продовольственной безопасностью в регионе // Научное обеспечение реализации государственных программ поддержки АПК и сельских территорий : мат. Международной науч.-практич. конф. – Курган : изд-во КГСХА, 2017. – С. 127-132.

УДК 631.14/15 (574)

ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ КАЗАХСТАНА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Кайырбаева А. Е., канд. экон. наук, профессор, директор Департамента по академическим вопросам Казахского национального аграрного университета.

Бельгибаева Ж. Ж., д-р. экон. наук, профессор кафедры «Менеджмент и организация агробизнеса» Казахского национального аграрного университета.

Бельгибаев А. К., канд. экон. наук, доцент кафедры «Туризм и сервисное обслуживание» Алматинского технологического университета

Ключевые слова: безопасность, хозяйство, население, продовольствие.

В статье раскрывается роль личных хозяйств населения в решении проблемы продовольственной безопасности Казахстана. Обосновываются структурные сдвиги в валовой продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, что позволяет повысить конкурентоспособность агробизнеса страны.

Личные подсобные хозяйства существовали издревле. Люди всегда хотели иметь под рукой свежие продукты питания, выращенные на участке возле дома. Во времена советской эпохи колхозники и совхозники, занятые в общественном производстве, в свободное время трудились на своих наделах. Более проворные умудрялись не только обеспечить свою семью продуктами питания, но и реализовывать излишки, пополняя тем самым семейный бюджет.

Личные подсобные хозяйства как форма хозяйствования были привлекательными во все времена. Считалось, что проживая на селе необходимо работать на земле. Каждому сельчанину в зависимости от расположения населенного пункта, землеобеспеченности выделялся определенный участок земли. Горожане также считали не лишним иметь дачу и обеспечивать себя продуктами питания.

Однако роль личных подсобных хозяйств населения менялась в зависимости от социально-экономической обстановки в стране (табл. 1).

Таблица 1

Структура валовой продукции сельского хозяйства по отраслям и категориям хозяйств (в процентах)

Показатели	1995г	2000г	2005г	2010г	2015г	2016г
Валовая продукция во всех категориях хозяйств	100	100	100	100	100	100
в том числе						
сельхозпредприятия	50,8	20,9	28,6	19,2	20,6	23,3
крестьянские хозяйства	3,2	19,0	22,9	24,0	27,3	28,3
хозяйства населения	46,0	60,1	48,5	56,8	52,1	48,4
Продукция растениеводства						
сельхозпредприятия	60,3	33,0	44,0	29,4	27,5	30,7
крестьянские хозяйства	3,6	32,3	35,2	41,7	38,0	38,9
хозяйства населения	36,1	34,7	20,8	28,9	34,5	30,4
Продукция животноводства						
сельхозпредприятия	32,8	8,4	8,1	9,9	11,4	13,1
крестьянские хозяйства	2,3	5,1	6,4	8,9	14,4	15,2
хозяйства населения	64,9	86,5	85,4	81,2	74,2	71,7
Примечание: составлено на основе источников 1,2,3,4						

По данным таблицы 1 видно, что удельный вес личных подсобных хозяйств населения в 1995 году по валовой продукции составлял 46,0%. В 2000 году этот показатель увеличился на 14,1 % и достиг 60,1%. Затем, в 2005 году заметно снижение доли личных хозяйств и увеличение доли крестьянских хозяйств. Если рассматривать в разрезе отраслей, то в растениеводстве доля личных подсобных хозяйств ниже, чем в животноводстве. Так, в 2005 году 85,4% валовой продукции животноводства производились

личными подсобными хозяйствами. В 2016 году на долю личных подсобных хозяйств населения приходилось 71,7% продукции животноводства.

Анализируемая структура валовой продукции по отраслям и категориям хозяйств отражает все коренные преобразования, которые произошли в стране. После развала крупных сельскохозяйственных предприятий кардинально изменилось соотношение между объемами производства по категориям хозяйств. Личные хозяйства населения превратились в основных производителей сельскохозяйственной продукции.

По данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Казахстана в 2016 году личные подсобные хозяйства производили 57,8% картофеля; 40,7% овощей; 10,2% бахчевых культур; 20% – винограда от общего объема производства по всем категориям хозяйств.

Что касается продукции животноводства, то в 2016 году 55,6 % мяса, 77,4% молока, 25,5% яиц и 59,5% шерсти было произведено хозяйствами населения. Объемы производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения в 2016 году по сравнению с 1990 годом снизились незначительно. Производство молока увеличилось с 2,6 до 4,1 млн. тонн.

В то же время объемы производства по сельскохозяйственным предприятиям за анализируемый период заметно уменьшились. Так, производство мяса в 2016 году составило 0,1 млн. тонн. В 1990 году этот показатель был равен 1,1 млн. тонн. Производство зерна сократилось с 28643 тысяч тонн в 1990 году до 9273 тысяч тонн в 2016 году [1, 2, 3, 4].

Таким образом, можно констатировать тот факт, что хозяйства населения в обеспечении продовольственной безопасности страны до сих пор играют важную роль. В тяжелые времена именно они поставляли на рынок продукты питания и решали проблемы занятости на селе, пополнения семейного бюджета аграриев.

Однако в настоящее время в Казахстане наметилась тенденция снижения удельного веса хозяйств населения в объеме валовой сельскохозяйственной продукции. Это объясняется следующими причинами: во-первых, возможности личных хозяйств населения ограничены; во-вторых, в развитии сельскохозяйственного производства происходят процессы кооперации и интеграции.

Хозяйства населения, чтобы обеспечить себя продуктами питания и реализовать излишки продовольствия, занимаются одновременно растениеводством и животноводством: возделывают картофель, овощи, выращивают скот. Многие операции выполняются вручную. Производительность труда низкая.

Многие хозяйства испытывают проблемы со сбытом продукции. Этим положением пользуются перекупщики, диктующие свои условия

коммерческой сделки. Более того, остро стоит проблема финансового обеспечения, внедрения инновационных технологий в производство.

Перед агропромышленным комплексом Казахстана стоят стратегические задачи по повышению его конкурентоспособности, импортозамещению и насыщению внутреннего рынка экологически чистой продукцией отечественного производства. Хозяйства населения не могут существенно нарастить объемы производства. Их возможности лимитированы. По этой причине, сельчане сами понимают необходимость кооперации и объединения усилий в таком важном для всех казахстанцев деле как обеспечение физической и экономической доступности продуктов питания широким слоям населения страны.

В Казахстане накоплен богатый опыт создания интегрированных и кооперативных предприятий. Практика убедительно показывает преимущества крупных формирований перед мелкими хозяйствами. При концентрации производства лучше решаются проблемы создания производственной и социальной инфраструктуры, использования ресурсного потенциала, занятости, внедрения инновационных технологий.

Библиографический список

1. Сельское, лесное и рыбное хозяйство Казахстана // Стат. сб. – Алматы, 2002. – С. 21-42.
2. Сельское, лесное и рыбное хозяйство Казахстана в 2001-2005 гг. // Стат. сб. – Алматы, 2006. – С. 20-57.
3. Сельское, лесное и рыбное хозяйство Казахстана // Стат. сб. – Алматы, 2011. – С. 36.
4. Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан // Стат. сб. – Алматы, 2017. – С. 17.
5. Жевора, С. Хозяйства населения в обеспечении продовольственной безопасности России // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 9. – с. 20-28.

УДК 332.2

ОРГАНИЗАЦИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ НА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ РАЗНЫХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ

Чортombaев У. Т., канд. экон. наук, и.о. доцента, Кыргызский национальный аграрный университет имени К. И. Скрябина.

Давлеталиев Д. А., канд. техн. наук, доцент, Кыргызский национальный аграрный университет имени К. И. Скрябина.

Ключевые слова: государственная собственность, муниципальная собственность, частная собственность, местное самоуправление.

Вопросы формирования и функционирования права собственности на землю представляют огромное значение как для легализации отношений в аграрной сфере, так и для повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства. В данной статье рассматриваются все формы собственности, которые были сформированы в течение аграрной реформы в Кыргызской Республике в годы становления многоукладной экономики страны. В результате проведения в республике земельной реформы, которая была начата в 1991 году, произошли принципиальные изменения в формах собственности на землю. Авторы указывают на важность проблемы собственности на землю в обеспечении экономической эффективности ее использования в сельскохозяйственном производстве и в развитии экономики и социальной сферы сельских территорий в целом. Большая часть орошаемых земель Кыргызской Республики находится в частной собственности. Наиболее существенная часть сельскохозяйственных угодий находится в пользовании сельскохозяйственных предприятий и организаций. Основную часть сельскохозяйственных угодий составляет пашня. Формирование многоукладной экономики сельского хозяйства находится в стадии завершения, и авторы указывают на доминирование в стране частной собственности на землю. На основании изучения зарубежного опыта авторы приходят к выводу о несомненном преимуществе крупных форм производства по сравнению с мелкими. Авторы согласны с прогнозами того, что частное фермерское хозяйство с его ограниченными финансовыми возможностями за XXI век исчезнет, а ведущая роль в сельском хозяйстве будет принадлежать предприятиям с коллективно-долевой формой собственности. Они подчеркивают, что данный процесс представляется неизбежным, если целью является поднять на высокий уровень эффективное использование орошаемых земель и аграрное производство в целом.

Земельные ресурсы являются основой аграрного производства как в отрасли растениеводства, так и животноводства, обеспечивая промышленность необходимым сырьем, а человека – незаменимым набором продуктов питания. Управление земельными ресурсами включает разработку и практическую реализацию системы организационно-экономических мер и нормативно-правовых актов в целях упорядочения землепользования,

правового статуса земельного собственника, землевладельца и землепользователя (арендатора), воспроизводства плодородия земель, высокоэффективного их использования как первоосновы устойчивой продовольственной независимости страны.

Преобразования земельных отношений в сельском хозяйстве, вызванные переходом к рыночной экономике, вызвали появление новых управленческих функций, связанных с выделением долей, их оборотом, организацией рационального землепользования в новых условиях землеустройства.

Особую актуальность и значимость приобрели вопросы формирования и функционирования права собственности на землю. Они представляют огромное значение как для легализации отношений в аграрной сфере, так и для повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Проблема наиболее эффективного землепользования встает в любой стране мира, как крупной, так и мелкой. Эта проблема связана и с обеспечением продовольственной безопасности государства, и с экономическим развитием сельского хозяйства, а следовательно – и остальных отраслей агропромышленного комплекса, и с сохранением и совершенствованием социальной сферы сельской местности.

Кыргызская Республика является страной, обладающей значительными земельными ресурсами, однако не все они эффективно используются. Осуществление комплекса правовых и организационно-экономических мер по повышению эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения, сохранению и повышению плодородия почв в долгосрочной перспективе может стать основой обеспечения устойчивого развития экономики сельского хозяйства страны и ее сельских территорий.

В условиях развития рыночной экономики система земельных отношений не может не преобразовываться в направлении совершенствования и увязывания с другими разделами законодательства государства. Земельная собственность представляет собой форму экономических отношений, детерминированных историческим, экономическим и социальным процессами, и состоящих в присвоении земли как производственного ресурса определенными лицами или их группами. В результате проведения в республике земельной реформы, которая была начата в 1991 году, произошли принципиальные изменения в формах собственности на землю. В 1996 году в Конституцию Кыргызской Республики были внесены

важные изменения и дополнения, которые гарантируют различные формы собственности на земельные участки и их правовую защиту.

В соответствии с Конституцией и земельным законодательством страны земля может находиться в государственной, муниципальной, частной и иных формах собственности. При этом юридическое оформление права земельной собственности включает и разделение понятий владения, пользования и распоряжения землей.

В соответствии с Земельным кодексом Кыргызской Республики в государственной собственности находятся земли, предоставленные государственным землепользователям. Эти земли лесного, водного фондов, земли особо охраняемых природных территорий, земли запаса, земли ГФСУ (государственный фонд сельхозугодий), пастбища при населенных пунктах, пастбища интенсивного использования и отгонные, земли пограничной зоны и другие земли, не переданные в частную и муниципальную собственность [2].

В государственной собственности находятся и земли государственных племенных, семеноводческих, экспериментальных хозяйств, опытных станций и полигонов, опорных пунктов учебных заведений и научно-исследовательских институтов сельскохозяйственного профиля, образованных на землях ГФСУ государственного фонда сельскохозяйственных угодий, за исключением земель, предоставленных гражданам, проживающим и работающим в указанных землепользованиях в качестве земельных долей.

Право государственной собственности на землю осуществляет Правительство Кыргызской Республики на всей территории республики и местные государственные администрации в пределах компетенции, установленной Земельным кодексом.

Таким образом, государственные земли это часть земельного фонда страны, находящиеся в ведении государства или это форма собственности, при которой земля принадлежит на праве собственности государству.

По состоянию на 1 января 2014 года в государственной собственности именно орошаемых земель находилось 206,0 тыс. га (табл. 1).

Земли в границах айылного, поселкового кенешей, а также в границах городов являются муниципальной собственностью, за исключением земель, находящихся в частной и государственной собственности. Другими словами, муниципальная собственность на землю - это форма собственности, при которой земля принадлежит на праве собственности муниципальным образованиям.

Таблица 1

Земельный фонд страны по формам собственности за 2014 г.

Форма собственности	Общая площадь, тыс. га	В том числе по угодьям			
		пашня	многолетние насаждения	сенокосы	пастбища
Частная	811,0	658,1	21,1	1,5	0,3
Государственная	206,0	135,5	14,3	7,1	28,5
Муниципальная	6,5	0,8	0,8	0,018	0,036
По республике	1023,5	794,4	36,3	8,7	28,8

Управление и распоряжение землями, находящимися в муниципальной собственности, осуществляют:

– в границах айыльного и поселкового кенешей – исполнительный орган айыльного, поселкового кенешей;

– в границах городов – местные государственные администрации и органы местного самоуправления;

– в границах города Бишкек – местное самоуправление г. Бишкек.

Муниципальные земли это не государственные, и не частные земли. Они принадлежат местным государственным администрациям и органам местного самоуправления. По состоянию на 01.01. 2014 года в республике по орошаемым землям находилось в муниципальной собственности 6,5 тыс. га (табл. 1).

Частная собственность на землю представляет собой форму собственности, при которой земля принадлежит на праве собственности частным лицам. Собственностью являются земельные участки, приобретенные гражданами и юридическими лицами по основаниям, предусмотренным земельным законодательством Кыргызской Республики. Частная собственность на землю может быть следующих видов:

– личной собственностью граждан;

– общей собственностью граждан (совместной или долевой);

– собственностью юридических лиц.

Граждане и юридические лица имеют право на равный доступ к приобретению земельных участков в собственность. Существуют два способа приобретения права собственности на землю:

– когда приобретают в собственность земельные участки за плату или безвозмездно из земель государственной или муниципальной собственности;

– путем совершения гражданско-правовых сделок с землей, когда граждане покупают, наследуют, получают в дар земельный участок [4].

По состоянию на 1 января 2014 года в республике в частной собственности по орошаемым землям составляет 811,0 тыс. га, а по всем формам собственности по республике составляет 1023,5 тыс. га (табл. 1) [7]. Большая часть орошаемых земель в Киргизии находится в частной собственности и составляет 79,2%, по сравнению с государственной и муниципальной, которые занимают соответственно долю в 20,1% и 0,6%.

Изучение состояния земель сельскохозяйственного назначения Кыргызской республики является важнейшей задачей, так как в составе земельного фонда государства они имеют существенный удельный вес. От эффективности использования сельскохозяйственных угодий и их качества зависят конечные результаты деятельности сельскохозяйственных организаций, финансовое состояние агропромышленного комплекса страны и уровень жизни сельских жителей.

Большая часть сельскохозяйственных угодий находится в пользовании сельскохозяйственных предприятий и организаций. Основную часть сельскохозяйственных угодий составляет пашня, к ней относятся земли, систематически обрабатываемые и используемые под посевы сельскохозяйственных культур. Важно, что этот вид угодий со значительным отрывом преобладает по всем формам собственности – и частной, и государственной. На долю многолетних насаждений приходится значительно меньшая доля сельскохозяйственных угодий – лишь 3,5% в целом по стране. Доля пастбищ еще меньше, а сенокосов – вообще исчезающе мала, менее 1,0% [1].

Формирование многоукладной экономики сельского хозяйства находится в стадии завершения, по формам собственности доминирует частная, и мизерную часть занимает государственная собственность. На рисунке 1 видно, что за 10 летний период орошаемые земли, находящиеся в частной собственности, выросли на 15,7 тыс. га, что составляют 3%.

Формы собственности и хозяйствования должны не исключать, а дополнять друг друга. Рациональное сочетание их будет способствовать стабильности развития отрасли, поиску нетрадиционных решений развития производства и реализации сельхоз продукции. К сожалению, реорганизация колхозов и совхозов, особенно в первые годы аграрной реформы, превратилась в самоцель, в политический лозунг часто необходимой смены формы собственности, а неэкономического стимула, что привело к негативным последствиям, спаду производству, ухудшению социального положения крестьян [5].

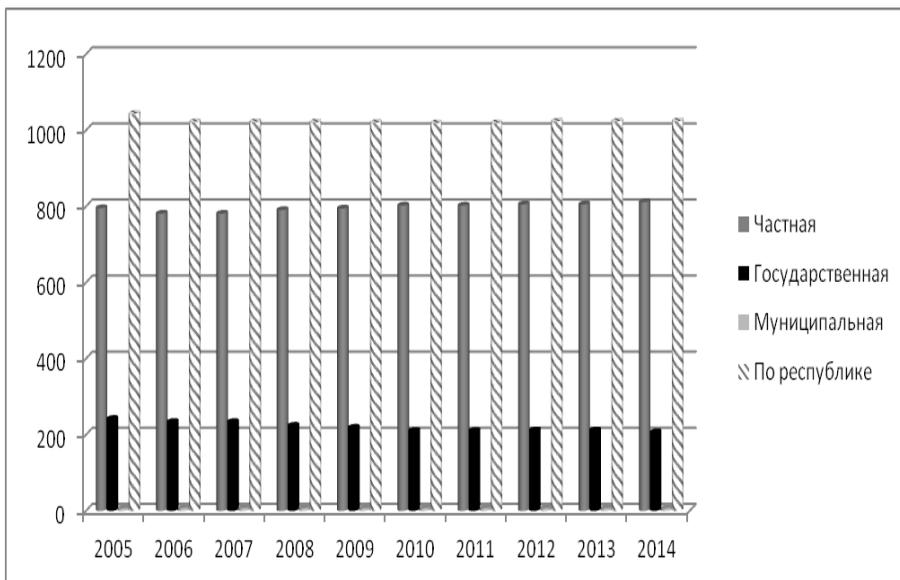


Рис. 1. Динамика распределения земельного фонда республики по формам собственности орошаемых земель за период с 2005 по 2014 гг. [4]

Производительность сельскохозяйственного производства действительно претерпела много проблем в период аграрных реформ. Одной из причин, на наш взгляд, является размер землепользований крестьянских хозяйств, который по последним данным сельскохозяйственной переписи в среднем составляет от 1,0 до 1,2 га, а также то, что большая часть хозяйств, примерно 85%, имеет размер пашни 0,2 га и лишь 0,6% – свыше 0,5 га, что не позволяет эффективно использовать эти земельные ресурсы и создать на них функционирующее, технологичное сельскохозяйственное производство [5].

В качестве примера можно рассмотреть крупные фермы в США, которые давно перешагнули постиндустриальную стадию развития, при том, что средние и мелкие находятся еще на индустриальной или доиндустриальной стадии. По прогнозам, в XXI веке частное фермерское хозяйство с его ограниченными финансовыми возможностями исчезнет, и его заменят крупные корпоративные, государственные или кооперативные фермы, имеющие огромный капитал. Уже сегодня 15% ферм в США принадлежат агропромышленным корпорациям [3].

Крупные формы производства обладают несомненными преимуществами по сравнению с мелкими. Именно такие хозяйства в состоянии распорядиться современными технологиями. Они экономичны, фактическая потребность крупных хозяйств (ферм) в ресурсах в расчете на единицу площади в 2-3 раза меньше, чем в мелких. Уже во всем мире идет непрерывный процесс укрупнения фермерских хозяйств за счет вытеснения мелких и средних.

Поэтому главная роль в развитии аграрной экономики в условиях рынка, видимо, будет принадлежать предприятиям с коллективно-долевой формой собственности, объединяющим работников совладельцев имущества. Такие предприятия обладают рядом преимуществ:

- юридическая и экономическая самостоятельность;
- ограниченная или полная ответственность по обязательствам предприятия;
- коллегиальность управления;
- наличие работников-собственников;
- взаимодополняющее использование двух систем распределительных отношений (по труду и собственности).

Таким образом, мы считаем, что в будущем в качестве основной формы собственности будет доминировать частная. Но при одном условии: если находящиеся в частной собственности земельные участки в ходе их сельскохозяйственного использования будут укрупнены в коллективную, кооперативную, акционерную формы собственности – и это реальность, которая неизбежна, если целью является поднять на высокий уровень эффективное использование орошаемых земель и аграрное производство в целом.

Ведущими направлениями управления земельными ресурсами должны стать:

во-первых, ведение земельного кадастра, представляющего собой систему описи и оценки земельных участков по их плодородию, общему состоянию, правам собственности, владения, пользования и распоряжения земельными участками и прочно связанной с ними недвижимости;

во-вторых, мониторинг земель, представляющий систему детальных выборочных наблюдений за состоянием земель, отражающих динамику плодородия и экономического состояния;

в-третьих, система экономических рычагов и стимулов, которая включает научно обоснованное налогообложение земель в сельском хозяйстве, в том числе перемещение акцентов в налогообложении с фискальных целей на стимулирующую и природоохранную функции.

Библиографический список

1. Абдымаликов, К. Экономика сельского хозяйства Кыргызстана / К. Абдымаликов, Ж. Жумабаев. – Бишкек : «Бийиктик», 2012. – С. 71-77.
2. Алиев, Б. ЛАРК 2000-2007: юридическая практика (рекомендации и примеры решения правовых проблем) / Б. Алиев, В. Болотбаева [и др.]. – Бишкек : «Бийиктик», 2007. – 504 с.
3. Вашек, Л. Экономические реформы в сельском хозяйстве СССР и стран Восточной Европы // АПК: Экономика, управление. – 1990. – № 11.
4. Волков, С. Н. Землеустройство в Кыргызской Республике / С. Н. Волков, В. В. Денисов. – Бишкек, 2010. – С. 29-31.
5. Есполов, Т. И. Экономико-правовой механизм управления земельными ресурсами / Т. И. Есполов, Ж. Т. Сейфуллин, Г. Ж. Сейтахмина. – Алматы : изд. «Агроуниверситет», 2006. – 316 с.

УДК 338.43.02

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ РЕГИОНА

Крыгина А. П., канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК экономической безопасности, ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ.

Ключевые слова: самообеспеченность, независимость, сельхозтоваропроизводители, модернизация, кредитные ресурсы.

В статье рассматриваются проблемы и основные направления обеспечения продовольственной независимости региона. Проведен анализ состояния производства продукции сельского хозяйства в Оренбургской области, рассмотрен уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией.

Импортозамещение является одним из основных направлений в обеспечении продовольственной независимости региона. За последний год на федеральном и региональном уровнях проведены серьезные мероприятия в этом направлении: Министерством промышленности и торговли Российской Федерации утверждены 20 отраслевых планов по импортозамещению, Правительством страны приняты меры по субсидированию импортозамещающих производств, значительно увеличена государственная поддержка.

Оренбургская область имеет один из самых высоких уровней самообеспеченности продовольствием среди регионов Приволжского

федерального округа. Объем сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий (сельхозорганизации, хозяйства населения, фермеры) за 2016 год составит 117,2 млрд. рублей. Индекс производства продукции сельского хозяйства к 2015 году ожидается на уровне 105,6%. С прибылью завершили 576 сельхозпредприятий (86,9% от общего их количества (в 2015 году – 86,8%)) [6].

Развитие агропромышленного комплекса Оренбургской области осуществляется с учетом реализации мер государственной политики в сфере импортозамещения и обеспечения продовольственной независимости региона. В частности, проведена корректировка механизма предоставления субсидий на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, привлеченным на пополнение оборотных средств и финансирование текущей производственной деятельности сельхозтоваропроизводителей [2].

Объем продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех сельхозпроизводителей за 2016 год в действующих ценах, по предварительным расчетам, составил 117335,6 млн.рублей, индекс производства продукции сельского хозяйства к 2015 году составил 110,4% (таблица 1).

Таблица 1

Объем продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех сельхозпроизводителей (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)

Годы	Хозяйства всех категорий	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства ¹⁾
2000	111,0	110,9	107,6	163,1
2005	93,5	93,4	92,5	102,3
2010	73,9	62,9	85,2	51,0
2013	108,7	101,9	103,8	176,3
2014	100,5	103,0	97,5	107,2
2015	100,1	96,4	100,9	105,8
2016	100,5	103,0	97,5	107,2

¹⁾ Включая индивидуальных предпринимателей.

Общеизвестно, что главными факторами прямого воздействия и возможные для исчисления их влияния на валовые сборы являются посевные площади и урожайность, наряду с множеством других: зависимость от качества семян, вносимых доз органических и минеральных удобрений, от качества почв, природно-климатических условий и многих других.

Для исследования состояния, динамики и рассмотрения реальных показателей приведем посевные площади всех сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Оренбургской области в таблице 2 [5].

В 2016 году общая посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий по сравнению с 2012 годом увеличилась на 216,5 тыс. гектаров или на 5,4% (таблица 2).

Таблица 2

Посевные площади сельскохозяйственных культур
(в хозяйствах всех категорий; тысяч гектаров)

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2012 г.
Вся посевная площадь	4009,4	4304,4	4248,3	4196,3	4225,9	105,4
Зерновые и зернобобовые культуры	2788,3	2886,2	2964,0	2739,9	2717,4	97,5
Технические культуры	568,0	745,2	588,4	723,5	811,1	142,8
из них:						
подсолнечник	548,0	721,2	552,9	683,0	762,2	139,1
Картофель и овощебахчевые культуры	57,0	63,8	68,0	80,3	81,5	143,0
из них:						
картофель	19,1	18,7	18,6	18,3	18,2	95,3
овощи (без высадков)	7,5	7,9	8,4	7,7	7,6	101,3
Кормовые культуры	596,1	609,2	627,9	652,6	615,9	103,3
Площадь чистых паров	781,2	791,2	803,3	752,2	751,2	96,2

Как видим из данных таблицы 2 за анализируемый период площадь под зерновые, и зернобобовые культуры сократилась на 2,5%, под технические культуры увеличилась на 42,8%, под подсолнечник на 39,1%, незначительно увеличилась площадь под овощи и кормовые культуры – на 1,3% и 3,3% соответственно.

В таблице 3 представлены данные о посевных площадях сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств в 2016 году.

Из года в год сокращаются посевные площади, принадлежащие сельскохозяйственным организациям, так в 2016 году они составили 61,4%.

Из данных представленных в таблице 2.3, следует отметить, что значительную долю в общей посевной площади занимают К(Ф)Х, относящиеся к категории малых предприятий – 35,9% [4].

Основными производителями зерна и семян подсолнечника остаются сельхозорганизации. Их доля в производстве зерна составила в 2016 году 57,6%, семян подсолнечника – 55,2%.

Таблица 3

Посевные площади сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств в 2015 году (тысяч гектаров)

Показатели	Вся посевная площадь	в том числе площадь под посевами			
		зерновых и зернобобовых культур	технических культур	картофеля и овощебахчевых культур	кормовых культур
Хозяйства всех категорий	4196,3	2739,9	723,5	80,3	652,6
в том числе:					
сельскохозяйственные организации	2576,6	1637,4	443,2	3,5	492,5
хозяйства населения ¹⁾	113,2	32,2	5,1	64,9	11,0
крестьянские (фермерские) хозяйства ²⁾	1506,5	1070,3	275,2	11,9	149,1

¹⁾ На основании данных выборочного обследования личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан.

²⁾ Включая индивидуальных предпринимателей.

Производство картофеля сосредоточено в хозяйствах населения, которыми в 2016 году выращено 89,7% общего сбора этой культуры. Наибольшая часть овощей также произведена хозяйствами населения – 75,8%.

Наиболее важным показателем, характеризующим результаты деятельности растениеводства, является валовой сбор сельскохозяйственных культур. Как известно, валовой сбор сельскохозяйственных культур это объём произведённой продукции на всей площади посева различных сельскохозяйственных культур [3].

Для более углубленного анализа производства продукции растениеводства в Оренбургской области рассмотрим представленные в таблице 4 показатели динамики валовой продукции растениеводства за 2012-2016 годы.

Валовой сбор зерна (в весе после доработки) в 2016 году в хозяйствах всех категорий составил 3133,9 тыс. тонн, или 145,3% к уровню 2015 года, семян подсолнечника – 662,5 тыс. тонн (125,4%), накопано 276,7 тыс. тонн картофеля (92,5%), собрано 214,3 тыс. тонн овощей (98,9%) (таблица 4).

Таблица 4

Валовой сбор продукции растениеводства
(в хозяйствах всех категорий; тысяч центнеров)

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г в % к 2015 г.
Зерно (в весе после доработки)	14705,3	20492	25437	21567	31339,3	145,3
Семена масличных культур, из них	3653,0	7074,9	5044,6	5432,4	6831,4	125,7
семена подсолнечника	3631,9	7011,5	4898,8	5281,1	6624,9	125,4
Картофель	2471,2	2869	2885	2992	2766,7	92,5
Овощи	2206,1	2159	2116	2166	2142,6	98,9

Основной базой производства животноводства является поголовье скота и птицы. Это основные фонды животноводства. Количество скота и птицы – первый абсолютный показатель состояния отрасли. Другой фактор – продуктивность скота и птицы – не испытывает столь сильных колебаний, как урожайность, поскольку меньше подвержен влиянию погодных условий [5].

Важнейшим показателем развития животноводства является поголовье крупного рогатого скота и, в частности коров. Это база для производства главных продуктов – мяса и молока.

Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий составило к концу 2016 года 575,6 тыс. голов и снизилось по сравнению с 2015 годом на 3,5%, свиней – 289,6 тыс. голов (на 0,6%), овец и коз – 330,6 тыс. голов (снизилось на 1,4%).

Анализируя данные таблицы 5, следует отметить, что в К(Ф)Х доля крупного рогатого скота от общего поголовья составляет 13,2% в 2016 г., в том числе коров – 13,3%, в хозяйствах населения соответственно – 45,8% и 50,9%.

Доля свиней от общего поголовья в К(Ф)Х составляет – 9,6%, доля овец и коз – 22,2%, в хозяйствах населения соответственно – 37,3% и 68,4%.

Следует отметить, что большая часть и поголовье КРС, в том числе коров, и поголовье свиней, овец и коз содержит малый бизнес.

Таблица 5
Поголовье скота по категориям хозяйств (на конец года; тысяч голов)

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Хозяйства всех категорий							
Крупный рогатый скот	819,8	667,8	651,4	645,0	623,4	596,6	576,2
в том числе коровы	371,6	298,3	287,4	284,0	271,3	259,1	246,0
Свиньи	353,6	233,6	284,1	279,9	292,5	291,4	289,6
Овцы и козы	288,2	236,8	280,1	315,8	319,7	335,2	331,5
Сельскохозяйственные организации							
Крупный рогатый скот	515,5	366,5	331,1	294,0	268,4	251,4	236,0
в том числе коровы	189,6	140,0	124,1	108,5	99,8	93,4	88,0
Свиньи	168,6	91,6	123,4	143,4	162,8	157,1	153,8
Овцы и козы	177,4	106,5	58,9	44,7	39,2	39,1	31,2
Хозяйства населения							
Крупный рогатый скот	291,9	284,9	285,1	298,8	296,8	278,1	264,1
в том числе коровы	175,4	150,5	148,2	153,3	145,9	135,6	125,2
Свиньи	168,9	123,5	130,6	110,4	105,9	106,6	108,1
Овцы и козы	105,5	115,7	174,4	209,6	215,7	224,7	226,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства¹⁾							
Крупный рогатый скот	12,4	16,4	35,3	52,2	58,2	67,1	76,1
в том числе коровы	6,6	7,8	15,1	22,2	25,6	30,1	32,8
Свиньи	16,1	18,5	30,1	26,1	23,8	27,7	27,7
Овцы и козы	5,3	14,6	46,7	61,5	64,8	71,4	73,7

¹⁾ Включая индивидуальных предпринимателей.

Как видим из данных таблицы 5, за анализируемый период наблюдается снижение поголовья крупного рогатого скота у всех сельхозтоваропроизводителей, кроме крестьянских (фермерских) хозяйств, здесь наблюдается рост поголовья КРС, в том числе коров.

Можно отметить, что во всех категориях хозяйств за анализируемый период увеличилось поголовье овец и коз.

Таблица 6

**Производство основных продуктов животноводства
(в хозяйствах всех категорий)**

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	76,6	104,3	142,6	135,6	148,2	144,1	144,6
из них:							
крупный рогатый скот	40,3	46,3	58,8	55,0	56,8	52,7	50,9
свиньи	20,3	28,2	40,3	40,4	43,8	42,6	44,7
овцы и козы	2,0	2,6	3,1	3,5	3,8	3,9	3,9
птица	12,4	25,2	37,6	34,1	41,2	42,1	42,5
Молоко, тыс.т	739,0	749,9	861,1	815,3	811,0	797,5	756,5
Яйца, млн.шт.	549,7	838,5	1099,3	1044,7	1090,2	1083,0	1059,8
Шерсть (в физическом весе), т	815	597	518	675	679	631	569

Продуктивность скота и птицы в сельскохозяйственных организациях Оренбургской области представлена в таблице 7.

Животноводство представляет совокупность отраслей, занимающихся разведением сельскохозяйственных животных с целью производства продуктов (молоко, мясо, яйца, мёд и др.) и сырья для перерабатывающей промышленности (шерсть, пух, натуральный шёлк и др.).

Доля крупного рогатого скота в общем производстве мяса (в убойном весе) составляла 50,9% (в 2015г. – 52,7%), свиней – 44,7% (42,6%), птицы – 42,5% (42,1%) (табл. 6).

Таблица 7

Продуктивность скота и птицы в сельскохозяйственных организациях¹⁾

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Надой молока на одну корову, кг	1954	2027	3044	3462	3550	3578	3618
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	264	305	316	303	318	309	298
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе), кг	3,3	2,7	2,4	2,3	1,8	1,8	2,2

¹⁾ С 2010 г. данные приведены по крупным, средним, подсобным, малым и прочим сельскохозяйственным организациям.

За 2016 год в крупных, средних, подсобных, малых и прочих сельскохозяйственных организациях области на одну молочную корову надоено в среднем 3618 кг (в 2015 г. – 3578 кг), что составило 101,1% к 2015 году. Средняя яйценоскость кур-несушек на птицефабриках области в 2016 году составила 298 яиц (в 2015 г. – 309 яиц), что составило 96,4% к предыдущему году (табл. 7).

Оренбургская область имеет один из самых высоких уровней самообеспеченности продовольствием среди регионов Приволжского федерального округа. Данные о потреблении основных продуктов питания на душу населения в Оренбургской области представлены в таблице 8.

Таблица 8

Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией в Оренбургской области (процентов)

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Картофель	98,8	97,5	97,2
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	147,2	149,2	177,2
Мясо и мясопродукты	95,8	105,4	105,8
Молоко и молокопродукты	103,1	104,6	107,9
Яйца	159,3	164,4	164,2

За последние годы среднедушевое потребление основных продуктов питания в основном стабильно (табл. 9) [5].

Таблица 9

Потребление основных продуктов питания на душу населения в Оренбургской области (килограммов)

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
1	2	3	4	5	6	7
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые)	137	125	122	119	120	119
Картофель	93	103	78	99	100	102
Овощи и бахчевые	105	124	140	152	155	159
Фрукты и ягоды	24	40	46	53	54	54
Мясо и мясные продукты (в пересчете на мясо)	44	57	65	70	70	69
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	272	310	309	308	309	306

Окончание таблицы 9

1	2	3	4	5	6	7
Яйца, шт.	210	295	303	309	311	312
Масло растительное	11,5	16,2	18,0	18,2	18,7	17,7
Сахар	27	31	31	34	34	35

Так за 2015 год по данным Росстата было ввезено мясных полуфабрикатов на сумму 252,2 млн. рублей, вывезено на 505 тыс. рублей – творог зернистый и масса творожная везено на 30,4 млн. руб., вывезено на 486 тыс. рублей; – на 1 млрд. руб. было завезено кондитерских изделий; – сыров и сырных продуктов ввезено на 267,5 млн. руб., вывезено на 15,1 млн. рублей; – по колбасным изделиям ввоз составил 219,8 млн. рублей, вывоз 233 млн. рублей.

Население области в основном обеспечено основными продуктами питания, но и наблюдается их ввоз на территорию области.

Таблица 10

Место Оренбургской области в Приволжском федеральном округе по потреблению основных продуктов питания на душу населения в 2015 году

	Мясо и мясо-продукты	Молоко и молокопродукты	Яйца, штук	Хлебные продукты	Картофель	Овощи и продовольственные бахчи	Сахар
Оренбургская область	8	3	2	7	12	1	10-11

Учитывая уровень самообеспечения продуктами питания, качество выпускаемой продукции, её потребление главной задачей органов власти является присутствие местных товаров на прилавках торговых сетей [1]. Это важно и для экономики региона, и продовольственной безопасности оренбуржцев. Политика импортозамещения открыла отечественным производителям и переработчикам с/х продукции доступ к прилавкам торговых сетей. По состоянию на 1 января 2017 года на потребительском рынке области осуществляют деятельность более 560 федеральных и локальных торговых сетей [4].

Исходя из проведенного анализа, можно сделать вывод, что в Оренбургской области имеются все возможности для успешной реализации программы по импортозамещению. Однако есть и проблемы, препятствующие росту объемов импортозамещения. В числе одной из основных проблем – низкая доступность кредитных ресурсов сельхозтоваропроизводителей. В большинстве случаев хозяйства закредитованы, либо не обладают достаточной залоговой базой для получения кредитов.

В рамках программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области» на 2013-2020 годы» разработана подпрограмма «Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства».

В целях импортозамещения и круглогодичного обеспечения населения овощами и зелеными культурами на территории Оренбургской области начали работу новые мощности:

- ООО «Экоферма «Кушкульские теплицы» г.Оренбург. Инвестиционный проект предусматривает модернизацию (реконструкцию) существующего тепличного комплекса общей площадью 6,78 га. Введены в действие 4 га новых теплиц.

- ООО «Цветы Оренбуржья» расположено в Оренбургском районе, с Черноречье. Тепличное хозяйство имеет 1,2 га закрытого грунта.

Кроме того, в ООО МПЗ «Ташлинский» продолжается комплексная модернизация приемного отделения молока, аппаратного цеха, кислomолочного цеха (йогурты), творожного цеха и цеха мойки тары. Поставку и монтаж оборудования проводит ООО «Трубатек Логистик» (Германия).

Введено в действие предприятие по производству растительного масла ООО «Агромир» мощностью 60 тонн растительного масла в сутки. Оборудование, установленное на ООО «Агромир», позволит не только производить подсолнечное масло, но и рафинировать, дезодорировать и расфасовывать в бутылки.

Активизировавшийся и набирающий обороты процесс импортозамещения дает возможность местным производителям сельскохозяйственной продукции занимать высвобождающиеся рынки сбыта, и особое место занимает малый бизнес.

Библиографический список

1. Абдулрагимов, И. А. Направления выработки стратегии импортозамещения в АПК Российской Федерации // Экономика и управление. – 2015. – № 3(124). – С.21–22.

2. Крыгина, А. П. Продовольственная безопасность страны – реалии и пути решения / А. П. Крыгина, О. В. Киловец // Известия Оренбургского ГАУ. – 2015. – № 3 (53), Ч. 2. – С. 280-283.

3. Крыгина, А. П. Производственный потенциал региона: состояние, проблемы и роль в импортозамещении / А. П. Крыгина, Т.А. Железнякова // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7. – № 3 (2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://naukovedenie.ru/PDF/138EVN315.pdf>.

4. Крыгина, А. П. Роль малого бизнеса в экономике страны // Проблемы экономики, организации и управления в России и мире : мат. Междунар. науч.-практ. конф. – Прага, Чешская республика : Изд-воPRESS s r.o., 2016. – С.87-89.

5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. – Режим доступа : <http://orenstat.gks.ru>

УДК 338.43

ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА ОСНОВЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Боровинских В. А., канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учёта и финансов ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Юрченко А. С., магистрант ОУ ВО «Южно-Уральский институт управления и экономики».

Юрченко В. С., магистрант ОУ ВО «Южно-Уральский институт управления и экономики».

Ключевые слова: продовольственная безопасность, демографические показатели, денежные доходы и расходы, производство.

Для полного достижения экономической безопасности государства в целом, и субъектов по отдельности необходим учёт и управление всеми факторами. Продовольственная безопасность зависит от уровня доходов населения, объёмов производства продуктов питания и от ряда других факторов, которые можно оценить на основе социально-экономических показателей.

Продовольственная безопасность неотъемлемая составная часть экономической безопасности страны. Причём необходимо анализировать продовольственную безопасность не только страны в целом, но и отдельных регионов, субъектов. Особенно актуален данный вопрос при изучении такой страны как Россия, с её необъятными территориями и разнообразием природных ресурсов.

Продовольственная безопасность трактуется разными авторами по-разному, но во всех определениях выделено главное – обеспеченность населения продуктами питания, в количестве, необходимом для нормальной жизнедеятельности [1].

Выделяются её составные элементы:

- продовольственная независимость национальной экономики;

- экономическая доступность продовольственных продуктов;
- безопасность и физическая доступность пищи;
- способность снизить влияние всех факторов (сезонных, погодных и других) на снабжение продовольствием жителей региона;
- поддержание режима расширенного воспроизводства.

Управление развитием поселком городского типа – сложный процесс, требующий периодической оценки эффективности проводимой политики. Переход к рыночным отношениям усиливает значимость этой оценки, поскольку в условиях неопределенности необходимо объективно оценивать ситуации и прогнозировать дальнейшее развитие. Необходимым условием организации эффективного управления развитием и обеспечением продовольственной безопасности городского поселения является наличие своевременной, достоверной и достаточной информации о процессах, происходящих в различных отраслях и сферах его жизнедеятельности. Один из основных источников получения информации о социально-экономическом развитии муниципального образования выступают органы государственной статистики [2].

Рассмотрим показатели, характеризующие доступность продовольственных товаров на примере городского поселения.

Городское поселение Федоровский – это второй по величине населенный пункт Сургутского района. Который был образован 19 ноября 1984 года. Находиться в 45 километров от города Сургута. Поселок обладает современной развитой социальной инфраструктурой. На территории поселения Федоровский имеется: библиотека, культурно-досуговый центр с залом на 380 мест и спортивный комплекс, 9 муниципальных дошкольных образовательных учреждений и 4 муниципальных общеобразовательных школы (табл. 1) [3].

Таблица 1

Прогноз демографических показателей, чел.

Показатель	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз			Отклонение 2020 г. от 2016 г., (+,-)
			2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Среднегодовая численность постоянного населения	23534	23581	23992	24405	24818	1284
Численность безработных (на конец года), всего	25	24	24	24	23	-2
в т.ч. женщины	18	18	18	18	17	-1
молодежь до 30 лет	5	4	4	4	4	-1
инвалиды	2	2	2	2	2	0

Демография среднегодовой численности постоянного населения людей от отчета до оценки заметно изменяется с увеличением за счет снижения убывших из населенного пункта, а так же с появлением новорожденных.

Численность жителей посёлка за изучаемый период (2016-2017 гг.) изменяется незначительно. Но прогнозы благоприятные, власти планируют рост населения к концу 2018 года на 1284 человека. То есть население, которое нужно обеспечить необходимой пищей надлежащего качества, растёт. При этом число безработного населения составляет всего 0,1 %, но и его планируется снизить. То есть население, работая, получает доходы, то есть выполняется условие экономической доступности продовольствия.

Большая часть рациона человека – это продукция сельского хозяйства [4]. Оценим сложившуюся ситуацию и прогноз объёмов производства данной отрасли (табл. 2).

Таблица 2

Производство товаров и услуг сельскохозяйственной продукции
(в натуральном выражении)

Показатель	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз			Отклонение 2020 г. от 2016 г., (+,-)
			2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Молоко, тыс. л.	346	359	377	389	403	57
Мясо, т.	138	143	150	155	161	23
Яйцо, тыс. шт.	955	1059	1112	1150	1189	234
Реализовано сельскохозяйственной продукции, тыс. р.	39100	40898	42861	44447	45647	6547
Темп роста к предыдущему году, %	106,5	104,6	104,8	103,7	102,7	-3,8

Сравнивая фактические данные по производству товаров сельскохозяйственного назначения в натуральном выражении, с прогнозными, видны изменения. Больше всего за счет увеличения спроса на эти продукты. За весь изучаемый период планируется рост производства сельскохозяйственной продукции, что соответствует предполагаемому росту численности населения.

При росте производства продуктов питания нельзя однозначно сказать, что жители обеспечены продовольственными товарами [5]. Так как спрос возникает только в случае финансового обеспечения потребностей (табл. 3).

Таблица 3

Денежные доходы и расходы населения

Показатель	2016 г.	2017 г. (оценка)	Прогноз			Отклонение 2020 г. от 2016 г., (+,-)
			2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Денежные доходы населения - всего, млн. р.	9678,2	10150,4	10791,9	11303,7	11861,8	2183,6
в т. ч. оплата труда, млн. р.	9003,0	9453,15	10077,1	10570,9	11110,0	2107
Темп роста к предыдущему году, %	101,0	105,5	106,6	104,9	105,1	4,1
В процентах к итогу, %	93,0	93,2	93,4	93,5	93,7	0,7
Денежные расходы населения - всего, млн. р.	7877,23	8192,3	8519,9	8860,6	9215,1	1337,87
в т. ч. потребительские расходы, млн. р.	6604,5	6868,7	7143,4	7429,1	7726,3	1121,8
Темп роста к предыдущему году, %	106,5	104,0	104,0	104,0	104,0	-2,5

Из таблицы видно, что денежные доходы фактические и прогнозируемые превышают расходы. При этом потребительские расходы составляют в среднем 84 % от суммы всех расходов. Доходы власти прогнозируют с постоянным ростом, в то время как расходы остаются на одном и том же уровне. То есть стоимость расходов на потребительские товары в общей сумме доходов станет меньше.

Таким образом, нельзя однозначно сказать, только на основе ограниченного числа социально-экономических показателей, настолько население обеспечено продовольственными товарами. Но однозначно можно утверждать, что опасности продовольственного кризиса тоже не существует в настоящий момент.

Библиографический список

1 Васильева, Н. В. Инвестиционная привлекательность АПК на современном этапе развития РФ // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства : сб. ст. Всероссийской науч.-практич. конф. – Курган : КГСХА, 2016. – С. 19-21.

2 Казарина, И. В. Инвестиционная привлекательность предприятий АПК как необходимое условие экономической безопасности / И. В. Казарина, А. А. Кукуева, Э. С. Сорокина, Н. В. Васильева // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе : мат. Всероссийской науч.-практич. конф. – Курган : КГСХА, 2017. – С. 210-212.

3 Официальный сайт Администрации городского поселения Фёдоровский [Электронный ресурс]. – URL : <http://адмфедоровский.рф/>

4 Родионова, А. А. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия как необходимое условие его экономической безопасности / А. А. Родионова, В. А. Печерская, Н. В. Васильева // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе : мат. Всероссийской науч.-практ. конф. – Курган : КГСХА, 2017. – С. 229-232.

5 Соколова, Е. С. Оценка угроз экономической безопасности предприятия / Е. С. Соколова, Н. В. Рознина // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем : сб. ст. Международной науч.-практ. конф. – Sterlitamak : АМИ, 2017. – С. 84-87.

УДК 338.43(470.12)

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ – ЗАЛОГ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

Крыгина А. П., канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК и экономической безопасности, ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ.

Клименко Ю. С., магистрант, ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ.

Ключевые слова: рацион, конкурентоспособность, молочные продукты, качество, полезность, здоровое питание.

В статье рассматриваются проблемы обеспечения населения страны рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания. Выявление резервов повышения эффективности производства молочных продуктов от улучшения качества продукции.

Проблема обеспечения продовольственной безопасности по-прежнему остается одной из важнейших и в политическом, и в социально-экономическом отношении. Она обладает не меньшим значением, чем проблемы национальной обороны и обеспечения общественной безопасности.

Анализ продовольственной безопасности, как правило, проводится на уровне государства в соответствии с показателями и рекомендациями, установленными Доктриной продовольственной безопасности России. Однако формируется продовольственная безопасность, прежде всего, на региональном уровне, что позволяет обеспечить в масштабах страны национальную продовольственную безопасность [2].

В соответствии с п.4 плана мероприятий по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности РФ, были утверждены рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания (расчёты произведены на душу населения) (табл. 1) [5].

Рациональные нормы потребления пищевых продуктов иными словами «рацион», который представлен в виде набора продуктов, в объёмах и соотношениях, отвечающих современным научным принципам оптимального питания, при этом учитываются, не только сложившаяся структура, но и традиции питания большинства населения.

Таблица 1

Рекомендуемые объёмы потребления пищевых продуктов

Группы продуктов	Рекомендуемые объёмы
Молоко, и молочные продукты в пересчете на молоко, всего, кг/год/чел.	320-340
из них:	
молоко, кефир, йогурт с жирностью 1,5 - 3,2%, кг/год/чел.	60
молоко, кефир, йогурт с жирностью 0,5 - 1,5%, кг/год/чел.	50
масло животное, кг/год/чел.	4
Сыр, кг/год/чел.	6
Яйцо, штук	260
Мясо и мясопродукты, кг/год/чел., всего	70 - 75
в том числе:	
говядина, кг/год/чел.	25
баранина, кг/год/чел.	1
свинина, кг/год/чел.	14
птица, кг/год/чел.	30
Хлебобулочные и макаронные изделия в пересчете на муку	
мука, крупы, бобовые, всего	95 - 105
Картофель, кг/год/чел.	95 - 100
Овощи и бахчевые, кг/год/чел.	120 - 140
Фрукты и ягоды, кг/год/чел.	90 - 100
Рыба и рыбопродукты, кг/год/чел.	18 - 22
Сахар, кг/год/чел.	24 - 28
Масло растительное, кг/год/чел.	10 - 12
Соль, кг/год/чел.	2,5 - 3,5

При этом следует отметить, что план мероприятий по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации (В редакции Распоряжения Правительства Российской Федерации от 11.08.2011 г. № 1418-р) предусматривает не просто обеспечение норм потребления пищевых продуктов население страны, но также обеспечение потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания [3].

Повышение качества продукции является одним из путей наиболее полного удовлетворения возрастающих потребностей человека в полезных для его организма пищевых продуктах. Это достигается путем выпуска продукции соответствующей номенклатуры и ассортимента, а также путем улучшения вкусовых достоинств каждого вида продукта.

Все более важным и необходимым становится повышение качества и конкурентоспособности молочных продуктов. При этом контроль и сертификация не только готовой молочной продукции, но и исходного сырья приобретают особое и важное значение.

Таким образом, учитывая качество заготавливаемого сырья, становится необходимым более тщательный микробиологический контроль молочных продуктов, обеспечивающий потребителю их безвредность. В то же время, устарели и не соответствуют сегодняшнему техническому уровню и методы испытаний молочной продукции.

Производителям и переработчикам молока необходимо осваивать новый тип экономического поведения, приспособливая все стороны производственно-сбытовой деятельности к меняющейся рыночной ситуации, запросам потребителей, соревнуясь при этом со своими конкурентами.

Работа по повышению конкурентоспособности молочной продукции должна вестись по пяти основным направлениям:

- совершенствование производства предполагает насыщение отрасли техническими ресурсами для выполнения работ в оптимальные сроки и качественно;
- совершенствование товара на основе применения биологических и других подходов;
- интенсификация коммерческих усилий должна быть направлена на заключение долгосрочных договоров с потребителями;
- изучение рынка, формирование постоянной клиентуры и удовлетворение их потребностей;
- решение социально-этических вопросов, связанных, в первую очередь, с обеспечением населения в достатке качественной продукцией [4].

Кроме того, результативность производственно-хозяйственной деятельности предприятия во многом зависит от повышения качества продукции.

Под качеством продукции понимается совокупность её свойств, обуславливающих пригодность удовлетворять определённые потребности общества в соответствии с его личным или производственным потреблением [1].

Качество молочной продукции характеризуется её питательными биологическими свойствами, внешним видом, запахом и др. Так, качество молока жирностью, кислотностью, бактериологической и механической загрязненностью.

Для характеристики и анализа изменения качества продукции пользуются показателями, которые подразделяют на две группы: полезность продукции и мера её полезности.

Полезность продукции, вырабатываемой в отрасли, определяется стандартами на готовую продукцию, которые регламентируют единые требования к уровню качества продукции, устанавливают её пищевые, технические, технологические и эксплуатационные параметры. Стандарты подразделяют на три категории: государственные стандарты (ГОСТ), отраслевые стандарты (ОСТ) и стандарты предприятий (СТП).

При отсутствии стандартов разрабатывают технические условия, рецептуры, образцы. Если продукция не отвечает указанным в стандарте или технических условиях требованиям, то её относят к некачественной и выпуск за пределы предприятий запрещают. Такая продукция является браком.

Для выявления резервов повышения эффективности производства от улучшения качества продукции необходимо учитывать факторы, влияющие на свойства и степень полезности продукции. Их можно условно подразделить на две группы: организационно-технические и экономические.

К организационно-техническим факторам относят повышение уровня механизации и автоматизации производства, совершенствование технологии и соблюдение технологической дисциплины, улучшение санитарно-гигиенического состояния производства. Так, при механизации и автоматизации производства уменьшается возможность контакта обрабатываемого сырья с окружающей средой, более строго выдерживается технологический режим [6].

Экономическими факторами являются ритмичность выпуска продукции, повышение качества сырья, квалификации и стажа рабочих,

совершенствование организации заработной платы и материального стимулирования, а также ценообразования, организации управления и планирования качеством продукции.

Немаловажное значение для увеличения производства молочных продуктов имеет качество исходного сырья. С 01 января 2014 года все молокозаводы принимают молоко-сырье в соответствии с государственным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 52054-2013 «Молоко натуральное коровье - сырое». При переходе на оплату по новому ГОСТу, цена для сельских товаропроизводителей снизилась в среднем на 2,0% с каждого центнера сданного молока, по сравнению с прежними условиями. В повышении качества заинтересованы как сельскохозяйственные предприятия, сдающие молоко по более высокой цене, так и молокоперерабатывающие предприятия, получающие высококачественное сырье [7].

Эффективность использования молока в перерабатывающей промышленности находится в прямой зависимости от его качественного состава, который определяется количеством жира и белка. Колебания содержания жира в молоке влияют на выход конечной продукции. Так, если из молока-сырья жирность 3,2 % можно получить 37 кг сливочного масла, то из молока-сырья жирностью 4,0 % выход сливочного масла составит 42 кг. Экономическая эффективность переработки молока с учетом жирности в ООО «Степь» Саракташского района Оренбургской области представлена таблице 2.

Таблица 2

Экономическая эффективность переработки молока с учетом жирности в ООО «Степь» Саракташского района Оренбургской области

Показатели	Содержание жира в молоке-сырье 3,2 %		Содержание жира в молоке-сырье 4,0 %	
	Масло сливочное	Сметана 20%	Масло сливочное	Сметана 20%
Выход продукции из 1 тонны молока, кг	37	180	42	200
Себестоимость 1 кг продукции, руб.	335,60	160,02	318,80	155,21
Оптовая цена реализации 1 кг продукции, руб.	350,20	175,50	350,20	175,50
Прибыль от продажи 1 кг продукции, руб.	14,60	15,48	31,40	20,29
Уровень рентабельности, %	4,35	9,67	9,85	13,07

С повышением жирности молока увеличивается выход сливочного масла на 5 кг и сметаны на 20 кг в расчете на 1 тонну сырья. При неизменной цене реализации уровень рентабельности полученной продукции возрастет на 5,50 % по маслу сливочному и 3,40 % по сметане.

Установлению количественной связи улучшения показателей качества молока-сырья и конечной продукции молокозавода свидетельствует о необходимости осуществления мероприятий по приобретению только качественного сырья для работы молокозавода.

Переработка молока на молокоперерабатывающих предприятиях открывает перспективы для получения денежных доходов путем реализации на рынке высокооплачиваемой продукции. При этом решающую роль играет первичная обработка молока, позволяющая получить сырье высокого качества.

Цены на молоко устанавливаются в зависимости от содержания жира и сортности, чем выше отклонение от базисного содержания жира в молоке и выше сортность, тогда закупочная цена повысится.

Проблема повышения качества продукции решается на основе комплексного подхода к организации работы по повышению качества продукции во всех звеньях агропромышленного комплекса. Это связано с тем, что определенные свойства продуктов, характеризующие качество, формируются на всех стадиях производства (научные исследования, проектирование, производство, транспортировка, хранение, техническое и материальное обслуживание и т. д.).

Комплексный подход представляет собой взаимосвязь организационных, технических, экономических, воспитательных и других мероприятий, методов и средств, направленных на достижение соответствующего уровня качества с максимальной экономической эффективностью, при которой достаточно полное удовлетворение постоянно меняющихся требований потребителей к свойствам готовой продукции достигается при минимальных затратах [6].

При разработке новой и улучшенного качества продукции основными задачами являются изучение и использование отечественной и зарубежной научно-технической информации, разработка и внедрение новых технологических процессов и методов контроля и качества продукции и др.; при производстве входной контроль сырья, метрологическое обеспечение производства, контроль за работой технологического оборудования, за соблюдением технологического процесса изготовления продукции; при сбыте - соблюдение условий транспортировки, порядка сдачи, приемки и хранения продукции; при потреблении - изучение спроса потребителей, сбор и анализ информации о качестве потребляемой продукции.

При разработке мероприятий по повышению качества продукции особые требования предъявляются к экономической работе, а также к методам оценки качества труда, морального и материального стимулирования, режиму труда и отдыха, оценке эффективности работ по повышению качества продукции, планированию качества выпускаемой продукции [7].

Повышение конкурентоспособности молочной продукции во многом обусловлено качеством оборудования для первичной обработки и переработки молока.

В ближайшее десятилетие получат применение вакуумные охладители молока. Это решит сразу несколько проблем, прежде всего производство источников холода. Вместе с тем, решается экологическая проблема, связанная с применением фреоновых хладагентов, накапливающихся в атмосфере и вызывающих парниковый эффект. Снижаются транспортные расходы, которые идут на перевозку воды [4].

Для разделения молока на фракции наиболее прогрессивными, но одновременно более сложными и дорогими являются сепараторы-сливкоотделители с центробежной пульсирующей выгрузкой осадка. Их применение экономически целесообразно на средних и крупных предприятиях, где достаточно высоки уровень обслуживания и степень автоматизации.

Дальнейшее развитие получают пастеризационно-охладительные установки с электронагревом промежуточного теплоносителя с роторным нагревателем.

Для стерилизации молока дальнейшее применение получают стерилизаторы-автоклавы периодического действия с использованием пластиковых бутылок из полипропилена, для расфасовки пастеризованного молока – установки, пастеризующие молоко как в полиэтиленовые пакеты («Фемапак-500» и др.), так и в коробки типа «пюр-пак».

Совершенствование технологического оборудования позволяет значительно увеличить конкурентоспособность продукции и эффективность производства за счет увеличения производительности и снижения трудоемкости производственных процессов, расширения ассортимента выпускаемой продукции, требующей соответственного оформления.

Продовольственное обеспечение является одной из основных задач экономического развития каждой отдельной страны, а для этого необходимо создание стабильных экономических, правовых, социальных условий, выявление резервов повышения эффективности сельскохозяйственного производства за счет улучшения качества сельскохозяйственной продукции.

Библиографический список

1. Двинский, Б. М. Состояние сырьевой базы – основная причина кризиса в молочном комплексе России // Молочная промышленность. – 2017. – № 8. – С. 4-7.
2. Крыгина, А. П. Продовольственная безопасность страны – реалии и пути решения / А. П. Крыгина, О. В. Киловец // Известия Оренбургского ГАУ. – 2015. – № 3 (53), ч. 2. – С. 280-283.
3. Крыгина, А. П. Производственный потенциал региона: состояние, проблемы и роль в импортозамещении / А. П. Крыгина, Т. А. Железнякова // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7. – № 3 (2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://naukovedenie.ru/PDF/138EVN315.pdf>.
4. Миляков, В. Т. Модель совершенствования и развития рынка молочных продуктов / В. Т. Миляков, А. Ю. Волкова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 1. – С. 12–14.
5. План мероприятий по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации (В редакции Распоряжения Правительства Российской Федерации от 11.08.2011 г. №1418-п)

УДК 332.14

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ МО ШУРЫШКАРСКИЙ РАЙОН, ЯМАО

Васильева Н. В., канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учёта и финансов ФГБОУ ВО Курганская ГСХА имени Т. С. Мальцева.

Безруков Е. Ю., магистрант ОУ ВО «Южно-Уральский институт управления и экономики».

Пылков А. В., магистрант ОУ ВО «Южно-Уральский институт управления и экономики».

Ключевые слова: сельское хозяйство, оленеводство, дотации, субсидии, стратегия развития

В статье рассмотрено современное состояние и перспективы развития сельского хозяйства муниципального образования, объемы и результаты государственной поддержки данной сферы.

Шурышкарский район – муниципальное образование юго-западной части Ямало-Ненецкого автономного округа. Площадь Шурышкарского района составляет почти 5,5 тыс.га, что выводит его на седьмое место по занимаемой территории среди остальных муниципалитетов ЯМАО.

На этом обширном пространстве разместились 32 населенных пункта, которые входят в состав семи сельских поселений. Районный центр – село Мужы [2].

Шурышкарский район занимает особое положение в социально-экономической и культурной жизни округа. Здесь нет предприятий по добыче углеводородного сырья, приносящих большой доход в бюджетную копилку, поэтому главным достоянием шурышкарцев являются природные богатства и продукты их переработки [3].

Район развивается и ощущает постоянную поддержку округа. Бережно сохраняется и все то, что связано с древними традициями коренных жителей Шурышкарской земли. Своеобразный климат является определяющим фактором развития сельского хозяйства. Муниципальные сельскохозяйственные организации Шурышкарского района являются убыточными и в основном осуществляют деятельность за счёт бюджетных дотаций, что характерно и для многих других районов округа [1].

В 2017 году, на Горковской ферме выращено 103 тонны картофеля и две тонны овощей и зелени. При использовании государственных субсидий, летом произведена масштабная реконструкция фермы (по факту - строительство новой) в Горках. Впервые за эти годы засеяли восстановленные поля кормовыми культурами, и получен неплохой урожай.

Животноводческая отрасль Шурышкарского района является более развитой, чем растениеводческая. На сегодня все совхозное поголовье крупного рогатого скота составляет 205 голов. На Мужевской МТФ содержатся 75 дойных коров, суточный надой которых составляет 480 л. На горковской ферме, которая ориентирована на производство мясной продукции, находится остальное племенное стадо и молодняк. Молоко горковских бурёнок идёт на выпайвание телят [2].

Важнейшая отрасль хозяйства района оленеводство получает весомую поддержку государства. Поголовье оленей в сельхозпредприятиях и частных хозяйствах составило на сегодня более 22 тысяч голов, значительно превосходящее по своей численности стадо всех остальных видов скота, выращиваемого хозяйствами района [4].

Забой оленей сегодня производится в размере, необходимом для удовлетворения потребностей жителей Шурышкарского района. Всего в предстоящий сезон в округе планируется заготовить 2800 т оленины (результат предыдущей кампании - 2654 т). Мясо реализуется конечным потребителям напрямую, минуя розничную торговлю. За пределы района оленина практически не вывозится. Существенной проблемой является дефицит пастухов-олeneводоов из-за сложных условий работы и быта.

По существующим программам поддержки сельских жителей и малочисленных народов Севера им предоставляется благоустроенное жилье в населенных пунктах. После получения жилья часть оленеводов стремится найти новую работу с более комфортными условиями. На реализацию регионального стандарта минимальной материальной обеспеченности лиц, ведущих традиционный образ жизни коренных малочисленных народов Севера, из бюджета ЯНАО в 2018 г. предусмотрено 112,9 млн. р. Всего на поддержание традиционного образа жизни КМНС предусмотрено выделить более 277 млн.р. Это на 43 % больше, чем в 2017 г.[1].

Достаточно развито рыболовство. В районе в последние годы наблюдается стабильное увеличение улова рыбы. Деятельность данного направления стимулируется наличием рыбоперерабатывающего комплекса в районе. До недавнего времени рыболовство в Шурышкарском районе было убыточным. В последние годы, принятые на федеральном и региональном уровнях программы поддержки отрасли создали предпосылки для ее устойчивого развития. Дотации на вылов рыбы из бюджета позволили предприятиям выйти на безубыточный уровень. В 2017 г. предприятия района заготовили 1,5 тыс.т рыбы - рекордный улов последних лет. В планах по этому направлению не только вылов рыбы, но и развитие ее глубокой переработки с реализацией населению. Серьезной проблемой остается недостаток приемных пунктов. Предприятия обладают слабой материально-технической базой. Отсутствие водоочистных сооружений на территории населенных пунктов не позволяет создавать производства по переработке рыбы из-за требований санитарно-эпидемиологической службы. При финансировании региональным бюджетом, построено льдохранилище для рыбозавода.

Управление по вопросам сельского хозяйства и делам народов Севера входит в структуру Администрации муниципального образования Шурышкарский район. Управление осуществляет следующие функции:

1) поддержка факторий, доставка товаров на фактории, обеспечение дровами тундрового населения из числа коренных малочисленных народов Севера;

2) исполнение мероприятий подпрограммы «Защита прав и законных интересов коренных малочисленных народов Севера ЯМАО, обеспечение их социальных и духовных потребностей», государственной программы «Реализация региональной политики на 2014-2020 гг», реализуемой на территории муниципального образования Шурышкарский район, в рамках данной программы, определены стратегические цели развития отрасли:

- развитие традиционных для района видов сельскохозяйственной деятельности – оленеводства и рыболовства;
- увеличение объемов производства продукции сельского хозяйства предприятиями района;
- повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий, стабилизация их финансового состояния;
- совершенствование материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий района;
- создание условий для сбыта производимой продукции сельскохозяйственными предприятиями [4].

Основной приоритет в развитии отрасли – создание и поддержка крупных диверсифицированных предприятий, объединяющих в себе несколько направлений. Это позволит снизить риски, связанные с ведением сельскохозяйственной деятельности (падеж скота, снижение вылова рыбы, неурожай и т.д.), и финансировать временно убыточные бизнесы за счет прибыльных направлений[4].

Для повышения эффективности использования ресурсной базы планируется создание небольших производств по переработке мяса и рыбы, ориентированных на внутренний рынок Шурышкарского района. Перспективным является организация тепличного хозяйства.

Параллельно с этим, необходимо стимулировать развитие малого бизнеса. Для этого на базе сельскохозяйственных предприятий целесообразно организовать сеть приемных пунктов по закупке мяса, рыбы, дикоросов. Для поддержания традиционного уклада малочисленных народов севера будет оказываться поддержка местным общинам, занимающимся ведением сельского хозяйства (главным образом, оленеводства) [1].

Библиографический список

1. Боровинских, В. А. Сущность организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных предприятий // АПК: регионы России. – 2012. – № 3. – С. 24-27.
2. Официальный сайт Муниципального образования Шурышкарский район. [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.admmuji.ru/os/rn.php> (дата обращения 05.02.2018).
3. Официальный сайт Правительства ЯНАО. [Электронный ресурс]. – URL : <http://правительство.янао.рф> (дата обращения 05.02.2018).
4. Соколова, Е. С. Выявление признаков кризиса и экспресс-диагностика угрозы банкротства организации / Е. С. Соколова, Н. В. Рознина // Экономическое регулирование и финансы: современные направления развития : сб. науч. тр. по мат. I Международной науч.-практ. конф. – 2017. – С. 105-122.

ЗЕРНОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО – ОСНОВА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Добродомова Л. А. – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК и экономической безопасности, ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ.

Ходорцевич Н. Г. – ст. преподаватель кафедры экономики АПК и экономической безопасности, ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, производство зерна, качество зерна

В статье раскрывается сущность продовольственной безопасности, ее критерии, место зернопроизводства в экономике страны и продовольственной безопасности. Рассмотрена динамика производства зерна в России за последние пять лет, оценено качество зерна, рассмотрены тенденции и перспективы развития данной отрасли.

В настоящее время продовольственное обеспечение страны является основополагающим для экономики. В литературных источниках имеются разные суждения по поводу определения сущности продовольственной безопасности. Но все сводится к одному – стабильное обеспечение населения продуктами питания.

Одновременно продовольственная безопасность рассматривается как обеспеченная потенциалом, соответствующими ресурсами и гарантиями способность государства удовлетворять потребности населения страны в питании в основном за счет национального производства на уровне медицинских норм.

Следует отметить, что самообеспечение продовольствием должно быть неуязвимым даже в условиях введенных против России санкций, недостатка валюты или в результате повышения цен. При таком подходе к пониманию сути продовольственной безопасности государства целью ее достижения и обеспечения является гарантированное и устойчивое обеспечение сырьем перерабатывающей промышленности и продовольствием населения, не подверженное влиянию внешних и внутренних факторов.

Зерно и продукты его переработки, мясо скота и птицы, а также молоко можно считать основными продовольственными ресурсами, которые обеспечивают вклад в продовольственную безопасность страны.

Безусловно, в рамках национальных экономик существуют значительные градации приоритетов тех или иных продуктов (страны Скандинавии – морепродукты, Япония – рис и морепродукты и т. п.), что связано со сложившимися традициями и менталитетом [2].

Следует также отметить, что важность зерна как одного из главных продуктов питания рассмотрено на уровне Федерального закона «О зерне и продуктах его переработки», где отмечено, что зерно является национальным достоянием Российской Федерации, одним из основных факторов устойчивости ее экономики [1].

В мировой практике основными критериями оценки состояния продовольственной безопасности государства являются:

во-первых, запасы зерна, находящиеся на хранении до урожая следующего года;

во-вторых, среднедушевое производство зерна.

Выбор данных критериев обусловлен качественными характеристиками данного продукта: длительностью хранения, легкостью транспортировки, высокой питательной ценностью и другими.

В данных условиях перед сельскими товаропроизводителями стоит задача в устойчивом обеспечении населения страны высококачественным продовольственным зерном, перерабатывающей промышленности (мельницы, комбикормовые заводы, комбинаты хлебопродуктов) сырьем, а отрасли животноводства – в необходимом количестве фуражным зерном. Таким образом, уровень производства зерна в стране и степень обеспеченностью им населения и зависимых отраслей является своеобразным индикатором продовольственной независимости и экономического благополучия страны. А для большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей зернопроизводство является основой финансового благополучия.

Усилия Правительства РФ в последние годы привело к существенному росту производства зерна (таблица 1).

Так, урожайность зерновых культур в стране выросла за последние пять лет на 39,1 % и достигла в 2017 г. 30,6 ц/га. Во многом это обусловлено не только благоприятными природно-климатическими условиями, но и улучшением организационных и технических мероприятий при выращивании зерновых культур. В результате валовой сбор зерна в России в 2017 году достиг рекордного урожая – 134,1 млн. тонн, что на 46,9 % выше уровня 2013 года.

Таблица 1

Динамика урожайности и валового сбора зерновых культур
в Российской Федерации за 2013-2017 годы

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2013 г.
Урожайность, ц/га	22,0	24,1	23,7	26,2	30,6	139,1
Валовой сбор, млн. т	91,3	105,3	104,8	120,7	134,1	146,9

Уровень обеспеченности страны зерном достиг 140,3 %. В настоящее время Россия занимает первое место в мире по производству ячменя (20,6 млн. тонн), овса (5,5 млн. тонн) и гречихи (1,5 млн. тонн). Пшеницы – ведущего зернового вида продукции было произведено в 2017 году 85,8 млн. тонн. Однако качество полученного зерна не соответствует потребностям экономики страны. Так, из обследованных ФГБУ «Россельхозцентр» 39,5% валового сора пшеницы только четверть может быть использована на продовольственные цели (зерно 1, 2 и 3 классов качества). Из таблицы 2 видно, что 44,03 % соответствует требованиям 4 класса и 29,87 % - 5 класса, а 1,09 % зерна – неклассное.

Таким образом, складывается дисбаланс в производстве и потреблении зерна: при высоком спросе на высококлассное зерно – предложение его ограничено, а при низком спросе на фуражное зерно – предложение его слишком высоко.

Таблица 2

Оценка качества пшеницы в Российской Федерации в 2017 году
(по данным ФГБУ «Россельхозцентр»)

Класс качества	Объем проверенного зерна пшеницы, тыс. тонн	Удельный вес класса качества в общем объеме проверенного зерна, %
1 класс	22,7	0,06
2 класс	76,7	0,22
3 класс	8602,3	24,73
4 класс	15316,6	44,03
5 класс	10391,7	29,87
Неклассное зерно	378,6	1,09
Всего проверено	34788,6	100,0

Исходя из выше сказанного, необходимо предпринимать срочные меры по повышению качества зерна, используемого на продовольственные цели и развивать отрасль животноводства, как основного потребителя фуражного зерна.

Высокие объемы производства зерна при низком его качестве привели к падению цен на зерновом рынке, что отрицательно повлияло на экономическую эффективность деятельности зернопроизводящих предприятий. Многие сельские товаропроизводители начинают осваивать современные ресурсосберегающие технологии с целью снижения производственных затрат и себестоимости зерна. В данных условиях требуется государственная поддержка в стимулировании внедрения современных достижений научно-технического прогресса и гарантии инвесторам.

К падению цен на зерно причастна также слабо развитая инфраструктура (портовая система, транспортная сеть, складское хозяйство), которая не позволяет реализовать излишки зерна за пределы страны.

Правительство России прилагает все усилия для развития инфраструктуры, чтобы расширить экспорт. Оно способствует укреплению экспортных мощностей, включая строительство зерновых элеваторов в уже существующих портах. Чтобы стимулировать экспорт, в октябре 2017 года в некоторых регионах на 10% был снижен тариф на транспортировку зерна по железной дороге. На Дальнем Востоке и в приграничных с Китаем регионах государственные корпорации строят зерновые терминалы.

Между тем темпы строительства не соответствуют увеличению объемов производства. Предполагается, что возводящиеся терминалы будут запущены только после 2020 года. А в настоящее время экспортные мощности достигли своего предела. Если бы не было инфраструктурных ограничений, ежегодно можно было бы экспортировать 60-70 миллионов тонн зерна. В ближайшие же два-три года данные ограничения могут привести к дальнейшему снижению цен на зерно и сокращению его производства в связи с падением экономической эффективности и заинтересованности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В тоже время Правительство РФ считает, что стимулировать экспорт зерна выгоднее, чем проводить интервенции, то есть выкупать его государством по фиксированной цене в специальный зерновой фонд. Особенно важно то, что традиционные импортеры российского зерна находятся достаточно близко от нас, что позволяет удешевить транспортировку. Это Египет, Турция, Иран, ряд стран СНГ [3]. В данной ситуации необходимо активно привлекать инвесторов в строительство инфраструктурных объектов.

Подводя итоги, хочется гордиться нашими аграриями, поскольку в достаточно короткое время они вернули Российской Федерации лидерские позиции на мировом зерновом рынке, а также превзошли достигнутые советские показатели по валовому сбору внутри страны. С принятием

в состав России Крыма предстоит большая работа по повышению урожайности зерновых в этом южном крае, который наряду с Кубанью может занять свое достойное место как ведущий аграрный регион. В тоже время, изменились приоритеты государственной политики с наращивания объемов производства в сторону снижения себестоимости продукция и продвижения ее на внешний рынок

Библиографический список

1. Российская Федерация. Законы. О зерне. : федер. закон : [принят Гос. Думой 14.05.1993 № 4973-1 : в ред. от 16.03.2006 №41-ФЗ]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Генералов, И. Г. Производство зерна в России и в мире / И. Г. Генералов, С. А. Суслов. – Режим доступа : <http://doc.knigi-x.ru/22selskohozyaistvo/>
3. Производство, переработка, хранение зерна: итоги 2017 года. – Режим доступа : <https://agrovesti.net/lib/industries/cereals/proizvodstvo-pererabotka-khranenie-zerna-itogi-2017-goda.html>

УДК 631.331.5

КАДРОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА – ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ

Шевелева И. Н., канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Ключевые слова: кадровый потенциал, организация, численность населения региона, миграционные потоки

В статье рассмотрены факторы, влияющие на численность населения региона и соответственно на возможности формирования кадрового потенциала организаций.

Одно из направлений специализации Курганской области в системе территориального разделения труда - производство продукции агропромышленного комплекса. Она является одним из важнейших сельскохозяйственных регионов Уральского Федерального округа, поставляя продукцию в промышленные центры Урала и федеральные продовольственные фонды.

Одной из проблем в экономическом развитии региона в целом и в частности сельских территорий, является уменьшение численности населения, в том числе в трудоспособном возрасте. За 2016 год она сократилась на 7,8 тыс. человек, из них 62,2% за счет миграционных процессов,

37,8% – естественной убыли, и составила на 01.01.2017 г. 854,1 тыс. человек [4].

Для устойчивого экономического развития необходимо формирование кадрового потенциала, как в целом всей области, так непосредственно сельских территорий. Данный процесс требует подбора трудовых ресурсов, соответствующих инновационному характеру современного развития. Персонал является единственным фактором производства, который несет в себе творческую составляющую [1]. Формирование кадрового инновационного потенциала требует подбора трудовых ресурсов, соответствующих инновационному характеру современного развития [3].

Рассмотрим возможности и препятствия, способствующие процессу формирования кадрового потенциала региона. В Зауралье прослеживается устойчивая тенденция снижения численности населения как городского, так и сельского (табл. 1).

Таблица 1

Численность постоянного населения и занятых в экономике
Курганской области (на конец года; тыс. чел.)

Годы	Численность населения			Среднегодовая численность занятых в экономике	
	всего	в том числе		всего	в том числе сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство
		городское	сельское		
2000	1047,1	589,4	457,7	437,4	124,4
2010	908,8	547,8	361,0	389,1	58,8
2013	877,1	536,2	340,9	383,2	52,8
2014	869,8	535,3	334,5	377,9	49,0
2015	861,9	532,6	329,3	372,1	48,5
2016	854,1	527,7	326,4	359,8	35,9

Источник: <https://www.gks.ru>

Негативно сказывается на возможностях формирования устойчивого кадрового потенциала преобладание в общей численности постоянного населения женщин, так как они чаще оказываются в такой категории экономически неактивного населения как домохозяйки. В 2016 г. уровень участия в рабочей силе населения в возрасте 15-72 лет составил 64,6% [4]. Также присутствует такой факт, что население в трудоспособном возрасте в 2016 г. составляло всего 52,3% от общей численности. Ухудшает ситуацию и то, что не все трудоспособное население является экономически активным. Кроме того, наблюдается превышение по численности людей

старше трудоспособного возраста над теми, кто моложе трудоспособного возраста в 2016 г. в 1,5 раза. Присутствует тенденция старения населения региона (табл. 2).

Таблица 2

Распределение численности постоянного населения
Курганской области по полу и основным возрастным группам
(на конец года; тыс. чел.)

Годы	Все население	в том числе		из общей численности в возрасте		
		мужчины	женщины	моложе трудоспособного	трудоспособном	старше трудоспособного
2000	1047,1	485,4	561,7	212,3	608,8	226,0
2010	908,8	417,1	491,7	150,8	534,8	223,2
2012	885,8	406,6	479,2	155,1	499,7	231,0
2013	877,1	403,0	474,1	158,4	484,9	233,8
2014	869,8	399,7	470,1	160,9	471,8	237,1
2015	861,9	396,0	465,9	163,2	458,0	240,7
2016	854,1	392,6	461,5	164,1	446,4	243,6

Источник: <https://www.gks.ru>

Миграция между регионами также оказывает влияние на численность населения. За счет нее могут, как улучшиться положение, так проявиться отрицательные сдвиги. Именно второе последствие и наблюдается в Зауралье (табл. 3). Очень часто отток населения в другие регионы в большей степени связан с низким уровнем доходов в Курганской области. В декабре 2016 г. она занимала 77 место в России по денежным доходам на душу населения и 64 место – по среднемесячной номинальной начисленной заработной плате [4]. Все остальные субъекты Уральского федерального округа имеют более высокие показатели по уровню заработной платы и денежным доходам.

Если рассматривать проблему занятости в сельской местности Зауралья, то следует отметить тенденцию снижения удельного веса занятых в сельском, лесном хозяйствах и охотой, от общей численности занятых в экономике региона, с 28,4% в 2000 г. до 10,2% в 2016 г. (табл. 1). Также следует отметить, что в Курганской области уровень безработицы в процентах к численности рабочей силы в 2016 г. составил 8,4% против 5,5% в целом по России [4].

Таблица 3

Миграционные потоки, чел.

Годы	Число прибывших			Число выбывших			Миграционный прирост, снижение (-)		
	всего	в том числе		всего	в том числе		всего	в том числе	
		городскую местность	сельскую местность		городскую местность	сельскую местность		городскую местность	сельскую местность
2000	23179	10523	12656	25213	11591	13622	-2034	-1068	-966
2010	12482	6912	5570	16708	8467	8241	-4226	-1555	-2671
2012	31848	15799	16049	40468	18570	21898	-8620	-2771	-5849
2013	33850	17910	15940	40674	18816	21858	-6824	-906	-5918
2014	32309	17565	14744	37590	17721	19869	-5281	-156	-5125
2015	30264	15584	14680	35800	18050	17750	-5536	-2466	-3070
2016	28332	13335	14997	33177	17595	15582	-4845	-4260	-585

Источник: <https://www.gks.ru>

В основе процесса восстановления численности населения региона наряду с решением социальных проблем, следует обратить серьезное внимание на повышение доходности труда, возможности реализации профессиональных умений и навыков и производительной силы человеческого капитала. При этом должна быть повышена ответственность государства и работодателей за установление уровня заработной платы, обеспечивающего нормальное существование работников и их семей. Кроме того, необходимо проведение политики повышения занятости, направленной не только на сокращение уровня безработицы, но и на увеличение численности рабочей силы за счет сокращения экономически неактивного населения в трудоспособном возрасте.

Концепция обеспечения занятости должна быть направлена, по нашему мнению, на реализацию активных мер, способствующих вовлечению сельского населения в трудовую общественную и индивидуальную деятельность и должна включать следующие составляющие:

- создание рабочих мест государственными и негосударственными структурами в перспективных и высокоэффективных отраслях сельского хозяйства;
- организация общественных работ с привлечением безработных;
- установление организациям и предпринимателям квот для молодых специалистов;

- приведение в соответствие с потребностями рынка системы подготовки и переподготовки безработных;
- создание механизмов развития индивидуального предпринимательства в отраслях сельскохозяйственного производства;
- финансирование мероприятий по созданию и развитию личных подсобных хозяйств;
- развитие потребительской кооперации, кустарных, народных и художественных ремесел и промыслов;
- создание малых и средних предприятий по переработке, хранению, транспортировке сельскохозяйственной продукции;
- развитие жилищного строительства, производство местных строительных материалов;
- восстановление и развитие социальной сферы;
- создание механизмов трудовой миграции, защита внутреннего рынка труда [2].

Таким образом, увеличение кадрового потенциала Зауралья возможно за счет федеральных и местных программ экономического и социального развития региона, обеспечивающих достойный уровень жизни населения. Стратегия местных программ должна быть направлена на обеспечение полной продуктивной занятости трудоспособного населения, сокращение отрицательных миграционных потоков, развитие социальной инфраструктуры в сельской местности. На федеральном уровне особое значение приобретают программы, направленные на выравнивание финансового обеспечения регионов.

Библиографический список

1. Шевелева, И. Н. Роль кадрового потенциала в инновационном развитии сельскохозяйственной организации / И. Н. Шевелева, Е. Б. Карасев // Аграрные регионы: тенденции и механизмы развития : мат. Международной науч.-практ. конф. – Курган : Изд-во Курганской ГСХА, 2012. – С. 180-184.
2. Шевелева, И. Н. Проблема занятости и безработицы сельского населения // Вестник Курганской ГСХА. – 2013. – № 2. – С. 12-16.
3. Шевелева, И. Н. Кадровый инновационный потенциал в развитии сельскохозяйственной организации // Стратегия развития АПК и сельских территорий: перспективные идеи и конкурентоспособные технологии : мат. Международной науч.-практ. конф., – М. : ООО «ПРИНТ ПРО», 2015. – С. 618 – 621.
4. Государственный комитет статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>

АНАЛИЗ РИСКОВ ПРОЕКТА ПРОИЗВОДСТВА БИОГАЗА

Нургалиев Т. И. аспирант института агроинженерии в тропиках и субтропиках университета Хойенхайм (Германия); аспирант кафедры управления, ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА им. К. А. Тимирязева.

Кошелев В. М. д-р. экон. наук, заведующий кафедрой управления ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА им. К. А. Тимирязева (Россия).

Йоахим Мюллер д-р. с-х. наук, профессор, глава института агроинженерии в тропиках и субтропиках университета Хойенхайм (Германия).

Ключевые слова: риск, кризис, инвестиции, биогаз.

Последние работы по изучению методик количественной оценки рисков предлагают сочетать методы моделирования экономических процессов, оценку экономической эффективности проектов и элементы теории вероятностей. Анализ инвестиционных проектов методом статистических испытаний (методом «Монте Карло») для вероятностной оценки их эффективности – один из наиболее распространенных методов, применяемых для решения задач по вероятностной оценке рисков.

Так в соответствующих работах предложена методика оценки рисков для проектов по внедрению ВИЭ. В частности, применяется методика «квантильного» определения параметров распределения вероятностей значений входных параметров проекта [1-3].

В настоящей статье предлагается применение данного метода расчета для оценки рисков проекта по внедрению биогазовой технологии в ООО «Агро Виста «Тамбов».

Анализ чувствительности позволяет оценить отдельное влияние всех входных параметров проекта (например, величины земельных ресурсов, урожайности культур, продуктивности скота, выхода биогаза для различных субстратов и т. д.) на каждый результирующий показатель (например, чистый дисконтированный доход, скор окупаемости проекта, чистые выгоды проекта и т. д.) Коэффициенты эластичности по каждому параметру определены по последующей формуле:

$$E_{ki} = \frac{f_k(x_i + sx_i)}{f_k(x_i)} \times 100 - 100$$

где E_{kj} – коэффициент эластичности для результирующего параметра k в зависимости от изменения входного проектного параметра i ;

x – значение параметра проекта;

f_k – функциональная зависимость результирующего параметра проекта от входных параметров в соответствии с формулой расчета результирующего параметра k ;

s – коэффициент прироста;

i – индекс входного параметра проекта;

k – индекс результирующего параметра проекта;

K – множество результирующих параметров проекта;

I – множество входных параметров проекта.

Для описания зависимости между входными и выходными параметрами проекта предлагается рассматривать динамику коэффициента эластичности по каждому параметру в зависимости от относительно равного прироста каждого входного параметра. Функция коэффициента эластичности для результирующего параметра k и входного параметра i имеет вид:

$$y_{ki} = E_{ki}(s)$$

Изучение переключающих значений для входных параметров проектов также можно рассматривать в отдельности без относительного прироста. Тогда общий вид зависимости какого-либо результирующего параметра проекта от изменения отдельного входного параметра, можно записать в виде:

$$x_{kj} = f_k(x_{ij})$$

где x – значение параметра проекта;

f_k – функциональная зависимость параметра проекта от входных параметров по формуле k ;

i – индекс входного параметра проекта;

j – индекс результирующего параметра проекта;

j – индекс испытания;

I – множество входных параметров проекта;

K – множество результирующих параметров проекта;

J – подмножество испытаний.

Метод статистических испытаний (метод «Монте Карло») позволяет изучить изменение всех результирующих параметров в зависимости от изменения всех входных параметров проекта одновременно. Каждый входной параметр проекта при этом изменяется в соответствии с заданной функцией или имеет заданное распределение. Таким образом, общий

вид зависимости какого-либо результативного параметра проекта от изменения всех входных параметров, можно записать в виде:

$$x_{kj} = f_k(x_{(i)j})$$

где x – значение параметра проекта;

f_k – функциональная зависимость параметра проекта от входных параметров по формуле k ;

i – индекс входного параметра проекта;

j – индекс результативного параметра проекта;

k – индекс испытания;

I – множество входных параметров проекта;

K – множество результативных параметров проекта;

J – подмножество испытаний.

В частности, анализ методом статистических испытаний позволяет оценить вероятность значений результативных параметров проекта, если известны вероятности значений входных параметров проекта.

Функция распределения плотности вероятностей значений каждого входного параметра проекта $f(x_i)$ (при условии нормальности распределения) имеет вид:

$$f(x_i) = \frac{1}{\sigma_i \sqrt{2\pi}} e^{-\frac{(x_i - \mu_i)^2}{2\sigma_i^2}}$$

где x – параметр проекта;

i – индекс входного параметра проекта;

μ_i – математическое ожидание для входного параметра i ;

σ_i – среднеквадратическое отклонение для входного параметра i .

Среднеквадратическое отклонение рассчитывается с применением квантильного метода расчета, описанного в [2,4] по формуле

$$\sigma_i = \left| \frac{q(p_i) - \mu_i}{\Phi_{sn}^{-1}(p_i)} \right|$$

где $q(p)$ – значение квантиля для вероятности p при $x_i < q$; $\Phi_{sn}^{-1}(p)$ – обратная функция для $f(x_i)$.

В данной статье предполагается, что распределение вероятностей значений входных параметров проекта является нормальным. В качестве квантиля для расчета среднеквадратического отклонения предлагается использовать экстремальные значения входного параметра проекта, в качестве математического ожидания – базовое значение входного параметра проекта, а вероятностного значения p – равное 95% [2].

Динамика коэффициента эластичности проекта для NPV рассмотрена в зависимости от трех наиболее значимых факторов, оказывающих влияние на проект (рис. 3).

В частности, при равномерном росте цены на реализуемую электроэнергию наблюдается линейный рост NPV проекта, тогда как в отношении фактора наличия отрасли животноводства в хозяйстве и спроса на электроэнергию ситуация не так однозначна.

Рост поголовья стада (ООО «Агро Виста «Тамбов» также специализируется на молочном скотоводстве) приводит к повышению издержек на его содержание. Удельные суммарные затраты на содержание одной коровы превышают удельные поступления от реализации производимой продукции. Таким образом, даже малейшее увеличение поголовья стада в сельскохозяйственной организации приведет к отрицательному значению NPV проекта.

Спрос на электроэнергию в начале приводит к росту эффективности проекта, однако при увеличении данного фактора на более чем 1,2% от базисного значения производственных мощностей сельскохозяйственной организации по производству субстрата не хватает для полного удовлетворения спроса на электроэнергию, и график значения коэффициента эластичности по данному фактору выходит на плато.

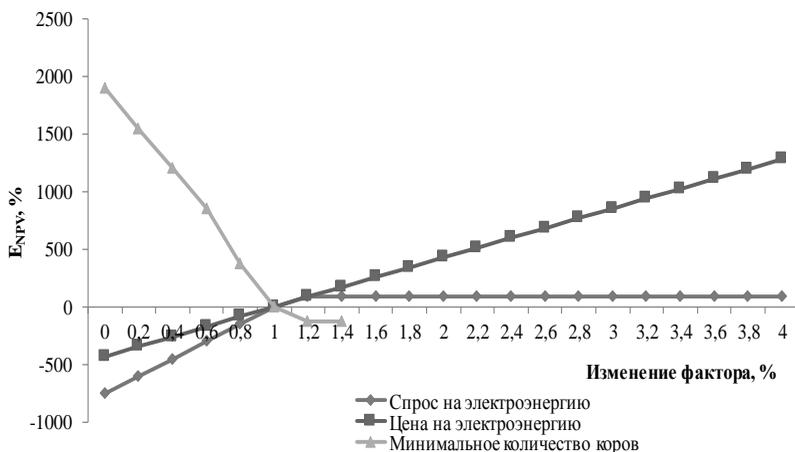


Рис. 1. Динамика коэффициента эластичности по NPV проекта в зависимости от изменения входных параметров

Анализ методом «Монте Карло» позволил определить распределение вероятностей значений NPV проекта. В данной работе рассматриваются выборочные входные параметры, имеющие минимальное и максимальное значение. На графике (рис. 3) представлен расчет при наличии минимальных, максимальных и наиболее ожидаемых возможных значений характеристик субстратов (выход биогаза на единицу массы различных субстратов, содержание сухого вещества и органического сухого вещества в субстратах на единицу массы и др.) [5].

Количественный эксперимент произведен при помощи 1000 испытаний, выполненных в среде MS Excel. Так, в частности, было определено, что в заданных условиях наиболее ожидаемое значение NPV равно 6,08 млн. руб.; при том, что минимальное значение составило – 22,14, максимальное значение составило 34,67 млн. рублей, вероятности отрицательного и положительного значений NPV составили соответственно 14% и 86% без учета технических погрешностей (рис. 2).

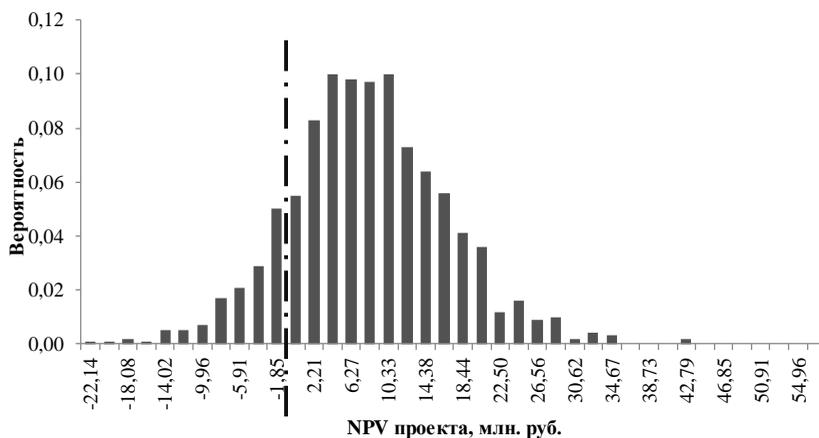


Рис. 2. Распределение вероятностей NPV проекта по результатам анализа методом «Монте Карло»

Ранее авторами была предложена методика экономической оценки инвестиционного проекта по производству биогаза. В данной же статье, на базе проведенных исследований предложена методика оценки рисков по реализации проекта по внедрению биогазовой технологии в сельскохозяйственной организации. Описаны основные факторы, оказывающие влияние на проект по производству биогаза и соответствующей продукции, выявлены и оценены их взаимосвязи с критериями эффективности проекта.

На основе изученного европейского опыта проведен анализ чувствительности проекта и анализ проекта методом статистических испытаний, позволившие выявить функциональные зависимости входных и результативных параметров проекта. Данная методика позволяет количественно оценивать риски в заданных условиях реализации проекта.

Библиографический список

1. Lönnqvist T, Swedish resource potential from residues and energy crops to enhance biogas generation / T. Lönnqvist, S. Silveira, A. Sanches-Pereira // *Renew Sustain Energy Rev.* – 2013. – P. 21:298-314.
2. U. Arnold Economic risk analysis of decentralized renewable energy infrastructures / U. Arnold, Ö.Yildiz // *A Monte Carlo Simulation approach.* – *Renew Energy.* – 2015.
3. G. Di Lorenzo Monte-Carlo simulation of investment integrity and value for powerplants with carbon-capture / Di Lorenzo G, P. Pilidis, J. Witton, D. Probert // *Appl Energy.* – 2012.
4. Cook JD. Determining distribution parameters from quantiles. Houston, TX: 2010.
5. FNR. Guide to Biogas – From production to use. FNR / GIZ. FNR; 2012.

УДК 338.2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МАЛОГО БИЗНЕСА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ЗАУРАЛЬЯ

Медведева Т. Н., канд. экон. наук, доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и финансов, ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Артамонова И. А., канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Батурина И. Н., канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Ключевые слова: сельское хозяйство; малый бизнес; государственная поддержка.

В условиях вступления России в ВТО и введения против нашей страны экономических санкций малый бизнес стал неотъемлемой частью сельского хозяйства. На протяжении ряда лет в структуре аграрного производства наблюдается снижение доли сельскохозяйственных

организаций, и рост доли малого бизнеса, представленного крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, хозяйствами населения, индивидуальными предпринимателями, сельскохозяйственными производственными кооперативами.

В 1990-е годы объемы аграрного производства продолжали падать, а объемы импортной продукции – расти. Проведенные реформы привели к сложнейшему кризису всего сельского хозяйства и, тем самым, обострили проблему продовольственной безопасности страны. На протяжении последнего десятилетия число функционирующих сельскохозяйственных организаций в Зауралье ежегодно сокращается. При этом наблюдается рост производства продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

В ранее проведенных исследованиях авторами неоднократно подчеркивалось, что, учитывая специфику аграрного производства, сельскохозяйственным товаропроизводителям необходима финансовая и законодательная поддержка со стороны государства. Прежде всего, значимость государственной поддержки аграрного производства объясняется зависимостью результатов их деятельности от объективных, независящих от человека, факторов и наличия необходимых ресурсов. Через механизм государственного регулирования определяются условия и механизмы экономического воздействия на эффективность сельскохозяйственного производства [3; 4].

За анализируемый период произошли значительные изменения в финансировании государственных программ в отношении малого бизнеса в аграрной сфере Курганской области (таблица 1). Если сравнивать суммы, предусмотренные бюджетами и фактически выплаченные, то они примерно соответствуют. Однако в 2017 г. в сравнении с 2013 г. значительно увеличилось финансирование за счет федерального бюджета и сократилось выделение средств из областного бюджета, что связано с недостаточностью финансовых ресурсов в регионе.

В 2017 г. изменился подход к бюджетному финансированию АПК. В целях достижения целевых показателей Государственной программы «Развитие агропромышленного комплекса в Курганской области» представляется «единая субсидия».

Таблица 1

Динамика предоставления государственной поддержки малым формам хозяйствования (по Курганской области), тыс. руб.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2013 г.
Предусмотрено государственной поддержки, всего	70671	69746	66329	67131	х	х
в том числе:						
за счет средств федерального бюджета	47371	46346	61521	63774	х	х
за счет средств регионального бюджета	23300	23400	4808	3357	х	х
Предоставлено государственной поддержки, всего	71495	69249	65549	67131	128421	179,62
в том числе:						
за счет средств федерального бюджета	48295	46049	60799	63774	122000	в 2,5 р
за счет средств регионального бюджета	23200	23200	4750	3357	6421	27,68

Примечание. Таблица составлена авторами на основе данных Департамента АПК Курганской области и Справочника субсидий Минсельхоза России

Она направлена на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса и объединила в себе 18 направлений государственной поддержки, софинансируемых из федерального бюджета, (в том числе, гранты на поддержку начинающих фермеров и развитие семейных животноводческих ферм) [5]. Причем, по второму направлению средств выделяется больше. В целом, в динамике по годам, наблюдается значительный рост финансирования (рисунок 1).



Рисунок составлен авторами на основе данных Департамента АПК Курганской области

Рис. 1. Динамика общей суммы финансирования поддержки малых форм хозяйствования, тыс. р.

В Зауралье в 2017 году на поддержку начинающих фермеров предоставлен 21 грант на общую сумму почти 60 млн. р. В целом, за период с 2012 по 2017 годы в Курганской области получателями гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства стали 143 крестьянских (фермерских) хозяйства. На их развитие из федерального и областного бюджетов в сумме за 5 лет направлено около 224 млн. руб. [1; 2].

Таким образом, государство стимулирует развитие всех форм фермерства в России, что приводит к росту показателей производства в этих категориях хозяйств, и в целом по отрасли, несмотря на непростую политическую и экономическую обстановку. Однако, предоставляемые бюджетное финансирование часто не покрывает затрат на производство аграрной продукции или не доступно для сельского малого бизнеса. Поэтому вопросам государственной поддержки малого бизнеса в сельском хозяйстве необходимо и дальше уделять повышенное внимание. По нашему мнению, нужно не только выделять гранты, но и в дальнейшем поддерживать производство, так же как это осуществляется для сельскохозяйственных организаций. Мы считаем, что распределение бюджетных средств целесообразно проводить с учетом эффективности производства, скорректированной на балл плодородия и гидро-термический коэффициент данной территории [3].

Библиографический список

1. Артамонова, И. А. Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей как одно из условий обеспечения продовольственной безопасности // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе : мат. I Всероссийской науч.-практ. конф. – КГСХА, 2017. – С. 148-150.
2. Карпова, М. В. Развитие деятельности малых форм хозяйствования в растениеводстве Курганской области / М. В. Карпова, Н. В. Рознина, Ю. И. Овчинникова, С. Г. Карпова // Основные направления развития агробизнеса в современных условиях : мат. I Всероссийской науч.-практ. конф. – Курган : КГСХА, 2017 – С. 72-76.
3. Медведева, Т. Н. Алгоритм мероприятий по повышению эффективности использования сельскохозяйственных угодий / Т. Н. Медведева, И. А. Артамонова // Научное обеспечение реализации государственных программ АПК и сельских территорий : мат. Междунар. науч.-практ. конф. – КГСХА, 2017. – С. 106-109.
4. Медведева, Т. Н. Аграрные реформы в сельском хозяйстве России в 20-21 веках / Т. Н. Медведева, Ф. А. Сычева // Аграрный вестник Урала. – 2013. – № 10(116). – С. 87-90.
5. Постановление Правительства Курганской области № 45 от 14.02.2017 г. «О Государственной программе «Развитие агропромышленного комплекса в Курганской области»». – Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/429097436>

ОСНОВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016-2017 ГГ.

Буланкина Е. В., канд. ист. наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Институт управленческих технологий и аграрного рынка, ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: молочная продукция, молочное производство, рынок, механизмы государственной поддержки

В статье анализируются мероприятия по государственному регулированию рынка молочной продукции Самарской области в 2016-2017 годах, которые были направлены на создание условий равной конкуренции отечественной и ввозимой по импорту продукции, повышение инвестиционной привлекательности производства молока.

23 января 2018 года состоялось очередное заседание комитета Самарской Губернской Думы по сельскому хозяйству и продовольствию под председательством Александра Живайкина. На заседании комитета рассмотрено одиннадцать вопросов о развитии сельского хозяйства.

На постоянном контроле комитет держит вопросы развития отрасли молочного животноводства в регионе. С информацией об итогах работы в 2017 году и перспективах на 2018 год выступили представители министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области и министерства имущественных отношений Самарской области.

В целом, в губернии отмечается увеличение объёма производства молока. По итогам минувшего года общий объём произведенного молока составил 454 тыс. тонн, из них 228,4 тыс. тонн произведено в сельхозорганизациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, у индивидуальных предпринимателей (рост по сравнению с 2016 годом составил 2%). Это свидетельствует об увеличении удельного веса высокопродуктивного поголовья КРС. Так, молочная продуктивность дойного стада в сельхозорганизациях составила 5 270 кг молока (на 110 кг выше показателей 2016 года), а в племенных предприятиях – 6 491 кг (на 42 кг больше) [3].

По предварительным итогам 2017 года, озвученным на заседании, в сельхозорганизациях, КФХ и ИП содержится 63,04 тыс. голов коров, что ниже аналогичных показателей 2016 года на 1%. Если в сельхозорганизациях поголовье сохранено на уровне 2016 года и составляет

36 тыс. голов, то в КФХ и ИП зафиксировано снижение в совокупности более чем на 800 голов [3].

Меры господдержки в минувшем году осуществлялись на региональном уровне по пяти направлениям, общая сумма средств областного бюджета на эти цели составила 926 млн. рублей. В 2018 году меры господдержки отрасли молочного скотоводства могут быть расширены, отметил заместитель министра сельского хозяйства и продовольствия Самарской области Юрий Григорьевский [3]. Сегодня рассматриваются новые варианты предоставления субсидий на возмещение затрат на выполнение работ по проектно-изыскательским работам, прохождения госэкспертизы ПСД в отношении проектов по строительству, реконструкции, модернизации животноводческих комплексов в размере 90% от понесенных затрат. На стадии обсуждения также возможность предоставления субсидий в размере 35% в качестве возмещения затрат на приобретение товарного КРС молочного направления, а также 20% - за созданные скотоместа при строительстве или реконструкции молочных ферм.

Члены комитета поддержали предложение заместителя председателя комитета Николая Сомова рассмотреть возможность предоставления льготных краткосрочных и инвестиционных кредитов для предприятий молочного животноводства с учётом сезонности их работы.

Председатель комитета Александр Живайкин попросил доложить о процессе формирования в регионе «молочного кластера» путём объединения ГУПов Самарской области, осуществляющих деятельность в сфере молочного животноводства. В частности, речь шла о реорганизации ГУП СО «Купинское» путём присоединения к ГУП СО «Самарский центр развития животноводства «Велес».

Таким образом, объем произведенной продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий за январь-сентябрь 2017 года составил 89,6 млрд. рублей (116,8% в сопоставимой оценке к уровню аналогичного периода прошлого года) [2].

В 2017 году на финансирование сельского хозяйства Самарского региона направлены средства в объеме 4,0 млрд. рублей, в том числе за счет областного бюджета – 2,7 млрд. рублей, за счет федерального бюджета – 1,3 млрд. рублей. По состоянию на 18.12.2017 бюджетные средства на развитие АПК доведены до получателей в объеме 3,6 млрд. рублей (91,3%), в том числе средства областного бюджета в размере 2,5 млрд. рублей (91,8%), федерального бюджета – 1,1 млрд. рублей (90,2%) [2].

Обеспечение молоком сегодня является одной из первостепенных задач. По данным регионального аграрного ведомства, наша губерния обеспечивает себя молоком чуть более чем на 50%. При этом мощности

перерабатывающих заводов в регионе сегодня позволяют принимать втрое больше молока, чем его производится, поэтому часть сырья для переработки закупается в других регионах.

Бывшим губернатором Самарской области Николаем Меркушкиным поставлена задача – в течение трех-пяти лет обеспечить жителей региона качественными и доступными по цене продуктами питания, в значительной степени собственного производства. По прогнозу, к 2020 году уровень самообеспеченности Самарской области по молоку составит 75%, по мясу – 80% [1].

В настоящее время в Самарской области реализуется ряд инвестиционных проектов, направленных на повышение уровня обеспеченности населения региона молоком и мясом местного производства, реализация которых позволит обеспечить: 1. дополнительный прирост производства молока на 68,6 тыс. тонн; 2. увеличение поголовья коров молочной продуктивности на 9,8 тыс. голов; 3. увеличение производства крупного рогатого скота на убой в живом весе на 2,8 тыс. тонн.

Также в 2018 году будет продолжено оказание государственной поддержки производителям молока и мяса, а также на развитие племенного дела. Правительство Самарской области методично следует выполнению Стратегии социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 года [4], которая продолжает стратегию социально-экономического развития Самарской области на период до 2020 года.

В рамках стратегии основными направлениями экономической специализации региона являются производство автомобилей и автокомпонентов, авиакосмическое машиностроение, нефтедобыча и нефтепереработка, цветная металлургия, химия, электроэнергетика, сельское хозяйство. В структуре валового регионального продукта Самарской области наибольший удельный вес занимают обрабатывающие производства (24,7% от общего объема ВРП), добыча полезных ископаемых (14,2%), торговля (11,7%), операции с недвижимым имуществом (10,8%), транспорт и связь (8,2%), строительство (7,6%), сельское хозяйство (4,9%) [4].

Основным инструментом реализации стратегии развития региона является программно-целевой метод управления региональной экономикой. По состоянию на 1 января 2017 года реализовывались 47 государственных программ Самарской области и 34 ведомственные целевые программы. Программы затрагивают различные сферы деятельности и взаимосвязаны со стратегическими целями и приоритетами развития Самарской области, основным направлением становится формирование кластеров.

В целях определения наиболее приоритетных кластеров Самарской области проведена оценка их привлекательности и наличия требуемых условий для развития. Для каждого критерия были выбраны два фактора оценки: Привлекательность кластера: 1. Потенциальная производительность труда; 2. Текущий объем и потенциал роста корневых сегментов кластера в ближайшие 3-5 лет на российском и мировом рынках.

По результатам оценки потенциальных кластеров выявлено, что приоритетами первого уровня для Самарской области являются следующие кластеры: автомобилестроительный, аэрокосмический, нефтехимический, включающий такие базовые кластеры, как производство пластмасс и изделий из них, химический, нефтеперерабатывающий сектора и добычу нефти и газа. А вот к кластерам второго приоритета относятся кластер строительства и строительных материалов, агропищевой кластер (включающий производство продуктов питания и сельское хозяйство), транспортно-логический кластер.

Для развития агропищевого кластера определены три горизонта планирования на период до 2030 года, для каждого из которых обозначены точки роста и ключевые направления развития [4].

На первом горизонте (с 2016 года по 2020 год) основными точками роста будут являться импортозамещение, строительство селекционных центров, повышение производительности труда в сельском хозяйстве и пищевой промышленности, рост объемов переработки продукции сельского хозяйства. На втором горизонте (2021-2025 годы) основными точками роста станут: развитие экспорта продукции агропищевого кластера, производства сельскохозяйственного сырья и пищевой продукции с высокой добавленной стоимостью. На третьем этапе развития (2026-2030 годы) основной упор будет сделан на развитие специализированных сегментов рынка, лидерства в специфических технологиях.

До 2020 года будет оказываться активная государственная поддержка перерабатывающих производств посредством использования механизма субсидирования, а также установления льготного налогообложения. Параллельно будет поддерживаться сотрудничество предприятий с научно-исследовательскими институтами в направлении проведения НИОКР.

Предполагается разработать и утвердить концепцию ассоциации агропищевого кластера, включающую в себя алгоритм действий по реализации совместных инициатив участников. В дальнейшем основные действия будут направлены на поддержку постоянного эффективного взаимодействия участников кластера и проведение встреч, семинаров и конференций.

Библиографический список

1. Алешин, С. Регион создает благоприятные условия для развития животноводства [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://volga.news/article/-439651.html> (дата обращения 02.02.2018).
2. Итоги развития агропромышленного комплекса Самарской области в 2017 году и планы на 2018 год. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Самарской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mcx.samregion.ru/apk/apkvtisfrakh/7979/> (дата обращения 02.02.2018).
3. Молочное животноводство: работа на перспективу. Интернет-портал Самарской губернской думы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://samgd.ru/main/203167/> (дата обращения 02.02.2018).
4. Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ecopomy.samregion.ru/upload/iblock/0ca/1_proekt-strategii-so_2030.pdf (дата обращения 02.02.2018).

УДК 338.43:636

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА КАК ФАКТОР РОСТА ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Иваненко И. С., канд. экон. наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории макроэкономического анализа и стратегии развития агропромышленного комплекса, ФГБОУН Институт аграрных проблем Российской академии наук.

Яковенко Н. А., д-р. экон. наук, доцент, главный научный сотрудник лаборатории макроэкономического анализа и стратегии развития агропромышленного комплекса, ФГБОУН Институт аграрных проблем Российской академии наук.

Ключевые слова: молочнопродуктовый подкомплекс, регион, конкурентоспособность, самообеспечение, продовольственная безопасность

В работе дана оценка региональных особенностей функционирования молочнопродуктового подкомплекса в Приволжском федеральном округе. Представлена динамика производства, потребления и самообеспечения населения молоком и молокопродуктами. Сделан вывод о необходимости учета региональных конкурентных преимуществ при разработке стратегий развития агропродовольственного комплекса и обеспечения продовольственной безопасности в условиях внешних и внутренних ограничений.

В условиях геополитических и геоэкономических изменений в последние годы важнейшим приоритетом развития российского агропродовольственного комплекса стало обеспечение продовольственной безопасности страны, наращивание внутреннего производства продовольствия. С этой целью была скорректирована Государственная программа на период до 2020 года и выделены дополнительные средства из федерального бюджета на развитие агропродовольственного комплекса. В 2017 г. на поддержку сельского хозяйства было направлено 173,5 млрд руб., в том числе 143,9 млрд руб. – из федерального бюджета и 29,6 млрд руб. – из бюджетов субъектов РФ [1]. Это способствовало росту и развитию сельского хозяйства, диверсификации внешнеэкономических связей. Одним из важнейших результатов стало значительное сокращение доли импорта в товарных ресурсах. Россия обладает существенным сельскохозяйственным потенциалом, связанным с богатым природно-климатическим разнообразием регионов. Решение проблемы внутреннего самообеспечения продовольствием, наращивание экспортных возможностей аграрного сектора страны возможно при эффективном использовании региональных конкурентных преимуществ [2].

Развитие молочнопродуктового подкомплекса оказывает существенное влияние на продовольственную безопасность страны и регионов. В настоящее время сохраняются существенные различия в потреблении и производстве молока и молокопродуктов в регионах России, что связано как с объективными факторами развития регионов (природно-климатические условия, потребительские предпочтения и др.), так и с институциональными изменениями (стратегии развития, эффективный менеджмент, структура собственности и хозяйствования, уровень поддержки). Так, в 2016 году потребление молока в Приволжском федеральном округе (ПФО) составляло 270 кг на душу населения или 83 % от рекомендуемой медицинской нормы. В тоже время в регионах ПФО потребление населением молока было выше, чем в среднем по России на 34 кг или на 14,4 %.

В 2016 году производство молока и молокопродуктов в регионах ПФО составило 90,4 % к уровню 2010 года и в натуральном выражении достигло 9413,0 тыс. тонн. Высокие объемы производства молока и молочных продуктов в 2016 году наблюдался в пяти регионах ПФО: Республика Башкортостан – 425,6 кг на душу населения, Мордовии – 505,9 кг, Республика Татарстан – 456,8 кг, Удмуртская Республика – 484,9 кг, Кировская область – 472,4 кг. Однако положительная динамика производства молока наблюдалась только в двух регионах. В 2016 году по сравнению с 2010 годом увеличилось производство молока в Кировской области на 26,5 %, Удмуртской Республике – на 5,6 % (рис. 1).

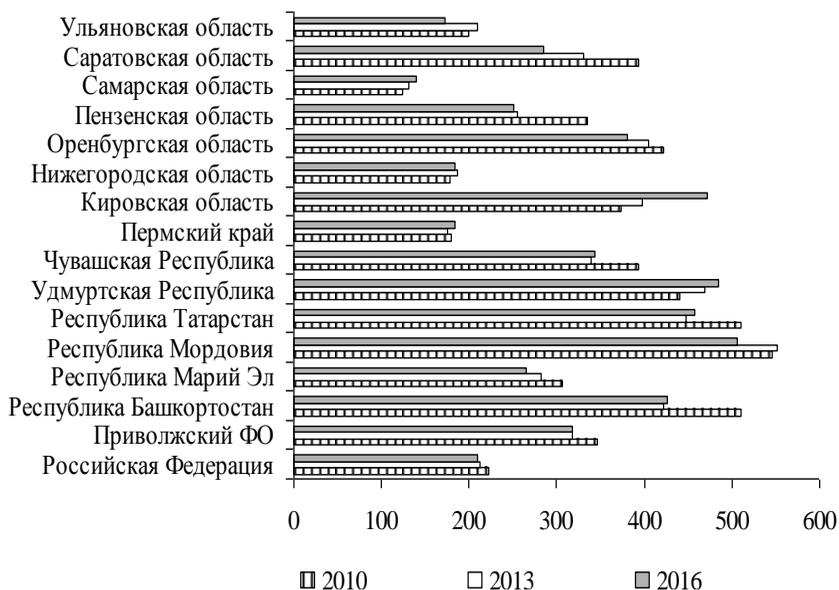


Рис. 1. Динамика производства молока и молочных продуктов на душу населения в регионах Приволжского федерального округа, кг

За исследуемый период основной объем производства молока и молочной продукции в Приволжском федеральном округе приходился на Республики Татарстан и Башкортостан. В 2016 году совокупная доля этих республик в производстве молока составила 37,2 %.

Среди субъектов Приволжского федерального округа по показателю самообеспеченности молоком и молочными продуктами необходимый уровень наблюдается только у десяти регионов Приволжского федерального округа. Наиболее сильные позиции по показателю самообеспечения молоком и молочными продуктами имеют: Республика Мордовия – 171,4 %, Удмуртская Республика – 148,1 % и Кировская область – 147,5%. Невысокий уровень самообеспечения молоком имеют Пермский край – 72,0 %, Нижегородская область – 71,7 % и Ульяновская область – 79,2 % от внутренней потребности населения. Наименьший показатель самообеспеченности молоком наблюдается в Самарской области – 53,1 % (рис. 2).

На потребление основных продуктов питания существенное влияние оказывает уровень доходов населения региона. Наиболее высокие показатели потребления продовольствия достигнуты в Республике Татарстане, что связано с высоким уровнем среднедушевых доходов. Лидером

по объемам производства сельскохозяйственной продукции в Приволжском федеральном округе является Республика Мордовия. Однако уровень заработной платы и среднедушевых доходов, которые в республике существенно ниже средних значений по Приволжскому федеральному округу, сдерживают уровень потребления продовольствия.

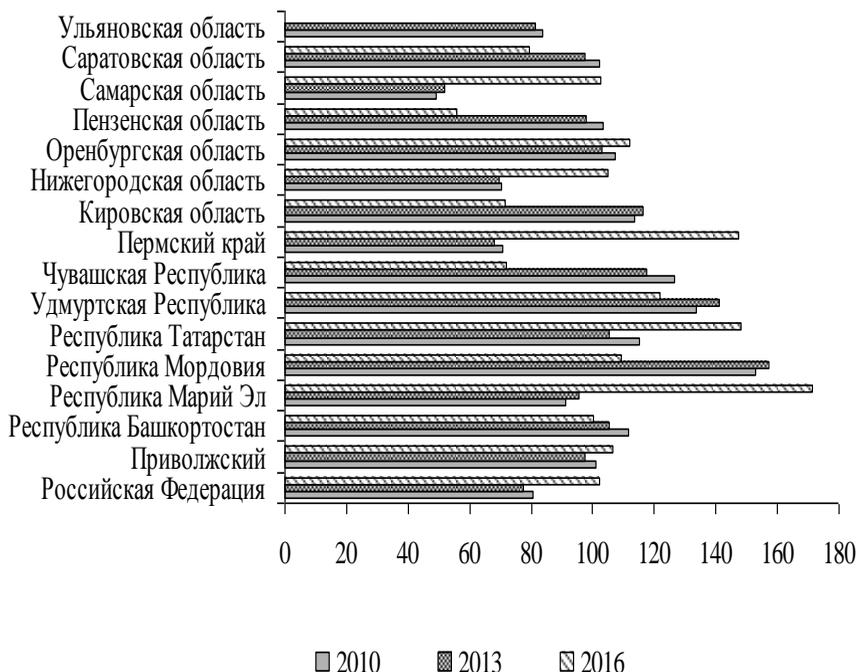


Рис. 2. Динамика самообеспеченности регионов Приволжского федерального округа молоком и молокопродуктами, в %

Относительно низкая инвестиционная привлекательность молочной отрасли (по сравнению, например, с птицеводством и свиноводством) в условиях девальвации национальной валюты в 2014-2015 годах привела к снижению объемов инвестиций в молочнопродуктовый подкомплекс. Увеличение стоимости кредитных ресурсов и себестоимости производимой продукции в 2016 году способствовало сохранению тенденции сокращения поголовья коров как по России в целом, так и в регионах ПФО. Это свидетельствует о необходимости государственного регулирования развития подкомплекса, роста объемов и эффективности субсидирования [3].

Показатели дефицита и профицита молока для промышленного потребления позволяет оценить текущее состояние российского молочного рынка. В результате анализа выявлены регионы с достаточно высоким уровнем объема производства сырого молока, но не имеющие соответствующих перерабатывающих мощностей. Данные регионы выступают донорами молочного сырья для других регионов. Примером является Республика Татарстан, где производство молока в 2015 году составило 1171,9 тыс. тонн, а объем переработки составил 795 тыс. тон. Разница между переработкой и производством молока в республике – 377,4 тыс. тонн или 32,2%. Таким образом, Татарстан возглавил рейтинг регионов, испытывающих дефицит перерабатывающих мощностей. В данный рейтинг вошла Кировская область, где разница между производством и переработкой молока составила 533 тыс. т. Регионы являются лидерами по производству молока и основными поставщиками сырья для других регионов за счет существенного потенциала развития молочного животноводства.

При формировании стратегии развития молочнопродуктового подкомплекса необходимо учитывать региональные особенности его функционирования, формировать зоны специализации. В условиях финансовых, материально-технических и других ограничений использование конкурентных преимуществ регионов позволит обеспечить не только внутренние потребности, но и за счет интенсификации межрегионального обмена решить проблему продовольственной безопасности страны.

Рост конкурентоспособности отраслей агропродовольственного комплекса необходимо рассматривать как задачу стратегического характера, решение которой позволит не только достичь необходимый уровень самообеспечения продовольствием, но и даст импульс к развитию всей экономической системы в целом посредством формирования экспортного потенциала комплекса.

Библиографический список

1. Справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gp.specagro.ru/region/rf/31/12/2017>
2. Ставцев, А. Н. Развитие молочнопродуктового подкомплекса России в условиях импортозамещения / А. Н. Ставцев, А. С. Яковлев // Аграрная Россия: научно-производственный журнал. – 2015. – № 6. – С. 23-25.
3. Овсянко, Л. Особенности формирования и оценки региональной программы развития молочно-продуктового подкомплекса / Л. Овсянко, М. Проскуряков // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 7. – С. 55-59.

ПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Некрасов Р. В., канд. экон. наук, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: импортзамещение, аграрная политика, продовольственная самообеспеченность, продовольственный рынок.

В статье рассмотрены тенденции потребления основных продовольственных товаров в Самарской области в условиях импортозамещения. Предложены мероприятия по стимулированию спроса на основные виды сельскохозяйственной продукции

Новые политические и экономические реалии, в которых функционирует российский АПК, кардинальным образом изменили отношение к проблеме обеспечения продовольственной безопасности страны. Основным приоритетом для отечественной аграрной политики в настоящее время стало создание политических и экономических условий для реализации процессов ускоренного импортозамещения на агропродовольственном рынке. С этой целью не только был введен запрет на ввоз продуктов питания из ряда стран, но и осуществлена серьезная трансформация системы государственной поддержки российского агропроизводства.

Ход реализации процессов импортозамещения сегодня находится под пристальным вниманием отечественной агроэкономической науки. Вместе с тем, изменениям в уровне и структуре потребления основных продуктов питания уделяется, по нашему мнению, недостаточно внимания. Вместе с тем, именно удовлетворение потребностей населения в высококачественных и доступных по цене продуктах питания является основной целью аграрной политики [1].

В условиях рыночной экономики внутренний спрос является одним из наиболее значимых факторов экономического роста. В докладе Всемирного Банка «Об экономике России: кризис доверия обнажает слабость экономики» прямо указано, что «В 2013 году в результате слабого внутреннего спроса рост экономики [России] замедлился до уровня, близкого к стагнации. Основным двигателем роста оставалось потребление, поддерживаемое быстрым ростом кредитования и заработных плат» [2]. В этой связи весьма актуальным и своевременным представляется

изучение тенденций потребления основных видов продуктов питания в Самарской области, а также подготовка предложений по его стимулированию за счет федеральных и региональных мер государственного регулирования.

Объем реализации продовольственных товаров в Самарской области за 2016 год составил 251 млрд. руб., что почти в 2,5 раза больше стоимости валовой продукции сельского хозяйства и почти в 8 раз больше совокупной выручки от ее реализации. Это свидетельствует о том, что потребности жителей региона в продовольственных товарах во многом удовлетворяются за счет импорта и ввоза из других регионов.

Динамика потребления основных видов продуктов питания в Самарской области представлено в таблице 1.

Таблица 1

Потребление продуктов питания в Самарской области, кг на 1 человека в год

Вид продукции	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2013 г., %
Мясо и мясопродукты	64	64	65	65	101,6
Молоко и молочные продукты	242	242	243	242	100,0
Яйца, шт.	257	255	260	276	107,4
Картофель	120	118	118	117	97,5
Овощи	108	115	116	116	107,4
Фрукты и ягоды	68	69	65	65	95,6
Хлебные продукты	110	110	110	110	100,0

Потребление основных видов продуктов питания в регионе в условиях импортозамещения остается достаточно стабильным. На региональном рынке не было допущено возникновения существенного дисбаланса между спросом и предложением, а основные продукты питания остались физически и экономически доступными для населения. Во многом этому способствовала реализация дополнительных мер государственной поддержки на федеральном и региональном уровнях, которые были направлены на стимулирование ускоренного импортозамещения [3].

Потребление отдельных продуктов питания в Самарской области в настоящее время отличается от рекомендованных медицинских норм (таблица 2). Жители региона в 2016 году потребляли существенно больше рекомендованного уровня таких продуктов, как картофель и хлебные изделия. Потребление мяса, молока, овощей и фруктов значительно ниже медицинских показателей. Это свидетельствует об преимущественно углеводном типе питания самарцев, что не способствует укреплению здоровья и долголетию.

Таблица 2

Потребление продуктов питания в Самарской области, кг на 1 человека в год

Вид продукции	2016 г.	норма	Отклонение	
			+/-	%
Хлеб и хлебные продукты	96	110	+14	114,6
Картофель	90	117	+27	130,0
Овощи	140	116	-24	82,9
Фрукты	100	65	-35	65,0
Мясо и мясопродукты	73	65	-8	89,0
Молоко и молочные продукты	325	242	-83	74,5
Яйца	260	276	+16	106,2

С другой стороны, это свидетельствует о значительном потенциале роста спроса на региональном продовольственном рынке. При повышении уровня и качества жизни населения с высокой долей вероятности можно прогнозировать рост потребления белковых продуктов, а также овощей и фруктов. При численности населения Самарской области в 3200 тыс. человек внутренний спрос на молоко может возрасти на 265,6 тыс. тонн, мяса – на 25,6 тыс. тонн, фруктов и ягод – на 112 тыс. тонн, овощей – на 76,8 тыс. тонн. Для местных аграриев развитие производства, переработки и хранения этих видов продукции должно стать стратегическим вектором развития.

По нашему мнению, максимально полное использование потенциала внутреннего спроса для обеспечения устойчивого роста АПК Самарской области можно обеспечить за счет реализации региональной программы продовольственной помощи. Подобные инструменты стимулирования внутреннего потребления широко используются в хозяйственной практике ведущих стран мира [4]. Суть их заключается в том, чтобы стимулировать потребление продуктов питания социально незащищенных групп населения и формировать мультипликативный эффект в экономике за счет средств государственной поддержки.

Региональная программа продовольственной помощи должна предусматривать эффективное и целевое доведение бюджетных средств малоимущим гражданам, которые они смогут потратить только на приобретение продуктов питания местного производства. Концептуальная схема ее функционирования представлена на рис. 1.

Прежде всего, региональным органам власти необходимо сформировать реестр граждан с доходами ниже прожиточного минимума, которые будут являться участниками программы. Для них следует выпустить социальные продуктовые карты, на которые ежемесячно будут зачисляться

бюджетные средства в размере 1000 рублей. Эти средства получатели государственной помощи могут тратить только на приобретение основных продуктов питания, таких как хлеб, мясо, молоко и молочные продукты, масло растительное, картофель и овощи, входящие в суповой набор, яйца. Перечень видов продукции должен быть утвержден нормативным правовым актом региона и действовать не менее 3 лет. Принципиальным моментом является то, что все эти товары должны быть самарского производства, чтобы бюджетные средства обеспечивали максимальный мультипликативный эффект.

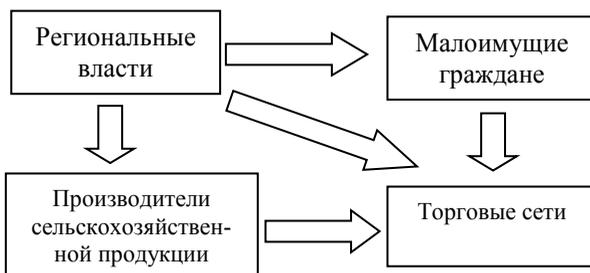


Рис. 1. Схема региональной программы продовольственной помощи

Предварительные расчеты показывают, что число нуждающихся может составить около 100 тыс. человек. Для предоставления им социальной помощи на приобретение продуктов питания ежемесячно из бюджета потребуется выделение 100 млн. руб., или 1,2 млрд. руб. в год. Эта сумма эквивалентна 5% валовой выручки региональных сельхозтоваропроизводителей.

На следующем этапе в регионе необходимо будет провести отбор торговых сетей, которые готовы участвовать в реализации региональной программы продовольственной помощи. Основным требованием к ним станет готовность минимизировать торговую наценку до уровня 5-10%, а также не допускать реализации по социальным картам продуктов, не входящих в список первоочередных. Прежде всего, это относится к алкогольной и табачной продукции. Кроме того, торговые организации должны иметь техническую возможность для расчетов по социальным картам, установив соответствующее платежное оборудование. Стимулом для участия в программе для торговых сетей может стать предоставление региональных льгот по уплате налога на имущество и налога на прибыль.

С другой стороны, региональное министерство сельского хозяйства и продовольствия должно провести отбор местных сельхозтоваропроизводителей и переработчиков, которые согласны поставлять в торговые сети свою продукцию. Чтобы исключить возможность участия посредников и перекупщиков в программе, производители должны иметь возможность обеспечить соответствующую маркировку и кодировку производимой продукции. Особые требования следует предъявлять к переработчикам сельскохозяйственной продукции, которые не должны использовать инорегиональное сырье. Обеспечить это можно за счет полного использования возможностей государственной информационной системы «Меркурий», которая позволяет достоверно идентифицировать поставщиков продовольственных товаров.

По нашему мнению, основу пула поставщиков необходимо сформировать за счет субъектов малого и среднего сельского предпринимательства, а также их кооперативов, которые должны иметь преимущественное право на участие в данной программе.

В заключение хотелось бы отметить, что стимулирование внутреннего спроса на продовольственные товары позволит создать устойчивые продуктово-технологические цепочки в региональном АПК, активно вовлекать субъекты малого и среднего сельского предпринимательства к поставкам в торговые сети, стимулировать повышение качества продуктов питания, улучшить социальный климат и увеличить создаваемую добавленную стоимость в АПК Самарской области.

Библиографический список

1. Кулик, Г. В. Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности : монография. – М. : «Новые решения». 2017. – 148 с.
2. Доклад об экономике России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/eca/RER-31-rus.pdf>
3. Некрасов, Р. В. Трансформация системы государственной поддержки аграрного кластера Самарской области в условиях экономических санкций // Научно-информационное обеспечение инновационного развития АПК : мат. VIII Международной науч.-практ. конф. – М. : ФГБНУ «Росинформагротех», 2016. – С. 70-73.
4. Аграрный сектор и продовольственная безопасность в США в начале XXI века : сб. тр / под ред. О. Г. Овчинникова. – М., 2015. – 474 с.

ОСНОВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПОДДЕРЖКИ ЭКСПОРТА

Мамай О. В., д-р. экон. наук, профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА

Купряева М. Н. кан. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: экспорт, торговая организация, субсидии, поддержка

В статье рассмотрены основные механизмы поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия экономически развитых стран, представляющие особый интерес и позволяющие совершенствовать национальные системы поддержки экспорта на основании использования эффективных международных практик.

В странах с развитой рыночной экономикой особое место в системе регулирования внешнеэкономической деятельности принадлежит методам стимулирования национальных экспортеров, направленным на обеспечение эффективной реализации имеющегося экспортного потенциала.

Меры государственной поддержки, применяемые в зарубежных странах, разнообразны и включают различные организационные и финансовые механизмы поддержки сельскохозяйственного экспорта.

Применение современных методов и инструментов стимулирования экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия основано на регулировании мировой торговли, в первую очередь, соблюдение норм и правил Всемирной торговой организации (ВТО)

В нормативной документации Всемирной торговой организации выделяются (рис. 1) три базовые формы поддержки экспорта продукции:

1. *экспортные субсидии* (регламентируются Статьей XVI ГАТТ-1994, Соглашением о субсидиях и компенсационных мерах, Соглашением о сельском хозяйстве, Модальностями по сельскому хозяйству, подготовленными в рамках Четвертой Министерской конференции ВТО);

2. *деятельность государственных торговых предприятий* (регламентируется Статьей XVII ГАТТ-1994, Модальностями по сельскому хозяйству, подготовленными в рамках Четвертой Министерской конференции ВТО);

3. экспортное кредитование, гарантирование по экспортным кредитам, программы страхования (рассматривается в Модальностях по сельскому хозяйству, подготовленных в рамках Четвертой Министерской конференции ВТО).

Международная продовольственная помощь является еще одной мерой, косвенно направленной на развитие экспорта продукции сельского хозяйства, которая хоть и оказывается с гуманитарными целями, но, тем не менее, способствует продвижению продукции сельского хозяйства на внешние рынки.

Следует отметить, что все страны, являющиеся членами ВТО, приняли на себя обязательства не предоставлять экспортные субсидии национальным сельскохозяйственным производителям.

Соглашение по сельскому хозяйству ВТО содержит механизмы определения объема экспортных субсидий, в частности методики определения размера экспортных субсидий, индивидуальные количественные обязательства участников Соглашения по ограничению и сокращению субсидирования отдельных товаров.

Суть Соглашения в отношении экспортных субсидий состоит в следующем:

- экспортные субсидии, измеряемые как на основе объема субсидируемого экспорта, так и на основе бюджетных расходов на субсидирование, были ограничены на уровнях базового периода (1986-90 гг.);

- страны, взявшие на себя обязательство по снижению экспортных субсидий для большого количества номенклатуры сельскохозяйственной продукции, изначально определенной списком из 22 продуктов.

С целью обеспечения транспарентности деятельности государственных торговых предприятий страны-члены ВТО уведомляют о таких предприятиях Совет по торговле товарами.

Каждая страна-член ВТО рассматривает свою политику в отношении представления уведомлений о государственных торговых предприятиях Совету по торговле товарами, принимая во внимание положения

Таким образом, в настоящее время в развитых государствах разработана, создана и успешно функционирует достаточно совершенная структура поддержки национального экспорта. Она не единообразна – в разных государствах есть общие черты, а есть и отличия. В каждой стране продолжается процесс совершенствования национальной системы поддержки экспорта, в результате чего внедряются некоторые общие инструменты поддержки экспорта, национальные отличия модифицируются, как правило, под влиянием принятых обязательств в рамках международной и региональной экономической интеграции.

Библиографический список

1. Волконская, А. Г. Исторические уроки в системе управления // Инновационное развитие аграрной науки и образования : сб. тр. Международной науч.-практ. конф. – Махачкала : ФГБОУ ВО Дагестанский государственный аграрный университет имени М. М. Джамбулатова, 2016. – С. 154-160.
2. Ермухина, Д. В. Кадровое обеспечение сельхозорганизаций России в условиях перехода к инновационной экономике / Д. В. Ермухина, М. Н. Купряева // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы : сб. науч. тр. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2016. – С. 609-614.
3. Липатова, Н. Н. Государственная поддержка АПК Самарской области в условиях импортозамещения / Н. Н. Липатова, Е. В. Аникеева // Развитие АПК на основе инноваций в условиях импортозамещения : мат. Международной науч.-практ. конф. – Киров : ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, 2015. – С. 126-129.
4. Мамай, О. В. Формирование стратегии инновационного развития аграрного сектора Самарской области // Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник. – Москва, 2011. – С. 480-483.
5. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Главная страница [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru> (дата обращения: 14.02.2018).

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

ББК 65.9 (2)

УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ ПРЕДПРИЯТИЯ

Волконская А. Г., канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Басарова М. С., магистрант экономического факультета ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: кадровая политика, кадровая стратегия, потенциал, кадровый резерв.

В статье проанализированы основные составляющие процесса управления персоналом, кадровым потенциалом современной организации, а также некоторые пути решения кадровых задач.

Ключевые направления в работе с персоналом, соответствующие стратегическим задачам организации, принято называть кадровой политикой. Время от времени она нуждается в обновлении. К примеру, когда стратегия развития фирмы изменяется (предположим, при слиянии компаний). На практике кадровая политика, как живой организм, чутко реагирует на изменения, которые происходят в компании.

Необходимость реализации интенсивной и целенаправленной кадровой политики в полной мере была осознана в странах с рыночной экономикой в связи со становлением системного менеджмента, что собственно и повлекло возникновение принципиально новой модели кадрового менеджмента.

Управление кадрами на предприятии развило и обогатило систему стратегического менеджмента. Функция управления человеческими ресурсами стала компетенцией высших должностных лиц организации. К сожалению, многие отечественные кадровые службы пока еще только овладевают технологиями кадрового менеджмента [1;3].

Руководство большинства предприятий не полностью осознало необходимость и роль проведения эффективной кадровой политики. А кадровая политика имеет огромное значение ещё и потому, что она ориентирована на развитие человеческих ресурсов производства, а человеческие ресурсы вводят в действие все остальные ресурсы предприятия. Кадровая политика является важной предпосылкой для разработки технологий управления человеческими ресурсами организации. Важным признаётся соответствие кадровой стратегии со стратегией компании в целом.

В условиях современной экономики кадровая политика в отечественных компаниях должна больше ориентироваться на человеческие отношения, социальную политику и социальные ценности, охватывать новые области (трудовые конфликты, новые общественные организации, социальные программы и др.). И, несмотря на то, что в настоящее время разрабатываются новые направления кадровой политики, ориентирующиеся на организацию социального управления и социальную политику, социальная некомпетентность отечественных кадров и руководителей значительно ослабляет данные преобразования [2].

Управление кадрами на практике заключается в формировании системы управления кадрами; планировании кадровой работы и разработке оперативного плана кадровой работы; проведении маркетинга кадров

предприятия; определении кадрового потенциала предприятия и потребности его в персонале.

Основные положения программы управления кадровым потенциалом сводятся к следующему:

1) Постановка целей и задач управления кадровым потенциалом.

Основная цель состоит в обеспечении успешной работы предприятия в условиях рыночной экономики. В качестве задач, влияющих на масштабы кадрового потенциала, его эффективное использование, можно поставить следующие:

- квалифицированное развитие персонала;
- создание оптимальных условий для эффективной работы кадров.

2) Определение содержания и участников управления кадровым потенциалом.

Необходимым условием решения управленческих задач является наличие высококвалифицированного персонала, готового к овладению новыми знаниями. В этой связи возрастает роль управления трудовыми ресурсами, которые являются важнейшей категорией теории и практики управления персоналом. Управление трудовыми ресурсами организации включает в себя следующие этапы: планирование трудовых ресурсов; набор персонала; отбор персонала; профориентация и адаптация персонала; обучение персонала; оценка трудовой деятельности персонала; повышение, перевод и увольнение; подготовка руководящих кадров, управление их продвижением по службе.

Планирование трудовых ресурсов в действующей организации следует начинать с оценки их наличия (определяется, сколько работников занято выполнением каждой операции, требующейся для реализации конкретной цели). Следующим этапом планирования трудовых ресурсов является прогнозирование численности персонала, необходимого для реализации краткосрочных и перспективных целей организации.

Набор персонала заключается в создании необходимого резерва кандидатов на все должности и по всем необходимым специальностям, из которого организация отбирает наиболее подходящих для нее работников. Необходимый объем работы по набору в значительной мере определяется разницей между имеющейся рабочей силой и будущей потребностью в ней. Учитываются такие факторы, как выход на пенсию, текучесть, увольнение в связи с истечением срока договора найма, расширение сферы деятельности организации.

На этапе отбора персонала осуществляется управление трудовыми ресурсами. Руководство организации отбирает наиболее подходящих кандидатов из резерва, созданного в ходе набора. Объективное решение о выборе, в зависимости от обстоятельств, может основываться на образовании кандидата, уровне его профессиональных навыков, опыте предшествующей работы, личных качествах. Эффективный отбор кадров является одной из форм предварительного контроля качества человеческих ресурсов. К наиболее широко применяемым методам сбора информации, необходимой для принятия решения при отборе персонала, относятся: испытания, собеседования, оценка [3;5].

Оценка кандидатов осуществляется, как правило, в специальных оценочных центрах, в которых при помощи методов моделирования оценивают их способность к выполнению задач, связанных с будущей работой.

Первым шагом к тому, чтобы сделать труд работников как можно более производительным, является их профессиональная ориентация и социальная адаптация в коллективе. Руководство организации должно разрабатывать и реализовывать программы систематического обучения и подготовки работников, способствуя наиболее полному раскрытию их потенциальных возможностей.

Подготовка представляет собой обучение работников навыкам и умениям, позволяющим повысить производительность труда. Конечная цель данного обучения заключается в обеспечении организации достаточным количеством людей с навыками, необходимыми для достижения целей организации. Обучение полезно и требуется, как правило, в трех случаях: при поступлении работника на работу; при назначении его на новую должность; когда в ходе проверки установлено, что у работника не достаточно определенных навыков для эффективного выполнения работы [2, 4].

Методы обучения весьма многочисленны, причем их нужно приспособлять к требованиям профессии и конкретной организации. Основные требования, обеспечивающие эффективность программ обучения, сводятся к следующему:

- мотивация, когда персонал понимает цели образовательной программы, а также то, каким образом обучение повысит личную производительность и тем самым их собственную удовлетворенность работой;
- создание определенной среды (обучение в специальных центрах, а не в помещениях организации);
- последовательность этапов процесса обучения;
- значимость результатов обучения.

Библиографический список

1. Галенко, Н. Н. Управление организационными изменениями // Инновационные достижения науки и техники АПК : сб. науч. тр. Международной науч.-практ. конф. – Кинель – 2017. – С. 352-357.

2. Купряева, М. Н. Теоретические подходы к подготовке управленческих кадров / М. Н. Купряева, К. А. Кунгурякова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы : сб. науч. тр. Международной науч.-практич. конф. – Кинель – 2015. – С. 72-78.

3. Курлыков, О. И. проблема формирования управленческих структур на предприятиях АПК // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. науч. тр. IV Международной науч.-практич. конф. – Кинель. – 2017. – С. 82-86.

4. Мамай, О. В. Система индикаторов инновационного развития аграрного сектора региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Вестник Удмуртского университет. Серия Экономика и право. Т.25. – 2015. – № 6. – С. 33-41.

УДК:631.1

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОСФЕРЫ

Китаева М. В. доцент кафедры экономики и организации АПК СГЭУ.

Ключевые слова: малые инновационные предприятия, приоритетные направления развития, селекция и семеноводство.

В статье рассматриваются особенности создания и развития малых инновационных предприятий на примере НИИ сельского хозяйства

По данным Всемирной сельскохозяйственной и продовольственной организации ООН (ФАО), продовольственное обеспечение населения мира в XXI веке будет осуществляться на базе инновационных ресурсов и агротехнологий преимущественно в пяти приоритетных направлениях:

- Существенное повышение инвестиций в сельскохозяйственную науку и инновационное развитие сельского хозяйства;
- Повышение эффективности использования земельных, энергетических, водных и других ресурсов;
- Улучшение использования орошаемых земель;
- Дальнейшее расширение селекции и семеноводства, племенного дела;

- Применение интегрированной системы защиты растений и животных.

Выводы и предположения экспертов ФАО в полной мере соответствуют основным принципам, заложенным в основу государственной аграрной политики, в число которых Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ впервые включен раздел «Развитие науки и инновационной деятельности в сфере сельского хозяйства». НИИ Россельхозакадемии и Минсельхоза России, сельскохозяйственными вузами ежегодно разрабатывается более 2 тыс. наименований научной продукции: сорта и гибриды сельскохозяйственных культур, породы животных, птиц и рыб, новые технологии, образцы машин, оборудования и приборов, вакцины, препараты для защиты растений и др. Ведется разработка технологий нового поколения, в основу которых заложены высокое качество получаемой продукции, ресурсосбережение, экологическая безопасность, конкурентоспособность на мировом рынке.

Для успешной адаптации на аграрном рынке новой инновационной научной продукции Правительством РФ был создан лифт в виде малых инновационных предприятий, которые отличаются маневренностью, гибкостью и отсутствием бюрократичности в управлении, имеют прямые персональные контакты с партнерами, гибкую реакцию на научно-технические достижения и призваны активизировать процесс внедрения достижений науки в практику. Однако, в результате проведенного анализа данных Центра исследований и статистики науки установлено, что в настоящее время в России официально зарегистрировано только 1962 хозяйственных общества (МИП), созданных бюджетными организациями. При этом 21 НИИ организовал 29 хозяйственных обществ, 63 учреждения науки РАН – 103, а 281 вуз – 1962 (табл.1).

Таблица 1

Количество хозяйственных обществ (МИП), созданных бюджетными организациями*

	Количество организаций, создавших МИП	Количество созданных МИПов
НИИ	21	29
Учреждения науки РАН	63	103
Вузы	281	1962

Примечание: * данные на конец июня 2013 г.

При изучении направлений деятельности существующих МИПов было установлено, что наиболее популярными из них являются технологии (в машиностроении, робототехнике и др.) и составляют около 55% от общего количества, далее идет медико-биологическое направление – 12%,

услуги и социальная сфера – 10 %, сельское хозяйство и IT-технологии по 8%, гео-направление – 4% и прочее – 3%.

Такое медленное внедрение инновационных предприятий в сельском хозяйстве России подчеркивают особенности его специфики. Инновационная деятельность в условиях аграрного производства представляет собой процесс создания, апробации и последующей реализации инноваций в любом элементе организационной системы – новшества в технологии, технике, элементах организации и управления, которые приводят к прогрессивному изменению в характере жизнедеятельности. Инновационные процессы в отрасли растениеводства – это научно-обоснованный комплекс мероприятий по созданию технологических, биологических, организационно-экономических, социальных инноваций, их освоению для обеспечения конкурентоспособности выпускаемой продукции и обеспечения интенсивных процессов расширенного воспроизводства. Основные направления современных инновационных процессов в отрасли растениеводства представлены на рисунке 1.

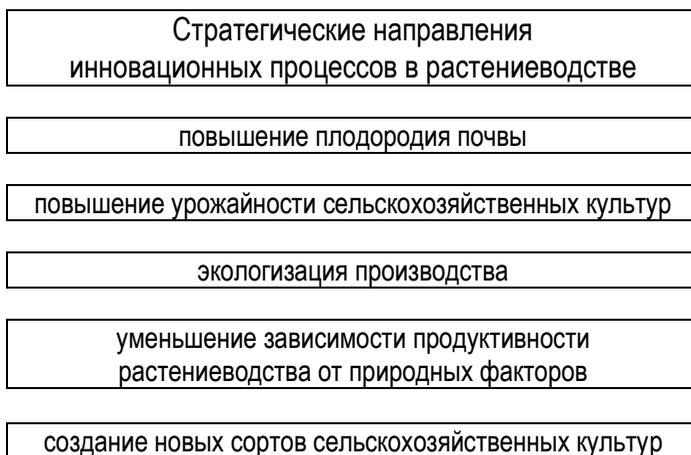


Рис. 1. Стратегические направления инновационных процессов растениеводства

В целях динамичного развития отрасли растениеводства для обеспечения конкурентоспособности отечественной продукции, приоритетным направлением инновационной политики является совершенствование методов селекции, то есть создание новых сортов сельскохозяйственных культур, разработка и освоение научно-обоснованных систем земледелия и семеноводства.

Новый сорт сельскохозяйственных культур является инновационным продуктом, результатом научно-исследовательской разработки, а также объектом материальной и интеллектуальной собственности.

В решении дальнейшего повышения урожайности сельскохозяйственных культур сорту отводится первостепенная роль. Учитывая, что сорт как самостоятельный фактор повышения урожайности является составной частью, то определенная роль в повышении урожайности и валовых сборов принадлежит сортам. Поэтому выбор сорта в настоящее время имеет исключительно важное значение.

В последние десятилетия ухудшилось состояние материально-технической базы селекции и семеноводства. Имеющаяся материально-техническая база в научно-исследовательских организациях, экспериментальных базах и элитопроизводящих организациях морально и физически устарела. Импортная малогабаритная техника (сеялки, комбайны) изношена на 90 процентов и более, тракторный парк – на 70, зерноуборочные комбайны – на 82, зерносушильные комплексы – на 70, машины для переработки и очистки зерна на 92 процента, что, естественно, сказывается на объемах и качестве производимых семян.

Высокая степень изношенности оборудования, техники, отсутствие средств на их обновление привели к ухудшению положения в селекции и семеноводстве сельскохозяйственных культур. В результате процесс создания новых современных конкурентоспособных сортов замедлился в 3-4 раза, сократилось количество сортов, передаваемых в государственное испытание, снизились темпы размножения и внедрения новых сортов в производство.

Некоторые проблемы семеноводства зерновых культур приведены в следующей таблице 2.

Таблица 2

Проблемы и решения в семеноводстве зерновых культур

Семена	Проблемы	Решения
Оригинальные	производство избыточного количества оригинальных семян, неоправданные затраты на их производство	изменение схемы семеноводства: передача производства семян Р-2 и суперэлиты
	высокая степень изношенности машин	внедрение новых методов контроля качества семян (электрофорез, ДНК-маркеры)
	недостаток современного оборудования	техническая модернизация отрасли

Элитные	трудность контроля за количеством производимых семян Р-2 и суперэлиты	оптимизация числа элитопроизводящих предприятий
	высокая степень изношенности машин	техническое перевооружение элитхозов
	высокая степень засоренности семян	создание специализированных заводов по сушке, очистке и доработке семян
	низкие темпы роста площадей под новыми сортами	активный маркетинг
Репродукционные	высокая степень засоренности семян, низкие темпы роста площадей под новыми сортами	производство семян для собственных нужд в хозяйствах с площадью пашни от 2 до 10 тыс. гектар и выше

Опыт иностранных компаний говорит о том, что важнейшими критериями работы селекции в условиях рынка становятся не патенты и авторские свидетельства, а удовлетворительный финансовый результат от применения их в сельском хозяйстве. Крайне важно вносить сорта в производство, внедрять их в реестры разных стран, увеличивать эффективность учреждений, а так же максимально активно проводить работу в международных организациях.

Для решения проблем семеноводства нами предлагается создание МИП на базе ФГБНУ «Самарский НИИСХ», который будет решать вопросы по ускоренному внедрению новых сортов зерновых и зернобобовых культур в производство.

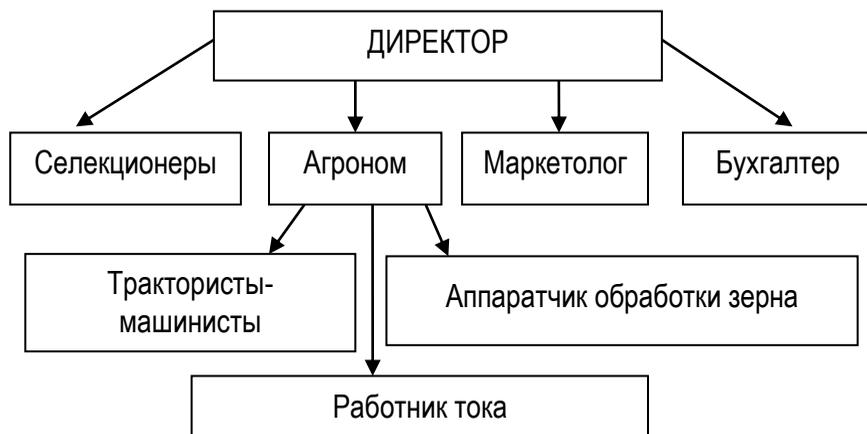


Рис. 2. Структура управления МИП

С помощью создания такого МИПа в Самарском НИИСХ активизируется решение таких вопросов, как:

- Ускоренное создание новых сортов сельскохозяйственных культур;
- Быстрое внедрение сортов в производство;
- Повышение качества семенного материала, благодаря улучшению материально-технической базы (техника, современные линии по подготовке семенного материала, склады и т. д.);
- Создание дополнительных рабочих мест.

Библиографический список

1. Баклин, А. А. Малые инновационные предприятия при вузе: проблемы, решения, перспективы [Электронный ресурс]. – Режим доступа :http://9000innovations.ru/files/contests/works/statya_mipy_problemy.pdf
2. Савченко, О. В. Управление малым инновационным предприятием: учебное пособие / О. В. Савченко, А. А. Сотников, С. Е. Шкуратов. – Обнинск : Артифекс, 2017. – 288 с.
3. Центр исследований и статистики науки [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://csrs.ru/reestr/default.asp>

ББК 65.9(2)32

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ОСНОВНЫМИ СРЕДСТВАМИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК

Курлыков О. И., канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: метод ресурсных очередей, техническое обеспечение, амортизация, затраты на производство.

В статье рассматриваются свойства ресурсных очередей и их применение при решении задач управления малорентабельными или убыточными предприятиями. Используя ресурсную очередь и принцип размещения в ней ресурсов в различных экстремальных рыночных ситуациях, руководитель сможет прогнозировать стратегию вывода предприятия из сложного состояния.

В настоящее время доказано, что сокращение ресурсов в технологии производства сельскохозяйственных культур неразумно. Например, снижение норм внесения удобрений естественно снижает урожайность.

В то же время как неукоснительное соблюдение технологии значительно увеличивает себестоимость. Российские товаропроизводители нашли «золотую середину», выполняя необходимые технологические мероприятия и исключая второстепенные. К второстепенным они также отнесли применение сортовых высококачественных семян.

Главная проблема сельскохозяйственных предприятий Кинельского района – это недостаточная обеспеченность техникой. Решение этой проблемы имеет большое значение, поскольку предприятие, работая в рыночных условиях, независимо от форм собственности должно следовать общепринятым принципам ведения производственной деятельности хозяйствующих субъектов. В частности, это необходимость создания амортизационного фонда предприятия.

Решить проблему технической оснащенности сельскохозяйственных предприятий можно несколькими способами: купить технику на собственные средства; приобрести технику за счет кредитных ресурсов; приобрести технику по лизингу; воспользоваться услугами МТС [1].

Таблица 1

Структура себестоимости производства семян яровой пшеницы

код	Наименование затрат	Сумма руб./га	Удельный вес, %
Ам	Амортизация сельскохозяйственных машин	216	2,5
Аэ	Амортизация энергетики	702	8,0
ЗП	Зарботная плата	2020	22,9
Н	Начисления на заработную плату	263	3,0
П	Протравливание семян	102	1,1
МУ	Минеральные удобрения	486	5,5
ЗР	Средства защиты растений	1702	19,3
Рэ	Ремонт энергетики	608	6,9
Рм	Ремонт сельскохозяйственных машин	196	2,2
С	Семена	2107	23,9
Т	Топливо	410	4,7
ИТОГО		8812	100,0

Составим модели этих вариантов. В качестве примера примем ранее рассмотренную нами себестоимость производства семян яровой пшеницы на одном из анализируемых предприятий Кинельского района Самарской области.

Модель А. Предположим, что предприятие не имеет кредитных обязательств и располагает необходимыми техническими ресурсами. Для моделирования воспользуемся данными интегрированной технологической карты яровой пшеницы, необходимый состав техники при этом составляет на сумму 15,358 млн. рублей.

Годовая загрузка каждой машины ниже нормативной, поэтому этой техники достаточно для выполнения технологических операций других сельскохозяйственных культур. Амортизация по технике начисляется линейным методом. Таким образом, амортизация в расчете на 1 гектар по энергетике составляет 702 руб., по сельскохозяйственным машинам – 216 руб., затраты на ремонт энергетике равны 608 руб., сельскохозяйственных машин – 196 руб.

Поскольку эта модель является идеальной, то, с точки зрения метода ресурсных очередей [2], амортизация основных средств имеет низкий ранговый приоритет (табл.2).

Таблица 2

Варианты ресурсных очередей
для технологии возделывания семян яровой пшеницы

Код	Наименование статей	Модель А		Модель Б		Модель В		Модель Г	
		Ранг	Сумма, руб./га						
Н	Начисления на заработную плату	1	263	1	263	1	263	1	209
С	Семена	2	2107	4	2107	4	2107	8	2107
Рэ	Ремонт энергетике	3	608	5	608	5	1034	5	1034
Рм	Ремонт сельскохозяйственных машин	4	196	6	196	6	196	7	196
Т	Топливо	5	410	7	410	7	410	2	410
П	Протравливание семян	6	102	8	102	8	102	9	102
Му	Минеральные удобрения	7	486	9	486	9	486	10	486
ЗР	Средства защиты растений	8	1702	10	1702	10	1702	11	1702
ЗП	Заработная плата	9	2020	11	2020	11	2020	12	1608
Ам	Амортизация сельскохозяйственных машин	10	216	12	216	12	216	6	216
Аэ	Амортизация энергетике	11	702	3	702	3	1193	4	1193
У	Проценты по кредитам, лизинговые платежи, оплата услуг	12	0	2	2225	2	3084	3	5598
	ИТОГО	-	8812	-	11037	-	12813	-	14861

Модель Б. Предположим, что предприятие располагает необходимыми сельскохозяйственными машинами, кроме тракторов и комбайнов. И для их приобретения предприятие приняло решение взять банковский кредит.

С точки зрения метода ресурсных очередей эти выплаты являются первоочередными и обязательными для предприятия. Их приоритет в ресурсной очереди уступает только приоритету налогов. Поэтому в ресурсной очереди они устойчиво занимают вторую позицию, смещая оставшиеся ресурсы на конец очереди [2].

Если анализировать эту ситуацию, то возникает вопрос: как оплачивать долг. Предприятие, скорее всего, не сможет оплатить его из прибыли, так как не знает, будет ли она в конце года. Единственным надежным источником погашения долга являются амортизационные отчисления. Однако, срок службы техники, как правило, превышает срок, на который банк предоставляет долгосрочный кредит. Поэтому для покрытия долга за счет амортизации необходимо увеличить интенсивность эксплуатации техники.

Основываясь на данных модели А, сумма кредита, необходимая для приобретения машин, составит 12715 тыс. руб. Предположим предприятие получило кредит на данную сумму под 20 % годовых на 5 лет. Для включения процентов по полученному кредиту в себестоимость продукции воспользуемся показателем часовых эксплуатационных затрат (ЧЭЗ) сельскохозяйственных машин. ЧЭЗ рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ЧЭЗ} = \text{Ц} * \text{K}_0 / \text{T}_0 + \text{S}_q + \text{S}_m$$

где Ц – стоимость сельскохозяйственной машины (руб.);

K_0 – обобщающий коэффициент учета всех видов затрат, $\text{K}_0 = \sum \text{K}_i$, $\text{K}_i \geq 0$, $i = 1 \dots n$;

K_1 – коэффициент учета амортизации;

K_2 – коэффициент учета ремонта и ТО;

K_3 – коэффициент учета процентов по кредитам;

K_4 – коэффициент учета расходов на хранение техники;

K_5 – коэффициент учета страховых платежей;

K_6 – коэффициент учета налогов;

K_7 – коэффициент учета накладных расходов;

K_8 – коэффициент учета прочих расходов;

T_0 – амортизационный ресурс машины (час);

S_q – часовые затраты на топливо (руб/ч);

S_m – среднечасовые затраты на заработную плату работника (руб/ч).

Коэффициент учета процентов по кредитам K_3 позволяет учесть проценты по полученному кредиту в себестоимости продукции. Чтобы определить во сколько раз увеличится сумма кредита к концу 5 года, воспользуемся диаграммой прироста суммы процентов (рис. 1).

В нашем случае K_3 будет равно 0,6, это означает, что к концу кредитного периода стоимость машин увеличится на 60%. Коэффициент учета амортизации (K_1) равен 1,0, а коэффициент учета ремонта и ТО (K_2) – 0,9. Влияние других коэффициентов на показатель ЧЭЗ мало, поэтому их можно не учитывать.

Для модели Б обобщающий коэффициент (K_0) равен 2,5, для модели А -1,9. Отношение K_0 для модели Б и K_0 для модели А составляет 1,32. Из этого можно сделать логический вывод: если K_3 увеличивает произведение $C^*(1,0+0,9)$ на 32%, то в такой же мере он увеличивает отчисления на амортизацию и ремонт энергетики. Учитывая, что амортизационные отчисления по энергетике такие же как в модели А, то проценты по кредитам составят 2225 руб./га (табл.2).

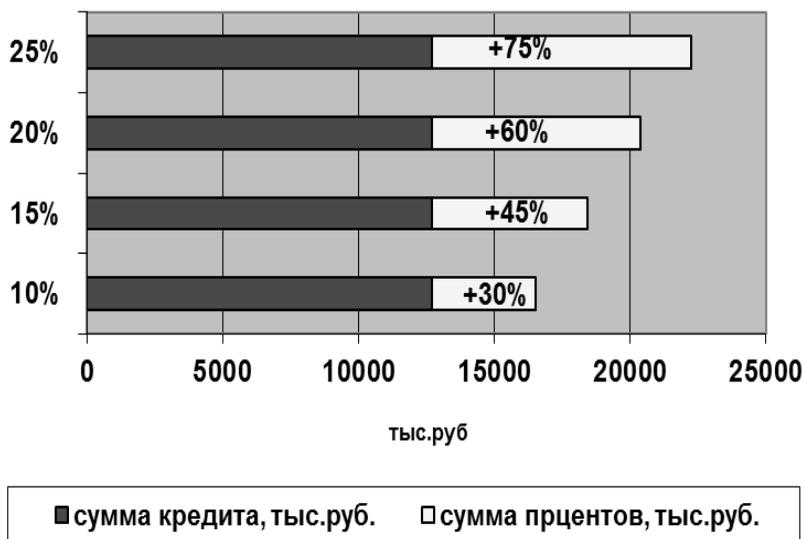


Рис. 1. Прирост суммы процентов при различных процентных ставках (срок кредита 5 лет)

Модель В. Предприятие располагает необходимыми сельскохозяйственными машинами, кроме тракторов и комбайнов. Предположим, предприятие приняло решение приобрести по лизингу технику.

Воспользуемся опытом приобретения комбайнов по лизингу в Поволжском НИИСС и примем аналогичные условия. Срок лизинга 5 лет, первичный взнос – 10%, затраты по поставке – 2,45%, страховой взнос – 3%, арендная плата лизинговой компании – 2,7% от остаточной стоимости, по окончании срока лизинга объект переходит в собственность предприятия. При этом главным условием лизинга является более интенсивное (в 2 раза) использование техники.

Чтобы определить, на сколько увеличится сумма лизингового объекта, рассмотрим следующую ситуацию. Предположим, что лизинговая компания получила кредит на 5 лет под 25% годовых, то по рассчитанной нами диаграмме прироста процентов (рис.11) стоимость лизингового оборудования увеличится на 75% и плюс прибыль, например, в размере 10%. Если кредитование будет льготным, и государство обеспечит погашение 5% долга, то с учетом заложенной прибыли стоимость техники увеличится на 70%. Примем этот процент за основу расчета стоимости лизингового оборудования. Тогда стоимость получаемой по лизингу техники будет равна 21616 тыс. руб. ($21616=12715*1,7$). Поскольку стоимость техники увеличилась на 70%, то амортизация и ремонт увеличатся в таком же размере и составят соответственно 1193 руб. и 1034 руб.

Перенесение лизинговых платежей в себестоимость рассматриваемой культуры производится аналогично методике, показанной в модели Б. В данном варианте они составят 3084 руб./га.

Модель Г. В настоящее время существуют машинно-технологические станции, которые оказывают услуги по выполнению сельскохозяйственных работ. Допустим, что предприятие воспользуется этими услугами для проведения всех сельскохозяйственных работ.

В нашем примере для возделывания яровой пшеницы необходимо выполнить следующие основные технологические операции: вспашку, культивацию, внесение минеральных удобрений, боронование, посев, прикатывание, опрыскивание и уборку. Стоимость выполнения этих операций на примере различных анализируемых предприятий Кинельского района варьирует от 10 до 12 тысяч руб./га, включая стоимость топлива [3]. В данной модели все работы выполняют работники МТС.

С точки зрения метода ресурсных очередей [2], проценты по кредитам, лизинговые платежи, услуги МТС, а также амортизация по технике,

приобретенной за счет внешнего кредитования, имеют высокий ранговый приоритет и оплачиваются в первоочередном порядке.

Таким образом, на основании исследований можно сделать следующие выводы.

1. В силу того, что кредитные платежи исполняются в первоочередном порядке, амортизация по купленной технике (сельскохозяйственные машины и энергетические средства) фактически перемещается с конца очереди в ее голову. Таким образом, получается, что привычная нам амортизация основных средств становится для предприятия одной из статей оборотных средств. При этом сам по себе амортизационный фонд не выполняет свои защитные функции в случае возникновения убытков. Когда предприятие полностью оплатит кредит, то купленная на него техника за счет интенсивной эксплуатации будет практически полностью изношена. Амортизационный же фонд по этой технике будет равен нулю, так как все его деньги пошли на уплату кредита. Следовательно, процесс воспроизводства основных средств вновь необходимо будет осуществлять за счет новых кредитов. И так, получается «замкнутый круг». А если предприятие будет работать убыточно, то по методу ресурсных очередей не восстановятся ресурсы, находящиеся в конце очереди: заработная плата, средства защиты растений, минеральные удобрения и др. Отсутствие этих ресурсов в следующем производственном цикле может привести к возникновению социальных проблем либо к изменению технологий.

2. Если предприятие приобретает технику у лизинговой компании, то в голову очереди перемещаются стоимость лизингового объекта и услуги лизинговой компании. В данном случае оплата стоимости лизингового объекта производится по той же схеме, что и в случае рассмотренного выше варианта взятия банковского кредита. Как известно, стоимость сельскохозяйственных машин в лизинговых компаниях всегда выше, чем у завода-изготовителя. Это связано с тем, что большинство лизинговых компаний не имеют собственных средств для покупки техники у завода-производителя, поэтому технику они приобретают за счет кредитных ресурсов банка, проценты по которым включают в стоимость лизингового оборудования. Кроме того, в обязательные платежи они закладывают стоимость своих услуг. Таким образом, лизинговые платежи обходятся предприятию дороже, чем приобретение техники по собственному кредиту банка и их ослабляющее действие оказывается сильнее.

3. Предприятие, не имея своей техники, может воспользоваться услугами современных МТС. Эта схема поддержания производственного процесса для хронически убыточных или малорентабельных предприятий

является наиболее тяжелой, так как стоимость услуг МТС включает в себя амортизацию, затраты на ремонт, накладные расходы и прибыль МТС. Перемещаясь в голову очереди, оплата за услуги МТС больше, чем предыдущие схемы, ослабляет предприятие.

Итак, рассмотренные нами методы решения проблем технической оснащенности с точки зрения метода ресурсных очередей, не всегда оказываются эффективными, особенно для убыточных и малорентабельных предприятий.

Существенным недостатком рассмотренных схем является то, что они не позволяют предприятию формировать собственный амортизационный фонд для приобретения необходимой техники.

Выполненный нами экономический анализ реальной технологии методом ресурсных очередей указывает на то, что для сельскохозяйственных предприятий самой приемлемой стратегией управления производством является наличие собственной техники. Неприемлемым вариантом считается использование услуг МТС, поскольку в случае получения убытков, производство находится под угрозой остановки. Реализация других вариантов для решения проблемы технического обеспечения могут быть успешными, но, скорее всего, при государственной поддержке.

Библиографический список

1. Волконская, А. Г. Современные основы процессного управления сельскохозяйственного производства : монография / А. Г. Волконская, В. В. Невзгодов, С. В. Машков. – ООО «Книга», г. Самара – 2016. – 246 с.
2. Курлыков, О. И. Метод ресурсных очередей и его применение в процессе принятия управленческих решений // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы : сб. науч. тр.– Кинель : РИЦ СГСХА, 2015. –207 с.
3. Курлыков, О. И. Современное состояние оборотных средств на предприятиях АПК // Инновационные достижения науки и техники АПК : сб. науч. тр. – Кинель : РИО СГСХА, 2017. – 896 с
4. Липатова, Н. Н. Государственная поддержка АПК Самарской области в условиях импортозамещения / Н. Н. Липатова, Е. В. Аникеева // Развитие АПК на основе инноваций в условиях импортозамещения : сб. науч. тр. – Киров : Вятская ГСХА, 2015. – С. 126-129.
5. Мамай, О. В. Система индикаторов инновационного развития аграрного сектора региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. Т.25. – 2015. – № 6. – С. 33-41.

ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ПРАВ АВТОРОВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Курлыков О. И., канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ермакова А. В., ст. преподаватель кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: интеллектуальные права, общественные отношения, законодательная база.

В данной статье рассмотрены пути совершенствования по защите прав на результаты интеллектуальной деятельности на современном этапе развития общества.

Развитие современных цифровых технологий привело к резкому росту интенсивности использования произведений, исполнений, фонограмм.

Появление новых видов, охраняемых авторским правом объектов и новых способов их использования обострило проблемы, связанные в недостаточной законодательной урегулированностью складывающихся в данной области правоотношений. Эти проблемы невозможно решить путем простого внесения отдельных поправок в действующее законодательство, необходимо использовать комплексный подход.

Культурная и экономическая глобализация, трансграничная эксплуатация произведений и объектов смежных прав в современных условиях делают неизбежным международную унификацию законодательства, разработку новых международных соглашений и «преобразование» уже действующих, внесение международно признанных норм национальные нормативные правовые акты:

а) одной из основ для дальнейшего развития является старейшее и наиболее авторитетное международное соглашение в области авторского права – Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений;

б) входящее в качестве составной части в пакет документов о создании Всемирной торговой организации (ВТО) Соглашение ТРИПС предусматривает обязательность для стран-участниц почти всех положений

Бернской конвенции, причем в ряде случаев предусматривает распространение ее действия не только в отношении произведений, но и в отношении объектов смежных прав (исполнений и фонограмм);

в) большое значение для развития отечественного авторско-правового законодательства имеют так называемые «новые» договоры ВОИС:

- Договор ВОИС об авторском праве 1996 г.;

- Договор ВОИС об исполнениях и фонограммах 1996 г.;

- разрабатываемый Договор (Протокол) ВОИС об аудиовизуальных исполнениях.

Четкая структура этих международных актов, систематизация и минимизация исключений, последовательный учет современных технологических достижений, единство терминологии позволяют говорить о выходе современного авторского права на качественно новый уровень;

г) значительное влияние на развитие российского законодательства оказывает совершенствование правового регулирования вопросов авторского права и смежных прав в Европейском Союзе.

Принятый на международном уровне подход, позволяющий, во-первых, сохранить уже достигнутый уровень охраны, во-вторых, распространить проверенные временем правила на новые области и, кроме того, приводящий к очевидному сближению основных принципов правового регулирования, учитывался созданной при Роспатенте Межведомственной рабочей группой по совершенствованию законодательства об авторском праве и смежных правах.

Проанализировав статистические данные о системе патентования в России, и сравнив её с патентованием в других развитых странах, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день в России в сфере патентования существует ряд проблем:

1. Система патентной защиты не стимулирует изобретательскую деятельность;

2. Низкая активность отечественных изобретателей, только 9% крупных предприятий заняты разработкой и внедрением технологических инноваций. В секторе МСП всего 0,5-1% малых предприятий относятся к инновационным (в зависимости от региона РФ).

3. Неактивная защита интеллектуальной собственности на международном уровне. Для примера, ежегодно в США подается около 200 заявок на патенты, авторами которых являются россияне. Причем из них только 30 изобретатели из России, остальные авторы – это граждане России,

но работающие на крупные компании США и отдающие им свой продукт интеллектуальной деятельности. К сравнению, японцы получают около 35 тысяч патентов США в год, Голландия – 6 тысяч.

4. Патентование и выдача за разработку любых изменений в уже существующих продуктах и технологиях. В России изделие патентуется целиком, так как нельзя закрепить за собой право на составную часть изделия, несущую принципиальную новизну. В США, к примеру, нельзя запатентовать традиционные предметы с общепринятыми характеристиками.

5. Слабая привлекательность рынка России для иностранных инвесторов и партнеров. Например, в 2012 году иностранные заявители подали 15510 заявок на получение патентов в РФ (35% от общего количества поданных в России в 2012 году заявок), а в США на долю иностранных заявителей приходится 50,4% от общего количества поданных в 2012 году заявок на получение патента США.

6. Региональные администрации не стимулируют развитие инновационной деятельности, не создают необходимую инфраструктуру поддержки инновационных малых и микропредприятий (строительство бизнес-инкубаторов, технопарков).

В связи с выявленными проблемами предлагаются следующие предложения по совершенствованию системы патентования:

1. Тесное сотрудничество государства и патентных организаций в оказании материального поощрения патентообладателей, чьи разработки заслуживают особого внимания, т. е. разработки, способные совершить прорыв в той или иной области.

2. Введение предварительной заявки. Это довольно эффективный инструмент, которым пользуются в американской системе патентования. Инноваторы могут подать предварительную заявку, не тратя время на все патентные формальности, и тут же выступить на конференции с информацией о своем изобретении. Это поможет не потерять момент найти инвестора и начать промышленное внедрение.

4. Активнее использовать международные патенты, с помощью которых российские компании смогут не только поднять конкурентный уровень, но и укрепить позиции на зарубежных рынках.

5. Необходимо дать высшим учебным заведениям самостоятельность в вопросах патентного права. В заключение хотелось бы сказать, что Россия уже начала предпринимать меры по созданию инновационной экономике в стране. Правительством Российской Федерации была утверждена «Стратегия развития системы Роспатента до 2015 года», которая

позволит создать инновационное патентное ведомство, готовое к успешному решению проблем, стоящих перед Россией.

Библиографический список

1. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях : федер. закон [принято Государственной Думой Российской Федерации 02.07.2013 №187-ФЗ]. – Режим доступа : <http://www.garant.ru>.

2. Курлыков, О. И. Проблемы формирования управленческих структур на предприятиях АПК // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. науч. тр. – Кинель : РИО СГСХА, 2017. – 147 с.

3. Липатова, Н. Н. Государственная поддержка АПК Самарской области в условиях импортозамещения / Н. Н. Липатова, Е. В. Анисеева // Развитие АПК на основе инноваций в условиях импортозамещения : сб. науч. тр. – Киров : Вятская ГСХА, 2015. – С. 126-129.

4. Мамай, О. В. Система индикаторов инновационного развития аграрного сектора региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Вестник Удмуртского университет. Серия Экономика и право. Т.25. – 2015. – №6. – С. 33-41.

УДК 338.432.

ОЦЕНКА И ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ В КАДРОВОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Голубева С. Г., канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, ФГБОУ ВО «Вологодская ГМХА им. Н. В. Верещагина».

Шихова О. А., канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, ФГБОУ ВО «Вологодская ГМХА им. Н. В. Верещагина».

Ключевые слова: аграрный сектор, сельскохозяйственные предприятия, кадры, специалисты, моделирование, прогнозирование, развитие кадрового потенциала.

В статье представлены результаты оценки обеспечения трудовыми ресурсами сельскохозяйственных предприятий региона. Проанализированы причины отказа молодых специалистов работать в отрасли. Выполнен анализ, моделирование и прогнозирование влияния показателей состояния отрасли на динамику среднегодовой численности работников в ней. Намечены пути решения проблемы обеспечения производства квалифицированными кадрами.

В активизации процесса модернизации и инновационного развития сельского хозяйства важная роль принадлежит высококвалифицированным кадрам. Поэтому наиболее актуальной сегодня для отрасли является проблема обеспечения работниками с квалификацией, соответствующей современной науке, технике и технологиям, как для Вологодской области, так и для всей России [1].

Изучением вопросов оценки кадрового обеспечения предприятий АПК Вологодской области занимались Ускова Т. В., Чекавинский А. Н., Селименков Р. Ю., Ильин В. А., Гулин К. А., Сычев М. Ф., Анищенко А. Н. и др. [2, 3, 4].

Цель исследования – проведение анализа кадрового обеспечения предприятий АПК области, оценка влияния факторов на сложившиеся проблемы, определение направлений их решения.

Проблема кадрового обеспечения АПК области в настоящее время обусловлена негативной ситуацией в развитии демографических процессов. Происходит сокращение численности постоянного сельского населения и его старение [5]. Продолжается снижение численности работников в экономике области. В сельском хозяйстве эти процессы выражены сильнее: в 2016 г. сокращение составило 3% по сравнению с 2014 г. и на 33% в сравнении с уровнем 2010 г.

Количество сельскохозяйственных предприятий в регионе сокращается на фоне тенденции углубления специализации отрасли на производстве молока, повышается его эффективность. Улучшилось финансовое состояние сельхозпредприятий.

Потребность отрасли в руководителях обеспечена полностью, в специалистах всех уровней и кадрах рабочих профессий сокращается на протяжении всего анализируемого периода, но остается недостаточно обеспеченной в первую очередь главными специалистами: агрономами, инженерами, ветеринарными врачами [4]. Наметилась положительная тенденция увеличения доли работников всех категорий в возрасте до 30 лет, но увеличивается и доля работников старше пенсионного возраста.

Доля персонала с профессиональным образованием снизилась. Если в 1990 г. доля руководителей с высшим образованием составляла 77%, то в 2016 г. – только 47% и в последние годы она снижается. В 1990 г. не имели высшего и среднего профессионального образования лишь около одного процента руководителей, а в 2016 г. – 12%. Такая же ситуация сложилась и в отношении образования главных специалистов. Рабочие профессии представлены кадрами со средне-специальным, начальным образованием. Снижается доля кадров без образования. Остается высокой доля руководителей сельхозпредприятий, имеющих непрофильное

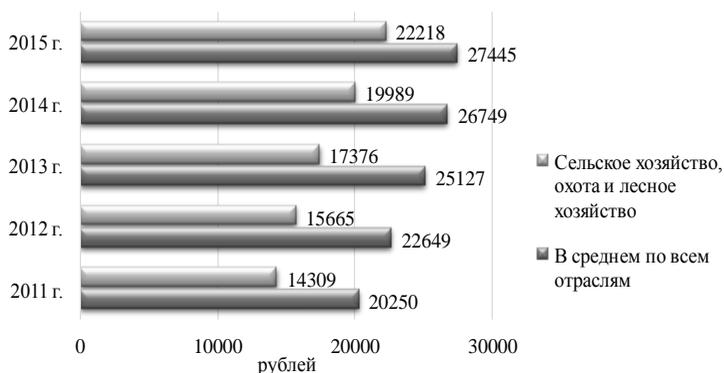
образование. Порядка трети руководителей имеют стаж работы до 3 лет и их доля за последние годы не снижается.

Не смотря на наметившуюся тенденцию снижения уровня текучести кадров в отрасли, ее уровень остается достаточно высоким.

Имеет место низкий уровень трудоустройства выпускников учебных заведений сельскохозяйственного профиля. На сельхозпредприятия области трудоустраивается 15-16% выпускников вузов, 6-7% выпускников колледжей, 40-42% выпускников профессиональных училищ. В 2016 г. этот показатель улучшился: по вузам до 34%, по профессиональным училищам – до 62%. Доля выпускников, уволившихся в течение первого года, низкая.

Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства ниже, чем в среднем по всем отраслям области (рис. 1). Такая ситуация наблюдается в отрасли практически во всех районах области. Только в Грязовецком районе средняя заработная плата руководителя и главного специалиста сельскохозяйственного предприятия в 2015 году составила 54 тыс. руб., в остальных районах значительно ниже. Зарботная плата специалистов не превышает в среднем 30 тыс. руб. В некоторых районах она составляет не более 8 тыс. руб., во многих районах чуть больше 10 тыс. руб.

Необходимость повышения качества рабочей силы подтверждена результатами проведенного опроса руководителей сельхозпредприятий – 39% признали этот факт [4].



Источник: построено авторами по данным Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области

Рис. 1. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в расчете на одного работника по Вологодской области в 2011-2015 гг.

В ходе исследования был проведен опрос-тестирование потенциальных выпускников Вологодской ГМХА с целью изучения направлений их трудоустройства и причин нежелания поиска работы в сельском хозяйстве. Результаты показали, что 40% студентов допускают переезд в сельскую местность, но в далекой перспективе. 15% будущих специалистов, признались, что согласятся жить на селе только после выхода на пенсию. И лишь 11% заинтересовались условиями выделения «подъемных» перспективным кадрам. Большая часть опрошенных не пожелали остаться на селе и предпочитают трудоустроиться в городе.

Из-за низкой заработной платы в сельском хозяйстве не желают работать 70% респондентов, из-за слаборазвитой социальной инфраструктуры на селе – 65%, отсутствия благоустроенного жилья – 43%, ограниченности служебной карьеры – 33%, слабой материально-технической базы сельхозорганизаций – 20%.

С целью выявления факторов, влияющих на сокращение численности занятых в сельском хозяйстве, был осуществлен корреляционно-регрессионный анализ данных за 2010-2016 гг. В результате получен ряд статистически значимых регрессионных моделей, включающих в качестве определяющих, во-первых, временной фактор и, во-вторых, факторы, характеризующие ситуацию в сфере АПК области. По ним рассчитаны прогнозные значения среднегодовой численности работников в сельском хозяйстве (табл. 1).

Таблица 1

Результаты корреляционно-регрессионного анализа
и прогноз среднегодовой численности работников в сельском хозяйстве

Фактор (X)	Модель регрессии, включающая фактор времени (t)	Расчетное значение F-статистики	Коэффициент детерминации (R ²)	Прогноз на 2017 г, тыс. чел.
Поголовье скота и птицы в сельхозорганизациях, голов	$\tilde{y} = 16,7 - 0,906 \cdot t + 0,174 \cdot x$	86,9	0,977	13,6
Вывоз скота и птицы сельхозорганизациями за пределы области	$\tilde{y} = 21,2 - 1,147 \cdot t + 0,002 \cdot x$	124,4	0,984	13,6
Обеспеченность сельхозорганизаций физическими тракторами на 1000 гектаров пашни, штук	$\tilde{y} = 20,4 - 1,096 \cdot t + 0,400 \cdot x$	32,5	0,942	13,7
Наличие тракторов в сельхозорганизациях, тыс. шт.	$\tilde{y} = 11,7 - 0,727 \cdot t + 0,003 \cdot x$	229,7	0,991	13,9
Наличие зерноуборочных комбайнов в сельхозорганизациях, тыс. шт.	$\tilde{y} = 4,6 - 0,052 \cdot t + 0,032 \cdot x$	63,9	0,970	13,6

Источник: рассчитано авторами по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области.

Рассчитанные по моделям прогнозы указывают на сохранение тенденции оттока кадров из отрасли: если в 2016 году численность работников составляла 15,9 тыс. чел., то за 2017 год можно ожидать, что она составит от 13,5 тыс. чел. до 13,9 тыс. чел., что на 12,6-14,5 % ниже уровня предыдущего года.

Эффективное развитие кадрового потенциала области возможно по следующим направлениям:

- мониторинг обеспеченности отрасли кадрами; изучение профессионально-квалификационной структуры персонала; создание информационных банков данных о кадровых потребностях; укрепление службы управления персоналом;
- разработка целевых программ и прогнозирование кадрового обеспечения аграрного сектора;
- усиление господдержки агрообразования, укрепление базы практической подготовки, усиление технической и технологической оснащённости учебных заведений и создание базовых хозяйств;
- восстановление системы повышения квалификации кадров, активизация профориентационной работы в школах, повышение престижа профессий для отраслей АПК;
- развитие подготовки специалистов на контрактно-целевой основе;
- реформирование системы оплаты труда, усиление господдержки;
- улучшение качества жизни села в рамках областной программы устойчивого развития сельских территорий;
- поддержка развития информационно-консультационных служб, повышение интеграции науки и производства.

Библиографический список

1. Голубева, С. Г. Проблемы кадрового обеспечения сельскохозяйственных предприятий Вологодской области и пути их решения / С. Г. Голубева, О. А. Шихова // Беловский сборник. – 2017. – С. 354-358.
2. Ускова, Т. В. Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы / Т. В. Ускова, А. Н. Чекавинский, Р. Ю. Селименков. – ИСЭРТ РАН, 2013. – 200 с.
3. Ильин, В. А. Проблемы регионального развития 2007-2010 / В. А. Ильин, К. А. Гулин, М. Ф. Сычев [и др.] ; под ред. проф. В. А. Ильина. – Вологда, 2007. – 184 с.
4. Анищенко, А. Н. Функционирование сельского хозяйства Вологодской области: результаты анкетного опроса // Вопросы территориального развития. – 2016. – № 5. – Режим доступа : <http://vtr.vscs.ac.ru/article/2042>.
5. Шихова, О. А. Статистический анализ структуры и динамики населения в Вологодской области / О. А. Шихова, Е. М. Неклюдова // Молочнохозяйственный вестник. – 2014. – № 3(15) – С. 97-103. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : molochnoe.ru/journal/node/484.

Федулова И. Ю., канд. экон. наук, доцент ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ.

Ключевые слова: Экономическая безопасность, регион, инновации, стратегия, демография.

Статья посвящена проблеме оценки экономической безопасности региона. Автор предлагает анализировать ее по показателям, аналогичным федеральному уровню и зафиксированным в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации. Анализ проведен на примере Воронежской области, выявлены имеющиеся угрозы экономической безопасности.

Анализ региона с позиции определения уровня его экономической безопасности требует выделения конкретных критериев оценки и показателей – индикаторов, пороговые значения которых (или коридор этих пороговых значений) следует использовать для комплексной оценки состояния региона, определения угроз и опасных тенденций. Однако если система показателей для определения экономической безопасности страны уже отчасти приобретает свои контуры, то для определения экономической безопасности регионов, которые в России дифференцируются по многим параметрам, это значительная методологическая проблема.

На наш взгляд, здесь необходим многокритериальный подход, но в качестве систематизирующего критерия следует использовать проекцию на региональный уровень критериев экономической безопасности Российской Федерации, обозначенных в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года [1]. Однако среди показателей Стратегии не все показатели доступны для адаптации к региональному уровню оценки. Так, часть показателей отсутствует в государственной статистической отчетности регионального уровня. К таким относятся: доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения; доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров; индекс предпринимательской уверенности предприятий; доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме несырьевого экспорта и импорта и другие. Некоторые из указанных показателей, на наш взгляд, не имеют существенного влияния на экономическую безопасность на региональном уровне, например: индекс физических объемов экспорта и импорта, а также сальдо торгового баланса; энергоемкость ВРП; чистый ввоз (вывоз) капитала; долг субъекта РФ и другие. Наконец, часть показателей, перечисленных

в национальной стратегии, для регионального уровня неисчислимы либо не имеют смысла: отношение золотовалютных резервов РФ к объему импорта товаров и услуг; уровень экономической интеграции субъектов РФ; индекс денежной массы; уровень инфляции. Они просто не могут быть перенесены на региональный уровень по своей природе.

Таким образом, мы считаем возможным оценить экономическую безопасность по нескольким группам показателей: 1) доля, приходящаяся на данный субъект РФ, в общем объеме национальной экономики; 2) демографическая ситуация; 3) ситуация на рынке труда и доходы населения; 4) степень инновационного развития экономики.

Индекс ВРП в последние годы существенно колебался, хотя следует отметить, что за рассматриваемый период снижения этого показателя не произошло. Однако указанные колебания являются следствием общенациональных кризисных явлений, а не какого-то особого неблагополучия Воронежской области. Устойчиво прирастают основные фонды в экономике, а также объем инвестиций в основной капитал, что положительно сказывается на региональном развитии и создает запас экономической безопасности региона. Существенными темпами растет производство продукции перерабатывающих производств и сельского хозяйства – основных отраслей областной экономики, которую следует признать индустриально-аграрной [3]. Не менее быстро за последние 5 лет росли и обороты розничной торговли, и грузооборот транспорта.

Единственным негативным для экономической безопасности явлением можно назвать довольно высокие значения индексов потребительских цен, причем особенно высоки они были в 2014-2015 годах, что, собственно, характерно и для всей страны в целом.

Чтобы оценить долю, приходящуюся на Воронежскую область в общем объеме национальной экономики, рассмотрим показатели в таблице 1. В масштабах страны Воронежская область занимает существенное место лишь по производству сельскохозяйственной продукции, что логически вытекает из ее расположения и климатических условий [4]. Логично предположить, что именно в сфере обеспечения продовольственной безопасности национальное правительство видит значительную роль данного субъекта Федерации, и именно в этой сфере область может рассчитывать на максимальную федеральную поддержку [5].

По площади данный субъект Федерации невелик, но это крупнейшая и одновременно наиболее населенная область Центрально-Черноземного региона. Однако важно отметить, что по экономическим результатам своей деятельности область нельзя признать ни особо крупной, ни особо эффективной. Так, 1,6% населения страны, проживающие в ней, создают

лишь 1,2% ВВП страны, что, конечно, в первую очередь связано с аграрной специализацией региона. Следовательно, можно отметить сравнительно неэффективное использование трудовых ресурсов, но эффективное использование капитала в региональной экономике. С точки зрения экономической безопасности это свидетельствует о необходимости пристального внимания именно к человеческому потенциалу региона, к поиску путей повышения эффективности его экономического использования.

Таблица 1

Масштабы Воронежской области как субъекта РФ

Показатель	Воронежская область		
	Значение	В % от всей РФ	Место среди субъектов РФ
Площадь, тыс. км ²	52,2	0,3	51
Численность населения, тыс. чел.	2335,4	1,6	22
ВРП, млн.руб.	823133,6	1,2	38
Производство с/х продукции, млн руб.	204262,6	3,9	5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды, млн.руб.	64230,8	1,2	26
Основные фонды в экономике, млн.руб.	1534644	0,9	33

Для оценки демографической ситуации в Воронежской области рассмотрим динамику численности населения. Естественная убыль населения, немного сократившись по своим масштабам, тем не менее продолжается, что представляет собой существенную угрозу, в том числе экономическую, так как родившиеся граждане рано или поздно придут в экономическую деятельность, составят часть трудового потенциала области. Сокращается численность населения в трудоспособном возрасте, население стремительно стареет. В качестве положительного момента следует указать, что в росте демографической нагрузки присутствует и доля, сформированная нагрузкой детей. Однако этот позитив может проявиться лишь на стратегической перспективе.

Степень реализации конституционного права граждан на труд выступает важнейшим признаком социального развития территории. Можно указать на стабильный уровень безработицы в Воронежской области, причем устойчивость наблюдается как по регистрируемой безработице, так и определенной по методике МОТ. Это явление надлежит признать позитивным с точки зрения экономической безопасности региона. Анализ состояния дифференциации населения по уровню доходов в современной

России показывает, что она усиливается, имеет негативные тенденции развития и несовершенные механизмы оптимизации [4]. Показатели расчленения населения в Воронежской области находятся примерно на среднем для России уровне, но при этом постепенно увеличиваются [3].

Наконец, безопасность и устойчивость современной экономической системы немыслима без ее развития, а последнее – без инноваций [2]. Оценка региональной инновационной системы затруднена как отсутствием единой точки зрения по поводу перечня составляющих ее элементов, так и ограниченной доступностью данных. Тем не менее, рассмотрим некоторые показатели инновационного развития Воронежской области (табл. 2).

Таблица 2
Основные показатели инновационной деятельности по Воронежской области

Показатель	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
Число организаций, осуществлявших инновационную деятельность, ед.	-	66	70	76	94
Отгружено инновационных товаров собственного производства, млн.руб.	-	4715,5	8500,2	21107,7	4861,7
Число организаций, выполнявших исследования и разработки, ед.	57	56	53	63	63
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, чел.	1079 9	10763	10865	10600	10334
Объем выполненных научно-технических работ, млн.руб.	2013 8,8	24787,4	36232,0	32416,0	31849,3
Число разработанных передовых производственных технологий, ед.	9	59	31	25	26

Как видим из представленных в таблице 2 данных, инновационная сфера в Воронежской области, являясь достаточно крупной, тем не менее, не отличается стабильностью развития. Показатели не демонстрируют выраженных тенденций к росту. Кроме того, между ними не наблюдается сколь-нибудь устойчивых взаимосвязей: объем производства инновационных товаров никак не коррелирует с числом организаций, осуществлявших инновационную деятельность; объем выполненных научно-технических работ и число разработанных передовых технологий мало связаны как между собой, так и с численностью персонала, занятого исследованиями и разработками.

Таким образом, если опираться на предлагаемую методику исследования экономической безопасности региона, то для Воронежской области

основные угрозы безопасности лежат в сфере формирования и распределения доходов населения и в сфере инновационного развития.

Библиографический список

1. Указ Президента РФ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года от 13.05.2017. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921>.
2. Волкова, А. Г. Формирование кластеров в Воронежской области для преодоления кризиса на территории / А. Г. Волкова, Т. В. Сабетова // Проблемы инновационного развития российской экономики : мат. III Всероссийской науч.-практ. конф. - 2015. - С. 24-31.
3. Шевцова, Н. М. Comparison Of Central Black-Soil Area Regions In Terms Of Competitiveness / Н. М. Шевцова, Т. В. Сабетова // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук : сб. ст. Международной науч.-практич. конф. – 2015. – С. 217-220.
4. Efimov, A. B. Economic And Social Issues Of Achieving Food Security Of Russia / A. B. Efimov, T. V. Sabetova // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. – 2016. – Т. 59. – № 11. – С. 10-17.
5. Slinkova, N. V. Risks Of The Territorial Development Strategy Of The Agrarian Oriented Municipality / N. V. Slinkova, A. G. Volkova, T. V. Sabetova // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. – 2017. – Т. 65. – № 5. – С. 60-66.

УДК 338.43

ОЦЕНКА ВЗАИМОСВЯЗЕЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ, ПРОМЫШЛЕННОЙ И ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПОДСИСТЕМ АПК

Брянцева Л. В., д-р. экон. наук, зав. кафедрой налогов и налогообложения, Воронежский ГАУ им. Императора Петра I.

Полозова А. Н., д-р. экон. наук, профессор кафедры налогов и налогообложения, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ.

Нуждин Р. В., канд. экон. наук, доцент кафедры теории экономики и учетной политики, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ им. Императора Петра I.

Ключевые слова: кластеры, продовольственная безопасность, производственная безопасность промышленная безопасность, подсистемы АПК.

В статье обоснована целесообразность создания и оценка потенциала агропищевых поликластерных формирований в АПК, обеспечивающих сопряжение целевых интересов субъектов. Доказана наименьшая

значимость сельхозпроизводственной или промышленной составляющих в обеспечении продовольственной безопасности России.

Для обеспечения конкурентоустойчивого социально-экономического развития России одним из приоритетных направлений является активизация экономической активности и развития АПК [3], поскольку не представляется возможным достижение национальной независимости на фоне игнорирования вопросов производственной и продовольственной безопасности.

Развитие российских производственных подсистем АПК, целесообразно лишь при интеграции сопряженных участников экономической деятельности [1;4;5]. Однако, несмотря на определенные преимущества, которые реализуются производственными подсистемами при интеграции, во многих случаях они используются не полностью, в результате чего снижается положительная синергия объединения бизнес-процессов участников и сохраняется некоторый дисбаланс в менеджменте организационного развития и сопряжении целевых интересов.

Свеклосахарная производственная подсистема АПК в России в настоящее время представляет собой совокупность организационно-экономических отношений, в значительной степени сокращающих продовольственную безопасность России.

Проведенный авторами анализ тенденций функционирования основных производственных подсистем АПК России дал возможность констатировать, прежде всего, необходимость импортозамещающей ориентации их развития для обеспечения, в первую очередь, именно производственной безопасности (поскольку интервенция импортной продукции обусловлена поставками не столько продуктов питания, сколько ресурсно-технологических и технических компонентов для пищевых производств, а также вспомогательных и обеспечивающих видов экономической деятельности).

В частности, в свеклосахарной подсистеме АПК целесообразно создание агропищевого поликластерного формирования (АПФ), которое способно обеспечить сопряжение целевых интересов его участников [2]. Результатами функционирования подобного агропищевого поликластерного формирования является достижение преимуществ интеграции на основе проявления таких свойств, как самоопределение, саморегуляция, самообучение, самофинансирование, саморазвитие и др. в соответствии с законом эмерджентности и, как следствие, усиление интегрированности субъектов экономической деятельности.

С этих позиций авторами объединены два подхода к оценке промышленно-производственной безопасности:

1) оценивается потенциал обеспечения промышленно-производственной безопасности поликластерным формированием;

2) после создания поликластерного формирования оцениваются результаты его деятельности – вклад кластера в обеспечение продовольственной безопасности.

Для оценки потенциала поликластерных формирований в агропромышленном комплексе авторами предлагается определять уровни импортной интервенции. В таблице приведены названные уровни на примере свеклосахарной, мясной и молочной подсистем АПК.

Авторами рассмотрены более подробно процессы обеспечения производственной безопасности на примере свеклосахарного производства.

Таблица

Уровни импортной интервенции

Уровни импортной интервенции	Направления развития деятельности кластера (фрагмент)		Нарушение безопасности
	Свеклосахарное производство	Мясное и молочное производство	
1 – импорт субсырья	Приобретение компонентов предпосевной обработки почвы	Приобретение препаратов ветеринарии	Производственной
2 – импорт субсырья	Приобретение семян сахарной свеклы и пестицидов	Приобретение племенных производителей	Производственной
3 – импорт сырья	Приобретение сахара-сырца для переработки	Поставки свежего (замороженного) мяса и сухого молока	Промышленно-производственной
4 – импорт аналогичной готовой продукции	Поставки белого сахара в РФ	Поставки продуктов переработки мяса и молока	Продовольственной

Первый уровень импортной интервенции предполагает поставки компонентов предпосевной обработки семян сахарной свеклы (например, препараты карбофурановой группы), аналогов которых российские химические организации не производят, поэтому их импорт в настоящее время является единственно возможным вариантом для соблюдения агротехнологического регламента (то есть экономическая оценка потенциала какого-либо поликластерного формирования на данном уровне не целесообразна). Поскольку результаты импортной интервенции данного уровня влияют, прежде всего, на конкурентоспособность отечественных семян сахарной свеклы,

и как следствие на их использование, то видится необходимым определение потенциала отечественного семеноводства по двум основным составляющим: сельскохозяйственной и производственной.

Совокупное значение определяется наименьшим значением сельскохозяйственной и производственной составляющих:

$$K_1 = \text{MIN} (K_{1C}, K_{1П}),$$

где K_1 – потенциальный уровень промышленно-производственной безопасности, %;

K_{1C} – потенциальный уровень сельхозпроизводственной составляющей производственной безопасности, %;

$K_{1П}$ – потенциальный уровень производственной составляющей производственной безопасности, %.

Сельхозпроизводственная составляющая заключается в совокупной возможности организаций вырастить в необходимом объеме в масштабах страны сырье семян сахарной свеклы отечественных сортов и гибридов. Выбор данных коэффициентов обусловлен, во-первых, отрицательной динамикой изменения количества семеноводческих хозяйств на всей территории РФ, в том числе специализирующихся на выращивании семян сахарной свеклы. Во-вторых, значительный функциональный износ сельскохозяйственной техники не позволяет в большинстве случаев соблюдать технологический регламент, что является определяющим фактором при наличии достаточных посевных площадей.

На втором уровне основными факторами импортной интервенции являются поставки посевного материала, а также сельскохозяйственной техники и комплектующих к ней:

$$K_2 = \text{MIN} (K_{2C}, K_{2П}),$$

где K_2 – потенциальный уровень производственной безопасности, %.

На третьем уровне импортной интервенции авторами выделена только одна составляющая – промышленная, поскольку интервенция в основном характеризуется импортом сахара-сырца. Поэтому имеет место соотношение:

$$K_3 = K_{3П}$$

Исходя из этого, уровень промышленной составляющей определяет следующим образом:

$$K_{3П} = \frac{\sum M_{фзj}}{O_{с.необхз}} * П_{снз} * B_{снз} * 100\%$$

где $K_{3П}$ – потенциальный уровень промышленной составляющей, %

$M_{фзj}$ – производственная мощность j-го сахарного завода по переработке сырья (фактическая), т/сут.;

$O_{с.необхз}$ – объем сахара необходимый для обеспечения физиологической потребности населения страны, т;

$П_{снз}$ – продолжительность производственного сезона сахарных заводов (нормативная), сут.;

$B_{снз}$ – выход готовой продукции сахарных заводов (нормативный), %.

Таким образом, потенциальный уровень обеспечения производственной и, следовательно, продовольственной безопасности России характеризуется наименьшим значением сельхозпроизводственной или промышленной составляющих, поскольку уровень одной определяет результативность использования другой.

Библиографический список

1. Алтухов, А. И. Продовольственная безопасность Российской Федерации: вопросы методологии оценки // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 7. – С. 2-7.
2. Брянцева, Л. В. Бизнес-анализ деятельности перерабатывающих организаций на основе сбалансированной системы показателей / Л. В. Брянцева, А. Н. Полозова Р. В. Нуждин // Сахар. – 2009. – № 10. – С. 18-24.
3. Иванова, В. Н. Агропромышленная политика ЕАЭС: обеспечение продовольственной безопасности / В. Н. Иванова, С. Н. Серегин // Сахар. – 2015. – № 10. – С. 14-18.
4. Иванова, В. Н. Импортзамещение на продовольственном рынке России: основные факторы, сдерживающие решение данной проблемы / В. Н. Иванова, С. Н. Серегин, В. С. Гринько // Сахар. – 2014. – № 9. – С. 21-27.
5. Ушачев, И. Г. Импортзамещение в агропромышленном комплексе России: тенденции, проблемы, пути развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 1. – С. 2-10.

УДК 631.816:631.421

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ ИНВЕСТИЦИЯМИ В ОТРАСЛИ ПТИЦЕВОДСТВА

Бовыкина М. Г. канд. экон. наук, заведующая кафедрой Бухгалтерского учета и финансов, ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА им. Н. В. Верещагина.

Ключевые слова: управление инвестициями, инвестиционная среда, механизм стратегического управления, реальные инвестиции, стратегическое управление

Выход из системного кризиса предприятий отрасли птицеводства возможен только через расширение масштабов производственных инвестиций. Однако вопросы системного управления инвестициями в настоящее время изучены недостаточно. В статье предложен механизм стратегического управления инвестициями для предприятий отрасли птицеводства АПК Вологодской области.

Признанным во всем мире механизмом адаптации предприятий к изменяющимся условиям внешней среды и повышения эффективности управления предприятием является система стратегического управления, одной из подсистем которой является управление инвестициями. Управление инвестициями организации сегодня играет критически важную роль в коммерческом успехе [1].

Как никогда это характерно для отрасли птицеводства Вологодской области, претерпевающей на сегодня шаткое кризисное состояние банкротства с неясными перспективами ликвидации: компании крупнейшего птицеводческого холдинга региона (Вологодский центр птицеводства) признаны банкротами, в частности в отношении объекта настоящего исследования (ОАО «Птицефабрика «Ермаково») открыта процедура конкурсного производства, что, в соответствии с нормами законодательства, предполагает, в том числе, продажу активов компании с целью удовлетворения требований кредиторов. Учитывая стратегическую важность в масштабах Вологодской области производимой холдингом продукции птицеводства для продовольственной безопасности региона, а также прямую заинтересованность региона в восстановлении деятельности Компании для его общего социально-экономического благополучия, на сегодня как никогда актуален вопрос формирования механизма стратегического управления инвестициями с целью вывода предприятия из финансового кризиса.

В результате исследования мы убедились в полном отсутствии либо крайней неэффективности действующего механизма стратегического управления инвестициями в отрасли птицеводства на примере ОАО «Птицефабрика «Ермаково» Вологодского района Вологодской области, что привело на сегодня к проведению в его отношении процедур банкротства.

Таким образом при проведении исследования нами ставилась задача сформировать механизм стратегического управления инвестициями в отрасли птицеводства на примере ОАО «Птицефабрика «Ермаково» Вологодского района Вологодской области, который позволил бы сохранить бизнес Компании, избежав её ликвидации и обеспечив возможность осуществления дальнейшей производственно-экономической деятельности того же профиля.

Мы преобразовали общую универсальную схему, уточнив и детализировав её составляющие для целей формирования механизма стратегического управления инвестициями ОАО «Птицефабрика «Ермаково»» (рис. 1). [2]

Предварительно мы определили, что в качестве объекта стратегического управления выступают инвестиции ОАО «Птицефабрика «Ермаково»». Тогда, уточняя составляющую «анализ среды», мы определили, что по отношению к объекту управления анализ среды производится с позиций инвестирования, и тогда будет иметь место «анализ инвестиционной среды». Мы детализировали такой «анализ инвестиционной среды», разделив на два направления: во-первых, анализ должен быть «внутренним», направленным на объект управления, и тогда будет иметь место анализ текущей инвестиционной деятельности ОАО «Птицефабрика «Ермаково»»; и во-вторых, анализ должен быть «внешним», направленным на среду, окружающую объект управления, и тогда будет иметь место анализ инвестиционного окружения ОАО «Птицефабрика «Ермаково»» (блок 1 на рисунке1).

Уточняя составляющую «определение миссии и целей» применительно к сфере инвестиционной деятельности, мы установили необходимость выработки «миссии и целей инвестиционной деятельности» Компании (блок 2 рисунке 1) [3].

Таким образом, в рамках формирования механизма стратегического управления инвестициями ОАО «Птицефабрика «Ермаково»», нами предложено составляющую «определение стратегии» преобразовать в последовательное осуществление двух процессов: сначала - определение специфики отрасли и ситуации ОАО «Птицефабрика «Ермаково»», информационной базой для чего являются результаты реализации блока 1 «Анализ инвестиционной среды», и затем – выработка конкретной стратегии управления инвестициями ОАО «Птицефабрики «Ермаково»» (блок 3 на рисунке1). Уточняя составляющие «выполнение стратегии» и «оценка и контроль выполнения» применительно к сфере инвестиционной деятельности, мы преобразовали их соответственно в элементы «выполнение

стратегии управления инвестициями ОАО «Птицефабрики «Ермаково»» и «оценка и контроль выполнения стратегии управления инвестициями ОАО «Птицефабрики «Ермаково»»» (блок 4 и 5 на рисунке 1).

Выраженной особенностью сформированного механизма стратегического управления инвестициями в данном случае является присущее ему соответствие принципу цикличности, означающей, что предусмотренные механизмом процессы не только логически вытекают (или следуют) один из другого, но и существует устойчивая обратная связь и, соответственно, обратное влияние каждого процесса на остальные и на всю их совокупность. Сформировав укрупнённое представление механизма стратегического управления инвестициями ОАО «Птицефабрика «Ермаково»», мы рассмотрели и детализировали каждый конкретный блок, применив предусмотренные этими блоками операции на практике.

Так, результаты анализа внутренней инвестиционной среды позволили сделать следующие выводы по следующим трём направлениям:

1. Анализ формирования стоимостной цепочки привел к выводу о возможности повысить общую экономическую эффективность Компании, повлияв на сокращение затрат на корма, доля которых в себестоимости достигает 70%.

2. Портфельный анализ позволил оценить состояние совокупности активов Компании как располагающее высоким производственным потенциалом, что усиливает обоснование целесообразности сохранения бизнеса Компании.

3. SWOT-анализ проявил серьёзные преимущества Компании в части высокого кадрового потенциала, сильных маркетинговых позиций, государственного участия в уставном капитале Компании. Ключевым недостатком настоящего бизнеса является несопоставимая с масштабами бизнеса долговая нагрузка. [4]

Анализ внешнего окружения компании с позиции инвестиционных возможностей, предлагаемых рынком и средой, выявил наличие инвестиционных возможностей благодаря активной государственной поддержке в форме целевого субсидирования: только в 2016 году на поддержку производства было выделено 69,957 млн. рублей; а также благодаря инвестированию в бизнес действующего арендатора ООО «Вологодская птица», реанимировавшего с 2016 года производство на базе производственных мощностей Компании. Вместе с тем отсутствует возможность внешнего (банковского) финансирования ввиду очевидной некредитоспособности Компании.

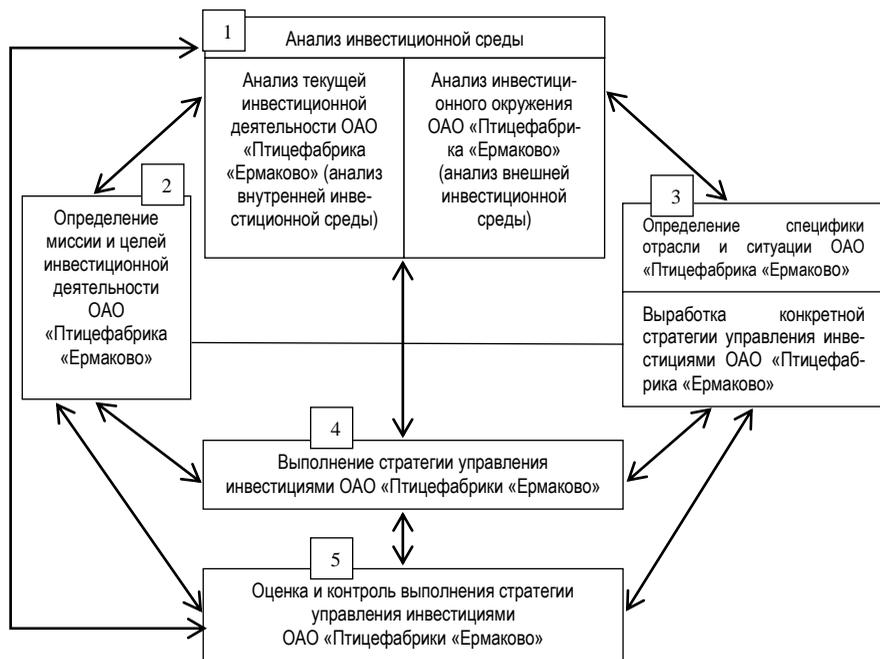


Рис. 1. Механизм стратегического управления инвестициями ОАО «Птицефабрика «Ермаково»

Проведённый анализ позволил нам охарактеризовать специфику отрасли как стратегически важную для региона, однако фондоёмкую, а ситуацию – как критическую кризисную, однако имеющую достаточный потенциал дальнейшего развития.

Это привело нас к идее внедрения двухэтапной стратегии управления инвестициями в отношении ОАО «Птицефабрика Ермаково»:

1. на первом этапе, в краткосрочной перспективе, реализовать имущественный комплекс Инвестору, заинтересованному в развитии производства, тем самым обеспечив прекращение процедуры банкротства и частично удовлетворив требования кредиторов в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации в рамках Закона о несостоятельности (банкротстве). Имущественный комплекс, приобретённый Инвестором, технически возратить в Компанию в форме вклада Учредителя (Инвестор) в уставный капитал Компании;

2. на втором этапе, в долгосрочной перспективе, осуществить дополнительные капиталовложения, внедрив в производственный цикл линию экструдирования отходов птицепереработки в корма птице.

Библиографический список

1. Бовыкина, М. Г. Оценка влияния инвестиционной среды на хозяйственную деятельность предприятия(отрасли) на этапе разработки инвестиционной стратегии (на примере предприятий маслосыродельной отрасли) // Молочнохозяйственный вестник: электрон. науч. журн. – 2016. – №4(24). – С.112-119 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://molochnoe.ru/journal/sites/molochnoe.ru.-journal/files/jml_publication/4-24-vypusk-v2.pdf
2. Бовыкина, М. Г. Оценка инвестиционной деятельности маслосыродельной и молочной отрасли АПК Вологодской области // Проблемы и перспективы социально-экономических реформ региона : мат. науч.-метод. конф. – Вологда 2001. – С. 49-53.
3. Бовыкина, М. Г. Формирование решений при стратегическом управлении инвестиционной деятельностью предприятий маслосыродельной и молочной отрасли АПК : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Бовыкина Марина Григорьевна – Вологда, 2000. – 228 с.
4. Бовыкина, М. Г. Приоритетность инвестирования средств в отрасль по переработке молока в Вологодской области // Экономика региона: обеспечение социально-экономических реформ, проблемы и перспективы : мат. науч.-практ. конф. – Вологда, 1999. – С.87-90.

УДК 658.336

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ

Субботина Л. В., канд. экон. наук, доцент, завкафедрой менеджмента и агробизнеса, ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Мирхайдарова Р. Д., студент магистратуры, ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Ключевые слова: персонал, менеджмент, профессиональное обучение, трудовой потенциал.

Важным условием конкурентоспособности организации является наличие достаточного трудового потенциала. Для поддержания его на высоком уровне необходимо реализовать комплексную программу периодического профессионального обучения сотрудников с целью получения новых знаний, навыков, умений в связи с меняющимися требованиями к содержанию и результатам труда.

В настоящее время в российской экономике происходит быстрое внедрение продуктов научно-технического прогресса, что в свою очередь требует своевременной адаптации профессиональных знаний и навыков

персонала к постоянным изменениям и новациям. В каждой организации должна быть разработана комплексная система мер по развитию специалистов. Зачастую работодатели, не желая тратить время и средства на обучение персонала, повышение его квалификации, стремятся принять на работу сразу опытного высококвалифицированного специалиста. Проблема здесь заключается в том, что количество таких специалистов ограничено, они, как правило, ожидают за свой труд высокую оплату. Иногда же накопленный опыт специалиста затрудняет освоение им новых знаний и навыков, поэтому ряд организаций предпочитает набирать молодых сотрудников, которые только что окончили ВУЗ. Для таких работодателей актуальна тема профессионального обучения персонала на производстве.

Развитие и обучение персонала является одним из важнейших направлений деятельности по управлению персоналом. Конкурентоспособность любой организации во многом зависит от квалификации ее сотрудников, которая определяет степень компетентности персонала, способность грамотно исполнять свои должностные обязанности. Поэтому значимой задачей предприятия по отношению к своим сотрудникам является содействие в актуализации их знаний и профессиональном совершенствовании [1, 3].

Специалисты в области менеджмента выделяют три уровня обучения:

- профессиональная подготовка – систематизированное обучение специалистов, подготовленных для осуществления трудовой деятельности в определенной сфере. Как правило, подготовку осуществляют специализированные учебные заведения, на основе уже имеющегося у обучающегося неполного или полного общего образования, она требует значительных времени и средств;
- повышение квалификации – кратковременное обучение персонала с целью улучшения специализированных знаний в какой-либо узкой области профессиональной деятельности. Этот вид обучения может осуществляться и прямо на предприятии высококвалифицированными сотрудниками;
- переподготовка кадров – обучение с целью получения новых знаний, навыков, умений в связи с меняющимися требованиями к содержанию и результатам труда. У обучающегося должно иметься базовое профессиональное образование [2, 5].

В процессе разработки системы развития персонала организации важно определиться с уровнем подготовки работников, а также пройти следующие этапы.

1. Оценка знаний и умений сотрудников. Определение потребности в

дополнительном образовании персонала: анализ результатов аттестации работников; выявление несоответствия фактического уровня образования и квалификации работника требованиям занимаемой им должности, уровня профессиональной подготовки; определение направлений, по которым требуется дополнительная подготовка.

2. Выбор уровня подготовки, разработка учебного плана: определение наиболее приемлемой формы и продолжительности обучения, типа учебного заведения, выбор конкретного учебного заведения; расчёт сметы затрат на обучение; при обучении внутри самой организации – формирование общего учебного плана с указанием тем и вопросов, разработка календарного плана, бюджета образовательной программы на год. Утверждение планов руководителем организации.

3. Организация обучения сотрудников: обеспечение возможности обучения работников без ущерба для планомерной ритмичной работы организации; заключение договоров с образовательными учреждениями и своевременное финансирование затрат.

4. Определение эффективности образовательной программы: итоговое тестирование работников, оценка изменения их трудового поведения; измерение эффективности расходов на реализацию программы обучения.

5. Организация наставнической работы: определение работников с необходимым опытом и знаниями, закрепление их в качестве наставников на определенные группы работников; составление плана наставнических работ, его реализация, определение эффективности наставничества [1].

Очень важным является постоянное инвестирование в повышение профессионализма работников службы управления. Умелое управление деятельностью хозяйствующих субъектов является элементом, гарантирующим возможность для организации адаптироваться к постоянным изменениям внешней деловой среды и устойчиво развиваться. Для своевременного учета происходящих вокруг преобразований, их анализа и оценки, оперативной разработки комплекса ответных мер, реализации организационных изменений нужны руководители, которые будут в состоянии формулировать цели и самостоятельно принимать ответственные решения [4]. Не менее значимыми, чем способность стратегического мышления, для руководителя являются коммуникативные навыки. От того насколько грамотно выстроено общение зависят результаты переговоров, степень взаимопонимания с партнерами, клиентами и сотрудниками, морально-психологический климат в коллективе, взаимоотношения с государственными органами. Коммуникативная компетентность предполагает наличие у руководителя знания основных законов и правил межличностного взаимодействия, хорошей адаптивности и свободы владения всеми

средствами общения, гибкости и адекватности в выборе психологических позиций, развитых коммуникативных способностей, умений и навыков. Необходимым качеством руководителя любого уровня иерархии является способность нести ответственность за каждое собственное управленческое решение, за результат работы вверенного подразделения, за деятельность всех подчиненных. Помимо осознания и принятия личной ответственности, менеджер должен постоянно работать над развитием чувства ответственности за общие результаты труда в своих работниках. Все указанные особенности профессиональной деятельности необходимо учитывать при разработке программ регулярного обучения и выборе методик преподавания [6, 7].

Итогом проделанной работы является оценка эффективности инвестиций в развитие персонала, в основу которой может быть заложен метод контроллинга или оценки по отклонениям. Метод заключается в расчете величины отклонения значения каждого факторного показателя до и после реализации мероприятий по развитию персонала:

$$\text{Эк}_{\text{эф}} = \Delta \text{Выр} * \Delta \text{Затр}, \quad (1)$$

где $\text{Эк}_{\text{эф}}$ - экономическая эффективность;

$\Delta \text{Выр}$ – изменение выручки;

$\Delta \text{Затр}$ – изменение общих расходов [1, 2].

Таким образом, регулярное планомерное обучение персонала является необходимым условием успешного бизнеса. Эффективно выстроенная система обучения персонала является залогом обеспечения устойчивого экономического роста, особенно в периоды значительных инновационных изменений или долгосрочного экономического кризиса [3]. Повышение качества персонала необходимо рассматривать не только как средство решения отдельных задач и проблем организации, но и как значительный ресурс внутрифирменных изменений. Системность программы обучения персонала позволит повысить мотивацию сотрудников, увеличить степень их лояльности к организации, вследствие чего, уровень квалификации кадров будет расти, компенсируя некоторый недостаток знаний. Качественно организованная система обучения персонала дает конкурентное преимущество на рынке за счет постоянного совершенствования и актуализации накопленных знаний.

Библиографический список

1. Шарапова, В. М. Мониторинг системы адаптации персонала предприятия / В. М. Шарапова, Ю. В. Шарапов, К. С. Юченкова // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2016. – № 59. – С. 97-102.

2. Шарапова, Н. В. Профессиональное обучение персонала как фактор конкурентоспособности организации / Н. В. Шарапова, Е. А. Унжакова // Проблемы экономики и менеджмента. – 2017. – № 4(68). – С. 60-65.

3. Нестерова, О. В. Обучение персонала как инструмент реализации стратегических целей организации // Интернет-журнал «Науковедение». – 2015. – № 2, Том 7. – С. 1-13.

4. Субботина, Л. В. Использование активных методов обучения при изучении дисциплины «Бизнес-планирование» // Современные подходы к подготовке кадров для агропромышленного комплекса : мат. учебно-методич. конф. – 2017. – С. 159-163.

5. Субботина, Л. В. Экологические факторы устойчивого развития сельского хозяйства // Вестник Курганской ГСХА. – 2013. – № 3 (7). – С. 4-8.

УДК 327

ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАЗАХСТАНА

Анафияева Ж. д-р. экон. наук, профессор, кафедры Менеджмента Казахского агротехнического университета им. С. Сейфуллина, г. Астана, Казахстан.

Нукешева А. Ж. канд. экон. наук, доцент, кафедры Менеджмента Казахского агротехнического университета им. С. Сейфуллина, г. Астана, Казахстан.

Койтанова А. Ж. канд. экон. наук, доцент кафедры Менеджмента Казахского агротехнического университета им. С. Сейфуллина, г. Астана, Казахстан.

Ключевые слова: потребление, продукция, импортозамещение, потенциал.

В статье рассматриваются проблемы и оценка продовольственной безопасности Казахстана и пути решения.

Проблема продовольственной безопасности в современном мире связана, прежде всего, с защитой государственных интересов, включающих в себя обеспечение и сохранение социальной и экономической стабильности в стране, удовлетворение жизненно необходимой потребности человека в питании. Производство продуктов питания было, есть и будет самым первым условием непосредственных производителей и характеризует уровень экономического развития страны. Состояние агропромышленного комплекса в стране оказывает прямое влияние на продовольственную безопасность.

Аграрный сектор в силу своей специфики не может в условиях рынка на равных участвовать в межотраслевой конкуренции. Аграрный сектор производит лишь 4,7% ВВП страны, а уровень производительности труда в сельском хозяйстве продолжает оставаться в числе самых низких по сравнению с другими отраслями.

Кроме того не смотря на все преимущества функционирования Казахстана в условиях открытых границ в рамках ЕАЭС и ВТО мы наблюдаем такие отрицательные моменты как наличие зарубежной контрафактной или фальсифицированной продукции, что не дает нашим производителям натуральной продукции конкурировать в равных условиях.

Отечественная продукция зачастую не выдерживает конкуренции со стороны, например, российских производителей. На нашем рынке импортные продовольственные товары стали превалировать над казахстанскими, хотя положительные тенденции появляются в структуре внешнего товарооборота страны в прошлом году экспорт сельхозпродукции занимал всего лишь 4,5%, тогда как доля импорта составила 11,3%.

В связи с этим необходимо исключить зависимость страны от импортных поставок, обеспечить развитие собственного производства продуктов питания; создание сбалансированной структуры экспорта и импорта, а также резервных запасов для стабилизации продовольственного обеспечения. Для улучшения продовольственной безопасности в Республике Казахстан принят ряд документов: Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года, Государственной программе развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы, Программа продуктивной занятости на 2017-2021 годы и др.

Благодаря этим программным документам повышена эффективность мер господдержки, пересмотрены 65 видов субсидий и расширен охват ими субъектов АПК. Объем поддержки АПК в 2017 году увеличился на 18% и составил 260 млрд тг. Разработаны Карты агропереработки в разрезе областей, инвестиции в основной капитал увеличились на 30% [1].

В результате принятых мер, рост валовой продукции сельского хозяйства составил 2,9%, продуктов питания – более 4%, также растет потребление продуктов питания за последние годы (табл. 1).

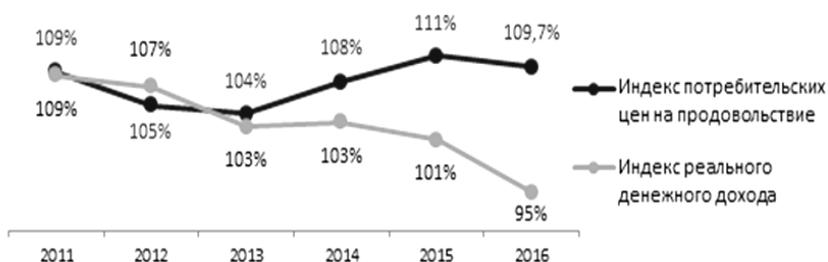
Таблица 1

Потребление продуктов питания населением Республики Казахстан, кг

Виды продуктов	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
хлебопродукты и крупяные изделия	124,2	123,6	124,5	126,2	129,8	130,7
мясо и мясопродукты	65,9	66,7	69,7	70,7	73,6	72,9
рыба и морепродукты	10,4	10,5	11,3	11,0	11,3	10,9
молоко и молочные продукты	227,6	220,9	228,6	225,6	233,6	235,5
яйца (штук)	150,0	155,8	158,1	157,7	164,0	164,7
масла и жиры	18,8	18,1	18,2	18,7	19,3	19,5
фрукты	58,5	59,4	60,8	60,8	64,4	61,4
овощи и бахчевые	87,6	86,3	87,8	86,6	90,2	89,3
картофель	47,5	48,8	48,7	48,5	48,5	48,6
сахар	38,1	38,3	39,1	39,4	41,9	40,7

В 2011-2016 годах наблюдался рост потребления большинства важнейших продуктов питания, в результате чего в 2016 году потребление хлебопродуктов составило на 6,5 кг, мяса и мясопродуктов на 7,0 кг, молока и молочных продуктов на 7,9 кг, яиц на 14,7 шт., фруктов на 2,9 кг, овощей на 1,7 кг, сахара на 2,6 кг больше по сравнению с 2011 годом. Особенно надо отметить, роста потребления таких дорогих продуктов как мясо и мясопродуктов, рыб, молока и молочных продуктов овощей и фруктов.

Экономическая доступность продовольственных товаров для населения, которая тесно связана со снижением уровня бедности, так как изменение цен на продовольственные товары оказывает влияние на покупательную способность населения, а рост уровня жизни определяет доступность продовольственных товаров (рис. 1).



Примечание: расчеты Ranking.kz на основе данных КС МНЭ РК.

Рис. 1. Индекс реального денежного дохода и продовольственная инфляция в РК, %

На потребление продуктов питания жителей республики в значительной мере повлияла экономическая ситуация и связанные с ней падение доходов населения и рост инфляции. По данным Министерства национальной экономики Республики Казахстан в 2016 году реальные денежные доходы в стране сократились на 4,5% по сравнению с уровнем предыдущего года. Это первое годовое сокращение показателя с 2010 года. При этом рост цен на продукты питания рекордно растет, по итогам 2016 года цены на основные продовольственные товары выросли на 9,7%. Из-за роста цен и сокращения реальных доходов наименее обеспеченные группы населения вынуждены меньше есть. Сельские жители, которые относятся к группе с низким доходом, продолжают питаться хуже горожан. В среднем в 2016 году городское население съело мяса и мясных продуктов на 9% больше, рыбы и морепродуктов на 0,4%, фруктов на 12% больше чем в сельской местности.

Расходы домашних хозяйств на продовольствие за последних лет занимают 44,5%, в то время как в экономически развитых странах этот показатель составляет не более 25%. Наибольшие затраты связаны с хлебом и крупой, мясом и мясopодуктами, молоком и молокопродуктами.

Таким образом, в Казахстане проблема продовольственной безопасности требует поиска дальнейших путей ее решения для уменьшения импортозависимости, повышения обеспечения доступности продуктов питания для населения.

Таблица 2

Доля импорта в потреблении и самообеспеченности в 2016 году, %

Наименование продукции	Доля импорта в потреблении, %		Обеспеченность, %	
	третьих стран	гос. члены ЕАЭС	собственным производством	с учетом гос. членов ЕАЭС
Мясо КРС	3,2	1,0	98,1	99,4
Свинина	5,1	0,1	99,4	99,5
Мясо домашней птицы	51,6	6,7	51,8	52,4
Сливочное мясо	17,4	23,8	68,3	83,0
Сыры и творог	15,7	38,7	56,5	86,0
Овощи	6,9	1,6	92,6	94,2
Картофель	0,9	0,9	98,4	99,3
Виноград	57,3	1,1	43,1	44,2
Дыни, арбузы	4,3	0,1	96,3	96,4
Яблоки, груши	34,8	12,6	58,0	65,5
Колбасы	0,7	46,0	58,7	99,8
Растительное масло	0,4	25,4	72,9	112,4
Сахар	51,7	5,4	43,2	48,6

Как показывают данные таблицы 2, что обеспеченность собственным производством более половины превышает от объемов потребления по таким группам товаров, как мясо домашней птицы, сливочное масло, сыры и творог, яблоки и груши, колбасы, сахар. Значительная зависимость существует от импорта мяса птицы, овощей, сахара, яблок и груш, а также молочной продукции. Такие продукты как томаты, лук, огурцы и капуста, яблок и груш поступают на рынок Казахстана из третьих стран. Кроме того, Казахстан только 58,7% обеспечивает потребность в колбасных изделиях, однако с учетом поставок из государств-членов ЕАЭС самообеспеченность составляет почти 100%. Противоположная ситуация наблюдается с обеспечением мясом птицы, собственное производство которого составляет около половины потребности с незначительными поставками из государств-членов ЕАЭС.

В то же время потенциал аграрного сектора экономики Казахстана довольно значителен и при рациональном его использовании и соответствующей поддержке государства, как это делается во всем мире, Казахстан может не только обеспечить себя основными продуктами питания, но и экспортировать их. Реализация следующих направлений будет способствовать увеличению занятости и росту доходов населения:

- интенсификация производства зерна позволит: увеличить объемы его производства, ежегодно поставлять на экспорт до 7 млн. т, обеспечить внутренние потребности Республики Казахстан в крупных и фуражных культурах.

- дальнейшее развитие производства масличных культур, сахарной свеклы обеспечит снижение зависимости от импорта сырья, повысит конкурентоспособность производимого сырья и готовой продукции за счет повышения качества и диверсификации производства;

- формирование товарных зон по мясу и молоку будет способствовать развитию перерабатывающих предприятий, расширению ассортимента готовой продукции из этого сырья, улучшит снабжение населения мясом и молоком, расширит экспортные возможности республики;

- создание и расширения сети научно-технических центров по разработке, внедрению инноваций и передовых технологий в сельскохозяйственного производства;

- социальное развитие села, развитие социальной и общественной инфраструктуры в сельской местности для поддержания устойчивого конкурентоспособного развития сельского хозяйства;

- создание единого продовольственного рынка стран СНГ с постепенным отказом от таможенных пошлин и сборов и согласованием ценовой политики;

- оптимальное сочетание государственного и рыночного регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию и повышения конкурентоспособности отечественного продовольствия на внутреннем и внешнем рынках [3].

В целом предпринимаемые правительством меры нацелены на повышение инвестиционной привлекательности АПК, повышение его эффективности, что должно оказать благоприятное воздействие на уровень продовольственной безопасности и макроэкономическую ситуацию в стране.

Библиографический список

1. Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1700000420>.

2. Labor Factor Efficiency in the Agricultural Industry. International journal of environmental & Science education, 2016, Vol. 11, NO. 17. Scopus, 0,326, page 9679-9690.

УДК:338.43:001.895:631.152

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА

Коновалова С. Н., канд. экон. наук, доцент кафедры управления и маркетинга в АПК, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ им. Императора Петра I.

Белоплипов Р. П., канд. экон. наук, доцент кафедры управления и маркетинга в АПК, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ им. Императора Петра I.

Ключевые слова: инновационно-инвестиционное развитие, инвестиционная стратегия, отрасль животноводства.

В статье рассматриваются принципы и этапы разработки стратегических направлений инновационно-инвестиционного развития производства продукции животноводства и определения их эффективности.

Определение стратегических направлений инновационно-инвестиционного развития производства продукции животноводства является крайне необходимым. Повысить конкурентоспособность продукции отрасли животноводства можно при условии разработки и выполнения стратегических направлений инновационно-инвестиционного развития производства, которые должны разрабатываться на базе законов развития сельского хозяйства и прогнозов развития отрасли, законодательных и нормативных актов РФ, регулирующих ценообразование и функционирование аграрного рынка. При разработке направлений инновационно-инвестиционного развития производства продукции животноводства нужно предусматривать прежде всего рост объемов производства мяса на основе увеличения численности поголовья и повышение их среднесуточного привеса.

Анализируя проблему отрасли животноводства в контексте национальной продовольственной безопасности, нельзя не обратить внимание на негативные изменения, которые в процессе так называемого реформирования агропромышленного комплекса: значительное сокращение поголовья сельскохозяйственных животных; существенный рост себестоимости и снижение рентабельности производства продукции животноводства [2]. Ускоренное развитие животноводства в ближайшее время и на перспективу тесно связано с решением важнейшей государственной задачи - созданием продовольственной независимости и безопасности страны на основе стратегии импортозамещения. Успешной реализации этой задачи способствуют природные условия, позволяющие производить конкурентоспособную продукцию высокого качества, а также наличие генфонда с большим потенциалом продуктивности пород, хорошо адаптированных к условиям разведения в различных регионах страны. Именно поэтому эффективность стратегических направлений инновационно-инвестиционного развития производства продукции животноводства является крайне важной и первоочередной задачей, которая требует немедленного решения. Необходима разработка новой государственной аграрной политики, которая должна определить стратегические направления, ориентиры и задачи развития агропродовольственной сферы страны с одновременной разработкой основных механизмов их реализации.

Эффективными стратегическими направлениями инновационно-инвестиционного развития производства продукции животноводства должны быть: государственная поддержка развития производства продукции животноводства; внедрение инновационно-интенсивных технологий выращивания животных; содействие привлечению инвестиций в отрасль; совершенствование системы ценообразования; упрощение системы налогообложения [1].

Итак, целью стратегических направлений инновационно-инвестиционного развития производства продукции животноводства страны в долгосрочной перспективе является формирование эффективного и стабильного производства качественной продукции, способного гарантировать продовольственную безопасность страны, насыщение рынка доступными для всех слоев населения продуктами питания, обеспечивать промышленность сырьем. Для ее реализации нужно ускорить возрождение отрасли и на этой основе уменьшить импорт продукции животноводства при постепенном повышении потребления рекомендуемых норм питания на душу населения, а также сформировать организационно-технологические и финансово-экономические условия с целью повышения конку-

рентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей и одновременно улучшить уровень занятости на сельских территориях.

Стратегия развития отрасли в национальном измерении должна реализовываться на основе повышения конкурентоспособности и качества. Она предусматривает модернизацию кормопроизводства, ресурсной обеспеченности материально-технической и организационно-технологических компонентов, создания благоприятных финансово-экономических условий функционирования высокоэффективного животноводства [3].

На наш взгляд, обоснование эффективности стратегических направлений инновационно-инвестиционного развития производства продукции животноводства должно осуществляться в следующей последовательности: мониторинг зональных и региональных особенностей, сельскохозяйственных районов и отдельных предприятий с наиболее благоприятным сегодня ресурсным обеспечением основных составляющих внешней и внутренней среды для организации и эффективного ведения хозяйственной деятельности по производству продукции; разработка и функционирование экономического механизма, который обеспечит получение равновеликого прироста производителями, переработчиками и продавцами продукции животноводства на единицу вложенного капитала с учетом срока его обращения; принятие государственной программы ускоренного развития животноводства, которая поможет комплексно решить организационные вопросы по созданию культурных и улучшения естественных пастбищ, обеспечение семенами, удобрениями и техникой для ухода за пастбищами, научного обеспечения, стандартизации всех технологических звеньев организации производства и переработки продукции, оказания государственной поддержки отрасли; поиск, формирование и реализация инвестиционных и инновационных программ конкурентоспособного развития отрасли; определение необходимых объемов производства продукции для обеспечения продовольственной безопасности страны и наращивание экспортного потенциала.

Для развития животноводства, на наш взгляд, наиболее целесообразным является использование таких стратегических направлений инновационно-инвестиционного развития производства продукции животноводства: защита пребывания на рынке, фокусировка на продукте, стратегия развития через дифференциацию продукции, стратегия интеграционного роста.

Основной предпосылкой для формирования инвестиционной стратегии предприятия является его общая стратегия экономического развития. В отношении нее инвестиционная стратегия имеет подчиненный характер

и должна согласовываться с ней по целям и этапам осуществления. Таким образом, инвестиционная стратегия должна рассматриваться как часть единой стратегии деятельности предприятия при этом она выступает как важнейший фактор обеспечения эффективного развития предприятия в будущем.

Процесс формирования инвестиционной стратегии реализуется по таким этапам:

1. Определение периода реализации инвестиционной стратегии: прогнозирование развития экономики в целом и инвестиционного рынка в частности; установление периода, который соответствует базовой стратегии предприятия; учета отраслевой принадлежности предприятия; учета размера предприятия, его мощностей и темпов развития.

2. Определение стратегических целей развития инвестиционной деятельности предприятия: обеспечение прироста капитала и активов; повышение уровня рентабельности инвестиционной деятельности; совершенствования отраслевой и региональной направленности инвестиционных программ и проектов, а также обеспечение соответствующей диверсификации инвестиционной деятельности.

3. Разработка наиболее эффективных путей реализации стратегических целей инвестиционной деятельности: разработку направлений формирования и вложения капитала; разработку системы мер достижения эффективности инвестиционной деятельности предприятия; разработку этапов реализации принятой системы мер достижения стратегических целей инвестиционной деятельности.

4. Конкретизация инвестиционной стратегии по периодам ее реализации: становление конкретных периодов формирования и реализации инвестиционной стратегии; определение последовательности достижения тех или иных этапов стратегии инвестиционной деятельности; определения периодов достижения конкретных задач, подцелей и главной цели инвестиционной деятельности предприятия.

5. Оценка разработанной инвестиционной стратегии предприятия: осуществление общей оценки разработанной инвестиционной стратегии; оценка отдельных этапов осуществления инвестиционной стратегии; оценка отдельных задач и подцелей инвестиционной стратегии; оценка возможности реализации инвестиционной стратегии с учетом наличия ресурсного потенциала; оценка возможности реализации инвестиционной стратегии с учетом различных инвестиционных рисков.

В основу разработки инвестиционной стратегии предприятия положены определенные базовые принципы. К таким принципам относятся:

принцип учета влияния внутренней и внешней среды предприятия; принцип сочетания перспективного, текущего и оперативного управления инвестиционной деятельностью; принцип альтернативности развития инвестиционной деятельности; принцип учета общей стратегии развития предприятия; принцип ориентации на конечные цели предпринимательской деятельности и ее миссию; принцип учета возможностей персонала в реализации инвестиционной стратегии; принцип учета инвестиционных рисков и изменчивости предпринимательской деятельности.

Инвестиционная стратегия предприятия реализуется: в процессе разработки и осуществления политики управления реальными инвестициями; в процессе разработки и осуществления политики управления финансовыми инвестициями; в процессе разработки и осуществления политики формирования инвестиционных ресурсов.

Таким образом, инвестиционная стратегия - это процесс формирования системы долгосрочных целей инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования и выбор наиболее эффективных путей их достижения на базе прогнозирования условий осуществления этой деятельности с учетом конъюнктуры инвестиционного рынка и его отдельных сегментов.

В современных условиях, когда рыночные условия хозяйствования меняются очень быстро, финансовая устойчивость предприятий слишком низкая, а законодательная база не осуществлена и постоянно претерпевает изменения, необходимо обеспечение гибкого подхода к формированию инвестиционной стратегии и стратегических направлений инновационно-инвестиционного развития производства продукции животноводства.

Библиографический список

1. Российская Федерация. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. : [утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 №120]. – Режим доступа : <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm>.
2. Милосердов, В. В. Импортзамещение в АПК России: проблемы и перспективы : монография. – М. : ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), 2015. – 447 с.
3. Федулова, И. Ю. Особенности оценки конкурентоспособности молочной продукции на рынке конечного потребителя/ И. Ю. Федулова, А. В. Лебедев // Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков : сб. мат. Международной науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск : Издательство ЦРНС, 2016. – С. 173-177.

РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Мамай О. В., д-р. экон. наук, профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Мамай И. Н. канд. пед. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: аграрный сектор, государственно-частное партнерство.

Данное исследование направлено на разработку рекомендаций по выявлению перспективных направлений развития государственно-частного партнерства в аграрном секторе (на примере Самарской области Российской Федерации). Проведенное исследование показало важность развития механизма взаимодействия государства и бизнес-структур посредством государственно-частного партнёрства для модернизации экономики, а также активизации инновационных отношений в аграрном секторе.

Государственно-частное партнерство – один из способов развития общественной инфраструктуры, основанный на долгосрочном взаимодействии государства и бизнеса, при котором частная сторона участвует не только в проектировании, финансировании, строительстве или реконструкции объекта инфраструктуры, но и в его последующей эксплуатации (предоставление услуг на созданном объекте) и (или) техническом обслуживании [3]. Целью ГЧП с экономической точки зрения является стимулирование привлечения частных инвестиций в производство услуг, работ и потребительских товаров, которые должны быть обеспечены публично-правовыми образованиями за счет средств соответствующих бюджетов, а также сокращение участия государства в экономическом обороте, когда те же задачи могут быть эффективнее выполнены бизнесом.

Регулирование сферы ГЧП в Российской Федерации основывается на следующих федеральных законах:

- Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

В целях обеспечения реализации Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации» на территории Самарской области разработана вся необходимая нормативная правовая база, детальнейшим образом регулирующая работу органов исполнительной власти региона.

Независимо от формы, ГЧП должно удовлетворять следующим признакам [3]:

- долгосрочный характер партнерства (для соглашений о государственно-частном партнерстве не менее 3 лет);
- распределение рисков и ответственности между партнерами за счет привлечения частного инвестора не только к созданию объекта, но и к его последующей эксплуатации и (или) техническому обслуживанию;
- полное или частичное финансирование создания объекта общественной инфраструктуры частной стороной.

Исходя из обязательных признаков ГЧП, можно выделить следующие основные преимущества применения данного механизма:

- возможность привлечения частного инвестора к финансированию создания объекта позволяет реализовывать инфраструктурные проекты даже в условиях отсутствия достаточного объема бюджетных средств без увеличения долговой нагрузки в текущем периоде;
- возможность объединения в рамках одного проекта различных этапов позволяет повысить качество создаваемого объекта и снизить риски превышения стоимости строительства и эксплуатации;
- возможность приобретения не объекта, а услуги за счет платежей, привязанных к объему и качеству ее оказания, что также способствует развитию конкуренции на рынке социально значимых услуг;
- возможность использования ресурсов и компетенций частного партнера (концессионера) для оказания социально значимых услуг, повышения их качества и удовлетворенности потребителей, привлечения новых технологий;
- передача части рисков по проекту частному партнеру (концессионеру);
- снижение присутствия государства в экономике;
- в случае частной инициативы – возможность переложить затраты, связанные с разработкой проекта, на частного инициатора проекта и сократить срок отбора инвестора, а также повысить эффективность управления имущественным комплексом.

Таким образом, государственно-частное партнёрство – это взаимовыгодные правоотношения между предпринимателем и институтом власти. Сотрудничество носит добровольный характер и не подразумевает произвольного вмешательства государства в дела бизнеса. Смысл его заключается в достижении обоюдовыгодного эффекта.

По состоянию на начало 2017 года в Российской Федерации прошли стадию принятия решения о реализации 2446 инфраструктурных проектов, предусматривающих привлечение частных инвестиций на принципах ГЧП. При этом более 480 проектов находятся в проработке органов власти и порядка 1000, по экспертным оценкам, структурируются частным партнером для запуска с использованием механизма «частной инициативы» [1].

Результаты проведенного исследования более 100 реализованных инвестиционных проектов в РФ позволяют утверждать, что приоритетными для государства и привлекательными для российского бизнеса являются сферы промышленного производства (30 ед.), жилищно-коммунального хозяйства (24 ед.), развития территорий (12 ед.), автомобильного строительства (11 ед.) и аграрного сектора (10 ед.) (рис. 1) [2].

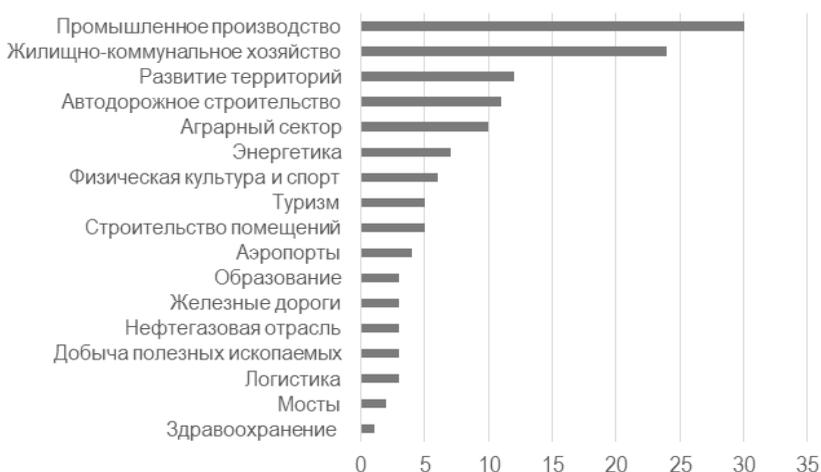


Рис. 1. Количество реализованных инвестиционных проектов в РФ на основе ГЧП по сферам экономики, ед.

Анализ механизмов ГЧП в аграрном секторе Самарской области показал, на территории региона запущены или находятся на предпроектной стадии проекты в животноводческом комплексе и мелиорации земель сельскохозяйственного назначения [2].

Для снижения рисков в реализации инвестиционных проектов в аграрном секторе Самарской области, вызванных влиянием слабых сторон, на современном этапе важно оптимизировать формы и модели ГЧП. Из всего многообразия форм ГЧП следует отобрать такие, которые будут

опираться на финансовые возможности и административный ресурс государственных органов власти ещё на начальном этапе проекта. Впоследствии, когда акционерный или частный бизнес в этом проекте будет получать прибыль, он будет погашать государственную долю вложенного капитала, вплоть до приватизации всего имущественного комплекса, при определенных условиях.

Проведенное исследование показало важность развития механизма взаимодействия государства и бизнес-структур посредством государственно-частного партнёрства с целью модернизации экономики, а также активизации инновационных отношений в аграрном секторе.

Библиографический список

1. Волконская, А. Г. Современные основы процессного управления сельскохозяйственного производства : монография / А. Г. Волконская, В. В. Невзгодов, С. В. Машков. – Самара : ООО «Книга», 2016 – 246 с.
2. Галенко, Н. Н. Управление организационными изменениями // Инновационные достижения науки и техники АПК : сб. науч. тр. Международной науч.-практ. конф. – Кинель, 2017. – С. 352-357.
3. Исследование «Государственно-частное партнерство в России 2016-2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов» / Ассоциация «Центр развития ГЧП». – М. : Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. – 32 с.
4. Мамай, О. В. Система индикаторов инновационного развития аграрного сектора региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. Т. 25. – 2015. – № 6. – С. 33-41
5. Полянскова, Н. В. Разработка модели государственно-частного партнерства для реализации проектов в АПК Самарской области / Н. В. Полянскова, М. С. Гусева, Е. О. Дмитриева // Агро-Информ. – 2014. – № 7.
6. Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства. Лучшие практики. – Министерство экономического развития Российской Федерации. – Москва, 2016. – 165 с.

УДК 339.137.28

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Турсынбаева А. А., канд. экон. наук, ассоциированный профессор кафедры «Менеджмент и организация агробизнеса, Казахский национальный аграрный университет.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, развитие, государственное регулирование

В статье раскрываются необходимые условия и проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны. Обосновывается необходимость государственного регулирования АПК, который должен иметь системный характер и базироваться на определенных принципах.

Продовольственная безопасность страны является одним из основных факторов национальной безопасности. Она определяет экономическую устойчивость и политическую независимость государства. В этой связи к национальным интересам Республики Казахстан в агропромышленном комплексе относятся: обеспечение необходимого объема продуктов питания собственного производства, поддержание на нормативном уровне государственного продовольственного резерва, обеспечение соответствия качества производимых и реализуемых продуктов питания стандартам качества и безопасности пищевых продуктов, обеспечение необходимого прожиточного минимума и достойного уровня жизни населения, расширение производства конкурентоспособной продовольственной продукции с ориентацией на экспорт, осуществление государственного контроля рынка продовольствия.

Необходимым условием обеспечения продовольственной безопасности является физическая и экономическая доступность продуктов питания для населения.

Агропромышленный комплекс Казахстана представляет собой одну из основных отраслей экономики республики. В нем производится около трети национального дохода. О наличии огромного потенциала свидетельствуют значительный объем сельскохозяйственных угодий, общая площадь которых составляет 223 млн. га, в том числе пашни – 21 млн. га; высокий трудовой потенциал (около 45 % населения страны); благоприятные климатические условия для выращивания зерновых и зернобобовых культур, картофеля и овощей; значительный потенциал территорий пастбищ для занятия животноводством (84 % от общей площади земельных угодий).

Вместе с тем, при стратегическом планировании развития АПК необходимо учитывать факторы, отрицательно влияющие на эффективность сельскохозяйственного производства. К примеру, производительность труда в АПК Казахстана в 5 раз ниже, чем в государствах Восточной

Европы (по оценке Всемирного банка). Это связано с тем, что почвы Казахстана обладают низкими продуктивными свойствами и постоянно нуждаются в улучшении. Опустыниванием охвачено 66 % территории республики, а пахотными землями утрачено до одной трети гумуса.

В Казахстане пашня теряет в 240 раз больше питательных веществ, чем получает в результате внесения минеральных удобрений. Отмечается засоренность полей осотом и полынью, что резко снижает качество собираемого зерна, которое по своим характеристикам все больше приближается к фуражному.

Структура потребления населением Казахстана пищевых продуктов является нерациональной. Большинство важнейших продуктов питания потребляется в значительно меньших количествах, чем это предусмотрено научно обоснованными нормами. Так, рыбы и рыбных продуктов потребляется в 2,2 раза меньше нормы, яиц – в 2,7 раза, овощей и бахчевых культур – в 1,8 раза, молока и молочных продуктов – в 2,1 раза, мяса и мясопродуктов – в 2,2 раза, сахара – в 1,4 раза, картофеля – в 1,6 раза [1].

При решении проблемы обеспечения продовольственной безопасности серьезного внимания заслуживают вопросы самообеспечения страны основными видами продуктов питания.

Следует иметь в виду, что на эффективность реализации концепции самообеспечения влияет целый ряд факторов. К ним относятся такие, как рациональное размещение производства, уровень используемых технологий, социальная и политическая стабильность, качество окружающей среды. С учетом этих факторов, отрасль нуждается в государственном регулировании.

Государственное регулирование АПК должно иметь системный характер и базироваться на следующих принципах:

- целевой характер мер регулирования;
- разграничение функций и направлений регулирования по уровням власти;
- ограниченность размеров регулирования, недопустимость нарушения рыночной среды в АПК;
- максимально возможное использование косвенных рычагов;
- обеспечение высокой эффективности средств, выделяемых для регулирования АПК;
- адекватность системы мер регулирования аграрного сектора изменяющимся макроэкономическим условиям, конъюнктуре рынка, мировым тенденциям [1, 2].

Кроме того, другими мерами поддержки и регулирования АПК являются: закупка, хранение, переработка и реализация сельскохозяйственной

продукции; специальные налоговые режимы для субъектов агропродовольственного рынка; тарифное и нетарифное регулирование; антимонопольное регулирование; стимулирование научно-технического прогресса и инновационной деятельности в агропродовольственном секторе; государственные инвестиции и т. д.

Вместе с тем, с учетом приведенных выше особенностей сельскохозяйственного производства и условий продовольственной безопасности в Казахстане, необходима следующая система мер государственного регулирования, способных повысить эффективность функционирования АПК республики:

- стимулирование перевода мелкотоварных производств АПК в специализированные средне- и крупнотоварные производства, а также производства продукции животноводства и растениеводства на промышленную основу;

- оптимальное сочетание государственного и рыночного регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию с целью оживления платежеспособного спроса населения и повышения конкурентоспособности отечественного продовольствия на внутреннем и внешнем рынках;

- гибкое налогообложение сельхозпроизводителей, предоставление налоговых льгот тем производителям, которые вкладывают средства в развитие приоритетных отраслей и продуктов или придерживаются принципа устойчивого развития производства с соблюдением экологических норм;

- создание единого продовольственного рынка стран СНГ с постепенным отказом от таможенных пошлин и сборов и согласованием ценовой политики;

- урегулирование размеров железнодорожных тарифов при транзите грузов по территории государств СНГ с целью увеличения экспортного зернового потенциала Республики Казахстан;

- модернизация и техническое перевооружение предприятий перерабатывающей промышленности, внедрение передовых технологий и систем управления качеством (ИСО 9000, ИСО 14000);

- стимулирование импорта: а) машин и оборудования, предназначенных для предприятий, производящих средства производства для предприятий АПК; б) комплектов средств производства для перспективных промышленных технологий изготовления и переработки сельхозпродукции; в) племенных животных высокопродуктивных пород и семян высокоурожайных и высокобелковых культур; д) патентов и лицензий, способствующих коренному научно-техническому перевооружению отраслей АПК;

- повышение инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса, введение налоговых и других льгот, которые будут способствовать переоснащению материально-технической базы АПК, формированию бесперебойной системы производства, сбора и переработки сельхозсырья, доставки его на перерабатывающие предприятия и конечным потребителям;

- развитие системы лизинга оборудования для предприятий перерабатывающей промышленности;

- селективная государственная поддержка эффективных производств, обладающих импортозамещающим и экспортным потенциалом;

- последовательная реализация политики импортозамещения, насыщение внутреннего рынка широким ассортиментом качественной и конкурентоспособной продукции отечественного производства, сокращение ввоза в страну тех продуктов питания, которые можно произвести в Казахстане;

- регулирование объемов экспорта и импорта по основным стратегическим видам продовольствия: зерну, мясу, молоку;

- эффективное использование потенциала разных почвенно-климатических и экономических территорий страны с учетом углубления их специализации и создание на этой основе специализированных продовольственных зон;

- реализация целевых программ по восстановлению и развитию таких отраслей, как производство сахарной свеклы, маслосемян, масла, мяса, молока и детского питания;

- рациональное размещение по территории страны предприятий по переработке сырья и сельхозпродукции с максимальным приближением их к местам производства, расширение практики строительства предприятий, цехов и производств непосредственно в хозяйствах;

- оптимизация производственных мощностей предприятий перерабатывающей промышленности;

- переход к регулированию производства и реализации каждого отдельного вида зерновых культур путем установления первоочередных и приоритетных направлений использования имеющихся ресурсов;

- разработка и внедрение механизма «зеленой экономики» в земледелии, предусматривающего: а) внедрение новых высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур отечественной и зарубежной селекции с целью увеличения продовольственных ресурсов; б) механизацию и химизацию сельского хозяйства; в) осушение и орошение земель; д) восстановление плодородия деградировавших почв с нарушенным

содержанием гумуса; е) стимулирование эколого-экономических систем земледелия;

-создание условий для активизации процессов выхода отечественного продовольствия на внешние рынки, стимулирование экспорта зерна и продуктов его переработки;

- защита населения республики от недоброкачественных продуктов питания путем совершенствования работы служб стандартизации и сертификации товаров и разработки государственных стандартов на основные продукты питания в целях гармонизации с системой международных стандартов[2,3].

Библиографический список

1. Мастер-планы Программы «Агробизнес-2020» [Электронный ресурс]. – Астана, 2013. – URL : <http://mgov.kz/programma-agrobiznes-2020/>

2. Фадейкина, Н. В. Инновационные подходы к обеспечению продовольственной безопасности государства (на примере Республики Казахстан) / Н. В. Фадейкина, Б. С. Толысбаев // Сибирская финансовая школа. – 2013. – № 5. – С. 179-186

3. Коссинский, П. Д. Системный подход к управлению продовольственной самообеспеченностью населения региона / П. Д. Коссинский, Г. С. Бондарева // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1 (51).– С. 303-306.

УДК 911.3.63

ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ РЕГИОНА: СОСТОЯНИЕ И ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ (НА ПРИМЕРЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Чаплыгина О. Г., канд. геогр. наук, доцент, доцент ФГБОУ ВО Курский государственный университет.

Ключевые слова: продовольственная обеспеченность, регион, сельское хозяйство.

В статье рассматриваются тенденции развития сельского хозяйства региона, которое создает основу для обеспечения территории продовольствием. Отмечаются положительные стороны состояния аграрного сектора региона.

Агропродовольственный комплекс играет определяющую роль в обеспечении населения сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, а перерабатывающей промышленности – сырьём. Это важная

социально-экономическая задача, решение которой имеет огромное значение, как для развития государства, так и каждого конкретного региона.

Создание условий для решения проблемы продовольственной безопасности территории приобретает все большую актуальность, становясь одной из ключевых проблем современного периода [5]. Достаточная обеспеченность продовольственными ресурсами является важным условием создания атмосферы стабильности и благополучия как в мире в целом, так и в каждой стране, и в отдельном регионе. Региональный фактор играет существенную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны.

Предпосылки для развития агропродовольственного производства складываются в пределах пространств, располагающих благоприятными агроприродными и социально-экономическими условиями. К их числу относится Курская область, которая располагается в центре Европейской части страны в пределах лесостепной зоны [6].

Аграрный сектор изучаемого региона отличается достаточно стабильным развитием. Население хорошо обеспечено продовольствием. По производству многих видов продукции сельского хозяйства и масштабам модернизации в агропромышленном комплексе область вошла в число значимых регионов Центрального федерального округа (ЦФО), а по некоторым показателям – и Российской Федерации.

В валовом региональном продукте удельный вес аграрной сферы увеличивается и составляет в 18,9%. Специализация данного сектора экономики – растениеводческо – животноводческая (доля растениеводства 68,1%, животноводства – 31,9 % общем объеме продукции сельского хозяйства). Главными производителями аграрной продукции являются сельскохозяйственные организации – 74%; хозяйства населения – 16,5%, крестьянские (фермерские) хозяйства – 9,2% (2016 г.) [1].

Растениеводство выделяется производством зерновых и кормовых культур, сахарной свёклы, картофеля. В структуре посевов доминируют зерновые культуры – 63,4%, удельный вес технических – 26,4%, кормовых культур – 6,1%, картофель и овощебахчевые – 4,1%.

Валовые сборы зерна составляли 2844 – 4380 тыс. т. (рис.1). Основные культуры: озимая пшеница; яровой ячмень, кукуруза на зерно. По производству зерна Курская область находится на шестом месте в России и втором – в ЦФО (2015 г.) [3]. Урожайность зерновых культур колеблется в пределах 32-42 ц/га. На протяжении последних лет по объему полученных доходов зерно занимает первое место среди продукции

растениеводства. Лидерами по валовому сбору зерна являются Рыльский район, Щигровский, Солнцевский и Советский районы (рис.2).

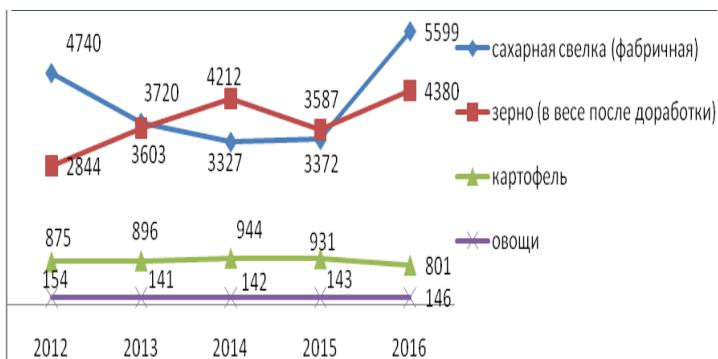


Рис. 1. Валовой сбор продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий, тыс.т.

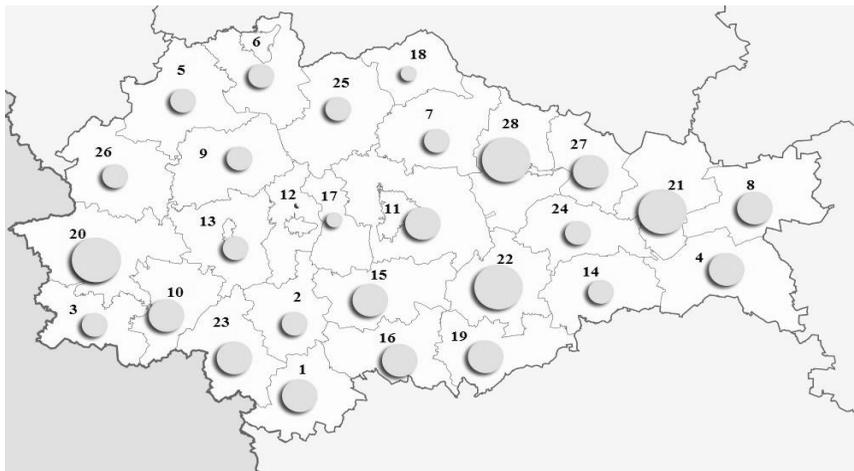
Важной технической культурой является сахарная свекла, которая стабильно обеспечивает сырьем девять сахарных заводов области. По этому показателю регион выделяется – пятое место в целом по Российской Федерации и четвертое место в Центральном федеральном округе. В 2016 г. валовой сбор превысил 5 млн. т., сказались благоприятные погодные условия.

В Курской области увеличились посевы и производство масличных культур. Урожай картофеля и овощей вполне обеспечивает потребности населения области в этой продукции. По сбору картофеля занимает 9 позиции в стране и 4 – в ЦФО. Осуществляется работа, направленная на увеличение производства овощей.

Прогнозными показателями развития агропромышленного комплекса Курской области на период до 2020 года предусмотрено увеличить объем производства овощей до 181 тыс. тонн, а овощей защищенного грунта, как основного источника свежей продукции во внесезонный период, до 40 тыс. тонн.

Животноводство специализируется на скотоводстве, свиноводстве и птицеводстве. Размещение и специализация данного направления определяются в основном наличием кормовой базы для той или иной группы животных.

По производству мяса выделяются сельскохозяйственные организации, молока, яиц и шерсти – хозяйства населения.



1 - Беловский район	15 - Милевский район
2 - Большесолдатский район	16 - Обоянский район
3 - Глушковский район	17 - Остробровский район
4 - Горшневский район	18 - Понорский район
5 - Дмитровский район	19 - Поныровский район
6 - Железногорский район	20 - Рыльский район
7 - Золотухинский район	21 - Советский район
8 - Касторенский район	22 - Солнцево-Восточный район
9 - Ковылинский район	23 - Суджанский район
10 - Кореневский район	24 - Тимский район
11 - Курский район	25 - Фатежский район
12 - Куратовский район	26 - Хомутский район
13 - Львовский район	27 - Черемисиновский район
14 - Малыгоровский район	28 - Щигровский район



Рис. 2. Валовой сбор зерна в Курской области, тыс. тонн

В настоящее время главным сдерживающим фактором развития животноводства является продолжающееся сокращение поголовья скота, что влечет за собой существенное снижение объемов производства мяса и молока (рис.3).

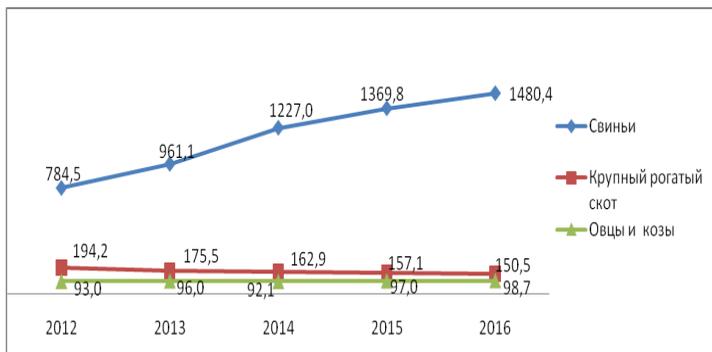


Рис.3. Поголовье скота в хозяйствах всех категорий, тыс. голов

Свиноводство развивается быстрыми темпами, имеет место увеличение поголовья свиней за счет ввода в действие новых свиноккомплексов и достижения плановой мощности действующих. Это способствует увеличению производства мяса в области в целом и повышению доли свинины в общем балансе мяса – 62%; удельный вес мяса птицы составляет более 30% [4]. Курская область обеспечивает себя в полном объеме свининой и мясом птицы в убойном весе (рис.4).

По поголовью свиней Курская область лидирует в рамках страны и Центрального федерального округа – второе место. По производству мяса рассматриваемый регион занимает четвертое место в Российской Федерации и второе – в ЦФО.

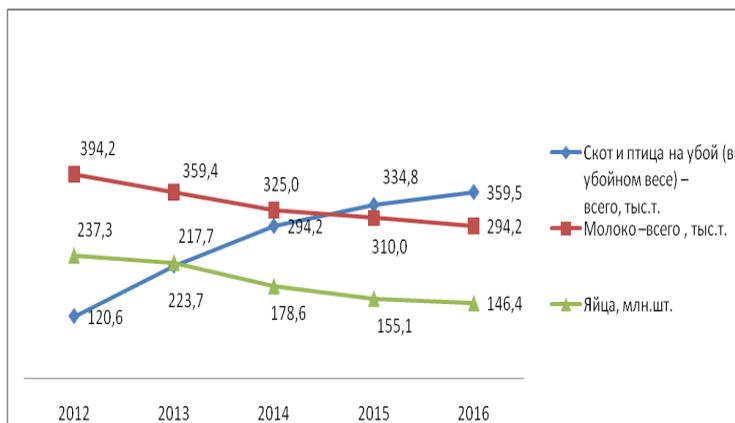


Рис. 4. Производство основных продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий

Объемы производства молока продолжают снижаться. Для изменения положения в регионе проводится работа по стабилизации и наращиванию маточного поголовья, прежде всего коров.

Ряд положительных тенденций в животноводческом комплексе Курской области связан с реализацией крупных инвестиционных проектов по реконструкции и строительству новых животноводческих комплексов. С 2006 года и по настоящее время построено 84 производственных площадки, из которых 72 мясных и 12 молочных [2].

Дальнейшее развитие отрасли животноводства планируется обеспечить, прежде всего, за счет внедрения новых передовых технологий и повышения продуктивности скота и птицы. Намечено выйти на качественно новый уровень кормопроизводства, основой наращивания объема

производства кормов должны стать многолетние травы и культурные пастбища, зерновые и зернобобовые культуры.

Существенный интерес представляют особенности потребления основных продуктов питания жителями Курской области.

Отмечается рост потребления мяса, молока, сахара, овощей, фруктов (особенно заметно), рыбы и рыбопродуктов. Это положительные тенденции. Снизилось потребление картофеля, незначительно – хлебных продуктов.

Дальнейшее развитие агропродовольственного комплекса и улучшение ситуации с обеспеченностью продовольственными ресурсами региона, на наш взгляд, может быть связано с осуществлением следующих направлений:

- чёткое исполнение основных положений федеральных и региональных программ по развитию отраслей АПК;

- увеличение финансирования и привлечение инвестиций в отрасли АПК;

- создание благоприятных условий для экономической деятельности производителей сельскохозяйственной продукции;

- обеспечение здоровой конкуренции на продовольственном рынке региона;

- продвижение продукции местных производителей на внутреннем и внешнем рынках;

- обеспечение рациональной ценовой политики в аграрном секторе;

- создание условий для устойчивого развития сельских территорий.

В целом, Курская область обеспечивает потребности населения и перерабатывающего комплекса региона в сельскохозяйственной продукции, а также вывозит продовольствие. Однако дальнейшее увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции сдерживается рядом социально-экономических проблем регионального и национального уровня. Выполнение федеральных и региональных программ развития отраслей АПК, инновационное развитие этого сектора экономики будут способствовать улучшению продовольственной обеспеченности региона.

Библиографический список

1. Курская область в цифрах. 2017 // Краткий стат. сб. – Курск, 2017. – 96 с.
2. Официальный сайт Администрации Курской области. – Режим доступа: <http://www.rkursk.ru/other/adm.html> (дата обращения: 20.09.2017).
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016. // стат. сб. – М. : Росстат, 2016. – 1326 с.

4. Статистический ежегодник Курской области. 2016 // Стат. сб. – Курск, 2016. – 448 с.

5. Чаплыгина, О. Г. Продовольственная безопасность России: критерии и подходы // Научные основы стратегии развития АПК и сельских территорий в условиях ВТО / сб. науч. тр. – Волгоград : Волгоградский ГАУ, 2014. – С.333-335.

УДК 338.439(575.2)

НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Адияева Ч. К ст.преподаватель кафедры экономики и предпринимательства в сельском хозяйстве, Кыргызский национальный аграрный университет им. К. И. Скрябина.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продукты питания, экономика, продовольственное самообеспечение, импорт продовольствия, население.

В статье рассматривается понятие «продовольственная безопасность», уровни и подходы к определению продовольственной безопасности разными научными школами. Изучены этапы формирования продовольственной безопасности, а также законодательные акты регламентирующие продовольственную безопасность в странах СНГ.

Продовольственная безопасность является ключевым вопросом для всех государств, поскольку его обеспечение гарантирует устойчивое развитие экономики, политическую независимость, а также возможность демографического, культурного и интеллектуального развития населения.

При достаточном производстве продовольствия оно является как бы самоочевидным фактом общественного бытия, при недостатке продовольствия превращается в серьезную экономическую, социальную и политическую проблему. В связи с этим как для отдельного человека, так и отдельного государства, и мира в целом возникает проблема стабильного обеспечения продовольствием и продовольственной безопасности [1].

Термин «food security» в переводе с английского означающий «продовольственная безопасность» был использован и впоследствии введен в практику в 1974 году на состоявшейся Всемирной конференции по проблемам продовольствия в городе Рим, организованной Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН. Под мировой

продовольственной безопасностью начал понимать, как «сохранение стабильности на рынках продовольственных товаров при доступности базовых продуктов питания для всех стран мира» [11].

Со временем концепция продовольственной безопасности менялось под влиянием новых принципов оценки степени самообеспечения населения продуктами питания, выработки правил регулирования сельскохозяйственных рынков и доступа к ним каждого человека в условиях экономических и политических изменений. Новые принципы нашли свое отражение в Римской декларации о всемирной продовольственной безопасности в 1996 году на Всемирной встрече по проблемам продовольствия. В этой декларации дано определение продовольственной безопасности как – «состояние экономики, при котором населению страны в целом и каждому гражданину в отдельности гарантируется обеспечения доступа к продуктам питания, питьевой воде и другим пищевым продуктам в качестве, ассортименте и объемах необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства страны». Также было отмечено что причиной продовольственной нестабильности стран и мира в целом является бедность, а не демографически - ресурсный дисбаланс как предполагалось ранее.

На современном этапе продовольственная безопасность понимается как «состояние характеризующееся постоянным физическим, социальным и экономическим доступом для всех людей к достаточному по объему, безопасному и питательному продовольствию, необходимому для удовлетворения их потребностей в полноценном питании и пищевых привычек, и поддержания активного и здорового образа жизни» [9].

Ссылаясь на сложный, многоуровневый и многогранный характер проблемы обеспечения продовольственной безопасности, многие исследователи нередко подчеркивают, что по этой причине трудно предложить одно единственное определение научной категории «продовольственная безопасность».

Изучая научную литературу как отечественных, так и зарубежных чаще всего можно встретить три подхода к определению продовольственной безопасности, которых нагляднее будет представить в форме таблицы (табл.1).

Представители первого подхода в качестве основного критерия продовольственной безопасности используют уровень потребления продовольствия без учета того, за счет каких источников – собственных или привлеченных – он формируется. Данную точку зрения поддерживают такие ученые как: Г. Р. Конвей, Э. Б. Барбье, Ю. С. Хромов.

Второй подход базируется на устранении зависимости страны от массово – бесконтрольного импорта продовольствия. Такого взгляда придерживаются большинство известных российских и кыргызских ученых: Т. С. Соболев, Н. Е. Свирейко, Д. С. Джаилов.

В основе третьего подхода лежит защита отечественного производства путем создания необходимых условий для производства широкого ассортимента конкурентоспособной продукции [5] Сторонникам данного концептуального подхода можно отнести ученых, С. В. Дохлян, М. Л. Вартанова и Н. П. Зыряева, М. Е. Казембаев.

Также, на наш взгляд следует согласиться с мнениями С. В. Киселева и П. Н. Ломакина, то что различаются подходы к понятию продовольственной безопасности в мире. Если в ведущих западных странах относятся к проблеме продовольственной безопасности как к необходимости обеспечения всех слоев населения продуктами в должном количестве и соответствующего качества. [6] Такой подход соответствует с методологией ФАО, где самообеспечение аграрной продукцией не является обязательным условием продовольственной безопасности, хотя и относится к числу е числу ключевых индикаторов оценки ее текущего состояния. [8]

Таблица 1

Подходы к определению продовольственной безопасности страны
в научных школах*

Автор	Сущность продовольственной безопасности
1	2
Гордон Р. Конвей, Эдвард Б. Барбье	«обеспечение гарантированного доступа всех жителей и в любое время к продовольствию в количестве необходимом для активной здоровой жизни»
Т. С. Соболев	«такой уровень производства, который позволяет производить необходимый объем продукции, своевременно удовлетворяющий потребительский спрос на качественные продовольственные товары по ценам не выше импортных аналогов, а также обеспечивать достойный уровень благосостояния нации»
Ю. С. Хромов	«продовольственная стратегия государства должна заключаться в достижении оптимальной для национальных условий комбинации политических, экономических, социальных и других факторов, направленных на наиболее полное снабжение населения продовольственными товарами»
Н. Е. Свирейко	«состояние экономики страны, при котором гарантируется стабильное обеспечение прирабатывающей промышленности сырьем, населения – достаточным количеством безопасных и полноценных продуктов питания с учетом получаемых доходов, а также относительная независимость от импорта сырья и продовольствия»

1	2
Н. П. Зыряевой	«продовольственная безопасность – это способность государства обеспечить потребности населения в продуктах питания в пределах медицинских норм питания за счет создания всех необходимых условий (современной техники, новейших технологий, постоянной финансовой поддержки в необходимом объеме со стороны государства и обеспечения аграрного производства трудовыми ресурсами) для расширенного процесса сельскохозяйственного производства»
С. В. Дохлян М. Л. Вартанова	«категорию «продовольственной безопасности» можно определить, как системную характеристику эффективного функционирования АПК с точки зрения обеспечения производства сельскохозяйственной продукции высокого качества в необходимом количестве на основе расширенного воспроизводства в условиях внутренних и внешних угроз».
Д. С. Джаилов	«в условиях государственного суверенитета продовольственная безопасность является одной из составных национальной безопасности, ключевой элемент, который – обязательное обеспечение населения жизненно необходимым продовольственным рационом».
М. Е. Казембаев	«система экономических, организационных, технологических, социальных, экологических факторов, направленная на стабильное функционирование агропромышленного комплекса с целью: а) удовлетворения спроса населения на разнообразные и конкурентоспособные продукты питания; б) создания требуемых страховых запасов; в) экспорта излишков продукции»

* Источник: составлено по данным источников: [2, 3, 4, 5, 6, 13]

То в странах СНГ продовольственная безопасность рассматривается в первую очередь как продовольственное самообеспечение и импортозамещение. Например, в таких странах как Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация, Таджикистан и Узбекистан продовольственная безопасность определяется как «продовольственная независимость». Для реализации такого подхода в этих странах разработано законодательство, в том числе законы и стратегии их внедрения (табл. 2).

Главные политические меры, направленные на достижение продовольственной безопасности, состоят в поддержке производителей через субсидии на производственные фонды сельского хозяйства, включая семена, удобрения, защищающие растения вещества, топливо и сельскохозяйственную технику. Во всех этих странах действует также ограниченная поддержка потребителей в форме регулирования цен на хлеб или на ряд основных, так называемых «социальных продуктов» [10].

Таблица 2

Определения понятия «продовольственная безопасность»
в нормативно-правовых актах стран СНГ*

Нормативно-правовой акт	Определение продовольственной безопасности
Концепция национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь от 10.03.2004.	«Национальная продовольственная безопасность – состояние экономики, при котором независимо от конъюнктуры мировых рынков населению гарантируется стабильное обеспечение продовольствием в количестве, соответствующем научно обоснованным параметрам (предложение), с одной стороны, и создаются условия для поддержания потребления на уровне медицинских норм (спрос), отвечающего условиям расширенного воспроизводства населения, с другой стороны».
Закон Кыргызской Республики «О продовольственной безопасности» от 05.08.2008.	«Продовольственная безопасность – это состояние экономики Кыргызской Республики, при котором обеспечивается продовольственная независимость республики и гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия для социально уязвимых слоев населения в соответствии с установленными минимальными нормами потребления продуктов питания»
Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации от 01.02.2010.	«Продовольственная безопасность – состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни»
Закон Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан» от 06.12.2012.	Экономическая безопасность включает: «... продовольственную безопасность, предусматривающую состояние экономики и в том числе агропромышленного комплекса при котором государство способно обеспечить физическую и экономическую доступность населению качественных и безопасных продовольственных товаров достаточных для удовлетворения физиологических норм потребления и демографического роста.»

*Источник: составлено по данным источника [12].

Таким образом, изучение научной литературы показал большое разнообразие подходов к определению продовольственной безопасности страны и позволяет сделать вывод о сложности и многоаспектности этой категории. Несмотря на то что не существует единых подходов к определению понятия «продовольственная безопасность», но все едины в понимании актуальности данной проблемы и необходимости, неотложности ее решения. Также надо отметить что разночтение сущности продовольственной безопасности авторами не является противоречивыми, а наоборот дополняют друг друга. Поскольку важным фактором, определяющим

содержание этого понятия, являются конкретные социально – экономические, политические условия развития как отдельных стран, так и регионов, и мировой экономики в целом.

Библиографический список

1. Барадулин, Е. Н. Сущность продовольственной безопасности на региональном уровне (на примере Курской области) / Е. Н. Барадулин, М. В. Голубятников // Вестник Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России. – 2015. – № 1. – С. 95-100.
2. Джаилов, Д. С. Проблемы устойчивого развития агропродовольственного сектора Кыргызстана // Коллективная продовольственная безопасность СНГ: проблемы и пути их решения. – Алматы, 2008. – С. 121-129.
3. Дохлян, С. В. Обеспечение продовольственной безопасности России как первоочередная задача российской экономики / С. В. Дохлян, М. Л. Вартанова // Продовольственная политика и безопасность. – 2016. – Том 3. – № 4. – С. 217-224.
4. Зыряева, Н. П. Продовольственная безопасность страны в современных условиях. – Чебоксары : Издательство Чувашского университета, 2010. – 136 с.
5. Кайгородцев, А. А. Экономическая и продовольственная безопасность Казахстана : монография. – Усть-Каменогорск : Изд-во ВКГУ им. С. Аманжолова, 2006. – 445 с.

ББК 67. 407.11

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Галенко Н. Н. канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: земли сельскохозяйственного назначения, земельное законодательство, правовой режим земель сельскохозяйственного назначения.

В статье рассмотрены особенности правового режима земель сельскохозяйственного назначения, имеющие цель как охрану и повышение плодородия почв, так и недопущение выведения таких земель из сельскохозяйственного оборота.

Земли сельскохозяйственного назначения — важная составляющая земельного фонда страны. В соответствии со ст. 77 ЗК РФ землями сельскохозяйственного назначения признаются земли за чертой поселений,

предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей [1].

В состав земель сельскохозяйственного назначения входят:

- сельскохозяйственные угодья: пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками);
- несельскохозяйственные угодья: земли, занятые внутрихозяйственными дорогами, коммуникациями, древесно – кустарниковой растительностью, предназначенной для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений, замкнутыми водоемами, а также зданиями, строениями, сооружениями, используемыми для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции (несельскохозяйственные угодья).

В составе земель сельскохозяйственного назначения могут находиться водоемы и лесопосадки или участки, занятые хозяйственными постройками сельхозпредприятий, дорогами. На них распространяется правовой режим соответствующей категории земель. Основную часть земель сельскохозяйственного назначения составляют все же не исключения, а сельскохозяйственные угодья, на которых возделывается сельскохозяйственная продукция, являющаяся ценной, а отсюда и причина установления особого режима предоставления, изъятия, использования.

Главная особенность этой категории земель состоит в том, что земля здесь выступает в качестве основного средства производства продуктов питания и кормов для животных, а также сырья для промышленности. Поэтому для земель сельскохозяйственного назначения установлен особый правовой режим, имеющий целью как охрану и повышение плодородия почв, так и недопущение выведения таких земель из сельскохозяйственного оборота [4].

Земельное законодательство находится в совместном ведении РФ и субъектов РФ. На федеральном уровне правовое регулирование таких земель осуществляется: нормами законов РФ; например ФЗ РФ «Об обороте сельскохозяйственных земель»; ФЗ «О личном подсобном хозяйстве»; ФЗ РФ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»; ФЗ РФ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [2].

Субъекты РФ принимают свои законы и подзаконные акты, восполняющие федеральные законы и регулирующие земельные отношения на региональном уровне, например, Закон Самарской области «О земле».

Порядок предоставления, правовой режим и особенности гражданско-правового оборота земель данной категории зависят от конкретных целей использования таких земель, из которых можно выделить:

- использование земель для нужд сельскохозяйственного производства: животноводство, растениеводство;
- использование земель для личных нужд граждан, связанных с производством сельскохозяйственной продукции (садоводство, личное хозяйство);
- для иных целей, связанных с сельскохозяйственным производством (научно - исследовательские и учебные цели, сохранение и развитие традиционных образцов жизни);
- для перераспределения земель сельскохозяйственного назначения (с целью предоставления гражданам, создания и расширения хозяйств).

Особое правовое положение в составе земель сельскохозяйственного назначения занимает фонд перераспределения, который создается в целях перераспределения земель для сельскохозяйственного производства, создания и расширения крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств, ведения садоводства, животноводства, огородничества, сенокосения, выпаса скота (п. 1 ст. 80 ЗК РФ). Как следует из указанного, данный фонд может включать как сельскохозяйственные, так и несельскохозяйственные угодья.

Также в состав территориальных зон, устанавливаемых в границах населенных пунктов, могут включаться зоны сельскохозяйственного использования, а также зоны, занятые объектами сельскохозяйственного назначения и предназначенные для ведения личного подсобного хозяйства, дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, развития объектов сельскохозяйственного назначения. Поскольку такой участок находится в пределах городской черты, черты поселка или сельского поселения, то он входит в состав земель поселений (ст. 83 ЗК), несмотря на то, что на земельном участке выращивается сельскохозяйственная продукция.

В сельскохозяйственных целях могут использоваться земельные участки на территории лесного фонда, в составе земель транспорта (например, садовые участки вдоль железной дороги). Эти земельные участки относятся к категории земель, на которых находятся.

Оборот земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения имеет свои особенности. Так, при продаже такого земельного участка субъект Российской Федерации или в случаях,

установленных законом субъекта Российской Федерации, муниципальное образование имеет преимущественное право покупки такого земельного участка по цене, за которую он продается, за исключением случаев продажи с публичных торгов и случаев изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд. Договор аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на срок от трех до сорока девяти лет (п. 3. ст. 9 ФЗ РФ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения») [2].

Особое место из земель сельскохозяйственного назначения имеет земельная доля, т.е. доля в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, права на которую возникли при приватизации сельскохозяйственных угодий до вступления в законную силу ФЗ РФ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

При этом свидетельства о праве на земельные доли, выданные до вступления в силу ФЗ РФ от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», а при их отсутствии выписки из принятых до вступления в силу указанного Федерального закона решений органов местного самоуправления о приватизации сельскохозяйственных угодий, удостоверяющие права на земельную долю, имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Правовой режим сельскохозяйственного назначения имеет отличительные черты:

1. Обеспечение почвенного плодородия земель, т.е. охрана качества сельскохозяйственных угодий.
2. Обеспечение сохранности количества этих земель.
3. Предотвращение уменьшения площадей сельскохозяйственных угодий.

Для решения первой задачи проводятся работы по мелиорации земель, а также в необходимых случаях мероприятия по их консервации. Мелиорация земель представляет собой коренное улучшение земель посредством агротехнических и других мелиоративных мероприятий. Порядок проведения этих работ регулируется ФЗ РФ «О мелиорации земель» от 10.01.1996 № 4-ФЗ.

Консервация земель – временное исключение земель из сельскохозяйственного оборота; осуществляется для предотвращения развития и

устранения процессов деградации почв, восстановления их плодородия и реабилитации загрязненных территорий. Регулируется постановлением Правительства РФ от 02.10.2002 № 830 «Об утверждении Положения о порядке консервации земель с изъятием их из оборота».

Важную роль в решении проблемы охраны сельскохозяйственных угодий играет ФЗ РФ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» от 16.07.1998 № 101_ФЗ, в котором заключено понятие плодородия земель сельскохозяйственного назначения – способность почвы удовлетворять потребность сельскохозяйственных культурных растений в питательных веществах, воздухе, воде, тепле, биологической и физико-химической среде и обеспечивать урожай сельскохозяйственных культурных растений.

Для обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения применяются различные меры.

1. Разрабатываются и реализуются федеральные и целевые программы обеспечения воспроизводства земель сельскохозяйственного назначения [3].

2. Проводится учет показателей плодородия земель сельскохозяйственного назначения и мониторинг плодородия земель данной категории.

3. Разрабатываются стандарты, нормы, нормативы правил в области обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения.

4. Планируются мероприятия по реабилитации земель данной категории, загрязненных тяжелыми металлами и другими вредными веществами [5].

5. Финансируются мероприятия по обеспечению плодородия данных земель и научно - исследовательские работы в данной области.

6. Обеспечивается контроль за качеством использования земель в целях обеспечения плодородия земель агрохимикатами и контроль за безопасным обращением с ними.

Единство правового статуса земель обеспечивает конструкция «правовой режим» благодаря совокупности ее элементов, присущих любому виду земель: определению вида земель, подпадающих под данный режим; определению круга государственных органов, осуществляющих руководство использованием этих земель; определению круга субъектов, осуществляющих использование земель; установлению их полномочий по использованию земель и установлению ответственности за нарушения данного земельно-правового режима.

Библиографический список

1. Российская Федерация. Законы. Земельный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон [принят Государственной Думой Российской Федерации 05.11.2001 № 136-ФЗ]. – Режим доступа : <http://www.garant.ru>.
2. Российская Федерация. Законы. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения [Электронный ресурс] : федер. закон [принят Государственной Думой Российской Федерации 24.07.2002, № 101-ФЗ]. – Режим доступа : <http://www.garant.ru>.
3. Мамай, О. В. Система индикаторов инновационного развития аграрного сектора региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Вестник Удмуртского университет. Серия Экономика и право. Т.25. – 2015. – № 6. – С. 33-41.
4. Ермакова, А. В. Традиции и новации в системе права / А. В. Ермакова, Е. С. Казакова, Д. С. Новоточинова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы : сб. науч. тр. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2015 – С. 65-69.
5. Галенко, Н. Н. Отдельные вопросы применения норм процессуального права / Н. Н. Галенко, Д. А. Ефремов // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. науч. тр. IV Международной науч.-практ. конф. – Кинель : РИО СГСХА, 2017. – С. 96-100.

УДК 332.1

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ

Мамай О. В., д-р. экон. наук, профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Бальвас А. А., магистр экономического факультета ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: экономика, аграрный сектор, реформирование, предпринимательство, субсидирование

В статье проведен анализ предпринимательской деятельности в аграрном секторе. Рассмотрены государственные программы субсидирования сельского хозяйства.

Предпринимательство – это особый вид бизнеса. Его целью является получение не прибыли вообще, а сверхприбыли, т. е. предпринимательского дохода. Иными словами, предпринимательство – это особая инновационная форма производства, которая в соответствующих исторических и социально - экономических условиях становится преобладающей, что и обеспечивает всему общественному воспроизводству необходимую

динамику. Страна, которой присущ такой тип воспроизводства, во многом защищена от сбоев и тем более потрясений в хозяйственной сфере; ее общественно-экономический прогресс динамичен и устойчив, перспективы обнадеживающие.

Рассмотрим особенности предпринимательства в аграрном секторе экономики в условиях рыночного реформирования. Аграрное предпринимательство получает особое развитие в условиях рыночного реформирования сельского хозяйства, под которым мы понимаем такой системный режим функционирования аграрной экономики, который ориентирован на позитивную динамику параметров уровня и качества жизни населения по надежному продовольственному обеспечению на базе формирования устойчивого, сбалансированного, конкурентоспособного агропромышленного производства, где особая значимость придается развитию различных предпринимательских структур, малого, среднего и крупного бизнеса [3].

Особенность сельскохозяйственного предпринимательства обусловлена специфическими чертами сельскохозяйственного производства: несовпадением между собой времени производства и рабочего периода; сезонностью характера производства и неравномерностью потребности в рабочей силе в течение года и его отдельных периодов; территориальной рассредоточенностью земледельческого труда; зависимостью результатов труда, форм его организации и оплаты в значительной степени от применяемой системы хозяйствования, природных, экономических, демографических и других факторов внешней среды; социальной значимостью и устойчивостью; биодинамичностью сельского хозяйства, высокой степенью саморегуляции и представлена как сложная, динамическая, иерархическая, вероятностная, открытая, социально-экономическая система [1]. На современном этапе можно выделить следующие особенности развития предпринимательства в аграрном секторе экономики в России.

Организационно-экономические и правовые условия для ведения предпринимательства в аграрном секторе в России начали складываться благодаря Указу Президента РФ от 01.01.01 г. N 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР», Постановлению Правительства РФ от 01.01.01 г. N 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» и Постановлению Правительства РФ от 6 марта 1992 г. № 138 «О ходе и развитии аграрной реформы в Российской Федерации», принятым на основании этого Указа. В дальнейшем было принято Постановление Правительства РФ от 4 сентября 1992 г. N 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса» [1].

Радикальная экономическая реформа начала 90-х годов, предусматривала конструктивные преобразования в аграрном секторе страны. Она включала в себя проведение земельной реформы, реорганизацию колхозов и совхозов, являющихся доминирующей формой социалистического хозяйствования в аграрной сфере, развитие фермерского сектора.

Главной целью земельной реформы было перераспределение земли между хозяйствующими субъектами для равноправного развития различных форм хозяйствования и рационального использования земель на территории России. Закон о земельной реформе, принятый в декабре 1990 г., отменял государственную монополию на землю на всей территории страны и возрождал институт частной собственности на землю. Право частной собственности на землю было закреплено в Конституции Российской Федерации. Однако второй (внеочередной) Съезд народных депутатов РФ в том же 1990 г. ввел 10-летний мораторий на куплю-продажу земли, который фактически действует и поныне несмотря на Указы Президента РФ, направленные на реализацию конституционных прав граждан на землю и отмену установленного моратория. Таким образом, в начале 90-х годов была заложена законодательная база для формирования многоукладной экономики в аграрном секторе.

С введением западных санкций для сельскохозяйственного производства появились дополнительные стимулы. Правительство поставило цель заполнить торговые точки российскими продуктами, и сегодня аграриям предлагаются солидные программы поддержки [2].

Таковы реалии аграрного сектора экономики: без поддержки фермеру, да и крупным представителям сложно добиваться серьезных и стабильных результатов. Поэтому на правительственном уровне проводятся системные финансовые вливания – субсидирование отрасли по всем направлениям. Сюда можно отнести: меры денежно-кредитной политики, когда проводится льготное кредитование и приоритетное инвестирование аграрных проектов. Существуют и специфические направления: страхование на льготных условиях сельскохозяйственных культур в зонах рискованного земледелия, элитного поголовья скота; бюджетные дотации, которые представлены целевым ассигнованием из бюджета убыточной реализации продукции в условиях низкого урожая. Другой вариант – возмещение недополученного дохода производителем при сдерживании роста цен на социально значимые продукты; бюджетная политика, выражающаяся в дополнительном финансировании сельскохозяйственных отраслей. Такая поддержка характеризуется распределительным характером по принципу приоритета отрасли. Проводится субсидирование процентных

ставок по кредитам на развитие АПК, возмещаются лизинговые платежи на производственное оборудование. Такие меры нужны для грамотного распределения финансирования.

Для эффективного развития аграрного сектора субсидии предназначаются по основным направлениям: на мелиорацию сельхозугодий, рациональное использование площадей; поддержку животноводства, мясо-молочного скотоводства; организацию перерабатывающих предприятий и линий сбыта сельхозпродукции; поддержку растениеводства; содействие в создании/развитии небольших крестьянских и фермерских хозяйств; внедрение инноваций, модернизация производственных циклов. Большой ошибкой будет считать, что глобальные планы преследуют единственную цель по увеличению доли отечественных продуктов на рынке. Ожидания от претворения задуманного масштабнее: расширить сырьевой рынок; увеличить зарплаты в отрасли; создать новые рабочие места и сферы деятельности; освоить заброшенные земли [2]. К 2020 году аграрная отрасль будет полностью обновлена и готова к самостоятельному поступательному развитию. Но все это только перспективы. На модернизацию требуются колоссальные усилия и затраты, которые должны подкрепляться системной помощью от государства.

Гранты на развитие крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ) предоставляются на конкурсной основе целевым назначением на приобретение сельскохозяйственных угодий, разработку и подведение систем коммуникаций, строительство хозяйственных объектов [1]. Грант предполагает строгую отчетность получателя о целевом использовании средств. Кредитные средства на возмещение процентных затрат. Предоставляются исключительно для модернизации хозяйства. Субсидирование лизинга, взятого для приобретения сельскохозяйственного оборудования и техники. Компенсация расходов на возведение объектов крестьянского хозяйства семьи. Единовременная субсидия. Предоставляется на обустройство фермерского хозяйства: приобретение или строительство жилья, покупку грузопассажирского транспорта, проведение коммуникаций. Фермер может претендовать на все виды помощи, но только при соответствии требованиям отбора. Заявления рассматриваются конкурсными комиссиями. Условия предоставления: Профессиональные качества претендента. Опыт работы фермера должен составлять от 10 лет. Преимущество у работников сельскохозяйственной сферы с высшим образованием. Не менее 10 лет будущий фермер должен вести личное подсобное хозяйство. Необходимы рекомендательные письма от муниципалитетов или членство в кооперативах. На объект получения субсидий представляется

бизнес-план. Если подается заявка на грант, потенциальный получатель обязан до 30% суммы гранта обеспечить собственными финансами или средствами производства. Зачтется поголовье скота, хозяйственные строения и другое имущество, применяемое в деятельности. Схемы сбыта продукции. Преимущество за претендентами уже действующих хозяйств с налаженными путями реализации произведенного. Подтверждается это контрактами с торговыми точками, закупочными линиями, другими документами. При предоставлении субсидий, в особенности – грантов, учитывается социальная значимость проекта для региона. К примеру, создание фермером дополнительных рабочих мест, оборудование подъездных путей и т. д.

Таким образом, в условиях рыночного реформирования, в целом, наблюдается позитивная динамика развития предпринимательства в аграрном секторе благодаря государственному субсидированию сельского хозяйства.

Библиографический список

1. Бучаев, А. Предпринимательство как один из основных факторов производства в агропромышленном секторе экономики. – М., 2014. – С. 17-18.
2. Курлыков, О. И. Современное состояние оборотных средств на предприятиях АПК // Инновационные достижения науки и техники АПК : сб. науч. тр. – Кинель : РИО СГСХА, 2017. – 896 с.
3. Мамай, О. В. Система индикаторов инновационного развития аграрного сектора региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. Т. 25. – 2015. – №6. – С. 33-41.
4. Мухина, Е. Г. Оценка инвестиционной безопасности аграрных регионов // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства : материалы III Всероссийской науч.-практ. конф. – Курган : Курганская ГСХА, 2017. – С.151-158.
5. Шлыкова, Т. Н. Перспективы развития основных отраслей экономики России в условиях ВТО // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. тр. IV Международной науч.-практ. конф. Кинель, 2017. – С. 49-53.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

УДК 336.233.2

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ В УЧЕТЕ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ В 2018 ГОДУ

Газизьянова Ю. Ю., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА

Кудряшова Ю. Н., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА

Ключевые слова: страховые взносы, обязательное пенсионное обеспечение, медицинское страхование, социальное страхование.

В статье дан обзор изменений в законодательстве России в части расчета и уплаты страховых взносов, а именно изменения размера тарифов, лимитов по страховым взносам, порядка расчета и уплаты страховых взносов индивидуальными предпринимателями, а также изменений касающихся формы и порядка заполнения расчета по страховым взносам.

Правовое регулирование отношений, связанных с уплатой страховых взносов страхователями, осуществляется главой 34 Налогового кодекса РФ. Правила уплаты страховых взносов изменятся в очередной раз. С 1 января 2018 года вступают в силу важные изменения в налоговом законодательстве России, которые повлияют на работу бухгалтеров [1].

Согласно ст. 425 НК РФ тариф страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в пределах установленного лимита составляет 26%. Для того, чтобы поддержать юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в течение экономического кризиса ст. 426 НК РФ до 2019 года был установлен тариф в размере 22 %. Федеральным законом № 361-ФЗ от 27.11.2017 г. «О внесении изменений в статью 426 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», который вступил в силу с 1 января 2018 года, продлен период применения сниженного тарифа до 2020 года включительно. Таким образом, общий тариф страховых взносов, исчисляемый в пределах установленной предельной величины базы, составит 30%, в том числе 22% – это пенсионные взносы,

5,1% – взносы на обязательное медицинское страхование, 2,9% – взносы на обязательное соцстрахование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Льготное налогообложение продлится в 2018 г. для IT-компаний: общий тариф страховых взносов составит 14%, в том числе 8% – пенсионные взносы, 4% – медицинские и 2% следует отчислять на социальное страхование [4].

В 2018 г. будут действовать прежние тарифы взносов на страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний – от 0,2 до 8,5%. Всего 32 тарифа в зависимости от класса профессионального риска. Также сохранена скидка по взносам для работодателей в отношении выплат инвалидам. Такие страхователи продолжают платить взносы в размере 60% общих тарифов.

В соответствии со ст. 421 НК РФ предельная величина базы для исчисления страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности, а также на обязательное пенсионное страхование подлежит ежегодной индексации в соответствии с ростом средней заработной платы. Постановлением Правительства РФ от 15.11.17 № 1378 утверждена предельная величина базы для исчисления страховых взносов на 2018 г.

Для исчисления страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, с учетом ее индексации в 1,08 раза, предельная величина базы в 2018 г. составляет 815 000 руб. нарастающим итогом с начала года. На обязательное пенсионное страхование база составит величину, не превышающую 1 021 000 руб. нарастающим итогом по каждому работнику. Она определяется с учетом размера средней заработной платы, увеличенного в 12 раз, и применяемого к нему повышающего коэффициента в размере 2. С сумм превышения установленного ограничения социальные взносы не платятся, а на обязательное пенсионное страхование исчисляются по льготной 10%-ной ставке. Для остальных видов платежей (медицинских и на «травматизм») ограничений не установлено, поэтому они платятся со всех зарплатных сумм.

С 2018 года увеличилось количество объектов обложения страховыми взносами. В список добавлены выплаты за отчуждение и использование всех прав на результаты интеллектуальной деятельности, указанные в подп. 1-12 п. 1 ст. 1225 ГК РФ. Ранее в списке объектов налогообложения значились только выплаты за отчуждение и использование прав на произведения науки, литературы, искусства.

Поправки внесены и в список расходов, на которые можно уменьшить базу для расчета страховых взносов (п. 9 ст. 421 НК РФ).

Установлена пониженная ставка страховых взносов для резидентов особой экономической зоны в Калининградской области, включенных в реестр с 2018 г. по 2022 г. Совокупный тариф страховых взносов – 7,6% при ранее действовавшем тарифе в размере 30%. Льгота действует до конца 2025 г.[5]

Напомним, что для плательщиков страховых взносов – организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения, основным видом экономической деятельности (классифицируемым на основании кодов видов деятельности в соответствии с общероссийским классификатором видов экономической деятельности) которых является, в частности, деятельность по управлению недвижимым имуществом, на период до 2018 г. включительно установлен совокупный пониженный тариф страховых взносов в размере 20% при одновременном соблюдении условий о предельной сумме доходов за налоговый период не более 79 млн руб., а также о доле доходов от реализации продукции и (или) оказанных услуг по основному виду экономической деятельности в общем объеме доходов не менее 70% (подп. 5 п. 1 ст. 427, подп. 3 п. 2 ст. 427, п. 6 ст. 427 НК РФ).

Список льготированных видов деятельности был ранее перенесен в подп. 5 п. 1 ст. 427 НК РФ из Федерального закона от 24.07.09 № 212-ФЗ и уже не соответствовал новому классификатору ОКВЭД ОК 029-2014, который заменил прежний классификатор ОКВЭД ОК 029-2001, утративший силу с 1 января 2017 года. Поэтому по некоторым видам деятельности возникла неопределенность по праву использования льгот (деятельность туристических агентств и туроператоров; управление компьютерным оборудованием; ремонт машин и оборудования, ремонт электрического оборудования и др.).

Обновлен перечень льготных видов деятельности, при которых «упрощенцы» применяют пониженные страховые взносы. Список приведен в соответствие с ОКВЭД ОК 029-2014, введенным с 1 января 2017 г. Поправки с новой редакцией перечня вступили в силу 27 ноября 2017 г. и распространяют свое действие на период начиная с 1 января 2017 года.

Если компания в течение года платила взносы по обычному тарифу, а согласно поправкам имеет право на пониженный тариф, то необходимо подать уточненные расчеты по взносам, а также заявления на зачет (возврат) излишне уплаченных взносов. В таком положении, в частности, оказались турагентства, которые ориентировались на разъяснения Федеральной налоговой службы РФ, запрещающие им применять льготу

в 2017 г., поскольку их вида деятельности не было в списке, теперь он там появился.

Перечень расширен с 39 видов деятельности до 61. Появились новые виды деятельности, например, ветеринария. Между тем некоторые виды деятельности могли и «исчезнуть», поэтому всем работодателям, применяющим упрощенную систему налогообложения, использующим льготные ставки, рекомендуется свериться со списком.

С 2018 г. изменился порядок расчета фиксированных страховых взносов для индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств и лиц, занимающихся частной практикой.

Ранее предприниматели делали разовые обязательные взносы в конце года. В случае если доход предпринимателя (система «упрощенка», без работников) превышал 300 000 руб., то он оплачивал дополнительный 1% от общей суммы прибыли. Максимальная сумма платежа не должна была превышать 8-кратного размера фиксированных взносов.

С 2018 г. индивидуальные предприниматели производят обязательные взносы на социальное страхование в фиксированном размере, определенном непосредственно в законе. Взносы теперь не зависят от минимального размера оплаты труда, их размер ежегодно будет меняться.

С 2018 г. установлены следующие правила расчета страховых пенсионных взносов индивидуальными предпринимателями, если величина дохода плательщика за расчетный период:

- не превышает 300 000 руб. - в фиксированном размере 26 545 руб. за расчетный период 2018 г., 29 354 руб. – за 2019 г., 32 448 руб. – за 2020 г.;

- превышает 300 000 руб., то, помимо фиксированных платежей в размере, указанном выше, уплачивается еще 1% от суммы дохода, превышающего 300 000 руб. за расчетный период. Размер страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за расчетный период не может быть более 8-кратного фиксированного размера, т. е. в 2018 г. максимальный размер пенсионных взносов составит 212 360 руб.

Заплатить взносы в виде 1% с суммы, превышающей 300 000 руб., теперь можно до 1 июля, а не до 1 апреля, как раньше.

Страховые взносы на обязательное медицинское страхование установлены в фиксированном размере: за расчетный период 2018 г. – 5 840 руб., за 2019 г. – 6 884 руб. и за 2020 г. – 8 426 рублей.

Предприниматели могут уменьшать налоги, исчисленные при применении упрощенной системы налогообложения, на пенсионные и медицинские взносы в размере, определенном в соответствии с п. 1 ст. 430 НК РФ,

- на всю сумму взносов, а не в фиксированном размере, как до внесения поправок. Отметим, что 50%-ный предел уменьшения «упрощенного» налога с объектом «доходы» (на взносы, пособия и пр.) не касается индивидуальных предпринимателей без работников [4].

С 2018 г. неуплата обязательных страховых взносов может обернуться привлечением к уголовной ответственности. Речь идет о долгах в крупном и особо крупном размерах – от 5 млн руб., возникших у компаний после 10 августа 2017 г. Соответствующие коррективы в уголовное законодательство (ст. 198 - 199.4 Уголовного кодекса РФ, ст. 144 и 148 Уголовно-процессуального кодекса РФ) были приняты Федеральным законом от 29.07.17 № 250-ФЗ. Помимо наложения крупных штрафов (до 300 000 руб.), осужденные могут быть привлечены к принудительным работам, лишены возможности заниматься определенными видами деятельности и даже отбывать срок в местах лишения свободы.

Федеральная налоговая служба РФ анонсировала с 1 января 2018 г. новую форму расчета по страховым взносам, а также регламент ее заполнения. Использовать обновленную версию следует в отчетных документах за 2017 г.

Расширен перечень ошибок, в случае наличия которых расчет по взносам считается непредставленным. Чтобы сдать отчетность без проблем, необходимо избежать ошибок в следующих строках раздела 3:

- 210 - сумма выплат и иных вознаграждений за каждый из последних трех месяцев отчетного или расчетного периода;

- 220 - база для исчисления пенсионных взносов в рамках предельной величины за эти же месяцы;

- 240 - сумма исчисленных пенсионных взносов в рамках предельной величины за эти же месяцы;

- 250 - итоги по графам 210, 220 и 240;

- 280 - база для исчисления пенсионных взносов по дополнительному тарифу за каждый из последних трех месяцев отчетного или расчетного периода;

- 290 - сумма исчисленных пенсионных взносов по дополнительному тарифу за эти же месяцы;

- 300 - итоги по графам 280, 290.

Суммарные данные в перечисленных строках по всем физическим лицам должны соответствовать сводным данным в подразделах 1.1 и 1.3.

Те соотношения, которые было необходимо применять ранее, сохранились [5].

Библиографический список

1. Власова, Н. И. Контроллинг как комплексный инновационный подход в управлении страховой деятельностью, / Н. И. Власова, Т. Г. Лазарева // Бухгалтерский учёт, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы : сб. ст. IV Всероссийской науч.-практ. конф. – Пенза : РИО ПГАУ, 2016. – С. 23-27.
2. Власова, Н. И. Перспективы развития сельскохозяйственного страхования / Власова Н. И., Лазарева Т. Г. // Страхование в системе финансовых услуг в России: место, проблемы, трансформация : сб. тр. науч.-практ. конф. В 2 т. Т.1. – Кострома : Изд-во Костром. гос. ун-та, 2017. – С. 263-267.
3. Лазарева, Т. Г. Внутренний экономический контроль организаций, осуществляющих совместную деятельность / Т. Г. Лазарева, Н. И. Власова // Бухгалтерский учёт, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы : сб. ст. IV Всероссийской науч.-практ. конф. – Пенза : РИО ПГАУ, 2016. – С. 68-71.
4. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс РФ, часть 2 [Электронный ресурс] : [принят Государственной Думой 19.07.2000 : в ред. от 28.12.2017]. – Режим доступа : <https://its.1c.ru/db/garant#content:10800200:hdoc:421>
5. Соболева, В. Ю. Новации законодательства // Бухгалтерский учет. – 2018. – № 1. – С. 7-22.

ББК 65.053

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕГМЕНТАРНОГО АНАЛИЗА В ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Пятова О. Ф., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: маржинальный доход, прибыль, порог рентабельности

В статье представлена методика сегментарного анализа, который позволяет детализировать формирование прибыли предприятия по отдельным сегментам. В данном случае по видам сельскохозяйственных культур, выращиваемых в одном из хозяйств Самарской области. Это помогает в условиях рыночной экономики принимать обоснованные управленческие решения.

При подведении итогов деятельности предприятия АПК используются данные бухгалтерской и статистической отчетности. Публичные формы отчетности предусматривают отражение итогов финансово-хозяйственной деятельности с минимально возможным делением затрат и выручки от

реализации по сферам деятельности и видам продукции. Получить данные об эффективности деятельности отдельных подразделений не представляется возможным. Определение эффективности различных видов продукции осуществляется по показателям рентабельности. В этой связи можно рекомендовать использовать методику сегментарного анализа. Методический инструментарий для подобного анализа предоставляет Положение по бухгалтерскому учету «Информация по сегментам» ПБУ 12/2000 от 27.01.2000 г. [1].

Сегментарный анализ представляет собой детализацию, а именно, последовательное разделение анализируемого предприятия по сферам деятельности и влияющих на них факторов, и маржинального подхода, предполагающего разделение затрат на переменные и постоянные с определением маржинального дохода.

Подобно тому, как информация внешней финансовой отчетности используется для анализа финансового состояния предприятия и результатов его деятельности, данные сегментарной отчетности позволяют оценить качество работы каждого сегмента, например, производство отдельных подразделений или видов продукции.

Сегментарную отчетность можно определить, как отчетность, сформированную по отдельным сегментам предприятия. Информация сегментарной отчетности используется с целью принятия разнообразных управленческих решений.

Информация по операционному сегменту – информация, раскрывающая часть деятельности предприятия по производству определенного товара, выполнению определенной работы, оказанию определенной услуги, которая подвержена рискам и получению прибылей, отличным от рисков и прибылей по другим товарам, работам, услугам или однородным группам товаров, работ, услуг.

Проведем анализ доходности в разрезе культур по одному из хозяйств области. Расчет рентабельности продукции определил наиболее доходные – это подсолнечник (91,6%) и зерно (43,2%). Рентабельность рыжика составляет 4,3%.

Для получения прибыли необходимо покрыть постоянные затраты. Представляет интерес, в какой степени каждый сегмент причастен к формированию и покрытию этих затрат.

Маржинальный доход, обеспечиваемый производством подсолнечника, превышает аналогичный доход, получаемый от производства зерновых культур, и значительно превышает доход от производства рыжика.

Эта культура формирует 53,7% маржинального дохода предприятия. Коэффициент валовой прибыли, характеризующий уровень выгодности производства и реализации подсолнечника превышает соответствующий показатель зерна на 25,4% ($70,5 \div 56,2 = 125,4\%$) и показатель доходности рыжика в 2,6 раза.

Таблица 1

Сегментированный отчет по хозяйству
при простом расчете маржинального дохода, тыс. руб.

Показатели	виды культур							
	зерновые		подсолнечник		рыжик		итого	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1. Выручка от продаж	44102	100	29530	100,0	1907	100,0	75539	100,0
2. Переменные затраты	19325	43,8	8709	29,5	1398	73,3	29432	39,0
3. Маржинальный доход	24777	56,2	20821	70,5	509	26,7	46107	61,0
4. Постоянные затраты	-	-	-	-	-	-	18996	25,1
5. Операционная прибыль	-	-	-	-	-	-	27111	35,9

Тем не менее, производство рыжика формирует

В связи с этим предпочтительным является двухступенчатый расчет маржинального дохода, при котором выделяются прямые и общие постоянные затраты. Прямые постоянные затраты могут быть прямо отнесены на конкретные сегменты, а общие – рассматриваются как затраты, возникающие на более высоком уровне сегментирования или на уровне предприятия в целом, и на сегменты не относятся. В этом случае отчетность будет иметь следующий вид.

В этом случае, маржинальный доход по подсолнечнику, превышает аналогичный доход от производства зерновых культур на 44,9% ($59 \div 40,7 = 144,9\%$), и превышает доход от производства рыжика в 3,5 раза. Эта культура формирует 48,8% маржинального дохода хозяйства.

Таблица 2

Сегментированный отчет по хозяйству
при двухступенчатом расчете маржинального дохода, тыс. руб.

Показатели	виды продукции							
	зерновые		подсолнечник		рыжик		итого	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Выручка от продаж	44102	100	29530	100,0	1907	100,0	75539	100,0
2. Переменные затраты	19325	43,8	8709	29,5	1398	73,3	29432	39,0

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
3. Маржинальный доход (1)	24777	56,2	20821	70,5	509	26,7	46107	61,0
4. Прямые постоянные затраты	6808	15,4	3399	11,5	187	9,8	10394	13,8
5. Маржинальный доход (2)	17969	40,7	17422	59,0	322	16,9	35713	47,3
6. Общие постоянные затраты	-	-	-	-	-	-	8602	11,4
7. Операционная прибыль	-	-	-	-	-	-	27111	35,9

Постоянные затраты можно рассматривать как основной источник риска: чем выше доля постоянных затрат в структуре себестоимости, тем более рискованна операционная деятельность любой организации. [1]

Напрашивается принятие такого управленческого решения как отказ от производства рыжика. Эта культура выращивается в хозяйстве всего три года. Если предприятие откажется от производства рыжика и вернется к прежней структуре производства и реализации сельскохозяйственных культур, то освободившиеся 360 га будут засеяны подсолнечником. При достигнутом уровне урожайности 13,4 ц/га и уровне товарности 88% при сохранении цен на рынке подсолнечника дополнительная выручка составит 8000 тыс. руб., переменные затраты 2330 тыс. руб.

Тогда маржинальный доход (1) составит 51268 тыс. руб., маржинальный доход (2) – 40874 тыс. руб. При постоянных затратах на уровне отчетного года прибыль составит 32272 тыс. руб.

Порог рентабельности при существующей структуре производства составляет 40180 тыс. руб., при изменении структуры он будет равен 37938 тыс. руб.

Но при этом повышаются риски в части реализации продукции. Увеличение объема производства и соответственно увеличение предложения подсолнечника на рынке может привести к снижению товарности, цен, выручки и прибыли.

Операционный левверидж составляет 2,375%. Это означает, что при снижении выручки на 1%, прибыль уменьшится более чем на 2%. Например, при снижении выручки на 816 тыс. руб. прибыль уменьшится на 766 тыс. руб.

Таким образом, прежде чем принимать такое поспешное решение необходимо тщательно проанализировать рынок масличных культур.

Библиографический список

1. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация по сегментам» ПБУ 12/2000». Приказ Минфина РФ от 27 января 2000 г. № 11н [Электронный ресурс]. – URL : <http://base.garant.ru/12119083/#ixzz55B2VmGgn>

ББК 65.052.9(2)232

УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ ЗАТРАТ ПО ЦЕНТРАМ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Кудряшова Ю. Н., канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и статистики, ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Газизьянова Ю. Ю., канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и статистики, ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: центр ответственности, центр затрат, калькулирование, управленческий учет, себестоимость, затраты.

В статье предлагается организовать управленческий учет в производственных организациях по центрам ответственности, что позволит руководителям этих центров быть заинтересованными в результатах работы своего участка и нести за них ответственность. В статье обосновывается усовершенствованная методика исчисления себестоимости продукции зерновых культур путем распределения фактических затрат между зерном и побочной продукцией (соломой) пропорционально количеству кормовых единиц, содержащихся в этих видах продукции.

В настоящее время проблемы повышения эффективности производства продукции являются наиболее актуальными. В успешном решении этих задач важная роль принадлежит рационализации управления производством. Основопологающей для принятия своевременных обоснованных решений является информация управленческого учета. Для эффективности управления деятельностью производственных организаций управленческая информация должна обладать определенными свойствами (оперативность, сопоставимость и т.п.) и качественными характеристиками (релевантность, полезность). Причем особенностью управленческого учета является сбор и анализ показателей не только по предприятию

в целом, но и по центрам ответственности. Отсюда возникает необходимость изменения методов формирования учетной информации, ее содержания, способов и форм представления управленческому аппарату организации. Все это требует сделать более активные шаги по совершенствованию управленческого учета, повышению его контрольно-аналитических функций в системе управления производством продукции.

Цель научного исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке методологических и организационно-практических рекомендаций по организации бухгалтерского управленческого учета и разработке рекомендаций по совершенствованию учетно-аналитического обеспечения производственного процесса.

Предметом исследования является совокупность теоретических, методических и практических вопросов организации управленческого учета и калькулирования себестоимости продукции зерновых культур.

Объект исследования – сельскохозяйственные предприятия Самарской области. Углубленные исследования проводились на базе сельскохозяйственного предприятия СПК (колхоз) «Победа» Челно-Вершинского района.

Изучив организацию учета затрат и калькулирования себестоимости продукции на сельскохозяйственных предприятиях Челно-Вершинского района Самарской области были выявлены проблемные моменты и намечены основные пути их устранения.

С целью совершенствования управленческого учета предлагается организовать учет затрат по центрам ответственности, что позволит создать условия, при которых производственные подразделения будут нести ответственность за результаты своей деятельности, а также будут участвовать в проведении мероприятий по снижению себестоимости производимой продукции.

Центрами ответственности в производственных организациях являются отдельные структурные подразделения (звенья, бригады, отделения, цеха, участки) возглавляемые ответственными руководителями (звеньевыми, бригадирами, управляющими, мастерами). На схеме 1 представлена последовательность мероприятий по организации управленческого учета по центрам ответственности.

Выделение центров ответственности и организация учета в разрезе этих центров позволит возложить ответственность за расходы на руководителя подразделения. Для этого в составе издержек необходимо выделить те затраты (в целом и по видам), которые зависят от деятельности

структурных подразделений, подконтрольны им и, соответственно, за которые должны нести ответственность руководители подразделений. К ним относятся заработная плата с отчислениями, семена, горюче-смазочные материалы, удобрения (органические, минеральные), стоимость услуг вспомогательных подразделений, общебригадные расходы (по отделению, бригаде) [1].

С целью осуществления оперативного контроля затрат и выхода продукции зерновых культур и формирования достоверной информации по центрам ответственности и местам возникновения затрат в зернопроизводстве предлагается усовершенствовать первичные документы и учетные регистры бухгалтерского учета.

Анализ состояния учета затрат и выхода продукции зерновых культур в сельскохозяйственных организациях Самарской области показал, что большинство хозяйств для решения задач управленческого учета продолжают использовать традиционные системы учета, которые не отвечают современным требованиям управления. При ведении первичного учета применяются устаревшие бланки документов, нетиповые, произвольной формы, кроме того, в документах не заполняются многие важные реквизиты (итоговые суммы, номера бригад и полей, даты совершения операций, отсутствуют подписи ответственных лиц и т. д.).

Вопросы синтетического и аналитического учета затрат и выхода продукции зерновых культур решаются самостоятельно и часто методологически необоснованно (детализация или укрупнение статей затрат, разные подходы к выделению объектов учета в зернопроизводстве и др.).

Это существенно занижает информационную полноту учетных данных, затрудняет возможность сравнения плановых и фактических затрат, снижает оперативность контроля за использованием ресурсов по местам производства зерновой продукции [2].

В зернопроизводстве центр ответственности (структурное подразделение) включает несколько мест возникновения затрат – поля (участки). Для осуществления текущего контроля производственных затрат по местам их возникновения предлагаем учет затрат в подразделении (центре ответственности) вести не только по культурам, но и полям.

Это предложение требует внесения изменений в организацию первичного и аналитического учета затрат в зернопроизводстве. В связи с чем предлагаем в первичных документах по учету затрат и выхода продукции ввести реквизит «номер поля». Следует отметить, что в некоторых действующих формах первичных документов такой реквизит имеется,

например, акт расхода семян и посадочного материала (ф. № 183-АПК), учетный лист труда и выполненных работ (ф. № 64) и др.

С целью учета производственных затрат по центрам ответственности в разрезе культур и мест возникновения затрат (полей) нами усовершенствована действующая форма Лицевого счета (производственного отчета) подразделения (ф. № 83-АПК). В первом разделе этого регистра «Затраты на производство» предлагаем отражать плановые и фактические значения контролируемых статей затрат по полям и культурам. Во втором разделе отражать выход основной и побочной продукции по бригаде в разрезе культур и полей. Этот регистр должен составляться ежемесячно на основании первичных документов в подразделении (при децентрализованном учете) или в бухгалтерии (при централизованном учете).

Информация формируемая в такой форме Лицевого счета (производственного отчета) подразделения позволит руководителю центра ответственности следить за осуществляемыми затратами на возделывании культур в пространстве (по полям) и во времени (ежемесячно), сравнивать затраты с планом, определять причины и виновников перерасхода затрат по статьям затрат, принимать меры по их снижению. Лицевой счет (производственный отчет) подразделения предоставляется в бухгалтерию хозяйства, где по всем бригадам (центрам ответственности) растениеводства составляется Сводный лицевой счет (производственный отчет) (табл. 1), а также внутренняя отчетность для руководителей и специалистов разных уровней управления. Этот отчет составляется на основании «Отчетов о производственных затратах по центрам ответственности» ежемесячно и представляется руководителю и главным специалистам предприятия [6].

Данные о затратах в целом по зерновым культурам, а также по каждой культуре представлены в расчете на 1 гектар для того, чтобы руководитель и специалисты предприятия могли оценить, проанализировать результаты деятельности центров ответственности в текущем месяце.

Ежемесячный анализ контролируемых затрат является важным моментом при подведении итогов деятельности центров ответственности для выявления и использования внутренних резервов снижения затрат. Оценка деятельности структурных подразделений по итогам месяца можно дополнить развернутым анализом по статьям затрат, где с помощью метода цепных подстановок определить, что повлияло в большей степени на увеличение (снижение) затрат – изменение цены или изменение количества по данной статье затрат.

Важное значение для принятия управленческих решений имеет информация о себестоимости продукции зерновых культур, причем не только в целом по хозяйству, но и по центрам ответственности. Как уже отмечалось, в зернопроизводстве определить себестоимость продукции в течение года не представляется возможным. Поэтому особое внимание следует уделить ее расчету по окончании производственного периода [3].

По-нашему мнению, действующая методика исчисления себестоимости продукции зернопроизводства нуждается в совершенствовании. Она не решает в полной мере одну из основных задач калькулирования – научно-обоснованного отнесения (распределения) затрат по видам получаемой продукции (полноценное зерно, зерноотходы, солома) в той мере, в какой они отражают стоимость используемых средств в соответствии с их участием в производстве этих видов продукции. В связи с чем, происходит существенное завышение себестоимости основной продукции (зерна) и занижается себестоимость побочной продукции (соломы).

Затраты по выращиванию и уборке зерновых культур необходимо распределять пропорционально количеству кормовых единиц, содержащихся в этих видах продукции, чтобы обеспечить сопоставимость потребительского назначения этих видов продукции. После чего исчисляется производственная себестоимость соломы (с включением фактических затрат по ее скирдованию и транспортировке) и технологическая (промежуточная) себестоимость зерна.

После доработки зерна (точка разделения II) получают чистое зерно и зерноотходы. Распределение затрат по доработке, которые являются общими для зерна и зерноотходов, производится согласно действующим Методическим указаниям - по процентному содержанию полноценного зерна в зерноотходах, после чего (с учетом затрат отнесенных на зерно на первом этапе) определяется производственная себестоимость зерна и зерноотходов. Результаты расчетов по действующей и предлагаемой методике исчисления себестоимости продукции зерновых культур представлены в таблице 1.

По предлагаемой методике значение производственной себестоимости 1 ц зерна и зерноотходов, а также сумма определяющих ее затрат будет на 7,2% меньше, чем по действующей, так как часть производственных затрат (по обработке почвы, посеву, уходу за посевами и уборке зерновых культур отнесена на солому, себестоимость которой увеличилась в 4,5 раза.

Таблица 1

Сравнительная характеристика результатов расчета себестоимости
продукции зерновых культур

Продукция	По действующей методике	По предлагаемой методике	Отклонение (+; -)
Фактические затраты на производство продукции, тыс. руб.	3632	3632	-
Затраты, приходящиеся на зерно и зерноотходы, тыс. руб.	3559	3305	-254
Затраты, относимые на солому, тыс. руб.	73	327	254
Выход продукции, ц			
Полноценное зерно	7915	7915	-
Зерноотходы	1028	1028	-
Солома	1825	1825	-
Производственная себестоимость 1 ц, руб.			
Зерно	417,13	387,36	-29,77
Зерноотходы	250,28	232,42	-17,86
Солома	40	179	+139

Следует отметить, что исчисление производственной себестоимости соломы и технологической (промежуточной) себестоимости зерна можно произвести непосредственно после окончания уборки зерновых культур и полного оприходования продукции, не дожидаясь окончания года. Себестоимость продукции зерновых культур по подразделению будет рассчитываться только по контролируемым затратам, т.е. без включения (распределения) общепроизводственных и общехозяйственных расходов.

Таким образом, организация учета затрат по центрам ответственности позволит использовать предлагаемую методику расчета себестоимости продукции зерновых культур не только для ее определения в целом по хозяйству, но и по каждому центру ответственности. Сравнительный анализ себестоимости продукции зерновых культур по бригадам и средний по хозяйству позволит провести оценку эффективности деятельности центров ответственности. Предлагаемые мероприятия будут способствовать повышению контрольно-аналитических функций управленческого учета в системе управления производством продукции, что в конечном счете позволит достичь повышения эффективности деятельности предприятия в целом и отдельных его структурных подразделений в отдельности.

Библиографический список

1. Власова, Н. И. Учет выхода и реализации переработанной продукции животноводства / Н. И. Власова, Т. Г. Лазарева // Вклад молодых ученых в инновационное развитие АПК России : сб. мат. Международной конф. – Пенза : РИО ПГСХА. – 2016. – С. 65 – 68.
2. Лазарева, Т. Г. Совершенствование учета материально-производственных запасов / Т. Г. Лазарева, Н. И. Власова // Вклад молодых ученых в аграрную науку : мат. Международной науч.-практ. конф. – Кинель, 2016. – С. 554-556.
3. Лазарева, Т. Г. Внутренний экономический контроль организаций, осуществляющих совместную деятельность / Т. Г. Лазарева, Н. И. Власова // Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы : сб. ст. IV Всероссийской науч.-практ. конф. – 2016. – С. 68-71.
4. Власова, Н. И. Перспективы развития сельскохозяйственного страхования / Н. И. Власова, Т. Г. Лазарева // Страхование в системе финансовых услуг в России: место, проблемы, трансформация : мат. XVIII Международной науч.-практ. конф. – Кострома, 2017. – С. 363-367.
5. Власова, Н. И. Риски страховой организации в условиях глобализации / Н. И. Власова, Т. Г. Лазарева // Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы : мат. V Всероссийской науч.-практ. конф. – Пенза : РИО ПГСХА. – 2017. – С. 22 - 26.

УДК 338

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ И САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Шлыкова Т. Н., ст. преподаватель кафедры экономической теории и экономики АПК, ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: импортозамещение, конкурентоспособность, продовольственная безопасность.

В статье рассматривается сущность и цели импортозамещения.

Импортозамещение представляет собой процесс замещения импортных товаров отечественными.

Сегодня термин «импортозамещение» позиционируется как важнейший фактор достижения высокого с точки зрения самодостаточности уровня продовольственной безопасности, как одна из наиболее адекватных стратегий экономического роста и развития сельскохозяйственного комплекса России. Потребность в безопасности рассматривается как одна

из первичных, среди которых потребность в обеспечении человека продовольствием является жизненно важной [1].

Для реализации программы импортозамещения правительством страны, как правило, используются несколько методов, которые применяются как в отдельности, так и в комплексе:

1. тарифные методы — подразумевают повышения пошлин на ввозимый товар;

2. нетарифные методы, в рамках которых устанавливают квоты или вводят необходимость получения определенных лицензий для ввоза товаров;

3. стимулирование производства товаров на территории самого государства.

В России курс на импортозамещение Правительством был взят в 2014 году. В качестве основного метода его реализации было выбрано стимулирование отечественных производителей.

Согласно оценке Правительства РФ, доля импорта в промышленности для станкостроения составляет 90%, для машиностроения – 70%, нефтегазовое оборудование – 60%, для оборудования энергетической отрасли – 50%, сельхозмашиностроение от 50 до 90% (в зависимости от категории продукции). В фармацевтической отрасли доля импорта достигает 90%. Основным толчком для разработки программы импортозамещения стали санкции западных стран в отношении России.

В начале 2014 года была подготовлена государственная программа № 328 «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», период реализации которой рассчитан до 2020 года.

Финансирование данной программы производится по 2-м направлениям:

1. прямое направление, а именно через субсидии, гранты и преференции;

2. косвенно – через повышение объемов коммерческих кредитов, которые предоставляют банки предприятиям на льготных условиях.

Основными секторами экономики, получившими возможность государственной поддержки в рамках программы импортозамещения являются:

1. сельское хозяйство;
2. промышленность;
3. связь и телекоммуникации.

Правительство России определяет сельскохозяйственный сектор как основной в программе импортозамещения, так как он позволит обеспечить продовольственную безопасность государства. Согласно программе, к 2020 году более 90% товаров сельского производства должны быть отечественными.

Бурное развитие сельского хозяйства приводит к росту спроса на соответствующую технику. Таким образом, российский автопроизводитель Горьковский автозавод представил полностью обновлённый модельный ряд – «Газель NEXT» и «Газон NEXT», эти автомобили охотно приобретаются локальными производителями для грузоперевозок и стали реальным примером импортозамещения на российском рынке.

Также удалось добиться успехов и в производстве различных деликатесов, поставки которых сократились из-за продуктового эмбарго. Российские производители научились выращивать устриц, начали производить такие сыры, как бри, камамбер и горгонзола. По данным Росстата, в 2017 году было произведено почти 210 тонн сыров с плесенью, но на самом деле показатели могут быть даже выше, так как в официальную статистику не попадает продукция небольших частных сыроварен, которых в последнее время появляется всё больше.

В частности запустили производство голубого сыра в Подмосковье. Предприятие «Альдини» начало производство элитного голубого сыра и кисломолочной продукции. Компания заявляет, что в процессе производства планирует использовать только свежее коровье молоко. Для этой цели предприятие готово наладить сотрудничество с местными фермерскими хозяйствами и закупать у них сырье для производства, что в дальнейшем положительно скажется на развитии молочной промышленности в России. Также «Альдини» планирует создать аналог известного итальянского сыра «Горгонзола». Помимо этого прогнозируется повышение спроса и на туристические маршруты Подмосковья: разнообразие внесет экскурсия на сырную ферму и дегустация продукции.

В оценке перспектив развития отечественного агрокомплекса необходимо учитывать и негативные факторы, которые будут тормозить этот процесс. Во-первых, это логичное снижение доходов от импортной продукции, которые получают российские контрагенты. Во-вторых, это неизбежная модернизация технической платформы, на которую потребуются огромная часть финансовых и организационных ресурсов. Тем не менее, на этом фоне импортозамещение в сельском хозяйстве РФ может показать весьма заметные темпы развития в основных сегментах, среди которых растениеводство, скотоводство, производство зерновых и т. д.

По мере увеличения мощностей предприятий будет закономерно укрепляться и экономическое состояние участников рынка в данной отрасли.

Российская промышленность сегодня не может удовлетворять внутренний спрос и в количественном, и в качественном отношении. Главной причиной этого является спад на рынке отечественной промышленности в последние два десятка лет. Преодолеть импортную зависимость возможно, если отечественные заводы-изготовители будут способны выпускать конкурентоспособную продукцию, сопоставимую по цене и качеству с зарубежными аналогами.

Для того, чтобы повысить инвестиционную привлекательность российских промышленных предприятий в 2015 году были реализованы меры законодательного характера, ограничивающие доступ иностранных компаний к сфере государственных закупок, и дающие преференции для российских производителей.

Эти меры, с одной стороны, ориентированы на создание стимулов для инвесторов, которые готовы вкладывать средства в российское промышленное производство, а также на создание стимулов для зарубежных компаний к локализации их производств в Российской Федерации, в том числе за счет создания кластерных структур, в которые будут входить и иностранные, и российские предприятия. С другой стороны, ограничение доступа импортной продукции на российские рынки и в сферу государственных закупок создает условия, в которых национальная промышленность не будет стремиться к повышению собственной конкурентоспособности за счет технологического обновления.

Таким образом, при реализации программы импортозамещения в промышленности, необходимо учесть:

1. Помимо структурных проблем, недостаточной инвестиционной привлекательности, российская промышленность также испытывает проблемы с кадровым обеспечением (прежде всего в части инженерно-технического персонала и квалифицированных рабочих). Нельзя забывать и о том, что в потребительской сфере сложился устойчивый стереотип недоверия к промышленной продукции российского производства.

2. Импортозамещение в промышленном секторе должно быть реализовано в двух направлениях: производство конечной продукции и производство промежуточной продукции. При этом аспект импортозамещения в части создания конкурентоспособной российской промежуточной продукции является наиболее важным.

3. Ряд проблем (таких как: технологическая отсталость, низкая инвестиционная привлекательность, недостаточная инновационная активность, необеспеченность квалифицированными кадрами, стереотипы восприятия) не позволяют реализовать стратегии импортозамещения российским промышленным предприятиям уже в среднесрочной перспективе. Оптимальное и рациональное импортозамещение – это долгосрочная перспектива.

4. Примеры успешного импортозамещения в сфере промышленности пока еще носят локальный характер, для получения системно-синергетического эффекта требуется масштабная модернизация и реиндустриализация промышленного сектора России.

Что касается Самарской области, необходимо отметить, что импорт в области в прошлом году сократился на 40%.

В процесс импортозамещения здесь включилось достаточно большое количество местных предприятий. Многие из них вошли в федеральные программы. Активное участие в использовании отечественной продукции принимают такие сферы, как космическое машиностроение, автомобилестроение, медицина, нефтехимия. Наиболее высокая степень импортозамещения наблюдается в сельскохозяйственной отрасли.

Проводится большая работа по реализации в области кластерных инициатив (в авиационно-космическом, нефтехимическом, автомобильном и других секторах экономики области), развитию импортозамещения, укреплению и развитию инновационной сферы. Выстроенная в течение последних лет самарская система поддержки инноваций получила самые высокие оценки экспертов федерального уровня – ее признали эталоном в развитии региональной инновационной экосистемы и ориентиром для других российских регионов [2].

Развивается технопарк в сфере высоких технологий «Жигулевская долина». Продолжается развитие нанотехнологического центра Самарской области. Ведется проектирование первой очереди строительства научно-образовательного и технико-внедренческого комплекса «Гагарин-центр» в городе Самаре.

В числе важнейших направлений – улучшение инвестиционного климата и формирование инвестиционного ресурса в регионе. В регионе действует многоканальная система государственной и муниципальной поддержки инвесторов, включая широкий круг инструментов финансовой, имущественной, информационной, инфраструктурной и иной поддержки.

Любой инвестор может получить господдержку на каждой стадии реализации инвестиционного проекта. Успешно функционирует государственный институт – Агентство по привлечению инвестиций Самарской области.

При поддержке областного правительства создается инфраструктура и проводится работа по привлечению инвесторов в созданные на территории области индустриальные парки «Преображенка», «Чапаевск», «Тольяттисинтез» [2].

С целью продвижения перспективных импортозамещающих проектов Самарской области в федеральных органах исполнительной власти и государственных институтах развития в 2016 году утвержден перечень из 17 приоритетных инвестиционных проектов, способствующих импортозамещению.

К числу наиболее значимых задач можно отнести привлечение федеральных средств и взаимодействие с федеральными институтами развития, в том числе с Фондом развития промышленности. В настоящее время экспертным советом Фонда развития промышленности одобрено предоставление льготных займов таким самарским предприятиям, как ЗАО «АКОМ», ООО «Самараволгомаш», АО «Евротехника», ООО «Самарское Объединение Керамики», ООО «Самарский Стройфарфор» и ООО «МосТойс». В рамках программ Фонда развития промышленности в Самарскую область планируется привлечь более 1 230 млн. рублей, что приведет к увеличению производства на предприятиях, расширению номенклатуры выпускаемой ими продукции, созданию более 170 новых рабочих мест [2].

Таким образом, при положительных результатах импортозамещения России удастся уйти от импортной зависимости во многих отраслях экономики. Стимулирование собственного производства позволит создать рабочие места и улучшить материальное положение населения страны.

Библиографический список

1. Копеин, В. В. Импортозамещение как новый элемент в системе продовольственной и экономической безопасности / В. В. Копеин, Е. А. Филимонова // Российское предпринимательство. – 2015. – Том 16. – № 18. – С. 2947-2956.
2. Кобенко, А. По масштабу своей экономики область входит в десятку крупнейших регионов страны [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://area-sam.ru/news/vlast-i-politika/>
3. Мамай, О. В. Система индикаторов инновационного развития аграрного сектора региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. Т.25. – 2015. – № 6. – С. 33-41

УЧЕТ ОПЕРАЦИЙ ПО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМУ СТРАХОВАНИЮ

Шумилина Т. В., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учёт и статистика» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: сельское хозяйство, риск, страхование, учет.

Рассматривается учет операций по сельскохозяйственному страхованию.

Экономические санкции со стороны европейских стран и США оказали значительное влияние на экономику России. Введение эмбарго основных торговых стран-партнеров привело к необходимости развития и повышения эффективности собственного производства. В первую очередь, государство начало активно проводить политику импортозамещения путем развития сельского хозяйства и производства.

Стратегической целью продовольственной безопасности страны является обеспечение населения страны безопасной отечественной продукцией.

Сельское хозяйство является рискованной отраслью и напрямую зависит от природных факторов и биологических особенностей развития растений и животных. Поэтому для устойчивого ведения производства необходимо создание эффективной системы сельскохозяйственного страхования, основной целью которой является сглаживание неблагоприятного на производство неблагоприятных условий.

Объектами аграрного страхования являются имущественные интересы товаропроизводителей, связанные с риском утраты (гибели) имущества [3].

В настоящее время согласно Закону ФЗ № 260 от 25.07.2011 г. "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»", товаропроизводитель сельскохозяйственной продукции может получить компенсацию на уплату части страховой премии.

Поэтому отражение операций по страхованию в аграрной сфере, осуществляемых в условиях государственной поддержки, в бухгалтерском учете имеет большое значение. Главные принципы и требования положений по бухгалтерскому учету должны соблюдаться при отражении данных

операций. Актуальным является исследование вопросов, связанных с учетом операций по данному виду страхования.

Рассмотрением различных вопросов по бухгалтерскому и налоговому учету операций по аграрному страхованию занимались многие ученые, среди которых можно отметить З. И.Кругляк, А. В.Зонову, Р. В.Ливанову.

Методологической и теоретической основой исследования послужили положения бухгалтерского учета, современные подходы к организации и развитию страхования в сельском хозяйстве, труды отечественных исследователей по изучаемой проблеме.

Положение по бухгалтерскому учету является базовым документом, который использует бухгалтерская служба любой организации при отражении всех операций в учетных документах. Он представляет собой стандарты бухгалтерского учета Российской Федерации, регламентирующие порядок бухгалтерского учета разных активов, обязательств или событий хозяйственной деятельности. Данный документ принимается Министерством Финансов Российской Федерации.

Расходы на страхование признаются расходами по обычным видам деятельности, если застрахованное имущество используется в процессе производства и реализации продукции, а также для выполнения работ и оказания услуг (Приказ Министерства Финансов РФ от 6 мая 1999 г. № 33н "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Расходы организации" ПБУ 10/99" с изменениями пункта 5 от 18 сентября 2006 г. № 116н).

Расчеты по страхованию имущества со страховой компанией отражаются на субсчете 76-1 «Расчеты по имущественному и личному страхованию». Отражение данной операции в бухгалтерском учете предусмотрено Планом счетов (Приказ Министерства сельского хозяйства России от 13.06.2001 № 654 "Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организаций агропромышленного комплекса и Методических рекомендаций по его применению").

Расходы организаций по страхованию отражаются по элементу затрат «Прочие прямые переменные затраты» и требуют контроля при исчислении себестоимости продукции в сельскохозяйственных организациях (Приказ Министерства сельского хозяйства РФ «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях» от 06.06.2003 г., № 792).

Таким образом, на счете 20 «Основное производство» по соответствующему субсчету отражаются расходы на страхование, которые таким образом включаются в себестоимость готовой продукции.

При наступлении страхового случая в соответствии с договором страхования товаропроизводитель имеет право на получение возмещения в размере оговоренной суммы. Тогда, сумма страхового возмещения включается в состав прочих доходов (п. 9 ПБУ 9/99 «Доходы организации» [1]).

В данном случае, сумма страхового возмещения, подлежащая перечислению страховой компанией, отражается по дебету счета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» и кредиту счета 91 «Прочие доходы и расходы». Поступление суммы страхового возмещения указывается по дебету счета 51 «Расчетный счет» и кредиту счета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами».

Так как в настоящее время наиболее широкое распространение получило сельскохозяйственное страхование, осуществляемое с государственной поддержкой, то особое внимание необходимо уделить отражению операций по получению бюджетных средств.

Поддержка, получаемая товаропроизводителями от государства, осуществляется в форме субсидий.

Самарская область в 2016 году занимала второе место в РФ по площади застрахованных посевов. Сельхозпроизводители региона имеют возможность получить компенсацию части расходов на страхование своих посевов за счет областного и федерального бюджетов.

На основании заключенных договоров и предоставлении документов, перечень которых определен Правилами предоставления и распределения субсидий, товаропроизводитель может рассчитывать на помощь в размере 50% стоимости страховой премии [2]. Согласно заявлению о перечислении целевых средств на расчетный счет страховой организации, бюджетные средства перечисляются непосредственно страховщику.

Одним из условий получения поддержки является то, что страховая организация должна являться членом объединения страховщиков.

Ливанова Р.В. отмечает, что включенные в себестоимость субсидируемые расходы оказывают влияние на формирование цены сельскохозяйственной продукции. Она в свою очередь используется при расчете суммы страховой премии, и, следовательно, вновь субсидируется государством. Чем больше государство будет в создавшихся условиях вкладывать бюджетных средств в сельское хозяйство страны (рост себестоимости, рост цен), тем больше потребуется средств на финансирование данных мероприятий. Предлагается исключить расходы, финансируемые

средствами государства из себестоимости сельхозпродукции. В себестоимость продукции должны включаться все затраты (расходы), связанные с ее производством и продажей, за исключением расходов, финансируемых средствами государства.

Нужно отметить, что в настоящее время бюджетные средства перечисляются непосредственно страховой компании, поэтому в себестоимость продукции включается только та часть затрат, которая перечисляется в виде страховой премии непосредственно самим товаропроизводителем.

В заключении нужно отметить, что тема учета операций по сельскохозяйственному страхованию, в том числе осуществляемого с государственной поддержкой, является актуальной и требует дальнейшей проработки. Существующая система учета операций по сельскохозяйственному страхованию имеет определенные недостатки. В первую очередь это разнообразие и специфика объектов страхования, которые являются калькуляционными единицами в учете.

Библиографический список

1. Приказ Минфина России от 06.05.1999 № 32н (ред. от 06.04.2015) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99». – URL :: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6208/
2. Зонова, А. В. Особенности бухгалтерского учета расходов на страхование в сельскохозяйственных организациях / А. В. Зонова, Р. В. Ливанова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 11. – С. 32-35.
3. Кругляк, З. И. Бухгалтерский и налоговый учет страхования урожая сельскохозяйственных культур // Все для бухгалтера. – 2007. – № 13. – URL : <http://cyberleninka.ru/article/n/buhgalterskiy-i-nalogovyy-uchet-strahovaniya-urozhaya-selskohozyaystvennyh-kultur>.
4. Ливанова, Р. В. Бухгалтерский и налоговый учет расходов на страхование в сельскохозяйственных организациях // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2014. – № 10. – С.68-72.

ББК 65.052

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО УЧЕТА ПРОДАЖ С СОВМЕСТНО КОНТРОЛИРУЕМЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Макушина Т. Н., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: учет, консолидированный, продаж

Статья посвящена проблемам консолидированного учета продаж совместно контролируемыми предприятиями. По результатам работы предложены мероприятия направленные на совершенствование консолидированного учета продаж совместно контролируемыми предприятиями.

В настоящее время в современных условиях развития экономики и создания совместно контролируемых организаций в соответствии с договором простого товарищества в нашей стране способствует созданию дополнительных рабочих мест, развитию производства, научно-технического прогресса, а также экономии на налогообложении. Актуальность выбранной темы заключается в том, что важно грамотно и точно вести консолидированную финансовую отчетность по совместно контролируемым организациям.

Целью исследования является разработка практических рекомендаций по совершенствованию консолидированного учета продаж совместно контролируемых предприятий.

В соответствии с международными стандартами учета и отчетности МСФО (IFRS) 11 «Совместное предпринимательство» и МСФО (IFRS) 12 «Раскрытие информации об участии в других организациях» наиболее предпочтительным методом учета инвестиций в совместно контролируемые организации для целей составления консолидированной финансовой отчетности является метод пропорциональной консолидации, по которому доля организации-участника в активах, обязательствах, доходах и расходах комбинируется построчно со своими аналогичными статьями финансовой отчетности [3,4].

Альтернативой пропорциональной консолидации при включении совместно контролируемых организаций в консолидированную финансовую отчетность является метод долевого участия. Действительно, имея незначительную долю участия в совместно контролируемой организации, например, 10-30%, организация-инвестор вряд ли будет способна контролировать эту организацию. И здесь будет присутствовать только значительное влияние. Поэтому у инвестора возникает вопрос, а целесообразно ли объединять контролируемые статьи своей финансовой отчетности и статьи финансовой отчетности контролируемого предприятия.

В качестве примера можно привести ситуацию, если четыре инвестора учреждают в равных долях совместно контролируемую организацию, то возникает вопрос о методе ее включения в консолидированную финансовую отчетность. Имея по 25% доли, каждый из них будет оказывать на

совместное предприятие только лишь значительное влияние, за исключением организации, которая будет осуществлять ведение общих дел. В результате, следует, что инвестору, ведущему дела и имеющему более 40% доли участия в совместно контролируемом предприятии, при составлении консолидированной отчетности целесообразно использовать основной подход МСФО (IFRS) 11 – метод пропорциональной консолидации. А если инвестор не осуществляет ведение общих дел и доля его участия в совместном предприятии не превышает 40%, лучше использовать метод долевого участия. Например, ООО «Мир», ООО «Успех» и ООО «Триумф» заключили договор о совместной деятельности (договор простого товарищества – ГК РФ) по учреждению СКО «Лидер». Доля участия в соответствии с договором о совместной деятельности определена следующим образом: ООО «Мир» – 30%, ООО «Успех» – 30% и ООО «Триумф» – 40%. Ведение общих дел, таких как открытие расчетного счета, исполнение обязанностей налогоплательщика, заключение договоров с третьими лицами, поручено ООО «Триумф». В этой ситуации получается, что ООО «Триумф» контролирует СКО «Лидер», а ООО «Мир» и ООО «Успех» только оказывают значительное влияние. Поэтому данные финансовой отчетности СКО «Лидер» организациям-учредителям следует включать в свою консолидированную финансовую отчетность следующим образом: ООО «Мир» - методом долевого участия, ООО «Успех» – методом долевого участия и ООО «Триумф» - методом пропорциональной консолидации.

Чаще всего совместно контролируемые предприятия создаются с целью удовлетворения потребностей инвесторов в реализации готовой продукции, в процессе обслуживания, послепродажной гарантии продукции и т. д.

Между совместно контролируемым предприятием и инвестором, существует ряд операций как восходящих, так и нисходящих. Поэтому в процессе составления консолидированной финансовой отчетности инвестору, необходимо исключить из отчетности контролируемого предприятия финансовые результаты деятельности входящих и нисходящих операций [1].

Для учета нисходящих операций между инвестором и совместно контролируемым предприятием предлагаем использовать либо счет 90 «Продажи» с открытием специального субсчета 90-6 «Продажи совместно контролируемым организациям», либо задействовать свободный счет – 92 «Корпоративные продажи» субсчет 3 «Продажи совместно контролируемым организациям» в корреспонденции с предлагаемым счетом 64

«Расчеты с аффилированными покупателями и заказчиками». Предлагаемые бухгалтерские записи нисходящих операций между инвестором и контролируемым предприятием представлены в таблице 1.

Таблица 1

Предлагаемая корреспонденция счетов нисходящих операций между инвестором и совместно контролируемым предприятием

№ п/п	Содержание хозяйственной операции	Сумма, тыс. руб.	Дебет	Кредит
1	Начислена задолженность за реализацию готовой продукции совместно контролируемому предприятию	4900	64-3	90-6
2	Отражена сумма НДС по реализованной готовой продукции	747	90-6	68
3	Списывается производственная себестоимость реализованной продукции	2500	90-6	43
4	Поступили платежи за реализованную продукцию	4900	51	64-3
5	По окончании отчетного периода списывается финансовый результат от продажи продукции совместно контролируемому предприятию	1653	90-6	99

Для учета восходящих операций между инвестором и совместно контролируемым предприятием предлагаем использовать счета 10 «Материалы», 19 «НДС по приобретенным материальным ценностям», 41 «Товары» и т. д. в корреспонденции со счетом 61 «Расчеты с аффилированными поставщиками и подрядчиками», субсчет 61-5 «Расчеты с совместно контролируемым предприятием». Предлагаемая корреспонденция счетов восходящих операций между инвестором и контролируемым предприятием представлена в таблице 2.

Нереализованную долю прибыли инвестора в прибылях или убытках совместно контролируемого предприятия, возникающую вследствие восходящих или нисходящих операций следует исключать. Это связано с тем, что прибыли или убытки признаются в консолидированной финансовой отчетности инвестора только в сумме, не относящейся к нереализованной доли прибыли участия в этой контролируемой организации. Важно учитывать, чтобы учетная политика совместно контролируемого предприятия и учетная политика инвестора не отличались.

Таблица 2

Предлагаемая корреспонденция счетов восходящих операций между инвестором и совместно контролируемым предприятием

№ п/п	Содержание хозяйственной операции	Сумма, тыс. руб.	Дебет	Кредит
1	Оприходованы материалы от совместно контролируемого предприятия	1500	10	61-5
2	Отражена сумма НДС по полученным материалам	270	19	61-5
3	Произведена оплата совместно контролируемому предприятию	1770	61-5	51
4	НДС предъявлен к возмещению из бюджета	270	68	19
5	Отпущена материалы в производство	1500	20	10

Согласно основному подходу МСФО (IFRS) 11 инвестиции в совместно контролируемое предприятие учитываются методом пропорциональной консолидации [3], по которому доля инвестора в активах, обязательствах и расходах совместно контролируемого предприятия комбинируется построчно с аналогичными статьями своей финансовой отчетности, либо показывается как отдельная статья в его финансовой отчетности, то есть консолидированный баланс инвестора включает часть активов, которые он контролирует совместно, а также часть обязательств, по которым он совместно отвечает. Консолидированный отчет о прибылях и убытках включает долю инвестора в доходах и расходах совместно контролируемого предприятия [2].

Процесс составления консолидированной финансовой отчетности инвестора с включением в него данных финансовой отчетности совместно контролируемого предприятия методом пропорциональной консолидации можно представить как последовательность следующих действий:

1. приведение финансовой отчетности совместно контролируемого предприятия в соответствие с учетной политикой, по которой составляется финансовая отчетность инвестора.
2. отражение консолидированных корректировок: исключение расчетов между инвестором и совместно контролируемым предприятием, исключение нереализованной прибыли в запасах и доли прибыли или убытков, полученных в результате восходящих или нисходящих операций.
3. сведение полученных данных, путем построчного суммирования статей в пропорциональном соотношении, выделения доли других

инвесторов этого совместно контролируемого предприятия, консолидированных резервов.

Таким образом, предложенные рекомендации по совершенствованию консолидированного учета продаж совместно контролируемых предприятий позволят предприятиям получать более достоверную информацию для отражения ее в консолидированной финансовой отчетности.

Библиографический список

1. Макушина, Т. Н. Организация управленческого учета в агропромышленных холдингах : монография. – Самара : РИЦ СГСХА, 2009. – 209 с.
2. Макушина, Т. Н. Учет и отчетность в агропромышленных холдингах : монография. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2014. – 158 с.
3. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 11 «Совместное предпринимательство» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н) (ред. от 27.06.2016). – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193679/
4. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 12 «Раскрытие информации об участии в других организациях» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н) (ред. от 20.07.2017). – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193606/

УДК 657

УЧЕТ ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ШАМПИНЬОНОВ

Лазарева Т. Г., канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Власова Н. И., ст. преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Александрова Е. Г., ст. преподаватель кафедры «ТПиЭПРС», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: грибы, учет, калькулирование, себестоимость.

В статье раскрывается порядок учета затрат на производство грибов, приведены основные калькуляционные статьи, указаны первичные документы по оприходованию готовой продукции. Выявлены основные проблемы в исчислении себестоимости грибов.

Производство грибов на сегодняшний день получило большое распространение, так как данная отрасль сельского хозяйства позволяет на протяжении календарного года получить достаточно большой объем продукции и как результат – достаточно высокие объемы выручки. Правильная постановка производственного процесса (соблюдение температуры, влажности, сроков), квалифицированные кадры и правильно организованный учетный процесс позволяют достичь высоких результатов предприятиям данной отрасли сельского хозяйства. Необходимо отметить и специфические особенности производимой продукции – она является скоропортящейся, к ней предъявляются жесткие требования, регламентированные ГОСТом, органами фитосанитарного контроля.

Целью исследования – изучение особенностей калькулирования себестоимости грибов.

Задачи исследования: рассмотрение организации учета затрат на производство грибов, описание калькуляционных статей, описание первичных документов по учету выхода готовой продукции, систематизация основных проблем при калькулировании себестоимости грибов.

Для целей бухгалтерского учета выращивание грибов относится к отрасли овощеводства защищенного грунта. Нормативно-методическое обеспечение учета затрат представлено Методическими рекомендациями по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях. Положения Методических рекомендаций определяют по данному вопросу лишь содержат перечень калькуляционных единиц.

Перечень калькуляционных единиц и объектов учета затрат отрасли определен Методическими рекомендациями.

В качестве объекта учета затрат выступают шампиньонницы (грибы, мицелий шампиньонов). Виды сопряженной продукции – грибы и мицелий шампиньонов. Калькуляционная единица: один центнер.

Рекомендованный нормативными актами перечень калькуляционных статей состоит из следующих элементов.

1. Материальные затраты (ресурсы), используемые в производстве, в том числе: посадочный материал (мицелий); удобрения минеральные и органические; средства защиты растений; нефтепродукты; топливо и энергия на технологические цели; работы и услуги сторонних организаций.

2. Оплата труда.

3. Отчисления на социальные нужды.

4. Содержание основных средств (амортизация и ремонт основных средств).

5. Работы и услуги вспомогательных производств.

6. Прочие затраты (включая естественную убыль грибов).

7. Затраты на организацию производства и его обслуживание.

8. Расходы на нужды управления.

Исходя из сложившейся практики предприятий по производству грибов, в структуре затрат на производство большой удельный вес занимают такие статьи как оплата труда, электроэнергия, работы и услуги вспомогательных производств.

Если рассматривать организацию синтетического учета затрат на производство грибов, то он организован на счете 20 «Основное производство» субсчет «Растениеводство». По дебету счета нарастающим итогом в течение года производится накопление затрат в разрезе калькуляционных статей, по кредиту отражается выход полученной основной и побочной продукции.

Аналитический учет строится по видам выращиваемых грибов (шампиньоны, вешенка и т. д.). Внутри каждого аналитического счета затраты учитываются по их видам (статьям калькуляции).

В бухгалтерском учете принятие к учету продукции в виде выращенных грибов отражается следующими бухгалтерскими записями:

дебет 43 «Готовая продукция» кредит 20 «Основное производство» субсчет «Растениеводство» - отражен выход продукции (грибов);

дебет 10 «Материалы» кредит 20 «Основное производство» субсчет «Растениеводство» - отражен выход побочной продукции (отработанный субстрат).

Специализированной формы первичной учетной документации по оприходованию выращенных грибов и побочной продукции нет. Поэтому для указанных целей грибоводческие предприятия используют типовые формы по учету сельскохозяйственной продукции и сырья. Для документального оформления поступления продукции может применяться одна из следующих форм: Дневник поступления сельскохозяйственной продукции (№ СП-14); Дневник поступления продукции закрытого грунта (№ СП-15).

Выбранная форма ведется бригадиром и содержит информацию об объемах собранной продукции с указанием даты, места уборки и приемки урожая, площади, с которой он получен, весе и качестве продукции. В конце рабочего дня приемщиком в дневниках подсчитываются итоги поступления продукции за день.

Себестоимость выращенных грибов определяется как отношение общей суммы затрат отрасли за вычетом стоимости полученного субстрата к общей массе собранной продукции.

Для целей исчисления себестоимости оценка субстрата производится по нормативным затратам на уборку и вывозку. Стоит отметить, что субстраты можно применять в качестве полноценного органического удобрения в открытом и защищенном грунте, а после выращивания овощей – в виде добавок к рациону молодняка крупного рогатого скота, свиней и птицы. Более четкое пояснение по данному вопросу было отражено в п. 8.12 Методических рекомендаций по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельском хозяйстве (утв. Минсельхозпродом России 4 июля 1996 г. № П-4-24/2068), но на данный момент они не действуют.

Согласно Методическим рекомендациям предыдущей редакции, при исчислении себестоимости 1 центнера шампиньонов все затраты, за вычетом стоимости отработанного субстрата (исходя из нормативных затрат на его уборку и вывозку), относят на массу продукции. В действующих ныне Методических рекомендациях четких указаний по методике калькулирования себестоимости шампиньонов не содержится.

Поэтому, по мнению Ничука Р. П. [4], целесообразно использовать применявшийся ранее подход. А именно:

- оценивать стоимость отработанного субстрата по нормативным затратам на его уборку и вывозку;

- приходить отработанный субстрат (списывать его стоимость на увеличение затрат по тем видам растениеводства и животноводства, в которых данный субстрат используется) и, соответственно, уменьшать сумму затрат на выращивание грибов на стоимость субстрата.

Обобщая сложившуюся практику деятельности грибоводческих хозяйств, отработанный субстрат оценивают по нормативным затратам на его уборку и вывозку, при этом производится его грубая утилизация – вывозка в поля предприятий, которые находятся вблизи. По нашему мнению, отработанный субстрат можно реализовывать тем же организациям, даже за незначительные денежные суммы.

Библиографический список

1. Власова, Н. И. Оценка эффективности системы внутреннего контроля фактического холдинга / Н. И. Власова, Т. Г. Лазарева // Успехи современной науки. – Белгород : «Эпицентр», 2016. – Т.2 – № 3. – С. 39-41.

2. Газизьянова, Ю. Ю. Учет биологических активов по справедливой стоимости на счетах бухгалтерского учета // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2007. – № 1. – С. 24-27.

3. Лазарева, Т. Г. Производство грибов в России: основные проблемы и перспективы / Т. Г. Лазарева, Е. Г. Александрова // Успехи современной науки и образования. – Белгород: «Эпицентр», 2017. – Т. 4 – № 4 – С. 181-184.

4. Ничук, Р. П. Калькулирование себестоимости шампиньона // Учет в сельском хозяйстве. – 2009. – № 1. – С. 69-71.

5. Сергеева, И. Как ведется учет при выращивании грибов и их переработке // Учет в сельском хозяйстве. – 2012 – № 6.

УДК: 657.2

УЧЕТ РАСХОДОВ НА ЭКВАЙРИНГ

Павлюченко Т. Н. канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, налоговый учет, расходы на эквайринг, эквайринг.

Эквайринг – это оплата товаров и услуг с помощью банковской платежной карты. На сегодняшний день соотношение расчетов наличными и платежной картой равно 85% к 15% соответственно. В статье рассмотрен бухгалтерский и налоговый учет осуществления расчетов с помощью POS-терминала.

Поправки, внесенные в КоАП РФ, наделили покупателя правом производить расчет за приобретаемые товары дебетовыми и кредитовыми пластиковыми картами. Наличие права на осуществление расчетов банковскими картами у покупателей повлекло за собой возникновение обязанности у организации-продавца обеспечить покупателю реализацию данного права. Многие организации, занятые в торговле или сфере услуг, начали использовать терминалы для расчетов покупателей дебетовыми и кредитовыми пластиковыми картами.

Переход на систему расчетов в форме эквайринга проявляется как с положительной, так и с отрицательной стороны одновременно. Негативным фактором для компании являются штрафные санкции в случае, если фирма-продавец не предоставит покупателю право расчета банковской картой. Согласно ст. 14.8 КоАП РФ неисполнение обязанности по обеспечению возможности оплаты товаров (работ, услуг) путем наличных

расчетов или с использованием национальных платежных инструментов в рамках национальной системы платежных карт, влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц в размере от 15 до 30 тыс. руб.;
- на юридических лиц - от 30 до 50 тыс. руб.

К положительным моментам можно отнести возможность учета в составе налоговых расходов затрат на эквайринг.

Процедура оплаты с помощью платежного терминала выглядит следующим образом. С помощью специального POS-терминала продавец активизирует банковскую карточку покупателя, информация о ней передается в процессинговый центр. После проверки остатка на счете в двух экземплярах распечатывается слип. Покупатель и продавец должны в нем расписаться. Один экземпляр слипа (с подписью продавца) выдается покупателю. Второй экземпляр (с подписью покупателя) остается у продавца. Несмотря на то что оплата товаров (работ, услуг) фактически производится безналичным путем, данное обстоятельство не освобождает продавца от обязанности применения кассового аппарата и выдачи покупателю кассового чека [1].

Преимущества такого способа оплаты очевидны:

- снижается риск оплаты фальшивыми банкнотами;
- уменьшается объем наличных денежных средств;
- снижаются затраты компании-продавца на инкассацию денежных средств в кредитные организации;

В то же время имеются минусы, основным из которых являются дополнительные расходы. Для осуществления эквайринговых операций организация должна заключить с банком договор торгового эквайринга, в котором помимо условий сделки указывается процент комиссионного вознаграждения банку. При выборе банка, с которым планируется заключить договор, необходимо учитывать, что денежные средства на его расчетный счет поступят не сразу после оплаты товара покупателем и за минусом вознаграждения банку. Сроки возмещения со стороны платежных систем колеблются от одного до трех дней. Если расчетный счет открыт в другом банке, деньги продавцу переводятся посредством межбанковских расчетов, что увеличивает срок их получения на день или два.

Заключение договора на банковское обслуживание эквайринговых операций порождает необходимость решения ряда организационных вопросов:

- приобрести (или взять в аренду у банка) POS-терминал для считывания информации с банковской карточки покупателя;
- подключиться к Интернету для обмена информацией с банком;

- обучить персонал работе с оборудованием.

С момента заключения договора торгового эквайринга, у компании возникают дополнительные расходы, такие как:

- приобретение оборудования;
- подключение к Интернету;
- выплата вознаграждения банку-эквайеру.

Рассмотрим порядок признания данных расходов в бухгалтерском и налоговом учете.

Первой статьей расходов, возникающих у организации, являются расходы на оборудование. POS-терминал компания может приобрести в собственность или взять в пользование у банка-эквайера. В бухгалтерском учете данное оборудование компания либо учтет в составе основных средств, либо отразит его как материально-производственные запасы. Если стоимость оборудования превышает 40000 руб., согласно п. 4 ПБУ 6/01 "Учет основных средств" актив будет включен в состав основных средств, на счетах будет отражено следующими записями [3]:

Дт 08 «Вложения во внеоборотные активы»

Кт 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» (10 «Материалы», 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 69 «Расчеты по социальному страхованию и обеспечению») - приняты к учету расходы на приобретение POS-терминала;

Дт 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям»

Кт 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» - выделен входящий НДС;

Дт 01 «Основные средства»

Кт 08 «Вложения во внеоборотные активы» - сформирована первоначальная стоимость POS-терминала.

В налоговом учете расходы от стоимости терминала организация будет учитывать посредством начисления амортизации.

В случае, когда стоимость POS-терминала менее 40000 руб. организация отразит его как материально-производственные запасы:

Дт 10 «Материалы»

Кт 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» – приняты к учету расходы на приобретение POS-терминала.

В налоговом учете расходы будут одновременно включены в материальные затраты на дату ввода терминала в эксплуатацию.

В случае, когда POS-терминал предоставлен в пользование банком, согласно Плану счетов и Инструкции по его применению в бухгалтерском учете предоставленное в рамках договора эквайринга в пользование

оборудование учитывается на забалансовом счете 001 «Арендованные основные средства».

В налоговом учете компании признаются расходы в виде вознаграждения, которое банк взимает за осуществление эквайринговых операций, так как POS-терминал компания получает в рамках возмездного договора.

Особую категорию составляют затраты на подключение к оптоволоконному каналу связи, включая затраты на приобретение сим-карты сотовых операторов GSM для работы POS-терминала. В бухгалтерском учете согласно п. 5 ПБУ 10/99 «Расходы организации» все вышеперечисленные затраты компания может отнести к расходам по обычным видам деятельности, то есть к расходам на продажу [2].

Дт 44 «Расходы на продажу»

Кт 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» - отражена абонентская плата.

В соответствии со ст. 264 НК РФ в составе расходов могут быть учтены расходы на оплату услуг связи, включая расходы на услуги факсимильной и спутниковой связи, электронной почты, а также информационных систем. Затраты на подключение к оптоволоконному каналу связи в приведенной законодательной норме не поименованы. Услуги по подключению к Интернету оплачиваются одновременно независимо от срока действия договоров на предоставление услуг по пользованию Интернетом. Следовательно, для целей налогообложения прибыли такие затраты подлежат единовременному учету в составе прочих расходов. Момент признания таких расходов определяется исходя из условий договоров. Если договором на абонентское обслуживание предусмотрены ежемесячные платежи, затраты налогоплательщика на их уплату учитываются в целях налогообложения прибыли на последнее число каждого отчетного (налогового) периода.

Выручку от продажи организация должна отразить в полном объеме, включая сумму вознаграждения, удержанного банком. Датой признания дохода является день продажи товара (работы, услуги) независимо от того, в какой день поступят деньги на счет налогоплательщика-продавца.

За проведение оплаты с помощью карт банки взимают с продавца комиссионное вознаграждение: от 2% до 6% от суммы платежа. В бухгалтерском учете расходы на вознаграждение банку в зависимости от условий договора могут быть отражены как в составе расходов по обычным видам деятельности (как коммерческие расходы) [2]:

Дт 44 «Расходы на продажу»

Кт 51 «Расчетные счета» – Списана комиссия банка за услуги эквайринга.

Так и в составе прочих расходов (как расходы на оплату услуг кредитных учреждений):

Дт 91 «Прочие доходы и расходы»

Кт 51 «Расчетные счета» - Списана комиссия банка за услуги эквайринга.

Этот момент компания должна зафиксировать в учетной политике.

На основании ст. 272 НК РФ сумма вознаграждения, которую банк-эквайрер удерживает из средств, полученных от покупателей, включается в расходы на дату зачисления средств на счет компании-продавца. Вознаграждение банку компания-продавец в налоговом учете включает в состав прочих расходов.

Библиографический список:

1. Медведева, Т. М. О расходах на эквайринг // Налог на прибыль: учет доходов и расходов. – 2014. – № 12.

2. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99 : Приказ Минфина России от 06.05.1999 N 33н (ред. от 06.04.2015). – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12508/

3. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01 : Приказ Минфина России от 30.03.2001 N 26н (ред. от 16.05.2016). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31472

ББК 65.052.9(2)232

РАЗВИТИЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Кудряшова Ю. Н., канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и статистики, ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

Ключевые слова: бюджетирование; постановка системы бюджетирования; операционный бюджет, себестоимость, затраты.

В статье предлагается использовать программный продукт «Бюджетное планирование предприятий АПК», разработанный на базе «1С: Предприятие» для планирования деятельности отрасли растениеводства, животноводства и промышленного производства. Автором описывается последовательность и технология разработки бюджетов в программном продукте. Применение программного продукта способствует выработке и повышению финансовой обоснованности принимаемых управленческих решений.

В настоящее время многие руководители предприятий осознали все выгоды и преимущества такого инструмента управления, как бюджетирование.

Бюджетное планирование предприятий агропромышленного комплекса способствует выработке и повышению финансовой обоснованности принимаемых управленческих решений; позволяет выявить и оценить резервы снижения себестоимости и повышения экономической эффективности деятельности предприятия.

Таким образом, на настоящий момент вопрос бюджетного планирования агропромышленных предприятий является актуальным, особенно в части учета затрат и исчисления себестоимости производимой продукции.

Целью исследования является разработка процедуры постановки бюджетирования на сельскохозяйственных предприятиях.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

– составлена схема формирования сводного бюджета; описана последовательность составления операционного бюджета для сельскохозяйственных предприятий.

Несмотря на то, что процедура составления бюджетов не регламентирована и отсутствуют стандартизированные формы, наиболее широко используется структура общего бюджета с выделением операционного и финансового бюджета (рис. 1).

Операционный бюджет является планом доходов (выручки), расходов (себестоимости) и конечных финансовых результатов (прибыли) предприятия на бюджетный период.

Финансовый бюджет является планом, во-первых, денежных поступлений и расходов; во-вторых движения всех ликвидных ресурсов (оборотных средств) и текущих обязательств предприятия на бюджетный период.

Особое внимание при разработке операционного бюджета уделяется бюджету производственных затрат. Конечный результат деятельности предприятия зависит от того, насколько правильно спланирован показатель себестоимости. Поэтому предприятие может разработать несколько альтернативных вариантов бюджетов, и в зависимости от того, какова преследуется конечная цель (максимизация прибыли, снижение себестоимости и как результат повышение уровня рентабельности) выбрать наиболее оптимальный.

Операционный бюджет является планом доходов (выручки), расходов (себестоимости) и конечных финансовых результатов (прибыли) предприятия на бюджетный период.

Финансовый бюджет является планом, во-первых, денежных поступлений и расходов; во-вторых движения всех ликвидных ресурсов (оборотных средств) и текущих обязательств предприятия на бюджетный период.

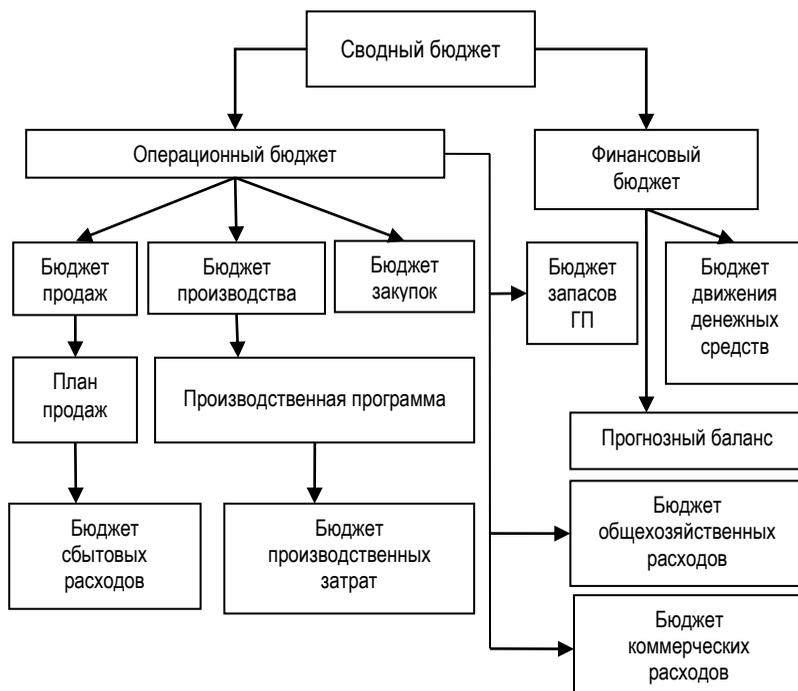


Рис. 1. Структура сводного бюджета предприятия

Операционный бюджет является планом доходов (выручки), расходов (себестоимости) и конечных финансовых результатов (прибыли) предприятия на бюджетный период.

Финансовый бюджет является планом, во-первых, денежных поступлений и расходов; во-вторых движения всех ликвидных ресурсов (оборотных средств) и текущих обязательств предприятия на бюджетный период.

Особое внимание при разработке операционного бюджета уделяется бюджету производственных затрат. Конечный результат деятельности предприятия зависит от того, насколько правильно спланирован показатель себестоимости. Поэтому предприятие может разработать несколько альтернативных вариантов бюджетов, и в зависимости от того, какова преследуется

конечная цель (максимизация прибыли, снижение себестоимости и как результат повышение уровня рентабельности) выбрать наиболее оптимальный.

В настоящее время предприятия стремятся к тому, чтобы автоматизировать учетный процесс. С этой целью был разработан на базе «1С: Предприятие» и предлагается к использованию программный продукт «Бюджетное планирование предприятий АПК». Данная программа предназначена для выработки и повышения финансовой обоснованности принимаемых управленческих решений. Технология включает финансовое планирование, учет и контроль доходов и расходов, получаемых от агропромышленного производства на всех уровнях управления, и позволяет анализировать прогнозируемые и полученные финансовые показатели. Данный программный продукт позволяет формировать такие формы документов и отчетов, как «Движение животных», «Потребность в ТМЦ, кормах, технике», «Технологические карты», «Калькуляции себестоимости продукции», «Бюджет движения денежных средств», «Бюджет доходов и расходов», «Прогнозный баланс» и многие другие.

Программа предусматривает планирование растениеводства, животноводства, промышленного производства. Планирование предполагает два этапа: это планирование доходов и планирование расходов. Планирование доходов начинается с разработки бюджета продаж.

Объем реализации молока на текущий год определяется исходя из запланированного количества произведенного молока, которое рассчитывается на основании поголовья животных и их продуктивности. Поголовье животных должно планироваться с учетом их выбраковки, формирования основного стада за счет перевода из других половозрастных групп и приобретения со стороны. Исходными данными для расчета служит форма № 15-АПК «Отчет о наличии животных» годовой бухгалтерской отчетности, где отражено наличие животных на конец отчетного года, которое в свою очередь будет являться наличием животных на начало планируемого периода. Планирование уровня продуктивности необходимо осуществлять на основании разработанного рациона кормления животных.

При планировании объемов реализации молока необходимо учесть внутреннее потребление. В хозяйстве должны разрабатываться следующие документы: «Сводная оборотная ведомость стада», «План растёла и осеменения», «График лактации», «Помесячное движение животных».

Планирование объемов реализации зерновой продукции осуществляется с учетом имеющихся товарных запасов на складе. Необходимо предусмотреть наличие семенного материала на последующий период,

исходя из посевных площадей и норм расхода семян, а также продукцию для внутрихозяйственных нужд (на корм скоту).

Для планирования направлений использования продукции необходимо разработать «Баланс продукции», который составляется для каждого периода планирования отдельно.

Планирование производственных затрат растениеводства необходимо начинать с составления «Структуры посевных площадей», разработки «Технологии выращивания» и составления «Технологических карт». На предприятии возможно составить несколько вариантов технологий выращивания сельскохозяйственных культур, а затем использовать их по необходимости. На каждую выращиваемую культуру для операций под урожай текущего года и операций под урожай будущего года составляется «Технологическая карта», в которой производится расчет необходимой количественной и стоимостной потребности в товарно-материальных ценностях, горюче-смазочных материалах, услугах, а также фонда заработной платы, относимого напрямую на вид производства. «Технологические карты» составляются на основании утвержденных норм расхода товарно-материальных ценностей, нормативов на технику, тарифных ставок по зарплате. Схема общего планирования производственного процесса и формирования себестоимости продукции представлена на рисунке 2.

Потребность в ТМЦ по подразделениям, не относящимся к основному производству, таким как цеха вспомогательных производств, административные подразделения оформляется документом «Заявка на ТМЦ». В данном документе можно дополнить потребность по растениеводству, животноводству и промышленному производству расходами, которые не указаны в технологических картах.

Документ «Потребность в ГСМ для автопарка» позволяет рассчитать дизельное топливо, бензин, масло для транспортных средств автопарка, которые использовались при составлении технологических карт растениеводства, животноводства и промышленного производства. Для расчета используются суммируемые из технологических карт величины пробега и объем работ, измеряемый в тонно-километрах, а также добавочный коэффициент на расход топлива и поправочный коэффициент на 100 тн/км. Кроме того, этот документ позволяет внести потребность в ГСМ, необходимую для других работ автопарка.

Документ «План ремонта техники» позволяет рассчитать сумму затрат для ремонтных мастерских хозяйства, а также произвести распределение их по 12 месяцам планирования бюджета. План приобретения материальных ценностей осуществляется в документе «Приобретение ТМЦ».

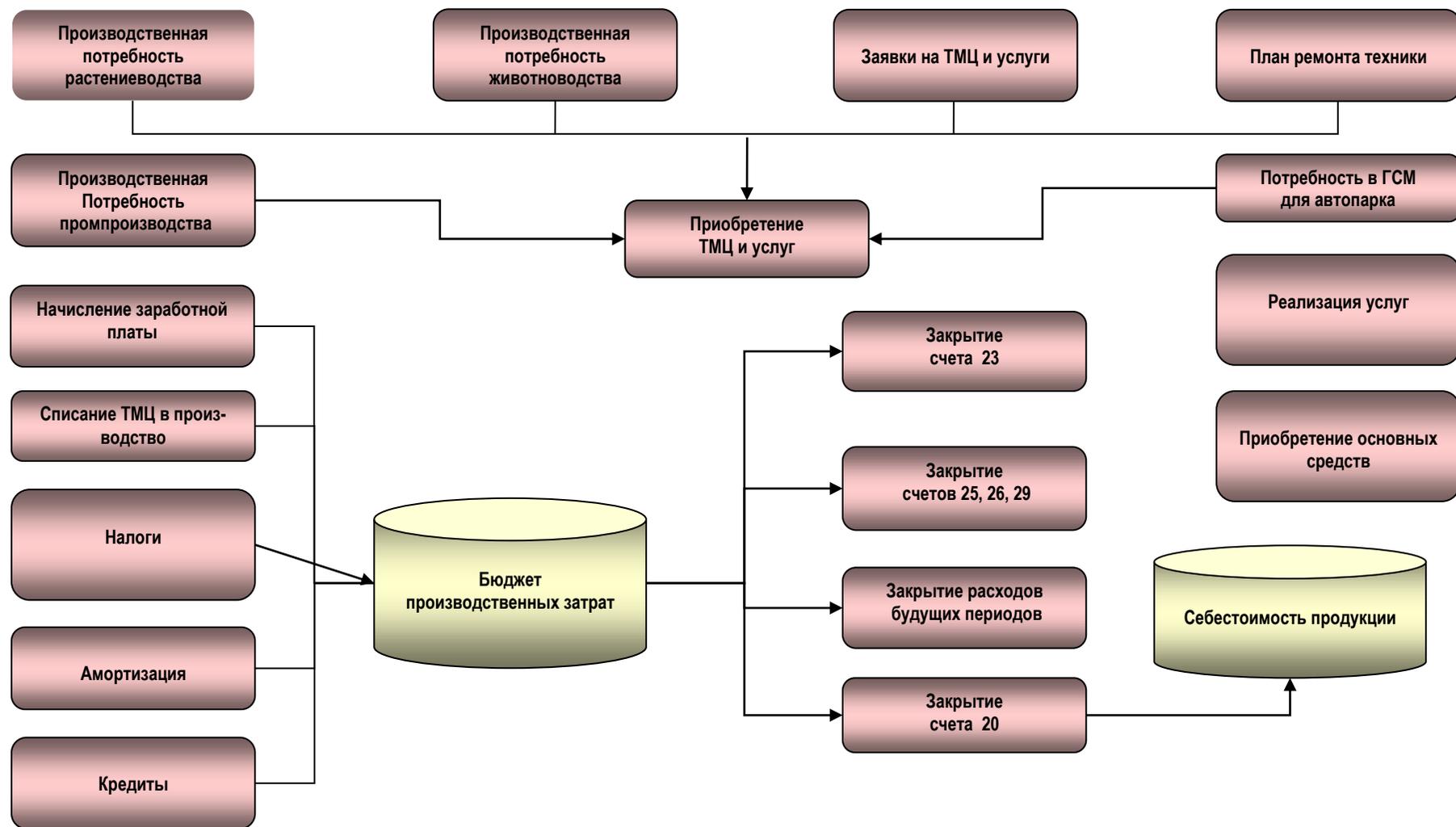


Рис. 2. Схема общего планирования производственного процесса. Формирование себестоимости продукции

С помощью документа «Заработная плата» производится планирование начисления заработной платы, которая не относится напрямую на затраты производства. В документ заносится список должностей с указанием категории сотрудников, количества штатных единиц и оклада. Документ является некоторым аналогом штатного расписания.

После того, как оформлено приобретение ТМЦ и услуг, спланирована реализация продукции и услуг, проведено начисление заработной платы, следующим логическим этапом составления плана является начисление налогов. В документ «Налоги» вносятся все типы налогов.

Документ «Списание в производство» осуществляет списание ТМЦ пропорционально потребности, сформированной технологическими картами, заявками и другими документами. Списание производится по сложившейся себестоимости ТМЦ исходя из входящих остатков и цен приобретения.

Для закрытия счетов учета затрат и формирования себестоимости в системе предназначены документы: «Закрытие счета», «Закрытие отдельных счетов», «Расходы будущих периодов» и «Закрытие счета 20».

Перед закрытием затратных счетов необходимо проанализировать сложившиеся затраты на счетах, их структуру, определить последовательность закрытия счетов, порядок закрытия отдельных аналитик внутри каждого конкретного счета, а также подготовить соответствующие базы распределения. В результате формируется документ «Калькуляция себестоимости продукции растениеводства» и «Калькуляция себестоимости продукции животноводства». В первом документе в разрезе производимых видов продукции отражается: площадь, планируемая урожайность, валовой сбор, прямые затраты (заработная плата с отчислениями, семена, удобрения, средства защиты животных, ГСМ, прочие), затраты вспомогательных производств, общепроизводственные и общехозяйственные расходы, выводится итоговая сумма производственных затрат и рассчитывается себестоимость единицы продукции. В животноводческой отрасли рассчитывается себестоимость каждого объекта калькуляции по различным группам животных с учетом направлений использования продукции.

Следует помнить, что разработка общего бюджета деятельности предприятия на этом не заканчивается. Следующим этапом необходимо провести тщательный контроль и анализ выполнения бюджетных показателей. С помощью анализа должна быть дана оценка напряженности и обоснованности бюджетных показателей, установлены причины отклонений от бюджетных показателей и проведена оценка деятельности специалистов, структурных подразделений и всего предприятия в целом.

Основной задачей анализа является выявление факторов бюджетных отклонений и количественная оценка их влияния. Важно не только выявить сам факт отклонения, но и установить его причины, исследовать прямые и косвенные связи, изучить явные и скрытые зависимости между анализируемыми показателями.

Таким образом, разработка системы бюджетов, проведение бюджетного контроля и анализа является одним из способов выявления резервов снижения себестоимости продукции, и способствует повышению эффективности деятельности предприятия.

Библиографический список

1. Горбачева, А. С. Бюджетирование в системе производственного менеджмента в сельскохозяйственной организации / А. С. Горбачева, Н. В. Чернованова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.– 2009. – № 1. – С.46-49.
2. Кудряшова, Ю. Н. Применение нормативного метода учета затрат как фактора повышения эффективности управления затратами // Инновационные достижения науки и техники АПК : сб. науч. тр. – Кинель : РИО СГСХА, 2017. – С. 265-272.
3. Кудряшова, Ю. Н. Бюджетирование как элемент менеджмента на сельскохозяйственных предприятиях // Известия Самарской ГСХА. – Самара, 2010. – № 2.
4. Раметов, А. Х. Бюджетирование затрат сельскохозяйственных организаций в управленческом учете // Бухгалтерский учет. – 2009. – № 5. – С. 65-66.
5. Кудряшова, Ю. Н. Совершенствование учета затрат и исчисления себестоимости продукции зерновых культур // Молодежь и инновации – 2013 : мат. науч.-практ. конф. – Горки : Белорусская ГСХА, 2013. – Ч.4. – С. 256-259.

УДК 336.71(574)

ЦИФРОВИЗАЦИЯ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА КАЗАХСТАНА

Абдешова А. Ш., магистрант, ст.преподаватель кафедры «Учет и финансы», Западно-Казахстанский аграрно-технический университет им. Жангир хана.

Ключевые слова: цифровизация, банк, банковский сектор, клиент, клиентский путь.

В статье рассматривается переход к цифровизации в банковском секторе Казахстана и шаги, необходимые для его реализации

Тема цифровизация банковского сектора обсуждается в последние годы в мире очень широко, прежде всего в применении к розничному сегменту. Однако зачастую фактором, тормозящим процесс цифровизации, является как раз не технология, а традиционная банковская культура, из-за которой многие банки опаздывают с внедрением прорывных цифровых инноваций.

В этом смысле одним из наиболее критичных звеньев для цифровой оптимизации банка является именно процесс клиентского взаимодействия. Клиент хочет, чтобы цифровой банк предлагал ему целостный, интерактивный функционал, позволяющий быстро, удобно и легко управлять финансами.

В 2017 году количество пользователей мобильного и интернет-банкинга в Казахстане превысило психологическую отметку: 7 миллионов клиентов. Каждый второй платёж в республике сегодня – безналичный.

Несмотря на активное усиление тренда цифровизации в казахстанском банковском секторе в последние годы говорить о настоящей комплексной цифровизации бизнес-процессов пока сложно. Многие банки пока не могут предложить модули полноценного управления личными финансами.

По словам председателя Национального Банка РК Данияра Акишева, взаимоотношения банков с клиентами вышли на новый уровень.

«Банки постепенно переходят к обслуживанию клиентов в онлайн-режиме в формате 24/7/365. Теперь, чтобы открыть банковские счета, платежные карточки, депозиты, получать кредиты, не обязательно приходить в филиал банка. Услуги предоставляются онлайн. Для этих целей в ряде банков применяются биометрические технологии – распознавание голоса, сканирование лица на основании фотографии или видеоизображения», – отметил Данияр Акишев [1].

В Казахстане некоторые банки применяют биометрические технологии. Новая система должна стать своеобразным «биометрическим паспортом» клиента, доступным всем банкам, чтобы клиент, однажды заведя такой «документ», смог обслуживаться в других банках.

В Казахстане пока официально существует система электронной подписи, но с ней есть некоторые проблемы. Она достаточно громоздкая, тяжелая в использовании и не всегда надежная. Сейчас на рынке есть несколько инициатив, но они пока на стадии обсуждения. Также есть несколько инициатив на уровне биометрии, когда идентификацию производят с помощью биометрических данных человека – это лицо,

голос и т. д. Существует идентификация клиента на уровне SMS, но в мире от него уже отказываются.

В свете программы «Цифровой Казахстан» удаленная идентификация клиента-важный аспект работы финансового сектора. Главное-выбрать правильный инструмент. Сначала понять, действительно ли этот клиент является тем, за которого пытается себя выдать. Потому что все прекрасно понимаем: как только все процессы перейдут в «цифру», то это будет поле для цифрового мошенничества [1].

Еще одна технология, которая активно используется в Казахстане, это мобильные финансовые сервисы. Первые получают удобный и быстрый способ оплаты, вторые смогут сэкономить на дорогостоящей физической инфраструктуре.

На самом деле, согласно результатам нашего исследования, системная цифровизация какого-либо конкретного процесса осуществляется в среднем лишь одним банком из пяти. Например, клиент может подать заявку на ипотечный кредит через простой онлайн-интерфейс. Но затем он обнаружит, что все последующие процедуры-от проверки его кредитоспособности до утверждения кредита-по прежнему выполняются вручную и требуют личного присутствия в отделении банка, оформления дополнительных документов и гораздо больших временных затрат. Очень редко весь процесс выстроен и оптимизирован от начала до конца [2].

Такая непоследовательность может вызывать раздражение. Приобрести новый мобильный телефон и выбрать тарифный план можно за каких-то десять минут, а купить туристическую страховку в киоске аэропорта менее чем за три минуты. При этом процедура приобретения банковских продуктов (за исключением проверки баланса, снятия наличных и других базовых услуг) в среднем может занимать несколько дней или даже недель. Банки пытаются сократить циклы обслуживания, но требования клиентов продолжают повышаться, и им все чаще нужна возможность получить услугу в режиме реального времени.

Чтобы значительно повысить качество клиентского опыта, банкам необходимо сделать четыре вещи: переориентироваться на клиента при разработке продуктов и услуг, полностью модернизировать свои процессы, провести цифровизацию и роботизацию для повышения их эффективности и скорости, а также оптимизировать организационную структуру, чтобы внедрить принципы клиентоориентированности в масштабе всего бизнеса. В некоторых банках, которые осуществили

указанные меры, выручка увеличилась на 25%, а рост производительности составил от 20 до 40%.

Доказано, что качество клиентского пути наряду с простотой, скоростью и индивидуальным подходом заметно влияет на уровень удовлетворенности клиента, его лояльность и готовность рекомендовать организацию другим людям [2].

Рассмотрим опыт супружеской пары, собирающейся приобрести свое первое жилье. Найдя подходящий вариант в рамках указанного ценового диапазона, они вводят свои данные в ипотечный калькулятор на сайте банка, проверяют текущие ставки и затем скачивают предварительно одобренную заявку на кредит. Часть вопросов в анкете была вполне понятна, но некоторые привели их в замешательство. Они хотят получить большой ипотечный кредит или стандартный? Кредит с переменной ставкой и крупным последним платежом при погашении основного долга или 30-летний договор с фиксированной ставкой? Они попытались найти нужную информацию на веб-сайте банка, но в разделе про ипотеку увидели лишь множество различных закладок, таких как «секьюритизация», «конвертируемые ценные бумаги» и «рефинансирование». Чтобы все это подробно изучить, потребовалось бы много времени, поэтому они нашли в Google определения незнакомых терминов, отметили в заявке те пункты, которые им показались подходящими, и затем отправили заполненную форму [2].

На следующий день им позвонил агент, и в течение десяти минут они сверяли с ним ответы на те же самые вопросы и заполняли необходимые для банка документы с более детальной информацией. Нашей паре пришлось искать свои платежные квитанции и выписки о состоянии банковских счетов, хотя у агента уже была часть этой информации, поскольку их текущие и сберегательные счета находились в том же банке, после чего пакет документов был наконец передан в местное отделение. Два дня спустя им позвонил кредитный специалист и запросил дополнительные документы. Затем из-за накопившихся заявок в кредитном отделе банка рассмотрение их документов было отложено еще на одну неделю. Наконец паре пришло по электронной почте письмо о том, что они получили предварительное одобрение на выдачу кредита. Но к этому времени выбранный ими дом уже приобрел другой покупатель.

В этом и заключается разница между клиентоориентированным подходом и выполнением процессов. Клиентский путь охватывает все этапы взаимодействия для выполнения той или иной задачи и построен

так, чтобы вся цепочка от начала до конца была хорошо организована, эффективна, последовательна и персонализирована с максимальным удобством для клиента. Чтобы преуспеть в конкурентной борьбе, поставщики финансовых услуг должны пересмотреть все свои основные процедуры. Им необходимо устранить проблемные вопросы, активно внедрять передовые технологии на базе масштабируемой и надежной цифровой ИТ-платформы, которая позволит модернизировать и упростить всю процедуру обслуживания (рис. 1).



Рис. 1. Для модернизации клиентского пути необходимы комплексные изменения
Источник: анализ BCG

Для того чтобы Казахстану двинуться в цифровое будущее за всем остальным миром, необходимо предпринять ряд шагов [3]. Во-первых, это пересмотр законодательства, упрощение и отмена морально устаревших требований. Во-вторых, нужны эксперты в области цифрового банкинга. В-третьих, следует создать высококвалифицированное подразделение, занимающееся предотвращением кибератак, а также оперативным расследованием киберпреступлений. В-четвертых, рынку необходим доступ к государственным базам данных, при условии согласия клиентов. В-пятых, рынок нуждается в современной цифровой подписи, основанной на мультимодальных биометрических решениях.

Библиографический список

1. Касымова, Н. Как цифровизация меняет банковский сектор Казахстана // Банки Казахстана. – 2017. – № 9(243). – С.41-42.
2. Регельман, Р. Цифровизация клиентского пути / Р. Регельман, Д. Хайес [и др.]. – URL : <https://www.bcg.com/ru-ru/about/bcg-review/digitalization-client-way.aspx>
3. Почему банки Казахстана могут потерять своих клиентов. – URL: https://forbes.kz/process/technologies/tsifrovoe_prevoshodstvo_1501163175

УДК 657.6

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ УЧЕТА ЗАТРАТ И ИСЧИСЛЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Гривас Н. В., канд. экон.наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Ключевые слова: овощеводство, методы учета затрат, таргет-костинг, директ-костинг.

В статье дается сравнительный анализ методов учета затрат и исчисления себестоимости продукции овощеводства. Обосновывается использование инновационных, интегрированных методов учета затрат для принятия управленческих решений.

Развитие сельскохозяйственного производства является приоритетным направлением в рыночной экономике. Субъекты сельского хозяйства находятся в постоянном поиске наиболее оптимальных и эффективных форм управления затратами. Если ранее традиционные системы учета затрат оправдывали себя, то сейчас, в условиях современной конкурентной среды, в условиях импортозамещения, необходимо пересмотреть существующие подходы.

Овощеводство – одна из важнейших отраслей сельского хозяйства, снабжающая население страны такими важными продовольственными продуктами как картофель, лук, томаты, морковь, огурцы, капуста и т. п. Особенности производственной деятельности и технологии производства в овощеводстве, в том числе такие как значительная доля ручного труда, повышенная необходимость в поливе, низкая транспортабельность

и малый срок хранения, оказывают влияния на номенклатуру калькуляционных статей затрат, организацию учета затрат и методику калькулирования себестоимости продукции.

На практике в овощеводческих организациях широкое распространение имеет котловой учет затрат, без выделения объектов учета и объектов калькулирования (табл. 1). Данный метод учета затрат негативно влияет на своевременность, правильность и качество принимаемых управленческих решений [2, 4], не отвечает требованиям, предъявляемым к учету в современных условиях рынка.

Таблица 1

Котловой метод учет затрат

Вид продукции	Выход продукции, ц	Плановая себестоимость		Фактическая себестоимость		Отклонение себестоимости на 1 ц, р
		всего, тыс.р.	1 ц, р.	всего, тыс.р.	1 ц, р.	
Капуста	5672,600	3970820,00	700,00	3083341,73	543,55	-156,45
Лук	4609,500	3226650,00	700,00	2765700,00	600,00	-100,00
Лук на зелень	1,247	891,80	700,00	9492,00	7611,87	+6270,07
Морковь	4954,380	3468066,00	700,00	2692953,25	543,55	-156,45
Огурцы	26,420	18494,00	700,00	34402,00	1302,12	+602,12
Помидоры	0,170	119,00	700,00	340,00	2000,00	+1881,00
Салат	4,780	3346,00	700,00	19000,00	3974,90	+3274,90
Свекла столовая	1388,240	971768,00	700,00	494397,21	356,13	-343,87
Картофель	5873,850	4111695,00	700,00	3524310,00	600,00	-100,00
Овощи всего:	х	15771849,80	х	12623936,19	х	х

Применение инновационных методов управления и учета затрат, таких как «таргет-костинг» и «кайзен-коистинг» является сегодня одним из наиболее перспективных путей решения этой задачи.

Внедряя метод «таргет-костинга» в овощеводческую организацию, необходимо определить цену за единицу продукции, при которой организация может продавать планируемое количество продукции и при этом сохранить прибыль на прежнем уровне. При этом целевая себестоимость определяется как разница между этими показателями. Полученная величина – это показатель, к которому необходимо будет стремиться для достижения желаемого результата. Целевые затраты калькулируются по всем статьям затрат продукции овощеводства, а затраты на производство формируются с учетом действующих на предприятии технологий

и организации производственного процесса. Расчет целевой себестоимости для достижения целевого сокращения затрат на примере картофеля представлен в табл. 2.

Таким образом, преимущество инновационных систем учета – это снижение затрат и обеспечение прибыльности производства с одновременным процессом оптимизации всей хозяйственной деятельности организации. Недостатком является сложность организации систем, большая зависимость от человеческого фактора.

Использование данных систем учета возможно в совокупности с другими методами управления затратами. Таким методом может выступать метод учета по переменным затратам или «директ-костинг», основными показателями которого, используемыми при принятии решений являются, переменная себестоимость и маржинальный доход, определение точки безубыточности, планирование ассортимента продукции, подлежащих реализации, принятие решений по ценообразованию и др.

Таблица 2

Показатели себестоимости картофеля

Показатель	Значение
Предполагаемая цена за единицу, руб.	1150
Целевая норма прибыли, %	50
Возможный объем производства продукции, ц	5874
Сметная себестоимость, руб.	600
Целевая себестоимость, руб.	575
Разница между сметной и целевой себестоимостью, руб.	25
Разница между сметной и целевой себестоимостью, %	4,17

Точка безубыточности по картофелю, согласно проведенным расчетам – 531,6 тыс. руб. или 462,3 ц, маржинальный доход составил 3507 тыс. руб., норма маржинального дохода – 0,51917 доли, маржинальный запас прочности – 92,13 %, критический уровень цены – 600 руб. и производственный левверидж – 1,12 %.

Расчет себестоимости по переменным затратам в рамках системы учета «директ-костинг», определение маржинального дохода позволяют определить, в какой момент организация перестает покрывать свои затраты.

Также возможна интеграция традиционных методов с элементами нормативного метода или «стандарт-костинга», а также «директ-костинга». Рассмотрим попроцессный метод учета затрат в сочетании с нормативным методом. В овощеводстве технологический процесс производства клубней и ботвы неразрывен до уборки урожая, поэтому эти затраты учитываются, как общие технологические, связанные с выращиванием

культур, и прямые, связанные с уборкой урожая и заготовкой конкретной продукции.

При исчислении себестоимости клубней и ботвы картофеля целесообразным и оправданным, является применение методики распределения затрат. При исчислении себестоимости картофеля не определяется себестоимость ботвы, которую можно протравливать препаратами против колорадского жука и использовать в качестве зеленого удобрения путем запахивания или сжигания, списывая затраты при этом на издержки незавершенного производства.

Чтобы не усложнять учета затрат, величину прямых затрат на уборку, погрузку и доставку необходимо установить исходя из нормативных величин. Стандарты разрабатывают и устанавливают на основные виды затрат, благодаря чему можно заранее определить сумму ожидаемых затрат на производство и реализацию, исчислить себестоимость единицы продукции.

Нормативы затрат разрабатываются по видам работ с объединением их затем по группам работ и на 1 га посевной площади. При этом процессный метод учета затрат в сочетании с нормативным методом по предлагаемой системе учета позволяет накапливать информацию о всех видах прямых затрат.

Так, с площади 65 га занимаемой картофелем, получено 5874 ц корнеплодов и 745 ц ботвы. Общие технологические затраты подлежащие распределению между видами продукции составят 2809 тыс. руб. (рассчитываются как затраты на производство за минусом нормативных затрат на уборку, транспортировку и закладку корнеплодов на хранение). Определив удельный вес каждого из видов продукции можно рассчитать, сколько из общих технологических затрат надо отнести на соответствующий вид продукции и рассчитать себестоимость, которая по корнеплодам составит 533,03 руб./ц и ботве - 420,13 руб./ц.

Представленная методика, не усложняя учет и отчетность, способствует полноте учета всей продукции, в том числе ботвы, а также позволяет более точно определять себестоимость продукции корнеплодов.

Объединим показатели сравниваемых методов учета затрат (табл. 3).

В условиях обостряющейся конкуренции эффективность функционирования организации определяется как технологическими, так и управленческими решениями. Чтобы информация о производственных условиях и результатах была полезной, необходима качественная оперативная информация, которая позволяет отслеживать результаты деятельности

не по завершении технологического процесса, а в ходе его, а при необходимости корректировать их. Управление затратами возможно с помощью традиционных и инновационных методов, таких как «стандарт-костинг», нормативный метод, «директ-костинг», «таргет-костинг» и др. [1].

Таблица 3

Сравнение показателей при разных методах учета затрат

Метод учета затрат	Валовой сбор картофеля, ц	Цена реализации, руб.	Себестоимость картофеля, тыс. руб.		Прибыль от реализации, тыс. руб.
			всего	1 ц	
Котловой	5874	1150	3524	0,600	3231
Таргет-костинг и кайзен-костинг	5874	1150	3378	0,575	3378
Директ-костинг	5874	1150	3248	0,553	3507
Попроцессный и нормативный	5874	1150	3131	0,533	3624

Таким образом, только достоверная [3] и оперативная информация обо всех производственно-хозяйственных процессах позволит организации определить степень риска, связанную с резким изменением спроса на выпускаемую продукцию, определить ее конкурентоспособную цену, провести оперативный анализ безубыточности, обосновать альтернативные решения для успешного проведения финансовой и инвестиционной политики.

Библиографический список

1. Гривас, Н. В. Модели управления затратами в системе стратегического управленческого учета // Интеграция науки и бизнеса в агропромышленном комплексе : мат. Международной науч.-практ. конф. – Курган : Курганская ГСХА, 2014. – В 3-х т. – Т.3. – С. 307-311.
2. Гривас, Н. В. Формирование системы стратегического управленческого учета в сельскохозяйственных организациях // Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы : мат. II Всероссийской науч.-практ. конф. – Пенза : РИО ПГСХА, 2014. – С. 33-36.
3. Гривас, Н. В. Направления повышения качества учетно-аналитической системы учета и отчетности // Приоритетные направления развития АПК : мат. Международной науч.-практ. конф. – Курган : Курганская ГСХА, 2015. – С. 65-69.
4. Гривас, Н. В. Основополагающие принципы организации стратегического управленческого учета в организациях агропромышленного комплекса // Научное обеспечение инновационного развития агропромышленного комплекса регионов РФ : мат. международной науч.-практ. конф.– Курган : Курганская ГСХА, 2018. – С. 60-64.

КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА

Шевелев В. И., канд. с-х. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Никулина С. Н., канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов ФГБОУ ВО Курганская ГСХА им. Т. С. Мальцева.

Ключевые слова: калькулирование, себестоимость, молоко, приплод, побочная продукция

При расчете себестоимости продукции молочного скотоводства применение «Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях» позволяет более точно определить фактическую себестоимость.

Себестоимость продукции является важнейшим показателем экономической эффективности сельскохозяйственного производства. В ней синтезируются все стороны хозяйственной деятельности, аккумулируются результаты использования всех производственных ресурсов. Снижение себестоимости – одна из первоочередных и актуальных задач любой организации. От уровня себестоимости продукции зависит сумма прибыли и уровень рентабельности, финансовое состояние хозяйствующих субъектов и его платежеспособность, темпы расширенного воспроизводства сельскохозяйственных организаций.

В молочном скотоводстве объектом исчисления фактической себестоимости является основная продукция – молоко и приплод [1].

В соответствии с пунктом 65.1 «Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях» (утверждены приказом Минсельхоза России от 6 июня 2003г. № 792) себестоимость молока должна исчисляться следующим образом:

- из общей суммы затрат на содержание основного молочного стада исключается стоимость побочной продукции исходя из фактических затрат по ее заготовке;

- из оставшейся суммы затрат 90% относится на молоко и 10% – на приплод с учетом фактической живой массы при рождении;

- разделив полученные данные о затратах на производство конкретных видов продукции на ее общее количество, получают себестоимость 1 центнера молока и 1 головы приплода [2].

К побочной продукции относят навоз, шерсть-линьку и волос-сырец. Это следует из пункта 122 Методических рекомендаций Минсельхоза России по бухгалтерскому учету затрат и выхода продукции в молочном и мясном скотоводстве.

При этом для исключения побочной продукции из общей суммы затрат ее оценивают по установленной цене:

- навоза - по цене приобретения минеральных удобрений с учетом содержания в данной побочной продукции действующего вещества минеральных удобрений (азота, фосфора, калия);

- шерсти-линьки и волоса-сырца – по цене возможной продажи или использования.

Навоз в хозяйствах могут оценивать также исходя из нормативных (расчетных) затрат на его уборку в конкретных условиях и стоимости подстилки [3]. Жидкий навоз влажностью более 95 процентов относят к сточным водам животноводческих ферм.

Проведем расчет выхода побочной продукции – навоза по группе молочное скотоводство (табл. 1).

Таблица 1

Выход побочной продукции, 2017 г.

Наименование группы	Количество, голов	Побочная продукция по нормативу, т.	Количество всего, т.
Коровы	192	8	1536
Молодняк КРС	306	6	1836
Итого	498	х	3372

Нормативные (расчетные) затраты на уборку навоза складываются из затрат по его выемке из накопителей и хранению по технологическим картам, суммы амортизационных отчислений по основным средствам, используемым для удаления навоза в навозохранилище, а также стоимость подстилки. Себестоимость 1 тонны навоза определяют делением общей суммы затрат на его массу. Проведем расчет себестоимости навоза (табл. 2).

Таблица 2

Расчет себестоимости навоза, 2017г.

Вид продукции	Амортизационные отчисления, руб.	Затраты по выгрузке, руб.	Стоимость подстилки, руб.	Итого затрат, руб.	Масса навоза, т.	Себестоимость тонны, руб.
Навоз	45200	157000	105000	307200	1536	200

Расчет себестоимости продукции называется калькуляцией. Калькуляция – важный этап учетной политики. Ей предшествует подготовительная работа по уточнению отраженной на счетах информации. Себестоимость продукции по молочному стаду рассчитывается следующим образом. Из общей суммы затрат 11764377,77 рубля вычитаем стоимость побочной продукции 307200 рублей. Получаем 11457177,77р. Из них 90 процентов относим на молоко – 10311459,99 рубля и 10% на приплод – 1145717,78 рубля. Разделив полученные данные о затратах на производство конкретных его видов на ее общее количество получают себестоимость 1ц молока и 1головы приплода (табл. 3).

Таблица 3

Расчет себестоимости молока при использовании различных методик , 2017 г.

Показатель	Исходные и расчетные показатели в зависимости от варианта калькуляции	
	по действующей методике в хозяйствах	в соответствии с метод. рекомендациями
Выход продукции, ц	7106	7106
Общие затраты, руб.	10587940	10311460
Себестоимость 1ц, руб.	1490	1451,09

По существующей методике происходит снижение себестоимости на 38,91 рубль 1 центнера молока, что приведет к снижению общей себестоимости продукции на 276494,46 рубля. Поэтому наиболее обоснованной является существующая методика. Данная методика более объективна для анализа окупаемости затрат продукцией, а также является более предпочтительной, отвечающей поставленным руководством стратегическим и тактическим задачам управления производством.

В сельскохозяйственных организациях при расчете себестоимости 1 головы приплода не учитывается живая масса телят при рождении, а определяется по простой методике путем деления затрат, отнесенных на

приплод (10% от общей суммы затрат) на количество полученного голов приплода. Рассчитаем себестоимость телят в соответствии с пунктом 65.1.2 методических рекомендаций – с учетом фактической живой массы при рождении. За 2017 год в хозяйстве оприходовано 179 телят общей живой массой 37 ц. Затраты отнесенные на приплод составили 1176437,77 руб., а при вычитании из суммы затрат на б побочную продукцию – 1145717,78 руб. (табл. 4).

Таблица 4

Расчет себестоимости 1 головы приплода
при использовании методических рекомендаций

Количество приплода, гол.	Общая живая масса, кг	Сумма затрат, руб.	Себестоимость 1 кг живой массы, руб.
179	3700	1145717,78	309,65

По зоотехническим нормам живая масса телят при рождении должна составлять 6-7% от живой массы коровы, поэтому она может колебаться в пределах от 24 до 35 кг. Она зависит от генотипа родителей, породы, живой массы матери и отца, условий эмбрионального развития. От крупных маток рождается более крупное потомство. При хороших условиях кормления и содержания самка дает крупное и крепкое потомство. Проведем сравнение себестоимости головы приплода в таблице 5.

Таблица 5

Сравнительная характеристика фактической себестоимости 1 головы приплода, руб.

Метод определения	Себестоимость 1 головы приплода	Отклонение (±) от расчета в хозяйстве
В хозяйстве	6572,28	x
Без побочной продукции	6400,66	-171,62
Живая масса 24 кг	7431,60	859,32
Живая масса 35 кг	10837,75	4265,47

Таким образом, при расчете себестоимости продукции животноводства применение «Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях» позволило снизить себестоимость 1 центнера молока на 38,91 рубля, а 1 головы приплода на 171,62 рубля. В зарубежной практике широко используются методы учета затрат и исчисления себестоимости продукции: директ-костинг,

стандарт-кост, ABC-метод, таргет-костинг и др. [4]. Себестоимость молока и приплода можно рассчитывать разными методами, но только выбранный вариант учета следует закрепить в учетной политике экономического субъекта.

Библиографический список

1. Шевелев, В. И. Учет затрат и исчисление себестоимости в молочном скотоводстве // Главный Зоотехник. – 2011. – № 7. – С. 56-58.
2. Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях : Утв. Приказом Минсельхоза России от 06.06.2003 г. № 792н. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>
3. Шевелев, В. И. Учет затрат на производство и калькулирование себестоимости молока в сельскохозяйственных организациях Курганской области // Россия. Земля. Крестьянство : мат. II Всероссийской Ильинской науч.-практ. конф.– Курган : КГСХА, 2011. – С. 707-711.
4. Никулина, С. Н. Учет затрат по видам деятельности в организациях АПК // Научное обеспечение инновационного развития агропромышленного комплекса регионов РФ : мат. Международной науч.-практ. конф. – Курган : КГСХА, 2018. – С. 163-168.

СОДЕРЖАНИЕ

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

<i>Сабетова Т. В.</i> Продовольственная безопасность РФ через призму доходов населения	3
<i>Машков С. В.</i> Анализ развития отечественной системы сельскохозяйственных машин	7
<i>Алимова Г. К.</i> Эффективность аддитивных технологий в производстве качественного зерна	13
<i>Бадеева З. М.</i> Государственная поддержка АПК Западно-Казахстанской области	18
<i>Ведерникова В. И., Захарова М. И.</i> Стратегические преимущества субъектов малого бизнеса Курганской области	22
<i>Мухина Е. Г.</i> Обеспечение продовольственной безопасности Курганской области.....	25
<i>Курмаева И. С.</i> Комплексное информационно-консультационное обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей Самарской области	30
<i>Гущенская Н. Д.</i> Развитие отрасли животноводства как основа продовольственной безопасности Курганской области	34
<i>Яшина М. Л., Нейф Н. М., Трескова Т. В.</i> Система мер государственного регулирования развития молочного скотоводства	38
<i>Есембекова А. У., Мухина Е. Г., Павлуцких М. В.</i> Связь материально-технической базы и экономической безопасности организации	45
<i>Липатова Н. Н.</i> Развитие АПК Самарской области в условиях импортозамещения	50
<i>Соколова Е. С.</i> Обеспечение продовольственной безопасности – основа развития АПК	55
<i>Рознина Н. В., Карпова М. В.</i> Анализ и повышение финансовой безопасности организации	60
<i>Сумарокова М. А.</i> Потребительская кооперация в системе обеспечения продовольственной безопасности Курганской области	64
<i>Яшина М. Л., Нуретдинов И. Г.</i> Развитие молочного скотоводства на инновационно-инвестиционной основе	68

<i>Паєлова И. Ю.</i> К вопросу самообеспеченности населения Курганской области картофелем (на примере ЗАО «Картофель»)	73
<i>Кайырбаева А. Е., Бельгибаева Ж. Ж., Бельгибаев А. К.</i> Личные подсобные хозяйства населения Казахстана: современное состояние и перспективы развития	79
<i>Чортомбаев У. Т., Давлеталиев Д. А.</i> Организация и функционирование хозяйствующих субъектов на земельных участках разных форм собственности	82
<i>Крыгина А. П.</i> Импортозамещение как одно из направлений обеспечения продовольственной независимости региона	90
<i>Боровинских В. А., Юрченко А. С., Юрченко В. С.</i> Оценка продовольственной безопасности на основе социально-экономических показателей	100
<i>Крыгина А. П., Клименко Ю. С.</i> Повышение качества сельскохозяйственной продукции – залог повышения эффективности производства	104
<i>Васильева Н. В., Безруков Е. Ю., Пылков А. В.</i> Повышение экономической эффективности работы сельскохозяйственных организаций МО Шурьшкарский район, ЯМАО	111
<i>Добродомова Л. А., Ходорцевич Н. Г.</i> Зерновое производство – основа продовольственной безопасности России	115
<i>Шевелева И. Н.</i> Кадровый потенциал региона – основа устойчивого развития организаций	119
<i>Нургалиев Т. И., Кошелев В. М., Йоахим Мюллер</i> Анализ рисков проекта производства биогаза	124
<i>Медведева Т. Н., Артамонова И. А., Батурина И. Н.</i> Государственная поддержка малого бизнеса в сельском хозяйстве Зауралья	129
<i>Буланкина Е. В.</i> Основные механизмы государственной поддержки и функционирования регионального рынка молочной продукции Самарской области в 2016-2017гг.	133
<i>Иваненко И. С., Яковенко Н. А.</i> Региональные особенности развития молочнопродуктового подкомплекса как фактор роста его конкурентоспособности	137
<i>Некрасов Р. В.</i> Потребление продуктов питания в Самарской области в условиях импортозамещения	142
<i>Мамай О. В., Купряева М. Н.</i> Основные механизмы поддержки экспорта	147

**ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ
СОВРЕМЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В УСЛОВИЯХ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ**

<i>Волконская А. Г., Басарова М. С.</i> Управление кадровым потенциалом предприятия	149
<i>Китаева М. В.</i> Особенности развития малых инновационных предприятий агросферы	153
<i>Курльков О. И.</i> Совершенствование управления основными средствами на предприятиях АПК	158
<i>Курльков О. И., Ермакова А. В.</i> Проблема защиты прав авторов на результаты интеллектуальной деятельности	166
<i>Голубева С. Г., Шихова О. А.</i> Оценка и пути решения проблем в кадровом обеспечении предприятий АПК Вологодской области	169
<i>Федулова И. Ю.</i> Угрозы экономической безопасности Воронежской области	174
<i>Брянцева Л. В., Полозова А. Н., Нуждин Р. В.</i> Оценка взаимосвязей продовольственной, промышленной и производственной безопасности подсистем АПК	178
<i>Бовыкина М. Г.</i> Стратегический подход к управлению инвестициями в отрасли птицеводства	182
<i>Субботина Л. В., Мирхайдарова Р. Д.</i> Профессиональное обучение персонала организации	187
<i>Анафияева Ж., Нукушева А. Ж., Койтанова А. Ж.</i> Проблемы продовольственной безопасности Казахстана	191
<i>Коновалова С. Н., Белолыпов Р. П.</i> Стратегические направления инновационно-инвестиционного развития животноводства	196
<i>Мамай О. В., Мамай И. Н.</i> Развитие государственно-частного партнерства в аграрном секторе региональной экономики	201
<i>Турсьинбаева А. А.</i> Государственное регулирование агропромышленного комплекса как условие обеспечения продовольственной безопасности страны	204
<i>Чаплыгина О. Г.</i> Продовольственные ресурсы региона: состояние и обеспеченность (на примере Курской области)	209
<i>Адияева Ч. К.</i> Некоторые теоретические подходы к определению продовольственной безопасности страны	215

<i>Галенко Н. Н.</i> Особенности правового режима земель сельскохозяйственного назначения	220
<i>Мамай О. В. Бальвас А. А.</i> Особенности предпринимательства в аграрном секторе экономики в условиях рыночного реформирования ...	225

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

<i>Газизьянова Ю. Ю., Кудряшова Ю. Н.</i> Обзор изменений в учете страховых взносов в 2018 году	230
<i>Пятова О. Ф.</i> Использование сегментарного анализа в оценке деятельности предприятия	235
<i>Кудряшова Ю. Н., Газизьянова Ю. Ю.</i> Управленческий учет затрат по центрам ответственности в производственных организациях	239
<i>Шлыкова Т. Н.</i> Импортозамещение как фактор экономической безопасности страны и Самарской области	245
<i>Шумилина Т. В.</i> Учет операций по сельскохозяйственному страхованию	251
<i>Макушина Т. Н.</i> Совершенствование консолидированного учета продаж с совместно контролируемыми организациями	254
<i>Лазарева Т. Г., Власова Н. И., Александрова Е. Г.</i> Учет затрат и калькулирование себестоимости чемпионов	259
<i>Павлюченко Т. Н.</i> Учет расходов на эквайринг	263
<i>Кудряшова Ю. Н.</i> Развитие бюджетирования на сельскохозяйственных предприятиях	267
<i>Абдешова А. Ш.</i> Цифровизация банковского сектора Казахстана	274
<i>Гривас Н. В.</i> Сравнительный анализ методов учета затрат и исчисления себестоимости продукции в организациях агропромышленного комплекса	279
<i>Шевелев В. И., Никулина С. Н.</i> Калькулирование себестоимости продукции молочного скотоводства	284

Научное издание

**СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИКА:
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Сборник научных трудов

Подписано в печать 19.06.2018. Формат 60×841/16

Усл. печ. л. 17,03; печ. л. 18,31

Тираж 500. Заказ № 181.

Редакционно-издательский отдел ФГБОУ ВО Самарской ГСХА
446442, Самарская область, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2

Тел.: 8 939 754 04 86, доб. 608

E-mail: ssaariz@mail.ru

Отпечатано с готового оригинал-макета в ООО «КНИЖНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО»

443086, г. Самара, ул. Песчаная, 1

Тел.: (846) 267-36-82