

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Самарская государственная сельскохозяйственная академия»

**СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИКА:  
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Сборник научных трудов  
IV Международной научно-практической конференции

*26 апреля 2017 г.*

Кинель 2017

УДК 33.0  
ББК 65  
С29

**С29** Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сборник научных трудов IV Международной научно-практической конференции. – Кинель : РИО СГСХА, 2017. – 147 с.  
**ISBN 978-5-88575-456-9**

Сборник научных трудов включает результаты исследований по актуальным проблемам экономики, управления, учетно-аналитического обеспечения финансово-хозяйственной деятельности предприятий. В издание включены научные труды преподавателей, соискателей вузов России и зарубежья. Статьи посвящены как макроэкономическим проблемам развития мировой экономики, так и проблемам конкурентоспособного, устойчивого развития предприятий внутри страны. Выявляются проблемные аспекты и направления их решения, позволяющие повысить эффективность производственной деятельности хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики и системы аграрного образования.

Сборник представляет интерес для специалистов и руководителей предприятий, научных и научно-педагогических работников, бакалавров, магистров, студентов, аспирантов.

Статьи приводятся в авторской редакции. Авторы опубликованных статей несут ответственность за патентную чистоту, достоверность и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен и прочих сведений, а также за разглашение данных, не подлежащих открытой публикации.

**УДК 33.0  
ББК 65**

**ISBN 978-5-88575-456-9**

© ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, 2017

# ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯ ВТО И ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

ББК 65.32:66.3(5-Каз)

## ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В ЗКО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2007-2014 гг.

**Бадеева З. М.**, соискатель ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет».

**Ключевые слова:** валовой сбор, урожайность, темп роста, рейтинговая оценка.

*В статье проведено исследование закономерностей развития отрасли растениеводства в Западно-Казахстанской области для разработки рекомендаций по совершенствованию государственной поддержки отрасли. Предприятия малых форм хозяйствования, которые обеспечивают основной выпуск продукции, не в состоянии обеспечить подъем отрасли и продовольственную безопасность региона. Таким образом, для повышения уровня развития растениеводства необходимо изменить систему господдержки в Казахстане.*

Западно-Казахстанская область расположена в бассейне среднего течения реки Урал. Занимает территорию 15,1 млн. га. Протяженность области с севера на юг 426 км, с востока на запад – 535 км. Агропромышленный комплекс (АПК) Западно-Казахстанской области является одним из наиболее значимых отраслей экономики региона.

Итоги деятельности АПК Западно-Казахстанской области свидетельствует о том, что объем валовой продукции сельского хозяйства достиг в 2014 г. 84,6 млрд. тенге в текущих ценах [3]. В 2007 г. этот показатель был ниже и составлял 40,7 млрд. тенге. Индекс физического объема валовой продукции в 2014 г. в хозяйствах всех категорий к уровню предыдущего года составил 104,2%, что позволило области в 2014 г. занять лидирующую позицию среди регионов Казахстана.

Достигнутый объем продукции обеспечили крестьянские (фермерские) хозяйства (26,6%) и хозяйства населения (64,6%). Доля сельскохозяйственных предприятий остается низкой и за анализируемый период снижается с 8,8% (2007 г.) до 7,5% (2014 г.). Продукция растениеводства производится преимущественно в малых предприятиях – К(Ф)Х и ЛПХ. На их долю в 2007 г. приходилось 86,3% совокупного объема продукции растениеводства, в

2014 г. – 91,4%. Причем, доля крестьянских (фермерских) хозяйства осталась неизменной – 50,9%.

Предприятия малых форм хозяйствования имеют большой потенциал развития. Но, несмотря на это, они пока не являются локомотивом развития сельскохозяйственного производства области. Значимость малых форм хозяйствования в производстве сельскохозяйственной продукции меньше сельскохозяйственных организаций. Тем не менее, они должны гармонично взаимодействовать друг с другом и развивать аграрный сектор в стране [2]. О проблемах в развитии сельского хозяйства области свидетельствует снижение доли валовой продукции области в общем объеме сельскохозяйственного производства Республики Казахстан. Если в 2007 г. доля объема продукции области составляла 3,7% в общем объеме продукции сельского хозяйства страны, то к 2014 г. она снизилась до 3,3%.

Анализ деятельности АПК Западно-Казахстанской области в части производства продукции сельскохозяйственными организациями показал, что регион по темпам роста валовой продукции в СХО за период с 2007 по 2014 гг. находится на 11 месте в Республике Казахстан с индексом 92,7%.

Таблица 1

Рейтинг регионов РК по индексу физического объема валовой продукции в хозяйствах разных категорий в 2007-2014 гг.

Регион	в СХО		К(Ф)Х		ЛПХ		сумма мест
	темп роста, %	место	темп роста, %	место	темп роста, %	место	
Акмолинская	109,4	9	106,0	13	78,9	14	36
Актюбинская	111,6	8	135,3	11	110,2	3	22
Алматинская	166,7	3	135,6	10	103,6	8	21
Атырауская	91,8	12	156,1	8	106,7	6	26
Западно-Казахстанская	<b>92,7</b>	<b>11</b>	<b>120,3</b>	<b>12</b>	<b>88,6</b>	<b>13</b>	<b>36</b>
Жамбылская	124,0	6	166,7	5	107,7	4	15
Карагандинская	173,9	2	159,5	6	91,8	12	20
Костанайская	80,6	14	83,6	15	68,4	15	44
Кызылординская	96,8	10	187,3	3	96,1	11	24
Мангистауская	47,9	15	191,5	2	118,9	1	18
Южно-Казахстанская	179,5	1	156,6	7	118,2	2	10
Павлодарская	129,4	5	196,8	1	96,5	9	15
Северо-Казахстанская	118,9	7	97,7	14	107,6	5	26
Восточно-Казахстанская	135,7	4	178,7	4	105,1	7	15

Примечание: источник [3].

Следует обратить внимание на то, что индекс валовой продукции сельского хозяйства СХО в 2014 г. к уровню предыдущего года составил 114,9%.

Выше индекс только в Атырауской области.

Такой темп роста позволил области в 2014 г. стать одним из лидеров среди сельскохозяйственных организаций в Казахстане, где темп роста сельскохозяйственного производства составил в среднем 100,9%.

Поскольку основной объем валовой продукции сельского хозяйства производят крестьянские (фермерские) хозяйства, то следует проанализировать динамику производства в данной категории хозяйств.

Индекс физического объема продукции К(Ф)Х составил за период 120,3%, но это только 12 место в рейтинге регионов Казахстана. В среднем по Республике Казахстан темп роста сельскохозяйственной продукции в данной категории хозяйств составил 134,1%.

Динамика индекса физического объема валовой продукции в хозяйствах населения выявил негативную тенденцию в большинстве областей Казахстана и в целом по стране. В половине регионов валовое производство в ЛПХ снизилось за анализируемый период. Это касается и Западно-Казахстанской области, и Казахстана в целом, где индекс роста в данной категории хозяйств составил менее 100% – 88,6 и 98% соответственно.

Детальный анализ результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий Казахстана в отрасли растениеводства выявил следующие результаты.

Валовой сбор зерновых культур в 2014 г. относительно 2007 г. снизился и достиг в ЗКО 223,8 тыс. тонн, что к уровню начала анализируемого периода составил – 52,9% (в РК 85,2%,).

За период с 2007 по 2014 г. в ЗКО самый высокий урожай зерновых культур наблюдался в 2008 г. – 714,4 тыс. тонн.

Также снизился удельный вес валового сбора зерновых культур Западно-Казахстанской области в общем объеме зерновых культур с 2,1% (2007 г.) до 1,3% (2014 г.).

Основной культурой области среди зерновых культур остается пшеница, валовой сбор которой за анализируемый период также снизился с 261 тыс. тонн до 172 тыс. тонн, или на 34,1%. Уровень урожайности зерновых культур низкий как в Западно-Казахстанской области, так и в Казахстане.

За весь период исследования уровень урожайности зерновых и бобовых культур в ЗКО оказывается ниже, чем в целом по стране за исключением 2008 г., когда урожайность составила свыше 13 ц/га.

Средняя урожайность зерновых и бобовых культур за период с 2007 по 2014 гг. в ЗКО составила 7,6 ц/га, пшеницы – 7,9 ц/га.

По уровню урожайности пшеницы ЗКО в 2014 г. делит с Кызылординской областью 9-10 место.

Среди азиатских стран по уровню урожайности выделяется Китай, где с гектара собирают 52,3 ц/га. В Индии – 31,3 ц/га, в Турции – 19,5 ц/га, в Иране – 19,1 ц/га.

В Украине урожайность составляла 34,9 ц/га, в России – 24,8 ц/га, в Узбекистане – 48,6 ц/га (благодаря орошаемому земледелию).

Урожайность пшеницы в Казахстане 10,6 ц/га, более чем 3 раза ниже среднемировой – 32,2 ц/га [1].

Валовой сбор подсолнечника за период с 2007 г. по 2014 г. увеличился в ЗКО на 65% (с 5,7 до 9,4 тыс. тонн), в стране валовой сбор подсолнечника увеличился за этот период в 2,5 раза. При этом снижается вклад области в валовой сбор культуры: удельный вес сбора подсолнечника ЗКО в общем объеме снизился с 2,8 до 1,8%.

Урожайность подсолнечника в ЗКО также низкая по сравнению со средними данными по Казахстану. За период исследования средняя урожайность подсолнечника в ЗКО составила 3,7 ц/га, в Казахстане – 5,5 ц/га. По этому показателю область в 2014 г. находится на 8-м месте среди регионов Казахстана.

По данным Росстата в 2012 г. средняя урожайность подсолнечника в Германии составляла 23,8 ц/га, Франции и Чехии – 23,1 ц/га, Китае – 24,9 ц/га, Турции – 22,6 ц/га, в Таджикистане – 16,2 ц/га, России – 13,0 ц/га. [4]. Таким образом, подводя итоги деятельности сельскохозяйственных предприятий в части производства продукции растениеводства за период с 2007 по 2014 гг., можно сделать такой вывод: предприятия малых форм хозяйствования, где сосредоточена значительная часть производства продукции растениеводства, не в состоянии обеспечить подъем отрасли. Эти хозяйства лишены возможности применять новые технологии, машины и оборудования. Кроме того, ограничен доступ к финансовым ресурсам.

Следовательно, для повышения уровня развития растениеводства необходимо изменить систему господдержки в Казахстане.

#### Библиографический список

1. Данные МСХ США (USDA) по урожайности зерновых культур в 2014 г. в отдельных странах и в среднем в мире [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.khleprod.ru/the-news/1369-dannye-mskh-ssha-usda-po-urozhajnosti-zernovykh-kultur-v-2014-g-v-otdelnykh-stranakh-i-v-srednem-v-mire> (дата обращения 27.07.2015 г.).

2. Назарбаев, Н. Госсредства в АПК нужно перенаправить от прямого субсидирования отрасли на финансирование новых технологий [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.primeminister.kz/news/show/29/gossredstva-v-apk-nuzhno-perenapravit-ot-prjamoogo-subsidirovanija-otrasli-na-finansirovani> (дата обращения 12.07.15 г.)

3. Основные показатели сельскохозяйственного производства [Электронный ресурс]. – URL: <http://stat.gov.kz> (дата обращения 24.07.2015 г.)

4. Россия и страны мира : стат. сб. – М. : Росстат., 2014. – 382 с.

УДК 631.115

## **СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Жичкин К. А.**, к.э.н., доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», Самарская государственная сельскохозяйственная академия.

**Жичкина Л. Н.**, к.б.н., доцент кафедры «Землеустройство, почвоведение и агрохимия», Самарская государственная сельскохозяйственная академия.

**Ключевые слова:** ЛПХ, государственная поддержка, доходы, бюджет.

*Для стабилизации производства в ЛПХ Самарской области требуется выравнивание условий хозяйствования с другими формами сельскохозяйственного производства. Личные подсобные хозяйства производят около 50% всей сельскохозяйственной продукции Самарской области, но их доля постоянно сокращается. Для изменения тенденции необходимо уравнивать права хозяйств населения с другими формами сельскохозяйственного производства и увеличить доходность ЛПХ.*

Личные подсобные хозяйства после 1991 года остаются основным производителем сельскохозяйственной продукции, как в Самарской области, так и в РФ в целом [1]. Однако в последнее время их доля постоянно сокращается. Это связано с появлением альтернативных возможностей занятости в сельской местности, увеличением сумм социальных трансфертов, низкой степенью механизации производственных процессов, дисбалансом государственной поддержки ЛПХ в сравнении с другими формами сельскохозяйственного производства, изменением менталитета сельских жителей и другими причинами [2].

Цель исследования – определение роли хозяйств населения в производстве сельскохозяйственной продукции Самарской области и выявление перспективных направлений в увеличении их доли в аграрном производстве. Для ее достижения планируется решение следующих задач: анализ производственных возможностей сектора личных подсобных хозяйств;

определение участия хозяйств населения в аграрной политике государства; выявление резервов увеличения роста производства в ЛПХ.

Доля личных подсобных хозяйств после отмены ограничений в условиях Самарской области постоянно росла и к 2009 г. достигла максимума (63,5%) [3]. К основным причинам этого можно отнести как снижение производства в секторе сельскохозяйственных организаций, так и увеличение занятости в личных подсобных хозяйствах при снижении значения других источников дохода (табл. 1).

Таблица 1

Доля ЛПХ в производстве сельскохозяйственной продукции  
в Самарской области

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Сельское хозяйство	63,5	62,9	55,8	56,3	51,6	50,1	48,4
Растениеводство	54,7	52,4	46,3	47,8	45,4	42,5	39,3
Животноводство	71,9	71,8	68,5	66,7	62,1	61,8	61,5

Примечание: источник – данные Территориального управления государственной статистики по Самарской области.

Однако, со временем тенденция изменилась. При появлении других возможностей трудоустройства (увеличение заработной платы в сельскохозяйственных предприятиях, возможность альтернативной занятости), увеличении социальных трансфертов роль хозяйств населения как производителя сельскохозяйственной продукции начала снижаться [4]. И если сокращение в растениеводстве носит периодический характер, связанный с неблагоприятными погодными условиями, снижение в животноводстве – является системным и связано с целенаправленным отказом ЛПХ от содержания животных [5]. К сожалению, один раз принятое решение о ликвидации животноводства в конкретном хозяйстве населения в дальнейшем приводит к постоянному отказу от содержания животных. В ходе проведенных опросов владельцев ЛПХ выяснилось, что в первый год после отказа от содержания крупного рогатого скота большинство рассматривают возможность восстановления поголовья при неблагоприятной ситуации с доходами домохозяйства. В последующие периоды доля таких хозяйств стремительно сокращается практически (8,5% опрошенных через три года). Кроме этого, при смене поколений в личных подсобных хозяйствах в этом



случае нарушается преемственность трудовых навыков, что так же негативно сказывается на перспективах восстановления поголовья в хозяйствах населения.

Таблица 2

Действующие расходные обязательства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области, млн. руб.

Год	2010	2011	2012	2013	2014
Государственная поддержка, всего	3491	3553	3660	5160	6038
Продукция сельского хозяйства	35,8	51	58,2	67,7	73,1
Показатель уровня государственной поддержки (PSE), %	9,8	7,0	6,3	7,6	8,3
Субсидии ЛПХ	0,003	0,125	0,050	0,025	0,028
Продукция сельского хозяйства произведенная в ЛПХ	22,5	28,5	32,8	35	38
Показатель уровня государственной поддержки для ЛПХ (PSE <sub>1</sub> ), %	0,000	0,004	0,002	0,001	0,001
Продукция сельского хозяйства без учета ЛПХ	13,3	22,5	25,4	32,7	35,1
Показатель уровня государственной поддержки без учета ЛПХ (PSE <sub>2</sub> ), %	26,2	15,8	14,4	15,8	17,2

Примечание: источник – данные Территориального управления государственной статистики по Самарской области и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области.

Для изменения ситуации необходимо увеличить доходность хозяйств населения, чтобы сделать сельскохозяйственный труд снова привлекательным. На первом этапе это должно достигаться за счет перераспределения средств государственной поддержки. Из данных таблицы 2 видно, что в условиях Самарской области субсидии, выплачиваемые из федерального и регионального бюджетов, составляют около 10% от стоимости произведенной продукции. В соответствии с первоначальной редакцией закона №112-ФЗ с 1.01.2004 г. ЛПХ должны были быть уравниены с другими формами сельскохозяйственного производства. Со временем это положение из закона пропало, а направления поддержки были ограничены только инфраструктурными. В результате из 6 млрд руб. поддержки в 2014 г. на долю ЛПХ пришлось только 28 млн.руб. Зато показатель поддержки для сельскохозяйственных организаций вырос почти до 20%, что сопоставимо с показателями США. Государство (при реальном желании обеспечить продовольственную безопасность) должно опираться не только на фермеров

и сельскохозяйственные организации, но и на владельцев личных подсобных хозяйств. У нас в стране в силу сложившихся обстоятельств до сих пор (в отличие от стран Западной Европы, США) сохранился слой сельских жителей умеющих и желающих работать для производства сельскохозяйственной продукции. При помощи бюджетной поддержки можно стимулировать увеличение поголовья и развитие животноводства в секторе ЛПХ. Построенная экономика-математическая модель показывает, что при увеличении доходности личных подсобных хозяйств за счет государственной поддержки в течение десяти лет можно вывести РФ на самообеспечение по животноводческой продукции. Среди приоритетных направлений поддержки можно назвать: субсидирование реализации молока и мяса крупного рогатого скота, приобретение поголовья, компенсацию части затрат на содержание коров и т.д.

#### Библиографический список

1. Носов, В. В. Исследование причинно-следственной связи между показателями, характеризующими субсидированное сельскохозяйственное страхование / В. В. Носов, М. М. Кошелева, О. К. Котар // Аграрный научный журнал. – 2016. – №3. – С. 88-92.
2. Жичкин, К. А. Совершенствование системы показателей оценки деятельности ЛПХ / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусеинов // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – №2. – С. 19-23.
3. Жичкин, К. А. Теория многофункциональности сельского хозяйства на примере личных подсобных хозяйств / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусеинов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – №5 (115). – С. 180-185.
4. Жичкин, К. А. Экономический механизм деятельности личных подсобных хозяйств (на примере Самарской области) / К. А. Жичкин, Ф. М. Гусеинов // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – №2 (26). – С. 157-163.
5. Жичкин, К. А. Государственное регулирование деятельности личных подсобных хозяйств (на материалах Самарской области) : монография / К. А. Жичкин, Н. Н. Липатова. – Самара : Изд-во «Книга», 2008. – 195 с.

УДК 332.146

### **АНАЛИЗ МУКОМОЛЬНОЙ И ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В СОСТАВЕ РЖАНОГО КОМПЛЕКСА ОТРАСЛЕЙ**

**Костенко О. В.**, к.э.н., доцент, проректор по экономике и стратегическому развитию, Вятская государственная сельскохозяйственная академия.

**Ключевые слова:** кластер, ржаной комплекс отраслей, мукомольная промышленность, хлебопекарная промышленность, Приволжский федеральный округ

*На территории Приволжского федерального округа существует ярко выраженная локализация производства зерна ржи. Продовольственная цепочка является одной из трех основных технологических цепочек ржаного комплекса отраслей АПК. В качестве конечной продукции ржаного кластера рассматривается зерно ржи и ржаная мука. В будущем это могут быть добавки для изготовления хлеба, лицензии на рецептуру, технологии, оборудование по секторам кластера.*

Россия занимает второе место в мире по производству зерна ржи. До 90% межрегиональных рынков ржи в России обеспечивает Приволжский федеральный округ. На его территории нами выявлена яркая локализация производства ржи, которая может составить сырьевую базу межрегионального ржаного кластера. В этой связи актуальна оценка технологических цепочек ржаного комплекса отраслей, в том числе в сегменте использования ржи на продовольственные цели.

Работа выполнена за счет бюджетных средств по Государственному заданию ФГБНУ СВРАНЦ на тему «Разработать механизмы вхождения научных, производственных, образовательных учреждений в Межрегиональный кластер по производству и переработке озимой ржи».

Результаты и их обсуждение. По валовым сборам зерна ржи Россия находится на втором месте в мире с долей 20%, но экспортирует только 3% валовых сборов. Производство ржи в России ориентировано на внутреннее потребление и полностью его обеспечивает. Однако анализ комплекса перерабатывающих отраслей позволяет прогнозировать определенный рост рынка ржи и продуктов ее переработки.

Для России характерно традиционное использование зерна ржи:

- треть валовых сборов ржи используется в России на продовольственные цели. В отличие от пшеницы, которая имеет многофункциональное продовольственное значение (хлебобулочные изделия, макаронные изделия и мучные кондитерские изделия), ржаная мука используется преимущественно для выпечки хлеба;
- примерно столько же ржи расходуется на фуражные цели (после соответствующей подготовки к скармливанию);
- из зерна изготавливают ржаной квас, крахмал, спирт;
- небольшая часть урожая идет на экспорт, в виде муки и зерна.

Объемы производства ржаной муки в России имеют тенденцию к сокращению (рисунок 1). Для производства муки используется около 1 млн т зерна ржи. Оценки основаны на данных о производстве муки и показателях выхода муки.

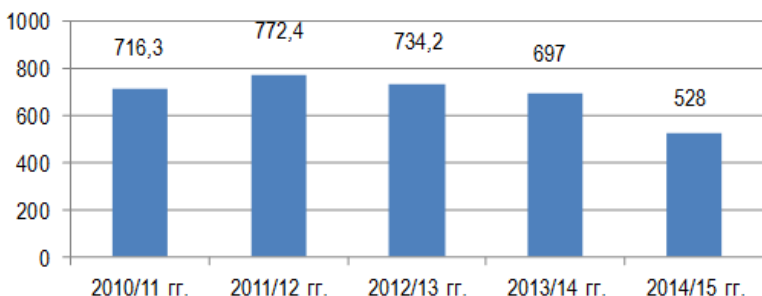


Рис. 1. Производство ржаной муки в России, тыс. т [1]

На долю ржаной муки в России приходится до 10% от общей выработки муки в стране [2]. Самый распространенный вид – пшеничная мука, а также смесь ржаной и пшеничной муки (в сумме составляют более 90%).

Для мукомольной отрасли характерен высокий уровень концентрации производства. В России насчитывается около 3 тысяч мукомольных предприятий, при этом на долю 200 крупнейших приходится более 70% производства [3]. Основная конкуренция идет на межрегиональных рынках. Рынок делится на три крупных товарных сегмента – тарная, бестарная и фасованная мука (выпускается под торговыми марками для розничной продажи). Среди крупнейших игроков тарного сегмента называют группу компаний «Алейскхлебопродукт» (Алтайский край), ООО «Зерновая компания «Настюша» (Москва), ОАО «Макфа» (г. Челябинск), ОАО «Мельник» (Алтайский край) и других. Значительными игроками рынка являются крупные региональные компании, а также мельницы, входящие в состав многоотраслевых предприятий агробизнеса. В сегменте муки для розничных сетей потребителям наиболее известны марки муки «Макфа» («Макфа»), «Пава», «Алтай-батюшка» («Пава»), «Увелка» (Увельская крупяная компания, ООО «Ресурс», Челябинская область), «Сокольническая» (ОАО «Мельничный комбинат в Сокольниках», Москва), «Предпортовая», «Ясно солнышко» (холдинг «Аладушкин групп», Петербург) и другие. Ряд производителей, например ОАО «Мелькомбинат» (г. Тверь), производят свою муку для крупных розничных сетей (так называемые private labels).

Наибольшую долю в общем производстве муки всех видов имеет компания «Макфа» - 2,3% [4], с учетом дочерних компаний ее доля более 5%. Компания поставляет свою продукцию во все регионы Российской Федерации, почти все страны ближнего зарубежья и в страны дальнего зарубежья:

Бразилию, Израиль, ОАЭ и США. На втором месте по объемам производства муки с отставанием всего в 0,1% крупнейший на Северо-Западе России пищевой холдинг «Аладушкин Групп» (Ленинградский комбинат хлебопродуктов имени С.М. Кирова и ОАО «Петербургский мельничный комбинат»).

Основная доля производимой муки используется для производства хлебобулочных и кондитерских изделий, 10% продается в розницу населению, столько же идет на производство макаронных изделий [5].

Размещение мукомольных производств на территории России крайне неравномерное. Самые крупные производства размещены в Алтайском крае, Челябинской области и Краснодарском крае (рисунок 2).

Данные по размещению производства муки по территории России показывают, что регионы Приволжского федерального округа не располагают крупными мощностями по производству муки, значимыми в федеральном масштабе. Тем не менее, отдельные источники отмечают высокую концентрацию производства ржаной муки в Приволжском федеральном округе [5], по всей видимости, на региональных предприятиях - для поставок на межрегиональный рынок и на местных предприятиях – для внутреннего рынка.

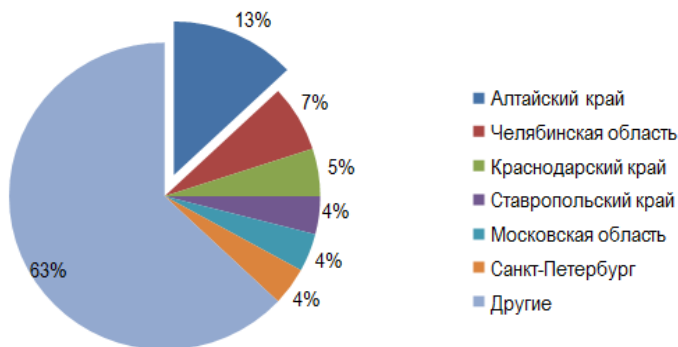


Рис. 1. Структура производства муки из всех видов зерна по регионам России в 2010 г., %

В целом для мукомольной отрасли характерна низкая загрузка мощностей, порядка 40-50%. Это означает наличие резервов для увеличения объемов производства. Крупные предприятия мукомольной отрасли применяют стратегию диверсификации производства, осуществляя вход в производство комбикормов и премиксов, круп, крахмала и др.

Производство хлебобулочных изделий – следующий важный сегмент

кластера по производству и переработке озимой ржи. Их основную долю составляют хлебобулочные изделия недлительного хранения (табл. 1). К сожалению, данные по производству хлеба и хлебобулочных изделий из ржаной муки отсутствуют. Нами использованы отдельные экспертные оценки. Есть основания предполагать, что в производстве ржаного и пшенично-ржаного хлеба имеют место общеотраслевые тенденции.

Таблица 1

Производство хлеба и хлебобулочных изделий, тыс. т

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. в % к 2010 г.
Хлеб и хлебобулочные изделия	7255	7066	6965	6829	6665	92
в том числе:						
недлительного хранения	6816	6626	6513	6369	6204	91
длительного хранения упакованные	92	90	103	102	85	92
пониженной влажности	231	235	236	240	249	108
прочие	116	115	114	118	127	109

Примечание: составлено автором по данным Росстата.

Поскольку основную долю производства составляет продукция недлительного хранения, размещение предприятий тяготеет к местам проживания населения. Это в полной мере подтверждают невысокие коэффициенты локализации производства хлеба и хлебобулочных изделий. По регионам России разброс коэффициентов локализации невелик, только у 20-ти регионов он незначительно превышает «порог» 2,0.

Следовательно, для производства хлеба и хлебобулочных изделий характерно равномерное распределение предприятий по территории. Эффект кластерного типа территориального размещения предприятий в этой отрасли отсутствует. Поэтому хлебопекарная промышленность для развития кластера в большей мере имеет значение как потребитель продукции ржаного кластера (зерна ржи, ржаной муки и др.), но не как производитель его конечной продукции. В первую очередь это относится к видам продукции с короткими сроками хранения и коротким транспортным «плечом» (дальностью перевозок).

Приволжский федеральный округ располагает мощной сырьевой базой для формирования ржаного кластера, а также достаточными мощностями мукомольных предприятий и предприятий хлебобулочной промышленности регионального значения. Базовый признак кластера – экспорт продукции за его пределы. Как конечную продукцию ржаного кластера в его продовольственном сегменте целесообразно рассматривать зерно ржи и

ржаную муку, а также готовые смеси для выпечки в домашних условиях. В перспективе возможен экспорт добавок для изготовления хлеба, лицензий на рецептуру, лицензий на технологии, оборудования по секторам кластера и т.д.

#### Библиографический список

1. Российский рынок ржи и ржаной муки: ценовые тенденции 2014/15 МГ [Электронный ресурс] // АПК Информ. – URL: <http://www.apk-inform.com/ru/exclusive/topic/1046444#.Vm8159-KLSM8> (дата обращения 04.02.2017).
2. Мука [Электронный ресурс] // Grainboard : портал о зерновом рынке. – URL: <http://grainboard.ru/grain-meal> (дата обращения 04.02.2017).
3. Жива душа калачика чаёт. Обзор российского рынка муки [Электронный ресурс] // Sostav.ru. Реклама. Маркетинг. PR. – URL: <http://www.sostav.ru/news/2008/03/31/5issled/> (дата обращения 04.02.2017).
4. Все Перемелется... Обзор российского рынка муки [Электронный ресурс] // Russian Food&Drinks market magazine. – URL: <http://www.foodmarket.spb.ru/search.php?article=1579> (дата обращения 04.02.2017).
5. Рынок муки в России: обзор и прогноз // RoifExpert. Маркетинговые исследования рынков. – URL: <http://roif-expert.ru/selskoe-khozyajstvo/rynok-muki.html> (дата обращения 04.02.2017).

ББК 65.32

### **ЭФФЕКТИВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КУЛЬТУР – ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Пятова О. Ф.**, к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета и статистики ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** потребление, сортосмена, рентабельность.

*В статье проводится анализ производства одной из масличных культур – рыжика для обеспечения устойчивости пищевого рынка. Дается обоснование причин, по которым следует увеличить производство данной культуры.*

Продовольственная безопасность является одной из составляющих частей экономической безопасности, которая должна предотвращать угрозы, противодействовать им и сводить их негативное воздействие. Угрозы могут быть направлены не только на экономику в целом, но и на составные ее части – отрасли, промышленные районы, отдельные предприятия и др. [3].

Устойчивое развитие агропромышленного комплекса и в большей степени сельского хозяйства как его основы способствует продовольственной безопасности и независимости Российской Федерации. Для эффективного развития аграрной сферы требуется создание условий, способствующих повышению конкурентоспособности производимой продукции.

Только государственное регулирование способно достичь устойчивого развития сельского хозяйства, повысить его эффективность и конкурентоспособность на мировом рынке. Ослабление роли государства в развитии аграрной сферы способствовало ухудшению продовольственной безопасности России.

В последнее десятилетие для обеспечения продовольственной безопасности государство начало активно поддерживать развитие животноводческой отрасли. Для стабилизации положения на рынке зерна используются зерновые интервенции. Масличные культуры как высокодоходные виды продукции остались без господдержки и без регулятора производства. Это привело к тому, что производители резко увеличили их долю в структуре посевов [4].

Растительное масло – это и сырье для пищевой промышленности, и продукт питания. Спрос со стороны промышленности на растительные масла растет. Рынок пищевых растительных масел остается довольно стабильным.

Общий объем рынка пищевого растительного масла в России, исходя из рациональных норм потребления 12 кг [2] в год на человека, оценивается примерно в 1700 тыс. т в год. Потребление пищевого растительного масла в России на душу населения составляет около 14 кг в год (включая продукты, его содержащие) [1].

Сложившаяся в советское время система специализации и размещения сельскохозяйственного производства и перерабатывающих предприятий в значительной мере определила традиционные зоны возделывания отдельных масличных культур, изменения которых происходят довольно медленно. Введение в севообороты таких нетрадиционных для многих сельскохозяйственных товаропроизводителей масличных культур как рапс, соя, горчица, рыжик сталкивается с определенными проблемами.

В современных экономических условиях хозяйствования очень важно сосредоточить внимание и средства на тех направлениях производства, которые гарантируют быструю отдачу. К числу таких приоритетов следует отнести селекцию, которая позволяет повысить продуктивность культуры, улучшить качество продукции за счет более рационального использования почвенно-климатических ресурсов.



При анализе эффективности производства продукции растениеводства автором было обращено внимание на то, что в одном из хозяйств Красноармейского района в выручке от реализации продукции свыше 50% составляют средства от реализации подсолнечника. Объясняется это тем, что на протяжении длительного периода времени подсолнечник является более доходной масличной культурой. Но в большей степени предприятие выигрывает от того, что покупает у фермеров подсолнечник по цене, более низкой, чем реализует свою собственную продукцию. Однако, в случае наступления форс-мажорных обстоятельств это представляет большой коммерческий риск.

Для снижения риска потерь в случае неблагоприятных условий для производства и реализации подсолнечника в 2013 г. хозяйство стало выращивать рыжик.

В середине прошлого века рыжик являлся одной из наиболее распространенных и востребованных масличных культур в России. Тем не менее, постепенно данную культуру потеснили рапс и подсолнечник. Вместе с тем, в настоящее время некоторые российские перерабатывающие предприятия вновь начинают заниматься переработкой семян рыжика в качестве альтернативы традиционным масличным культурам – подсолнечнику и рапсу.

По данным Росстата, свыше 50% посевов рыжика сосредоточено в Приволжье [1]. Востребованность агрокультуры в первую очередь объясняется тем, что в ПФО часто случаются засухи. Рыжику вполне хватает осенней и весенней влаги, в то время как другие агрокультуры могут испытывать ее дефицит. Кроме того, он не требует особого ухода, внесения удобрений, невосприимчив к болезням, рано созревает. Эти факторы обеспечивают низкую себестоимость его выращивания. Хороший экспортный спрос в 2015 году стал фактором увеличения цен, в частности рыжик подорожал в два и более раза.

Таблица 1

Производство рыжика в 2016 г., тыс. ц

	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства всех категорий	2016 г. в % к 2015 г.
Самарская область	25,3	3,4	28,7	70
Приволжский ФО	282	77,6	359,6	79,2
РФ	657,9	128,5	786,4	87,6

Примечание: источник [1].

Доля валового производства Самарской области в объеме Федерального округа составляет 3,6%, в структуре посевных площадей 5%.

В Пензенской области находится маслоэкстракционный завод по производству продукции из семян рыжика. Заниматься переработкой данной культуры достаточно выгодно, поскольку это одна из самых дешевых масличных культур. По сравнению с другими маслами рыжиковое масло, дешевле, поскольку для его производства используется достаточно дешевое сырье [5].

Кроме того, по срокам созревания рыжик является одной из самых ранних культур – переработка рыжика стартует в июле. Что касается выхода масла, то рыжик по данному показателю не уступает семенам рапса. Это безотходное производство, так как отходы в виде жмыха идут на корм скоту. Еще одно великолепное свойство рыжика заключается в том, что он не требует гербицидов, уничтожающих сорняки.

В рыжиковом масле содержится практически столько же полиненасыщенных жирных кислот. В его естественный состав входят витамины Е, А, D, К, б-каротин. Это масло является источником магния, содержит мощный антиоксидантный комплекс.

В условиях научно-исследовательского учреждения рыжик имеет высокую среднюю урожайность: до 20-24 ц/га, потенциальную урожайность – до 28 ц.

По данным Росстата средняя урожайность рыжика в Самарской области составила в 2015 г. 5,5 ц/га, в 2016 г. – 5,2 ц/га. По Российской Федерации этот показатель выше - 5,7 и 6,0 ц/га соответственно [1].

Урожайность культуры в большой степени зависит от качества посевного материала. Хорошими семенами рыжика, как и всякой культуры, считается семена с высоким процентом всхожести и высоким абсолютным весом. Поэтому, хозяйству не следует полагаться на производство собственных семян, по возможности приобретать их в специализированном предприятии.

На приобретение семян в 2013 г. хозяйством было потрачено 103 тыс. руб. и засеяно 300 га. Затраты на семена в расчете на 1 га составили 343 руб. Урожайность рыжика составила 10,2 ц/га.

В 2014 г. хозяйство засеяло рыжиком 500 га, затратив на семена 18 тыс. руб. (36 руб./га), т.е. посев велся семена собственного производства. Урожайность составила 4,9 ц/га.

В 2015 г. под рыжик было отдано 445 га. Затраты на семена составили 97 тыс. руб. (218 руб./га). Однако чрезвычайная засуха в районе в период вегетации культуры не позволила получить большой урожай: урожайность составила 2,9 ц/га.

В хозяйстве выращивался рыжик яровой сорта «Дебют», который высевают ранней весной. Урожайность семян в условиях научно-исследовательского учреждения 7,1-9,3 ц/га.

Для повышения эффективности выращивания данной культуры можно предложить сортосмену. Озимый рыжик сорта «Пензяк» выведен в Научно-исследовательском институте сельского хозяйства в городе Пенза. Биологические особенности: сорт раннеспелый, вегетационный период 275-280 дней, после перезимовки 72-85 дней. Сорт рыжика «Пензяк» рекомендуется для возделывания на пищевые, кормовые и технические цели.

Озимый рыжик «Пензяк» – малотребовательная культура, легко приспособляющаяся к различным почвенно-климатическим условиям, устойчив к зимним температурам, ледяной корке, вымоканию. Он способен зимовать даже в фазу всходов.

В результате увеличения урожайности рыжика, снижения его себестоимости с 818 до 553 руб./ц предприятие может дополнительно получить свыше 4 тыс. ц продукции, реализовав которую можно дополнительно получить около 5 млн. руб. прибыли.

Данное предложение может быть успешно реализовано, т.к. руководители маслоэкстракционного завода неоднократно сообщали в СМИ о том, что для полной загрузки мощностей им необходимо дополнительный объем сырья.

#### Библиографический список

1. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства (электронные версии) [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.gks.ru> (дата обращения 15.03.2017 г.).
2. Приказ Минздрава России от 19 августа 2016 г. №614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» [Электронный ресурс]. – URL: <https://static-.rosminzdrav.ru> (дата обращения 21.03.2017 г.).
3. Мамай, О. В. Система индикаторов инновационного развития аграрного сектора экономики / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Актуальные проблемы аграрной науки и пути их решения : сб. науч. тр. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2016. – С. 762-765.
4. Пятова, О. Ф. Сущность и внутренние угрозы экономической безопасности России // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – №2. – С. 38-42.
5. Савченко, Т. В. Управление производством масличных культур на основе кластерного подхода / Т. В. Савченко, А. В. Улезько, Н. Н. Кравченко. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – 160 с.

## ПОСТРОЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ АСУ ТП И ЭЛЕКТРОННЫХ СИСТЕМ КОНТРОЛЯ И УПРАВЛЕНИЯ

**Машков С. В.**, к. э. н., доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** контроль, информация, экономичность, эффективность, технологии, управление, сельхозтоваропроизводитель.

*Уровень развития современных информационно-измерительных средств и микропроцессорных систем таков, что основной упор в решения многих прикладных измерительных задач переместился с аппаратурного на программный уровень. В силу этого обстоятельства широкое применение в информационно-измерительных устройствах находят программируемые микропроцессорные системы, часть которых мы рассмотрим.*

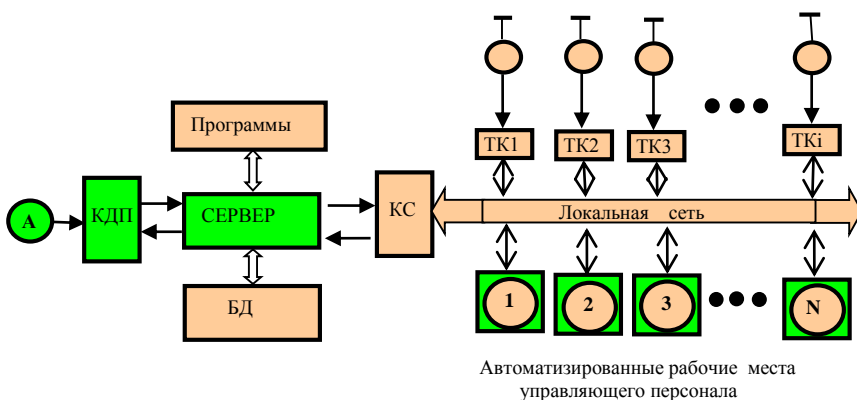
При конструировании современных автоматизированных систем управления технологическими процессами широко используются принципы работы локальных и глобальных сетей с системой узловых серверных станций. Это в значительной мере облегчает решение многих технических проблем по сбору технологической информации, ее хранению, обработке и целевому использованию. В данной работе технической основой работы АСУ ТП является локальная сеть с центральным сервером, который работает в непрерывном режиме (рис. 1).

Все технологические операции, проводимые на ферме, сопровождаются выполнением тех или иных производственных функций и одновременной генерацией соответствующей им технологической информации, которая может быть целенаправленно использована для целей оптимального управления работой, как самого технологического оборудования, так и фермы в целом.

В первом случае речь идет об оптимизации работы самого технологического оборудования (доильные аппараты, комовые станции, и др.). Во втором – о технико-экономической оптимизации товарного производства. Как правило, поиски решения задач этого уровня осуществляется на автоматизированных рабочих местах (АРМ) главных специалистов производства и его руководства.

Все АРМы работают с единой базой данных технологической информации, хранящейся на центральном сервере, но при ее обработке используют присущие им уникальные алгоритмы и программы. Последние, как

правило, фирмы не раскрывают. Не раскрывают они также и структуру хранимых на сервере электронных баз данных. В силу этого многие современные зарубежные АСУ ТП производства молока, которые широко представлены на отечественном рынке, при своей внешней схожести имеют значительные различия в структурах баз данных, а также алгоритмах и программах обработки технологической информации. Другими словами, межфирменная унификация технических и программных средств практически отсутствует. Все это приводит к тому, что невозможно без кардинальной реконструкции в рамках одной АСУ ТП использовать программные и измерительные средства различных фирм.



*Рис. 1. Блок-схема АСУ ТП молочно-товарной фермы:*

*А – администратор локальной сети; КД – стандартные устройства связи с сервером (клавиатура, дисплей, принтер); КС – контроллер связи сервера с локальной сетью; ТК1, ТК2, ..., ТКi – контроллеры сбора технологической информации и формирования управляющих команд; 1, 2, ..., N – автоматизированные рабочие места специалистов и руководителей молочно-товарной фермы*

Инструментом для сбора технологической информации служит электронная система контроля и управления. Уровень развития современных информационно-измерительных средств и микропроцессорных систем таков, что основной упор в решения многих прикладных измерительных задач переместился с аппаратного на программный уровень. В силу этого обстоятельства широкое применение в информационно-измерительных устройствах находят программируемые микропроцессорные системы. В данной работе они составляют основу разработанной электронной

системы контроля и управления технологическими процессами промышленного производства молока на фермах с беспривязным содержанием животных (рис. 2).

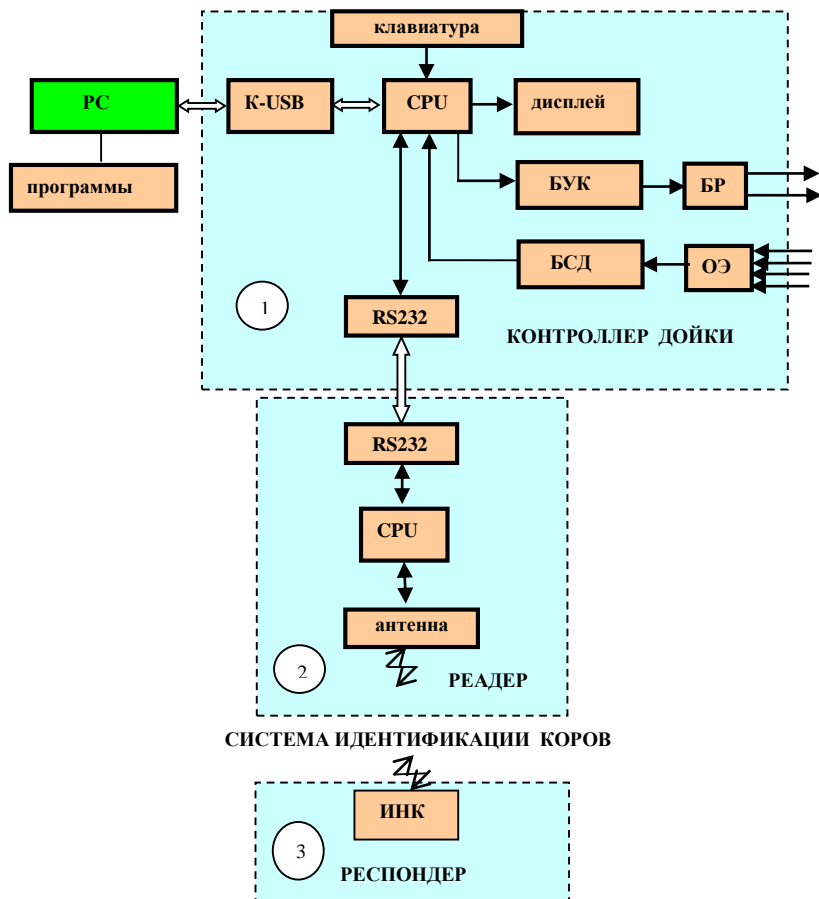


Рис. 2. Блок-схема базового комплекта электронной системы контроля и управления технологическими процессами производства молока на фермах с беспривязным содержанием животных:

PC – компьютер; CPU – микропроцессор; K-USB – контроллер входа USB; БУК – блок управления силовыми ключами; БР – блок реле для включения и отключения исполнительных устройств управления воротами в доильную установку;

ОЭР – оптоэлектронная развязка для подключения четырех датчиков; RS232 – блок обслуживания интерфейса RS232; ИНК – идентификатор номера коровы; БСД – блок сбора данных

Полное использование потенциальных возможностей скота и АСУ электронных систем достигается лишь в условиях его комфортного содержания (уход, рациональное и сбалансированное питание, надлежащий микроклимат в помещении и т.д.). Поэтому фактор содержания животных сам по себе является интегрированным и при необходимости может быть расчленен на составные части.

#### Библиографический список

1. Прокопенко, В. А. Предельно нормированный метод оптимального управления молочно-товарной фермой // Перспективы и опыт внедрения статистических методов в АСУ ТП : тезисы докладов III Всесоюзной конф. – Тула, 1987. – Ч. 2.
2. Калашников, А. П. Задачи науки по развитию промышленных способов производства молока // Животноводство. – 1984. – № 2. – С. 30-32.
3. Прокопенко, В. А. Дуализм удельных экономических показателей эффективности работы зерноуборочного комбайна // Механизация уборки, послеуборочной обработки и хранения : мат. 2-й Международной научно-практической конференции. – М. : ВИМ, 2003. – Т. 148.
4. Прокопенко, В. А. Состояние и перспективы оснащения регионов Ассоциации «Большая Волга» тракторной энергетикой / В. А. Прокопенко, В. А. Лапушкин // Агро-Информ. – 2001. – Март-апрель. – С. 11-14.
5. Прокопенко, В. А. Парадокс рентабельности сельскохозяйственных предприятий / В. А. Прокопенко, С. В. Машков // Агро-Информ. – 2009. – Июль(129). – С. 27-29.

УДК 336

### **ОБ УСИЛЕНИИ ВОЗДЕЙСТВИЯ КРЕДИТА НА РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

**Меликов Ю. И.**, к.э.н., профессор кафедры «Банковское дело» РГЭУ «РИНХ».

**Меджидов Т. Б.**, РГЭУ «РИНХ».

**Иванин А. Н.**, РГЭУ «РИНХ».

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, АПК, предприятие, Государственная финансово-кредитная агропромышленная корпорация, Специальный Фонд Антикризисного Льготного Кредитования, кредит, процент, банки.

*Рассматриваются вопросы усиления воздействия кредита на развитие сельского хозяйства и АПК. Внедрение льготного антикризисного кредитования АПК на основе создания Государственной финансово-кредитной агропромышленной корпорации.*

Сельское хозяйство является важнейшим элементом многоотраслевой вертикальной системы АПК, включает земледелие и животноводство, тесно взаимодействует с перерабатывающими и оптово-розничными предприятиями.

Успешное функционирование сельского хозяйства зависит от обеспеченности передовыми средствами производства и технологиями, высокопродуктивными семенами и посадочным материалом, племенным поголовьем животных и птицы. Тесное взаимодействие с перерабатывающими и оптово-розничными предприятиями расширяет рынок сбыта сельскохозяйственной продукции, создает условия для дальнейшего развития аграрного сектора.

В РФ сложилась многоукладная экономика, что нашло свое отражение в составе и структуре сельхозтоваропроизводителей. Основной, наиболее массовой категорией сельхозтоваропроизводителей являются хозяйства населения (личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства и некоммерческие объединения граждан). На их долю в 2016 году приходилось соответственно 98,45% и 0,41% хозяйств. На долю КФХ и ИП приходилось соответственно 0,74% и 0,21%. Удельный вес сельскохозяйственных организаций (крупных, средних, мелких, микропредприятий и подсобных) составил 0,2%.

Успешное функционирование всех категорий товаропроизводителей АПК требует финансового обеспечения их деятельности с учетом особенностей кругооборота капитала. Последнему в сельском хозяйстве присущи: 1) сезонный характер производства; 2) осуществление основных видов сельскохозяйственных работ; 3) длительный производственный цикл; 4) сезонный характер хранения, сбыта, заготовок и переработки сельхозпродукции; 5) воздействие на процессы аграрного производства природно-климатических и биологических факторов; 6) необходимость поддержания на хорошем уровне состояния и качества земельных угодий – основного средства аграрного производства; 7) необходимость проведения работ по орошению земель (особенно в засушливых регионах).

В кризисные 2014-2016 гг. сельское хозяйство явилось локомотивом роста объемов производства и ВВП в РФ. Его темпы роста составили от 3% до 4,8%. Вместе с тем дальнейшее развитие сельского хозяйства требует решения следующих проблемных вопросов: 1) отсутствие у многих предприятий АПК в достаточном объеме совокупного капитала, в т.ч. собственных оборотных средств; 2) недостаточный объем инвестиций во все взаимосвязанные отрасли АПК; 3) отставание от ведущих стран материально-



технического и технологического обеспечения производства; 4) уменьшение численности сельского населения, отток молодежи; 5) инфраструктурная отсталость сельских регионов; 6) отсутствие приемлемой залоговой базы для банковского кредитования; 7) организация сбыта продукции (мяса, молока, овощей) КФХ и ЛПХ); 8) недостаточность перерабатывающих мощностей, хранилищ и холодильников для переработки и хранения всего урожая; 9) отсутствие у многих хозяйств второй товарной отрасли – животноводства; 10) недостаточность кредитных ресурсов для льготного кредитования АПК; 11) отсутствие должной взаимосвязи процессов бюджетного финансирования и банковского кредитования; 12) отрыв процентных ставок по кредитам от уровня рентабельности предприятий АПК; 13) отсутствие единой государственной системы ценообразования на сельскохозяйственное сырье и продовольствие; 14) диспаритет цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства 15) отсутствие системы обязательного страхования сельхозтоваропроизводителей государственной страховой компанией; 16) зависимость хозяйств от поведения арендодателей – владельцев земельных паев.

В советский период развития экономики проводилась политика сплошного обеспечения финансово-кредитными ресурсами хозяйств и переработчиков. Даже в условиях банковских санкций к убыточным хозяйствам – должникам кредиты выдавались на посевную кампанию и на заготовку сельскохозяйственного сырья для недопущения останова предприятия и процесса производства продовольствия. Эти предприятия предоставляли в банк мероприятия по улучшению деятельности и финансово-экономического состояния, повышению эффективности.

С 1985 г. в СССР начался процесс создания территориальных (районных) агропромышленных формирований (АПФ) типа Тимашевского АПК «Кубань» с централизованным порядком кредитования, как единого заёмщика, входящих в его состав предприятий. Внутри АПК функционировал Финансово-Расчетный Центр (ФРЦ), который фактически являлся внутренним банком. В нем концентрировались бюджетные ресурсы и кредиты Госбанка ССР (с 1987 г. - Агропромбанка) временно свободные средства предприятий. Последним в ФРЦ открывались расчетные и ссудные счета, осуществлялось кредитование. Схема кредитования предприятий выглядела следующим образом: Госбанк (Агропромбанк) – АПК (ФРЦ) - Сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия. Кредитование АПК как единого целого позволило обеспечить сплошное кредитование его предприятий, независимо от их кредитоспособности и финансового состояния отдельных из них, а также обеспечить возврат банку полученных кредитов.

С 1989 г. в РФ насчитывалось свыше ста АПФ. Кредитование осуществлялось по срочным плановым ссудам, в зависимости от целевого назначения кредита под 1-2% годовых.

Взаимодействие АПК с банковской системой после 1992 г. характеризуется переходом от государственного льготного кредитования к товарному кредитованию полевых работ (1995-1996 гг.), стремительному росту процентных ставок по банковским и товарным кредитам, что еще более ухудшило финансовое состояние предприятий АПК в результате в 1996 г. объем производства сельскохозяйственной продукции снизился на 47% по сравнению с 1990 г. С 1997 г. вводится новая система льготного кредитования через Спецфонд (1997-1999 гг.). Схема кредитования из Спецфонда предполагала предоставление Минфином РФ бюджетного финансирования Минсельхозпроду РФ, который выделял средства уполномоченным банком-агентом (АКБ «СБС-Агро», Альфа-Банк и др.) в соответствии с соглашениями с ними. Эти банки кредитовали заемщиков – предприятий АПК. Однако не был обеспечен достаточный контроль за законностью предоставления, целевым использованием и возвратностью кредита, что привело к невозврату значительной части бюджетных средств. С 2000 г. порядок льготного кредитования из Спецфонда был прекращен, а многие из банков-агентов обанкротились (в т.ч. СБС-Агро). В настоящее время кредитование сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий осуществляется двумя крупнейшими операторами Сбербанком и Россельхозбанком, а также многими мелкими и средними коммерческими банками. Введена система возмещения части процентной ставки. Её недостаток - последующий порядок возмещения, сложность процедуры.

Авторы разделяют позицию проф. Меликова Ю.И. о направлениях усиления воздействия кредита на развитие сельского хозяйства и АПК на основе создания Государственной финансово-кредитной агропромышленной корпорации (ГФКАК), в которой должны быть сконцентрированы все бюджетные источники и кредитные ресурсы для кредитования предприятий АПК. Кредитования АПК следует осуществлять из Специального Фонда Антикризисного Льготного Кредитования (СФАЛК) под 1-3% годовых. Бюджетные средства должны поступать ГФКАК через систему Казначейства РФ, которое должно осуществлять контроль над законным, целевым использованием и возвратностью предоставленных для кредитования АПК бюджетных средств.

Системное льготное кредитование АПК ГФКАК через СФАЛК будет способствовать усилению финансово-кредитного воздействия на ускорение развития АПК и рост ВВП.

### Библиографический список

1. Меликов, Ю. И. Актуальные вопросы теории кредита // Новое прочтение теории кредита и банков ; под редакцией профессора И. В. Ларионовой. – М. : КНОРУС, 2017.
2. Меликов, Ю. И. Антикризисный потенциал кредита // Terra Economicus. – 2009. – Т. 7, № 2-2.
3. Меликов, Ю. И. Влияние сезонных факторов на кругооборот капитала и организации финансово-кредитных отношений АПК // Вестник РГЭУ (РИНХ). – 2011. – №3. – С. 93-103.
4. Меликов, Ю. И. О выборе вектора развития банковской системы РФ, влияющего на экономический рост // Глобальная экономика в XXI веке: диалектика конфронтации и солидарности. – Краснодар : Финансовый Университет При Правительстве РФ, НИИ Экономики ЮФО, 2017.
5. Меликов, Ю. И. Кругооборот капитала АПК РФ и кредит // Финансовые исследования. – 2011. – №1 (30). – С. 34-41.

УДК631.153.3

### **ОСОБЕННОСТИ ОВЦЕВОДСТВА КАК ОБЪЕКТА ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ**

**Жичкин К. А.**, к.э.н., доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК», Самарская государственная сельскохозяйственная академия.

**Едренин Н. Н.**, к.с.-х.н., доцент, консультант ООО «Степь».

**Ключевые слова:** овцеводство, инвестиционный проект, эффективность.

*В статье рассматриваются особенности отрасли овцеводства при разработке и обосновании инвестиционных проектов.*

В условиях контрсанкций и импортзамещения важным фактом становится необходимость возрождения отраслей, практически полностью уничтоженных при переходе к рыночным отношениям. Одна из таких отраслей овцеводство. Начиная с 1992 г., в Самарской области произошло резкое снижение поголовья овец с 808,1 тыс. гол. до 77,4 тыс. гол в 2006 г. В настоящее время намечается изменение ситуации – на 1.01.2016 г. зарегистрировано 155,0 тыс. гол. Из них 12,6% содержится в сельскохозяйственных организациях [1]. Причин такой ситуации две: экстенсивный характер отрасли и несоответствие специализации отрасли рыночным требованиям. В отличие от молочного скотоводства и свиноводства в овцеводстве до сих пор отсутствуют интенсивные технологии, и действует принцип «чем проще, тем эффективнее» [2]. Невозможность использования современных высокотехнологичных комплексов машин, средств механизации,

высокая доля ручного труда делает овцеводство непривлекательным для большинства руководителей сельскохозяйственных предприятий, для представителей органов власти всех уровней [3]. Кроме этого, направленность отрасли на получение больших объемов качественной шерсти с точки зрения рынка себя не оправдывает. Отсутствие перерабатывающих производств, невозможность заключения прямых договоров, развитая система посредников приводит к формированию стабильно низкой цены на шерсть. В результате крупные хозяйства могут до нескольких лет складировать шерсть из-за отсутствия цены, а более мелкие – просто утилизируют ее на свалках. Одновременно с этим, на рынке присутствует стабильный спрос на баранину, который в существующих условиях постоянно растет [4].

Исходя из этого, можно предположить, что рыночный потенциал овцеводства сельскохозяйственными предприятиями используется неполностью. Производство мяса в овцеводческих хозяйствах должно стать приоритетным по сравнению с другими видами продукции (шерсть, овчина и т.д.) [5]. Главное препятствие на этом пути – биологические особенности животных. Для производства мяса необходимо либо рождение большого количества животных за период, либо высокая скорость откорма. По последнему показателю овцы не могут конкурировать с крупным рогатым скотом или свиньями. Прирост живой массы здесь в разы меньше. Поэтому возможный выход из ситуации – увеличение выхода ягнят при окоте. В настоящее время в регионе преобладает куйбышевская порода овец, которая специализируется на производстве шерсти. При том, что мясные качества этой породы высокие (более быстрый набор живой массы), показатель выхода мяса на 1 овцематку – небольшой. Окот происходит 1 раз в год и средний выход ягнят – 105 гол. на 100 овцематок. В существующих условиях этого недостаточно и поэтому у ОАО «Племенной завод «Дружба» Кошкинского района овцеводство остается нерентабельным, хотя в последнее время резко вырос спрос на племенную продукцию.

Достигнуть более высоких показателей производства мяса можно при выращивании пород с ярко выраженной полиэстричностью и большим выходом ягнят. Среди таких пород в условиях РФ выделяется романовская порода. При нормальных условиях за окот можно получить 250-270 ягнят на 100 овцематок. При этом в отличие от других пород за 2 года можно от овцематок романовской породы получить 3 окота. К тому же полиэстричность позволяет уйти от сезонности в производстве баранины (от туровой организации окотов - к поточной). Это позволит не только обеспечить более

равномерный производственный процесс, но и снимет потребность в привлечении сезонных работников (сакманщиков). Обычно их нанимают в период массового сезонного окота сроком на 2 месяца. При поточной технологии окот будет распределяться равномерно в течение всего года и потребность в подобном персонале отпадает.

При создании специализированных овцеводческих хозяйств необходимо предусмотреть строительство трех основных видов производственных помещений (не считая вспомогательных): кошар для содержания суягных овцематок, кошар для проведения окота, летнего лагеря. Каждая кошара для содержания суягных овцематок должна включать шесть загонов (по числу групп овцематок), кормовой и технологические проходы, шесть калд для выгула (рис. 1). Кошара для проведения окота включает родильную зону, пять зон для сакманов различной вместимости. Все здания должны представлять собой легкие деревянные конструкции с крышей из толстого поликарбоната. Такая конструкция не только позволяет сократить инвестиционные затраты, но и лучшим образом соответствует требованиям животных в отношении микроклимата, освещенности. Содержание животных предусмотрено на глубокой подстилке. Минимальный набор техники для обслуживания поголовья овец в пределах 1000 гол. включает: трактор МТЗ-82.1 с грейферной навеской ПКУ-0,9, смеситель-кормораздатчик СРК-6В, телега тракторная 2ПТС-4, минипогрузчик МКСМ-800. При таком наборе техники все механизированные работы может выполнять 1 тракторист. Стоимость подобного комплекта составит около 4 млн. руб.

Организация кормления животных делится на два периода: стойловый (с октября по апрель) и пастбищный. В условиях Самарской области из-за глубокого снежного покрова организация круглогодичного выпаса невозможна. В стойловый период основой питания овец являются сено, сенаж и концентрированные корма. По питательности их соотношение составляет 30:45:25. Летом корма включают в себя зеленый корм и фураж. Дополнительная потребность в кормах связана с молодняком. Особенностью романовских овец является значительное количество (около 20% от общей численности) ягнят-сирот, которые могут быть выращены только за счет ручной выпойки. Для этого используется козье или коровье молоко. Опыт использования ЗОМ в ООО «Степь» оказался самый негативный, поэтому от него отказались.

Завершающим этапом технологии должно быть создание собственного пункта убоя и разделки туш. Для небольших предприятий лучшим вариантом могут являться модульные цеха, предназначенные для убоя животных, разделки туш, охлаждения. Их размеры варьируют в широких

пределах и зависят от потребности предприятий (от 5 до 70 гол. в смену). Модульная конструкция позволяет доставить их на место и смонтировать в короткие сроки. Подключение к сетям (электроэнергия, водоснабжение) осуществляется через стандартные разъемы. Цена такого модуля составляет от 2,5 млн. до 11 млн. руб. Использование убойного цеха при минимальных затратах позволяет значительно повысить цену реализации продукции по сравнению с продажей животных живой массой. Дальнейшее увеличение доходности овцеводства связано с углублением переработки: производством полуфабрикатов, копченых изделий и т.д.

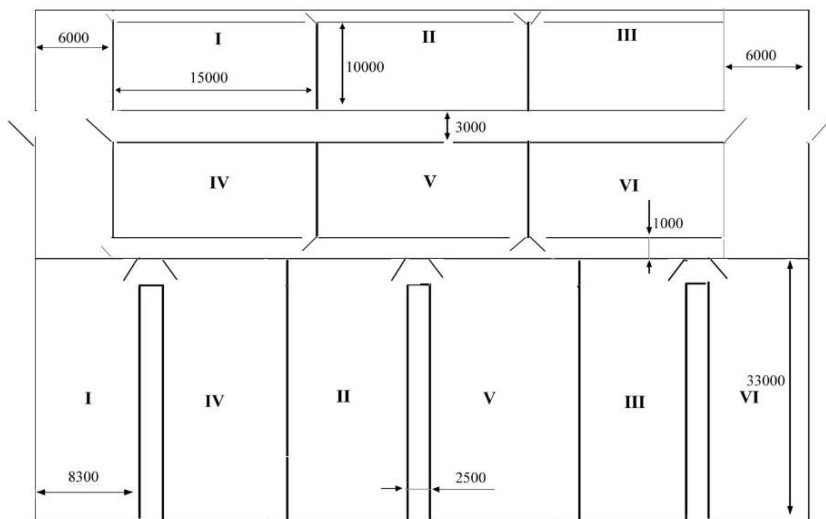


Рис. 1. Кошара для содержания сукяных овецматок

При комплексном подходе к реализации инвестиционного проекта в овцеводстве можно достигнуть высоких показателей рентабельности. Проведенные расчеты показали, что в этом случае окупаемость проектов составляет не более 3-5 лет в зависимости от масштабов производства, выбранных темпов развития, глубины переработки продукции.

#### Библиографический список

1. Жичкин, К. А. Организационно-экономические особенности инвестиционной деятельности в овцеводстве / К. А. Жичкин, Н. Н. Едренин // *Аграрная наука – сельскому хозяйству* : мат. IX Международной науч.-практ. конф. – Барнаул : РИО АГАУ, 2014. – Кн. 1. – С. 315-317.

2. Жичкин, К. А. Оценка современных технологий в сельском хозяйстве / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Современное экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты рационального природопользования : I Международная науч.-практ. интернет-конф. – Солёное Займище : ПНИИАЗ, 2016. – С. 3830-3838.

3. Жичкин, К. А. Государственная поддержка АПК в Самарской области / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Стратегическое управление социально-экономическим развитием агропродовольственного комплекса России в условиях роста глобальной конкуренции : мат. Островских чтений 2016. – Саратов : Изд-во ИАГП РАН, 2016. – С. 80-83.

4. Жичкин, К. А. Опыт государственной поддержки деятельности ЛПХ в условиях Самарской области / К. А. Жичкин, Ф.М. Гусейнов // Аграрная наука – сельскому хозяйству : мат. XII Международной науч.-практ. конф. – Т. 1. – Барнаул : РИО Алтайского ГАУ, 2017. – С. 179-181.

5. Жичкин, К. А. Оптимизация территориального размещения сельскохозяйственного производства региона как фактор инновационного развития / К. А. Жичкин, А. Ю. Кувшинов // Развитие инновационной деятельности в АПК региона : мат. Международной науч.-практ. конф. – Барнаул : АЗБУКА, 2012. – С. 83-88.

УДК 338.43.02

## РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В АПК САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

**Чумакова О. В.**, к. э. н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, импортозамещение, сельское хозяйство, уровень самообеспеченности.

*В статье проведен анализ развития агропромышленного комплекса Самарской области в условиях импортозамещения. Изучена система государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, реализующих инвестиционные проекты, способствующие импортозамещению. Обозначены перспективные направления аграрной политики импортозамещения в сельском хозяйстве Самарской области в 2017 году.*

Экономические и геополитические реалии в очередной раз продемонстрировали серьезную зависимость российской экономики от поставок продукции из-за рубежа и необходимость разработки комплекса мер по импортозамещению в сфере АПК. Ограничение ввоза сельскохозяйственной продукции и продуктов питания из-за рубежа, введенное в прошлом году,

поставило перед Самарской областью задачи по существенному увеличению продукции собственного производства и по дальнейшему совершенствованию рыночной инфраструктуры и товаропроводящей сети [2].

Самарская область располагает значительным производственным потенциалом в растениеводстве, животноводстве и переработке сельскохозяйственной продукции, позволяющим добиться существенного наращивания объемов производства. Темп роста сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств в Самарской области в 2016 году в сопоставимых ценах составил 113,2%, что выше аналогичного показателя в Приволжском федеральном округе (106,2%) и в целом по Российской Федерации (104,8%). В Приволжском федеральном округе по данному показателю регион занимает 3 место. По объему произведенной продукции сельского хозяйства, который по итогам 2016 года составил 110,7 млрд. рублей, область вошла в первую двадцатку субъектов Российской Федерации (17 место).

По оценке, в целом по отрасли сельского хозяйства в 2016 году получено 7,4 млрд. рублей прибыли до налогообложения при уровне рентабельности 34%. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций составляет свыше 96% от их общего числа.

Говоря о производственных показателях развития сельскохозяйственной отрасли в 2016 году, в первую очередь, следует отметить достигнутые результаты в сфере растениеводства [1]. Собран рекордный за последние 20 лет урожай зерна - более 2,1 млн. тонн (+59% к уровню 2015 года), 8 районов Самарской области намолотили свыше 100 тыс. тонн зерна. На треть выросло производство подсолнечника – до 714,8 тыс. тонн. Несмотря на значительный прирост объемов производства продукции растениеводства, пока не в полной мере используются имеющиеся резервы для дальнейшего наращивания масштабов производственной деятельности. В первую очередь, это ввод в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых пахотных земель и активизация применения минеральных и органических удобрений.

Особое внимание Правительством области уделяется стимулированию развития отрасли животноводства. Валовой надой молока за 2016 год в хозяйствах всех категорий вырос на 7,2 тыс. тонн (101,6% к уровню прошлого года) и составил 447,7 тыс. тонн. По темпу роста производства молока Самарская область находится на 4 месте в Приволжском федеральном округе. Средняя продуктивность дойного стада составила 5 160 килограмм молока, что на 1,8% выше показателя 2015 года. Росту молочной продуктивности коров способствует увеличение на территории Самарской



области численности поголовья скота, обладающего высоким генетическим потенциалом. За последние 5 лет удельный вес племенного скота в общем количестве сельскохозяйственных животных увеличился с 11,5% до 15,5%.

Самарская область стала одним из трех регионов Приволжского федерального округа, которые в 2016 году не допустили снижения поголовья крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств. В то же время, по итогам прошедшего года объем производства скота и птицы на убой в живом весе по всех категориях хозяйств сократился на 3,6%, основной причиной чего стало снижение объема производства птицы в АО «Тольяттинская птицефабрика» [4]. Население Самарской области в полном объеме обеспечено такими стратегическими продуктами, как зерно, картофель и овощи. Несмотря на достигнутые положительные результаты, уровень самообеспеченности региона молоком и мясом пока не достиг установленных пределов продовольственной безопасности. Так, обеспеченность за счёт собственного производства составляет по мясу и мясопродуктам, молоку и молокопродуктам 55 %. Недостаток в обеспеченности населения продуктами питания компенсируется за счет ввоза из других регионов России, таких как, республики Мордовия, Татарстан, Башкирия Оренбургская, Пензенская, Ульяновская и Белгородская области.

Распоряжением Правительства Самарской области от 28.01.2015 № 31-р утверждён План мероприятий по содействию импортозамещению в Самарской области на 2015–2020 годы (далее – План).

Цель реализации Плана в сельском хозяйстве - снижение зависимости АПК региона от импорта продовольственных товаров за счет удовлетворения внутреннего спроса продукцией собственного производства, повышение конкурентоспособности продукции региональных производителей, создание новой импортозамещающей продукции и интеграция региональных производителей в межрегиональные и международные производственные цепочки.

Планом предусмотрена реализация следующих основных мероприятий в АПК Самарской области [5]:

- проведение мероприятий по информационно-аналитической, консультационной и организационной поддержке, подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров предприятий, осуществляющих деятельность, направленную на импортозамещение;

- внесение изменений в действующие нормативные правовые акты, а также подготовка проектов новых нормативных правовых актов в части

установления мер поддержки производителей импортозамещающей продукции;

продвижение приоритетных импортозамещающих проектов в федеральных органах исполнительной власти и государственных институтах развития;

формирование в Самарской области доступной инфраструктуры для размещения производственных объектов импортозамещающих предприятий;

привлечение на конкурсной основе средств федерального бюджета на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, реализующих инвестиционные проекты, способствующие импортозамещению;

поддержка сельскохозяйственных предприятий, реализующих проекты в сфере импортозамещения, на территории региона.

В перечень приоритетных отраслей для реализации региональной политики импортозамещения включены следующие направления сельского хозяйства:

молочное скотоводство;

овощеводство защищенного грунта;

производство мяса и мясопродуктов;

производство молочных продуктов;

производство напитков;

производство растительных и животных масел и жиров;

рыбоводство.

Министерством сельского хозяйства и продовольствия Самарской области сформирован перечень приоритетных инвестиционных проектов, способствующих импортозамещению, увеличению экспорта и технологическому развитию, который включает в себя следующие проекты:

1) «Создание животноводческого комплекса на 2 400 голов дойного стада в Борском районе Самарской области».

2) «Строительство современного комплекса по производству и переработке мяса птицы (бройлер) производительностью 75 тыс. т/год на территории Сергиевского района Самарской области».

3) «Создание свинокомплекса на 1300 продуктивных свиноматок в с. Хилково Красноярского района Самарской области».

4) «Создание свиноводческого предприятия (селекционно-генетического центра по канадской генетике) на 2500 свиноматок в Самарской области Сызранском районе».

5) «Создание специализированного логистического центра по хранению, переработке и оптовой торговле плодоовощной продукцией в

Самарской области».

6) «Увеличение площади садовых культур» в ООО Фирма «Нектар».

7) «Реконструкция второй очереди Тимашевской птицефабрики».

8) «Строительство на территории Самарской области высокотехнологичного тепличного комплекса на площади 6 га».

9) «Строительство животноводческого комплекса молочного направления на 400 скотомест с доильномолочным блоком и административными помещениями» (ЗАО «Нива»).

10) «Строительство завода по производству пектина, медицинского инулина, нанокристаллической целлюлозы и функциональных продуктов на их основе» (ООО «Автодоркомплект»).

Таким образом, важнейшим условием реализации политики импортозамещения в АПК Самарской области является активизация инвестиционной деятельности, в том числе посредством оказания государственной поддержки.

Среди мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, направленных на стимулирование роста инвестиционной активности, можно выделить следующие направления субсидирования затрат:

на приобретение сельскохозяйственной техники;

на приобретение племенного скота;

на проектирование, строительство и реконструкцию мелиоративных систем;

на приобретение оборудования и автомобильного транспорта организациями сельскохозяйственной и потребительской кооперации;

на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований на реализацию мероприятий по развитию водоснабжения и газификации в сельской местности;

на возмещение части прямых затрат на модернизацию объектов АПК;

на гранты по программам «Начинающий фермер» и «Развитие семейных животноводческих ферм».

Кроме того, с 2017 года на федеральном уровне установлен новый механизм оказания государственной поддержки, предусматривающий переход на льготное кредитование в целях снижения финансовой нагрузки на сельхозтоваропроизводителей.

Результатом проводимых в 2016 году мероприятий по техническому обновлению и модернизации производства стало приобретение хозяйствами области 449 тракторов, 224 зерноуборочных комбайна и другой сельскохозяйственной техники на сумму около 3,7 млрд. рублей.

При организационной и финансовой поддержке Правительства области осуществлялась реализация крупных инвестиционных проектов: строительство теплицы площадью 1 га (АО «Тепличный»), производственной линии по рафинации и дезодорации растительного масла (ЗАО «Самара-агропромпереработка»), завода по производству соков (ООО Фирма «Нектар») и ряда других.

В 2016 году было введено в эксплуатацию более 1,5 тыс. га орошаемых земель в муниципальных районах Красноармейский и Приволжский.

За 2016 год подготовлено к вводу в сельскохозяйственный оборот 22 тыс. га ранее неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения. В прошлом году на территорию Самарской области была завезена 751 голова племенного молодняка крупного рогатого скота, 221 голова племенных овец, 201 голова племенных свиней.

Стабильный и высокий спрос на продукцию местных производителей – хороший стимул для наращивания объемов производства [3].

Анализ текущей ситуации позволяет сделать вывод, что снижения обеспеченности жителей Самарской области основными продуктами питания и заметного уменьшения ассортимента продовольствия не прогнозируется, а реализация намеченных мер будет положительным образом влиять на ценовую конъюнктуру потребительского рынка и социальную стабильность в регионе.

В качестве перспективных направлений аграрной политики в сельском хозяйстве Самарской области в 2017 году, способствующих импортозамещению, можно выделить:

стимулирование обновления машинотракторного парка. В 2017 году увеличен объема бюджетных ассигнований на субсидирование части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники в несколько раз по сравнению с уровнем 2016 года;

привлечение дополнительных средств из федерального бюджета в рамках участия в проводимых Минсельхозом России конкурсах по отбору инвестиционных проектов по созданию и модернизации объектов АПК и предоставлению грантов сельскохозяйственным потребительским кооперативам на обновление материально-технической базы;

дальнейшее усиление взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти, государственными и частными институтами развития, российскими и иностранными инвесторами по вопросам финансирования регионального агропромышленного комплекса.

## Библиографический список

1. Волконская, А. Г. Современные основы процессного управления сельскохозяйственного производства : монография / А. Г. Волконская, В. В. Невзгодов, С. В. Машков. – Самара : ООО «Книга», 2016. – 246 с.
2. Купряева, М. Н. Вертикальная интеграция как способ развития агрокомпаний на основе государственного регулирования АПК / М. Н. Купряева, Н. Р. Руденко, В. А. Балашенко // В мире научных открытий. – 2015. – №5.4 (65). – С. 1300-1316.
3. Липатова, Н. Н. Государственные программы – инструмент регулирования социально-экономического развития Самарской области // Инновационное развитие аграрной науки и образования : сб. тр. Международной науч.-практ. конф. – Махачкала : ФГБОУ ВО Дагестанский государственный аграрный университет имени М. М. Джамбулатова, 2016. – С. 418-426.
4. Мамай, О. В. Теоретические основы инновационного развития аграрного сектора региональной экономики : монография / О. В. Мамай, И. Н. Мамай. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2015. – 166 с.
5. Мамай, О. В. Управление продовольственной безопасностью региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай / Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. науч. тр. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2016. – С. 52-56.

УДК 338.43:636

### **СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В МЯСОПРОДУКТОВОЙ ЦЕПОЧКЕ В УСЛОВИЯХ НАРАСТАНИЯ ВНЕШНИХ РИСКОВ**

**Иваненко И.С.**, к.э.н., доцент, старший научный сотрудник лаборатории макроэкономического анализа и стратегии развития агропромышленного комплекса, Федеральное государственное бюджетное учреждение наук Институт аграрных проблем Российской академии наук (г. Саратов).

**Яковенко Н.А.**, д.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник лаборатории макроэкономического анализа и стратегии развития агропромышленного комплекса, Федеральное государственное бюджетное учреждение наук Институт аграрных проблем Российской академии наук (г. Саратов).

**Ключевые слова:** мясопродуктовая цепочка, продовольственная безопасность, регулирование, инновационное развитие.

*В статье проанализированы основные тенденции развития мясопродуктовой цепочки агропродовольственного комплекса России. Обоснованы перспективные направления ее развития в условиях нарастания внешних рисков обеспечения продовольственной безопасности страны.*

Проблема продовольственной безопасности тесно связана с проблемой структуры национальной экономики, агропродовольственного комплекса и его продуктовых цепочек. Национальная продовольственная

безопасность базируется на создании благоприятных условий для эффективного и сбалансированного развития всех звеньев агропродовольственного комплекса. Это предполагает улучшение качества и количества питания населения России за счет более эффективного использования имеющихся ресурсов. Агропродовольственный комплекс России характеризуется высокой технологической разнородностью, которая обусловлена, с одной стороны, исторически сложившимися приоритетами развития отдельных отраслей и формирования функционально-отраслевой структуры экономики. Это отражается на конкурентоспособности и возможности адаптации товаропроизводителей к условиям экономической и финансовой нестабильности. С другой стороны, для трансформационных процессов характерна различная скорость преобразования отдельных отраслей, что связано со спецификой технологических процессов и выпускаемой продукции, интенсивностью влияния внешних факторов на функционирование отраслей – платежеспособный спрос, политика институциональных преобразований и др.

Мясопродуктовая цепочка считается одной из наиболее развивающихся и перспективных направлений агропродовольственного комплекса. Существенное влияние на ее развитие в последние годы оказало усиление государственной поддержки. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 2020 года, Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, реализация стратегии развития мясного животноводства в Российской Федерации направлены на устранение диспропорций в объемах собственного производства и импорта за счет формирования эффективной продуктовой цепочки, включающей производство сырья, переработку, хранение и сбыт мяса и мясной продукции. Это позволило значительно увеличить объемы собственного производства, снизить долю импорта в ресурсах мяса и мясопродуктов, повысить уровень потребления продукции животноводства в России и обеспечить рост конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей [1].

Обеспечение динамичного и устойчивого развития мясопродуктовой цепочки возможно при формировании единого воспроизводственного процесса, что предполагает сбалансированное развитие всей системы, выделение приоритетов при распределении ресурсов и формировании стратегии развития на каждый определенный период. Стратегическое направление развития мясопродуктовой цепочки должно быть ориентировано на преодоление межотраслевых диспропорций. В настоящее время сохраняется неустойчивая динамика и колебание производства как по отраслям,

так и по годам. Например, в 2014 году производство колбасы и колбасных изделий по сравнению с 2013 годом увеличилось на 3,1%. В 2015 году показатели производства в отрасли снизились на 3,8% по отношению к 2014 году. Объем производства мяса всех видов в России в убойном весе во всех категориях хозяйств в 2015 году составил 9483,9 тыс. тонн, что на 4,6% больше, чем в 2014 году. В 2015 году впервые превышен объем производства мяса 1991 года. Рост производства мяса и мясопродуктов происходил за счет скороспелых отраслей. Объем производства мяса свинины в убойном весе во всех категориях хозяйств в 2015 году составил 3087 тыс. тонн, что на 3,7% больше, чем в 2014 году, и на 32,4% - чем в 2010 году. Объем производства мяса птицы в убойном весе во всех категориях хозяйств в 2015 году составил 4481,7 тыс. тонн, что на 7,7% больше, чем в 2014 году, и на 57,4% - чем в 2010 году. В тоже время объем производства говядины в убойном весе во всех категориях хозяйств в 2015 году составил 1636 тыс. тонн, что на 1,1 % ниже показателя 2014 года и на 5,2% по отношению к 2010 году. Наблюдается тенденция снижения темпов роста производства мяса. За период 2010 к 2005 году средние темпы роста производства скота и птицы на убой составили 43,6%, в том числе мяса свинины - 48,6%, мяса птицы - более чем в 2 раза. С 2015 года по 2010 год средние темпы роста производства скота и птицы на убой составили 32,3%, в том числе свинины - 32,5%, мяса птицы - 57,4 %.

Качественные сдвиги в отраслевой структуре мясопродуктовой цепочки должны быть направлены на преобразование кризисных отраслей и производств на новой технологической основе, развитие и внедрение ресурсосберегающих и прогрессивных технологий, переориентацию с экстенсивных на интенсивные методы развития, инвестиционную поддержку передовых производств, выравнивание диспропорций в развитии отраслей. Усиление государственной поддержки в последние годы позволило значительно увеличить темпы технологической модернизации как в агропродовольственном комплексе в целом, так и в отдельных его продуктовых цепочках [2] (табл. 1).

Например, ввода в эксплуатацию новых объектов, реконструкция и модернизация работающих позволили увеличить общий объем производства свиней на убой (в живом весе) на 148,8 тыс. т. Однако ухудшение экономической ситуации в стране, сокращение государственной поддержки, рост ставок по инвестиционным кредитам, снижение их доступности привело к снижению темпов роста технологической модернизации. В 2015 году объем производства свиней за счет ввода новых, реконструкции и модернизации объектов сократился по сравнению с 2014 годом на 46,3%.

Таблица 1

**Динамика производства свиней на вновь построенных,  
реконструированных и модернизированных предприятиях**

Показатели	Годы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число введенных новых объектов	41	34	20	31	31	28
Число реконструированных и модернизированных объектов	38	16	5	8	6	2
Производство свиней на убой (в живой массе) на введенных новых объектах, тыс. т	58,0	17,9	44,1	137,5	147,9	77,1
Объем производства свиней на убой (в живой массе) за счет реконструкции и модернизации, тыс. т	9,8	10	2,1	5,9	0,9	2,8
Общий объем производства свиней на убой (в живой массе), полученный за счет ввода новых объектов, реконструкции и модернизации объектов, тыс. т	67,8	27,9	46,2	143,4	148,8	79,9
Доля дополнительного производства на построенных, реконструированных и модернизированных объектах в общем объеме производства свиней на убой (в живой массе), %	2,2	0,9	1,4	4	4	2

Оценка основных отраслевых показателей производства свинины показывает, что новые современные предприятия по экономическим показателям приблизились к параметрам зарубежных стран с развитым свиноводством (рис. 1).

На новых свинокомплексах происходит замещение старых рабочих мест в основном производстве и создаются новые высококвалифицированные постоянные рабочие места с высокой производительностью. Каждое высокопроизводительное рабочее место в основном производстве дополнительно создает от 7 до 9 новых рабочих мест в смежном производстве (убой, разделка, переработка, логистика, растениеводство, кормопроизводство и т.д.). Низкая конкурентоспособность и высокая себестоимость на старых предприятиях приводят к уменьшению их доли в общем объеме производства и, как следствие, к уменьшению количества низкопроизводительных рабочих мест. В условиях нарастания внешних рисков обеспечения продовольственной безопасности страны важнейшими факторами развития и повышения конкурентоспособности производства в мясопродуктовой цепочки, смягчения социальной и региональной дифференциации в



потреблении мясопродуктов являются рациональное размещение и специализация производства, перестройка межрегиональных товарных потоков в условиях действия режима контрсанкций, рост платежеспособного спроса населения.

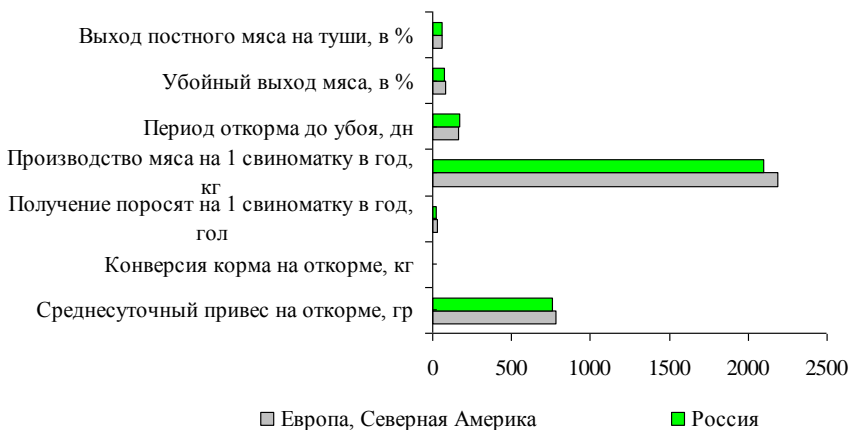


Рис. 1. Показатели эффективности производства свинины в России и зарубежных стран в 2014 г. [рассчитано по 3]

Совершенствование системы государственной поддержки производителей мяса и мясопродуктов должно быть направлено на мониторинг цен на корма для животных и другое сырье; развитие транспортной, рыночной и информационной инфраструктуры, равномерное распределения производственных мощностей с целью повышения самообеспечения отдельных регионов мясом и мясными продуктами; создание условий для наращивания объемов экспорта мясной продукции и укрепление позиций отечественных производителей на мировом рынке [4].

#### Библиографический список

1. Иваненко, И. С. Тенденции и перспективы развития мясопродуктового подкомплекса России в условиях глобальных вызовов и угроз / И. С. Иваненко, Н. А. Яковенко // Вестник Витебского государственного технологического университета. – 2016. – №2 (31). – С. 106-112.
2. Санду, И. С. Инновационное развитие АПК: предпосылки и приоритеты. – М. : ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), 2016.
3. Российский статистический ежегодник. 2015 : стат. сб. – М. : Росстат, 2015.

4. Продовольственная безопасность России и стратегии импортозамещения в условиях глобальных вызовов / А. А. Анфиногентова, Т. В. Блинова, И. Л. Воротников [и др.] ; под общ. ред. И. Л. Воротникова. – Саратов : Изд-во «Саратовский источник», 2015. – 444 с.

УДК 332.025

## **СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Липатова Н. Н.**, к.э.н., доцент кафедры экономической теории и экономики АПК, ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** развитие, государственная, поддержка, АПК, Самарская, область.

*В статье рассмотрены приоритетные направления развития АПК Самарской области, программы поддержки развития АПК, действующие на территории региона, объемы финансирования агропромышленного комплекса, направления государственной поддержки АПК области.*

Агропромышленный комплекс представляет собой сложную систему, состоящую из различных отраслей, обслуживающих сельскохозяйственное производство, производящих сельскохозяйственную продукцию и перерабатывающих ее. Центральным звеном агропромышленного комплекса является сельское хозяйство, от развития которого зависит уровень обеспеченности продовольствием населения любого региона и страны в целом.

АПК Самарской области является одним из ведущих секторов ее экономики. К приоритетным направлениям развития АПК региона можно отнести:

- увеличение плодородия почв; развитие племенного животноводства и элитного семеноводства;
- создание ассоциаций и объединений, позволяющих обеспечить комплексное решение таких вопросов как – финансирование, производство, хранение, переработка и реализация сельскохозяйственной продукции;
- объединение сельскохозяйственных товаропроизводителей с отечественными и зарубежными промышленными и перерабатывающими предприятиями, финансовыми структурами [1, 4, 3].

В 2015 г. область занимает 21 место в производстве продукции сельского хозяйства в целом по стране. Удельный вес области в общероссийском производстве продукции сельского хозяйства составляет – около 2%, а по Приволжскому федеральному округу – 7%.

В Самарской области с 2005 по 2015 гг. наблюдается увеличение производства продукции сельского хозяйства на 64565 млн. руб. или почти в 4 раза за десять лет. Подобная тенденция характерна при расчете данного показателя на душу населения (рис. 1). Если в 2005 г. значение показателя по Самарской области составляло 7 тыс. руб./чел., то уже в 2015 г. – 27 тыс. руб./чел. или почти в 4 раза. Подобная тенденция увеличения производства продукции сельского хозяйства на душу населения характерна как для Приволжского федерального округа, так и страны в целом.

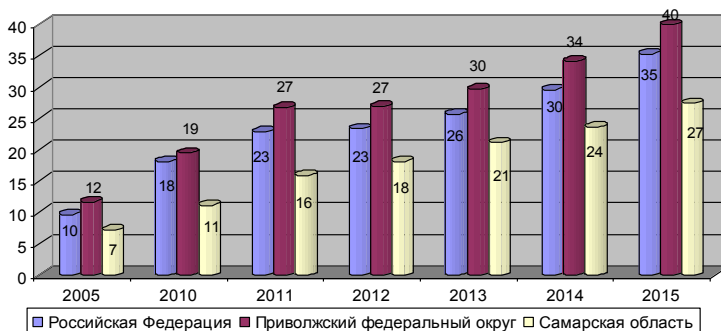


Рис. 1. Производство продукции сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб./чел.

В сельскохозяйственном производстве области заняты сельскохозяйственные организации, хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х) [5]. Сельскохозяйственные организации в основном занимаются производством зерна, подсолнечника, в меньшем объеме – молока, мяса, яиц, картофеля и овощей. В свою очередь хозяйства населения специализируются на производстве картофеля, овощей, молока, мяса и яиц. К(Ф)Х производят зерно, подсолнечник, в производстве картофеля, овощей и животноводческой продукции их удельный вес незначителен.

В области наблюдается нехватка молока, мяса, яиц и фруктов собственного производства [2]. В настоящее время со стороны государства развитию АПК уделяется особое внимание. Направления поддержки разработаны как на федеральном, так и региональном уровнях. В области в 2016 г. действовали четыре Государственные программы и две Ведомственные целевые программы (рис. 2). На поддержку АПК области в 2016 г. было направлено из федерального бюджета – 1,83 млрд. руб., из областного – 2,3 млрд. руб.

Основными направлениями государственной поддержки развития АПК

региона являются субсидии [5]:

- на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК;

- на оказание несвязанной поддержки сельским товаропроизводителям в растениеводстве;

- на возмещение части процентной ставки кредитам;

- на повышение продуктивности крупного рогатого скота молочного направления;

- на оказание содействия достижению целевых показателей реализации региональных программ развития АПК;

- на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы».

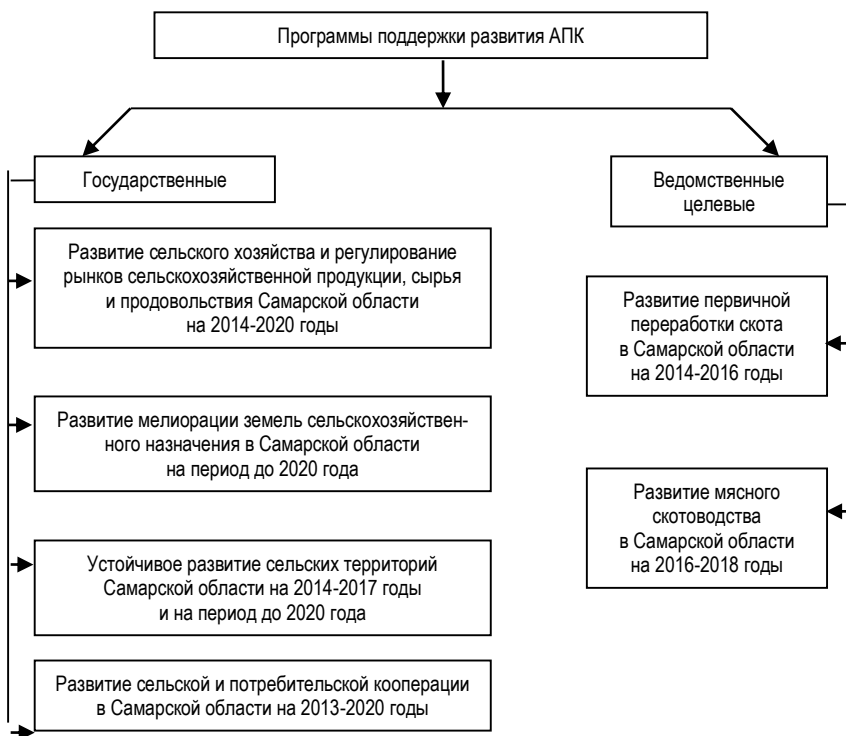


Рис. 2. Программы поддержки развития АПК в Самарской области в 2016 году

Наблюдается изменение в порядке возмещения части прямых затрат на строительство и модернизацию объектов АПК. Так, к объектам, подлежащим субсидированию по ставке 20% были добавлены свиноводческие комплексы. С 20 до 30% была увеличена ставка субсидирования затрат на строительство селекционно-генетических центров по разведению и трансплантации эмбрионов крупного рогатого скота (черно-пестрых, палевых и красных пород) и животноводческих комплексов молочного направления. Был увеличен период реализации проектов, подлежащий субсидированию.

В дальнейшем в Самарской области государственная поддержка развития АПК будет осуществляться в следующих приоритетных направлениях: развитие инфраструктуры АПК; стимулирование использования минеральных удобрений и повышение плодородия земель; введение в оборот не используемой пашни; реализация инвестиционных проектов в молочном животноводстве; развитие селекции и семеноводства в области за счет кластерного подхода; продвижение собственной продукции на региональном и внешнем рынках.

#### Библиографический список

1. Купряева, М. Н. Вертикальная интеграция как способ развития агрокомпаний на основе государственного регулирования АПК / М. Н. Купряева, Н. Р. Руденко, В. А. Балашенко // В мире научных открытий. – 2015. – №5.4 (65). – С. 1300-1316.
2. Липатова, Н. Н. Кооперация в аграрном секторе // Вклад молодых ученых в аграрную науку : сб. науч. тр. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2013. – С. 227-230.
3. Липатова, Н. Н. Государственная поддержка АПК Самарской области в условиях импортозамещения / Н. Н. Липатова, Е. В. Анисеева // Развитие АПК на основе инноваций в условиях импортозамещения. Материалы Международной научно-практической конференции : сб. науч. тр. – Киров : ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, 2015. – С. 126-129.
4. Липатова, Н. Н. Совершенствование механизма кооперации малых форм хозяйствования // Вклад молодых ученых в аграрную науку : мат. Международной науч.-практ. конф. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2015. – С. 783-788.
5. Мамай, О. В. Система индикаторов инновационного развития аграрного сектора экономики / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Актуальные проблемы аграрной науки и пути их решения : сб. науч. тр. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2016. – С. 762-765.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ЛПХ КАК СУБЪЕКТА КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

**Меликов Ю. И.** к.э.н., профессор кафедры «Банковское дело» РГЭУ «РИНХ».

**Глинская А. Ю.** ЧОУ ВО Южный университет «ИУБИП».

**Денисова Т. А.** РГЭУ «РИНХ».

**Ключевые слова:** ЛПХ, кредит, затраты, выручка, сельскохозяйственная продукция, доход.

*Рассматриваются ЛПХ как кредитоспособного заемщика банка. Анализируются финансово-экономические показатели деятельности ЛПХ и возможность его кредитования.*

Основной, наиболее массовой категорией сельхозтоваропроизводителей, согласно данным сельскохозяйственной переписи 2006 и 2016 гг. являются хозяйства населения, включающие в свой состав личные подсобные хозяйства (18,2 млн. ед. – 98,4%) и другие индивидуальные хозяйства граждан: 1) в сельских поселениях (15 млн.ед – 81,1%); 2) в городских округах и городских поселениях (3,2 млн.ед. – 17,3%); 3) некоммерческие объединения граждан (76,3 тыс. ед. – 0,41%). По сравнению с данными сельскохозяйственной переписи 2006 г. общее количество ЛПХ и других индивидуальных объединений сократилось на 4,6 млн. ед. (с 22,8 до 18,2 млн. ед.) за счет резкого снижения количества ЛПХ в городских округах и городских поселениях - с 8 млн. до 3,2 млн.ед. (на 17,1%). При этом возросло количество ЛПХ в сельских поселениях на 200 тыс. ед. или 17,4% соответственно (с 14,8 млн.ед. до 15,0 млн.ед.).

В состав некоммерческих объединений граждан, согласно сельскохозяйственной переписи, вошли садоводческие, огороднические и дачные объединения. Общее количество данных объединений за 10 лет показало отрицательную динамику. Сокращение произошло на 3,5 тыс. ед. или на 0,07%. Рассматривая их структуру, видим, что падение произошло за счет сокращения садоводческих и огороднических хозяйств (6,1 и 2,5 тыс. ед. – с 73,3 по 67,2 и с 5,5 по 3,0 тыс. ед. соответственно), в свою очередь, положительную динамику показали дачные объединения, которые за указанный период количественно возросли на 5,1 тыс. единиц (с 1,0 по 6,1 тыс. ед.).

В условиях многоукладной рыночной экономики РФ возникает необходимость финансово-кредитной поддержки всех категорий сельхозтоваропроизводителей для обеспечения населения качественным

продовольствием, обеспечение продовольственной независимости и безопасности, проведения политики импортозамещения и наращивания экспорта продовольствия.

Практика последних лет подтвердила неправильность утверждения, что сельское хозяйство является «черной дырой», в которой исчезают авансированные в аграрный сектор денежные средства, в том числе и кредиты. Это объясняется тем, что в условиях действия природно-климатических и биологических факторов, процессу аграрного производства присущ характер расширенного воспроизводства (например, из 1 зерна получают 20-30 зерен, от одной свиноматки – 8-12 поросят и т.д.). Вот почему при правильной организации кредитования личных подсобных хозяйств (ЛПХ), выборе кредитуемых объектов, правильном определении срока кредитования, обеспечивается эффективное использование кредита и его возврат банку. Анализ экономического потенциала ЛПХ, как потенциального заёмщика банка, был проведен нами на примере ЛПХ, специализирующимся на животноводстве, птицеводстве и растениеводстве, расположенном в п. Юловском Сальского района Ростовской области. Анализ его деятельности за 2015 г. показал следующее. Ведение данного хозяйства осуществляет семья из двух человек. В распоряжении членов ЛПХ находится 1 земельный пай составляющий 7,6 га. Для ведения ЛПХ используются возведенные сельскохозяйственные постройки, требующие ежегодного ремонта вследствие износа. Анализ движения продукции растениеводства и животноводства (таблица 1) показал следующее. На основе покупных семян ЛПХ выращивает: морковь (150 кг), помидоры (600 кг), огурцы (850 кг), лук (350 кг), капусту (400 кг) и свеклу (200 кг), при этом производство плодовых в данном ЛПХ отсутствует. В данном ЛПХ выращиваются утки, куры и поросята. Также хозяйство содержит 3 коровы и выращивает 2 теленка. Хозяйство получает следующие виды продукции: мясо птицы, яйца, поросят, мясо бычков, молоко. На личное потребление идет в целом 4070 кг/шт., из которых: мясо утки (50 кг), мясо свинины (100 кг), мясо кур (40 кг), яйца (500 шт.), молоко (2000 кг), мясо говядины (300 кг). В свою очередь на продажу поступает всего продукции животноводства 17410 кг/шт., в т.ч.: мясо утки (90 кг), мясо свинины (1400 кг), мясо кур (60 кг), яйца (7900 шт.), молоко (7360 кг), мясо говядины (600 кг).

Часть произведенной продукции продается, а часть потребляется лично членами ЛПХ. Анализируемое ЛПХ обеспечивает собственные потребности в экологически чистой продукции, а также продаёт её часть сельскому населению.

Таблица 1

## Движение продукции ЛПХ (п. Юловский) за 2015 г.

Виды	Производство шт./кг	Личное потребление, кг/шт.	Продажа, кг/шт.	Цена руб.	Стоимость продукции, тыс. руб.		
					в том числе		
					производство	личное потребление	продажа
Продукция животноводства							
Мясо утки	60/140	50	90	200	28,0	10,0	18,0
Мясо свинины	10/1500	100	1400	250	375,0	25,0	350,0
Мясо кур	30/100	40	60	180	18,0	7,2	10,8
Яйца кур	8400/0	500	7900	60	504,0	30,0	474,0
Коровы	3/0	-	-	-	-	-	-
Молоко коровы	-/10440	2000	7360	20	208,8	40,0	80,0
Вскармливание телят	2/0	1080	-	20	-	21,6	147,2
Мясо говядины	2/900	300	600	120	108,0	36,0	72,0
Всего	-/13080	4070	17410		1241,8	169,8	1152
Продукция растениеводства							
Морковь	-/150	40	110	20	3,0	0,8	2,2
Помидоры	-/600	100	500	110	66,0	11,0	55,0
Огурцы	-/850	100	750	40	34,0	4,0	30,0
Лук	-/350	80	270	30	10,5	2,4	8,1
Капуста	-/400	150	250	20	8,0	3,0	5,0
Свекла	-/200	80	120	30	6,0	2,4	3,6
Всего	-/2750	550	2000	250	127,5	23,6	103,9

Для выращивания животных используется земельный участок 8 соток. За арендованный земельный пай, совхоз выделяет 1 тонна зерна для выкорма животных ЛПХ, 10 л. растительного масла и 10 кг. сахара. Выделенного зерна не хватает на год, поэтому за дополнительные денежные средства приобретается корм 4 тоны и оплачивается сезонная обработка животных в размере 300 рублей за одну голову. На ведение хозяйства собственники тратят в целом 185,7 тыс. рублей. В структуру затрат растениеводства включены расходы на ядохимикаты, семена, и бензин (1,7 тыс. рублей, 3,0 тыс. рублей и 30,0 тыс. рублей соответственно). Затраты животноводства включают корм (120,0 тыс. рублей), сено (25,0 тыс. рублей) и покупка цыплят (6,0 тыс. рублей). Анализ доходов от ведения ЛПХ показал (табл. 2), что общий доход от производства ЛПХ составил 1175,9 тыс. рублей, при этом общие затраты составили 190,7 тыс. рублей. Таким образом, чистый доход хозяйства составил 1178,6 тыс. рублей, из которых 1090,8 тыс. рублей приходится на животноводство и 87,8 на растениеводство.



Таблица 2

## Денежные доходы и затраты на ведения ЛПХ за 2015 г., тыс. руб.

Показатели	Животноводство		Растениеводство		Всего	
	Всего доход	В т.ч. выручка	Всего доход	В т.ч. выручка	Всего доход	В т.ч. выручка
1. Доход от производства ЛПХ	1241,8	1072	127,5	103,9	1369,3	1175,9
2. Затраты на производство ЛПХ	151	151	39,7	39,7	190,7	190,7
3. Чистый доход от ведения ЛПХ	1090,8	921	87,8	64,2	1178,6	985,2

Таким образом, основную часть дохода - 85,1% собственники получают от ведения ЛПХ, и только 14,9% – от работы по найму. Основной вывод состоит в том, что ЛПХ является финансово устойчивым и кредитоспособным потенциальным заемщиком банковской системы, который может использовать банковский кредит для своего дальнейшего развития, при условии приемлемого для заёмщика уровня процентной ставки за кредит.

## Библиографический список

1. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года. Предварительные итоги : статистический бюллетень / Федеральная служба государственной статистики. – М. : ИИЦ «Статистика России», 2016. – 70 с.
2. Меликов, Ю. И. Развитие кредитования крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств // Вестник РГЭУ (РИНХ). – 2006. – №1. – С. 14-25.
3. Меликов, Ю. И. Влияние сезонных факторов на кругооборот капитала и организацию финансово-кредитных отношений АПК // Вестник РГЭУ (РИНХ). – 2011. – №3. – С. 93-103.
4. Меликов, Ю. И. Продовольственная безопасность и необходимость инновационного механизма кредитования АПК // TERRA ECONOMICUS. – 2011. – №3. – Т. 9. – Ч. 2. – С. 60-64.

УДК 339.54

## ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВТО

**Шлыкова Т. Н.**, ст. преподаватель кафедры экономической теории и экономики АПК, ФГБОУ ВО Самарская ГСХА

**Ключевые слова:** всемирная торговая организация, торговля, рынок.

*В статье проанализированы условия вступления России в ВТО, тенденции развития основных отраслей экономики России в условиях ВТО.*

Присоединение России к Всемирной торговой организации являлось стратегическим государственным решением. ВТО должно было дать преимущества российской социально-экономической системе.

Во-первых, присоединение России к ВТО, безусловно, рассматривалось как благо для потребителей, так как существенно увеличивается выбор товаров и услуг все более качественных и все более доступных по ценам. Во-вторых, присоединение России к ВТО расценивалось как благо и для отечественных производителей, так как новые макроэкономические условия являются мощным стимулом к интенсивному развитию предприятий на фоне возрастающей конкуренции с иностранными производителями; но самое главное – новые условия для АПК могут стать преодолением дискриминации и равноправное участие страны в международном разделении труда, а в долгосрочной перспективе, членство в ВТО должно было способствовать повышению конкурентоспособности отечественного продовольствия на мировом рынке и интеграции отраслей АПК в мировое хозяйство [2]. Итак, присоединение России к ВТО ставило общенациональную задачу повышения конкурентоспособности на всех уровнях – на уровне специалистов, на уровне предприятий, на уровне регионов!

А теперь организация, на вступление в которую Россия потратила почти два десятилетия, теряет авторитет, утрачивает статус единственной универсальной переговорной площадки по выработке правил мировой торговли. К большому сожалению никаких вопросов внешней торговли с помощью механизмов ВТО России решить не удалось. Более того, сейчас в рамках ВТО у нас сложилась позиция: мы стараемся действовать так, чтобы никто не мог нас обвинить в «нарушении принципов ВТО, однако даже и не пытаемся особо использовать механизмы ВТО для улучшения своих условий торговли».

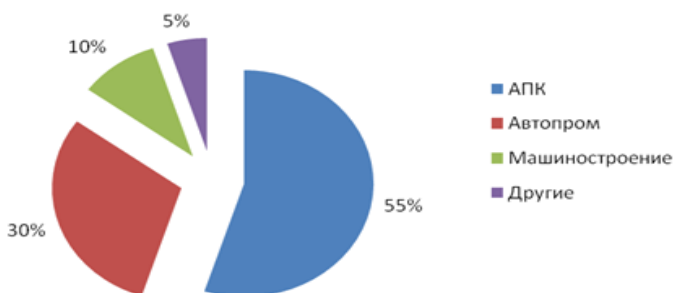


Рис. 1. Пострадавшие отрасли от вступления в ВТО

Сельское хозяйство традиционно является одной из наиболее защищенных отраслей национальных экономик стран-членов ВТО. Поэтому переговорные процессы по сельскому хозяйству проходят наиболее болезненно и долго [5]. Вступление в ВТО требует от любой страны, включая Россию, соблюдения основных условий, относящихся к аграрной сфере, в том числе:

- Снижение барьеров входа на внутренние рынки;
- Перевод нетарифных технических барьеров (количественные ограничения, запреты, дискриминационное лицензирование импорта) в обычные тарифы;
- Сокращение общего уровня сельскохозяйственных тарифов (по группам развитых и развивающихся стран);
- Обеспечение определенного минимального уровня возможного импорта по относительно низким тарифам на основе так называемых тарифных квот;
- Снижение экспортных субсидий (по группам развитых и развивающихся стран), запрет на введение новых экспортных субсидий и возможность оказания только «честной» продовольственной помощи и «добропорядочных» программ содействия продвижения товаров на внешних рынках (так как зачастую коммерческий экспорт был замаскирован под различные гуманитарные программы);
- Снижение общего уровня поддержки сельскохозяйственного сектора.

В этой связи все направления поддержки разделены на четыре основных блока. Меры, относящиеся к красному блоку, запрещены. Меры государственной поддержки, относящиеся к желтому блоку (прямая поддержка цен и доходов производителей) сокращаются на установленную и согласованную величину. Субсидии, относящиеся к обязательствам по сокращению производства, выводятся из желтого блока в синий блок и, в целом, разрешаются. Применение остальных мер, относящихся к зеленому блоку (поддержка науки, образования, инфраструктуры и др.) разрешаются без ограничений [3]. При вступлении в ВТО следовало бы сочетать меры по защите внутреннего рынка и стимулированию экспорта в автомобильной промышленности.

Сегодня, для развития конкурентоспособности отечественных автопроизводителей предлагается:

- ограничить импорт автомобильной техники путем установления запретительных пошлин на ввоз подержанных автомобилей со сроком эксплуатации более 5 лет;

- ограничить эксплуатацию транспортных средств, не соответствующих действующим в России требованиям, в том числе автомобилей с правым расположением руля;

- оказать содействие производителям при приобретении технологий;

- снизить пошлины на те виды ввозимого технологического оборудования и отдельные комплектующие, которые не имеют отечественных аналогов;

- предоставить таможенные льготы на ввоз продукции дочерних предприятий за рубежом, поставляющих комплектующие для отечественного производства;

- улучшить таможенное администрирование с целью предотвращения "серого" импорта, связанного с неправомерным освобождением от уплаты налоговых пошлин;

Политика снижения импортного тарифа в связи со вступлением в ВТО обострило проблему низкой ценовой конкурентоспособности отечественной химической продукции, что в условиях удорожания энергосырьевых ресурсов и дефицита средств для модернизации производств создало условия для дальнейшего вытеснения российских товаров зарубежными аналогами в ущерб отечественным товарам.

Это негативно отражается и на тех секторах экономики РФ, где высока степень химизации, конечно же, это касается автомобилестроения, строительства, текстильной промышленности [4]. Так, на химическую продукцию импортная пошлина понизится с 6,5 до 5,2%; продукцию автопрома - с 15 до 12%; электрическое оборудование - с 8,4 до 6,2%; древесину и бумагу - с 13,4 до 8%.

По многим экспертным расчетам, такой уровень "секвестра" ввозных пошлин приведет к росту российского импорта данных видов промышленной продукции минимум в полтора раза к началу 2020-х годов [1]. Таким образом, для снижения основных проблем негативных последствий вступления в ВТО, необходимо пересмотреть законодательную и нормативно-правовую базу, разработку и реализацию государственных программ поддержки развития АПК, и инфраструктуру продовольственного рынка.

#### Библиографический список

1. В капкане ВТО // Правда. – 2016. – декабрь.
2. Ильин, С. С. Государственное экономическое регулирование аграрной сферы АПК России: история, теория и практика : монография. – М. : Социум, 2009. – 533 с.

3. Липатова, Н. Н. Государственные программы – инструмент регулирования социально-экономического развития Самарской области // Инновационное развитие аграрной науки и образования : сб. тр. Международной науч.-практ. конф. – Махачкала : ФГБОУ ВО Дагестанский государственный аграрный университет имени М. М. Джамбулатова, 2016. – С. 418-426.

4. Мамай, О. В. Управление продовольственной безопасностью региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай / Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. науч. тр. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2016. – С. 52-56.

5. Столетие. Информационно-аналитическое издание фонда исторической перспективы от 27 декабря 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.stoletie.ru/rossiya\\_i\\_mir/otraslevoj\\_analiz](http://www.stoletie.ru/rossiya_i_mir/otraslevoj_analiz).

УДК 338.439 (470)

## ПРОДОЛЬСТВЕННАЯ И ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ

**Сергеева Т. Ю.**, к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерского учета и статистики» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Запрометова Л. В.**, ст. преподаватель кафедры «Садоводство, ботаника и физиология растений» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** продовольственная, демографическая, безопасность, уровень, жизни, бедность, естественная, убыль.

*В статье раскрывается проблема формирования продовольственной безопасности в неразрывной связи с демографическими процессами. Делается акцент на социально-экономической составляющей продовольственной безопасности как возможности населения покупать необходимые продукты питания исходя из уровня доходов. Предложены варианты перераспределения средств бюджета направленные на увеличение доходов семей с детьми, повышающие их уровень жизни.*

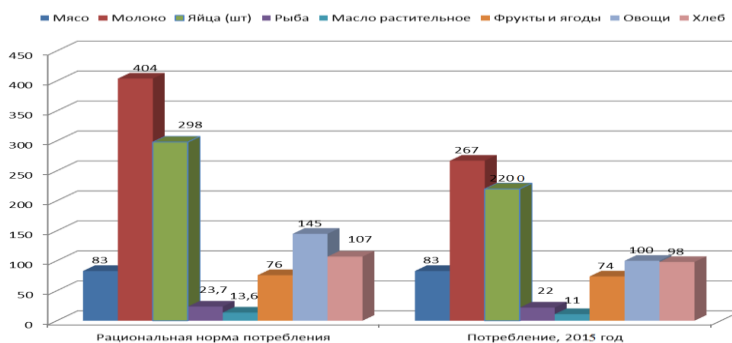
В современном обществе одной из глобальных проблем становится национальная независимость страны, так как динамика геополитических изменений и тенденции глобализации привносят свой вклад во все стороны жизни современного общественного пространства. В свою очередь проблема обеспечения национальной независимости весьма широка. Ее важнейшими составляющими являются вопросы продовольственной и демографической безопасности. На наш взгляд, их сложно рассматривать отдельно друг от друга, особенно для современной России, так как с одной стороны, есть потребность в обеспечении населения необходимыми элементами продовольствия, с другой стороны, при негативных тенденциях

демографической ситуации и сокращении численности населения она теряет свою остроту в количественном аспекте, но не в рамках доступности продовольствия. При этом важнейшей компонентой является не только само физическое наличие продовольствия в стране, но также и обеспечения адекватного уровня жизни, который давал бы возможность обеспечить платежеспособный спрос на это продовольствие. Признак обеспечения продовольственной безопасности - обеспечение населения страны продуктами питания отечественного производства в объемах и калорийности не менее требуемого уровня. Страна может быть производителем продуктов питания на 100%, на 50%, но она обязана обеспечить свою независимость в любых условиях. Продовольственная безопасность приобретает все большую актуальность, становясь одной из ключевых международных проблем глобального характера, решение которой является важным условием создания атмосферы стабильности и благополучия как в мире в целом, так и в каждом отдельном государстве. В развитых странах регулированию проблемы продовольственной проблемы придается огромное значение, с целью обеспечения социальной стабильности и в целом национальной безопасности государства. За рубежом уже в течении многих лет считается, что все экономические сферы от производства, до потребления продовольствия являют собой важнейшую составную часть функционирования экономики, занимающую особое место в системе отношений уровня жизни и в приоритетах социальной рыночной экономики, т.к. она прямо связана с жизнедеятельностью и жизнеобеспечением людей.

Россия потеряла свою суверенность по продовольственной безопасности. К концу XX в. размеры поставок продовольствия в Россию из-за рубежа составляли около 30% внутреннего потребления, что, по заключению многих экономистов, превышало пороговое значение экономической безопасности страны (25%). Угрозы продовольственной безопасности многочисленны. Это развал агропромышленного комплекса; потеря государственного управления сельскохозяйственным производством, налогообложением, ценообразованием, внешней торговлей; контроль внешних товаропроизводителей над внутренним рынком; антропогенная деградация сельскохозяйственных угодий; свертывание разработок агропромышленных технологий; рискованность зоны земледелия; отсутствие потенциала трудовых ресурсов в сельской местности; снижение покупательной способности населения и др. В нашей же стране еще недостаточно осознается важность обеспечения продовольственной безопасности как одного из основных факторов устойчивого социально-экономического развития, не

только обеспечивающего наличие продуктов для питания, но и экономическую доступность продовольствия. Вопросы обеспечения достойного уровня жизни также должны рассматриваться как неотъемлемая составляющая процесса обеспечения продовольственной безопасности.

Рассмотрим в сравнении потребление населением продуктов питания и рациональные нормы потребления (рис. 1), мы увидим, что ряду продуктов питания, а именно, молоку, яйцам, фруктам, овощам современное население страны недополучает количественно необходимый объем продовольствия. К тому же статистика дает нам возможность оценить только среднестатистические величины потребления на душу населения, что лишь отчасти характеризует ситуацию с обеспеченностью семей продовольствием.



*Рис. 1. Сравнение рациональных норм и фактического потребления по видам продукции в России [5]*

Если мы оценим структуру платежеспособного спроса населения на продукты питания через оценку величины доходов отдельных групп населения, то мы увидим насколько неоднозначно следует оценивать даже среднедушевые объемы потребления. Оценим структуру населения России по группам доходов (рис. 2).

По данным института социологии РАН структура населения по уровню бедности выглядит следующим образом: 25% населения живут за чертой бедности, получая на 1 члена домохозяйства менее прожиточного минимума, еще 7% это те, чей доход на члена семьи на 10% превышает прожиточный минимум. В сумме эти две группы составляют 32% населения, или 46,25 млн. человек. Почти половина населения, а именно 46% населения имеют доход на члена домохозяйства до 2 прожиточных минимумов, это касается еще 66,5 млн. человек. И только 22% населения России, около

1/5 части, имеют доходы выше 2 прожиточных минимумов на члена домохозяйства, речь идет о 31 млн. человек.

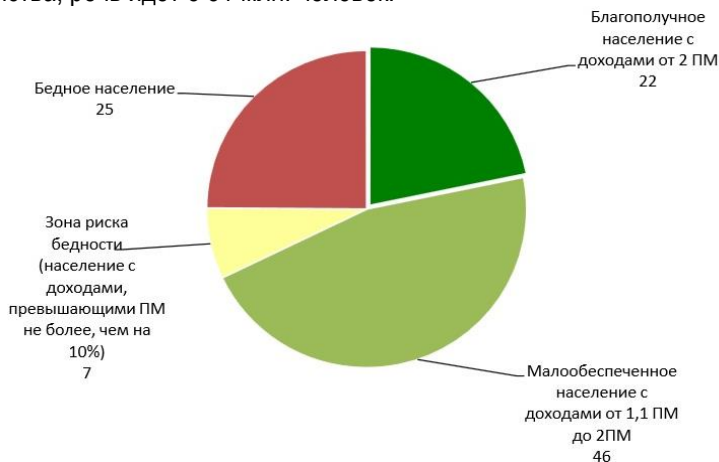


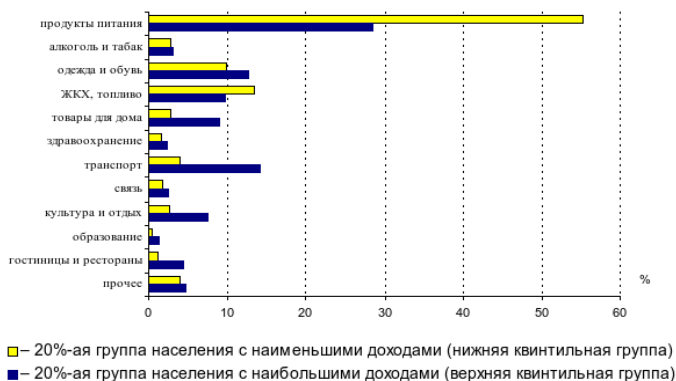
Рис. 2. Структура населения России по уровню доходов на члена домохозяйства, 2015 г., % [4]

При этом согласно данным Росстата 20% наиболее богатого населения России получают 47% от общего совокупного дохода населения страны, в то время как 20% наименее обеспеченного населения - лишь 5% того же совокупного дохода, что говорит о сильнейшем расслоении населения по доходам. Таким образом, следует отметить, что проблема бедности ни много ни мало характерна для 78% населения России.

Самая бедная по уровню дохода часть населения до 55% своего дохода вынуждена тратить на продукты питания. В то время как 20% группа наиболее богатого населения тратит на эти цели лишь 28% своего дохода. При таком расслоении населения по уровню дохода и масштабности проблемы бедности, говорить о решенности проблемы продовольственной безопасности не приходится вовсе. Таким образом, стоит серьезная проблема формирования платежеспособного спроса со стороны населения, а также весьма непоказательных значений среднестатистических величин потребления продовольственных товаров на душу населения. То есть по уровню доходов как минимум для 25% населения существует угроза неплатежеспособности в части обеспечения семьи продуктами питания на рациональном уровне потребления. Видный русский исследователь в области финансов и права А. А. Соколов в результате своего исследования выявил, что 80% населения России потеряли за 20 лет с 1990 до 2011 года



6,4 трлн. долларов ( или 12 трлн. сегодняшних долларов.) Если бы сохранилась ситуация с тем же уровнем социального разрыва в доходах и тех же темпах роста доходов, что в 1970-1990 гг., то средние доходы повысились бы в 2,07 раз у всех категорий населения, как у бедных, так и у богатых. В реальности же доходы повысились в среднем всего на 48%. Но это в среднем. За счет роста социального неравенства (отношений доходов 10% самых богатых к доходам 20% самых бедных) почти в три раза оказывается, что доходы богатых выросли как надо, в 2,16 раз. Доходы остальных 80% выросли всего на 15%. А вот доходы бедных даже сократились на 23%. Средние доходы по России в 2010 году составили 18553 руб. Если отталкиваться от этой цифры, то в 1990 году среднедушевые доходы были 12544 сегодняшних рублей. А при сохранении средних за 1970-1990 гг. темпах роста должны были бы быть 25942 руб. Итак, 80% населения недополучают 92% своих доходов.



*Рис. 3. Структура расходов крайних квинтильных групп населения с наименьшими и наибольшими доходами*

Еще одной составной частью национальной безопасности и независимости страны является ее демографическая безопасность как состояние защищенности количества и этнического состава населения страны от внешних и внутренних угроз. Особенностью демографической безопасности является то, что ее обеспечение зависит от состояния безопасности в других сферах - экономической, экологической, продовольственной, социальной, культурологической и др. А неблагоприятная ситуация в обществе приводит к снижению рождаемости и увеличению заболеваемости и смертности людей.

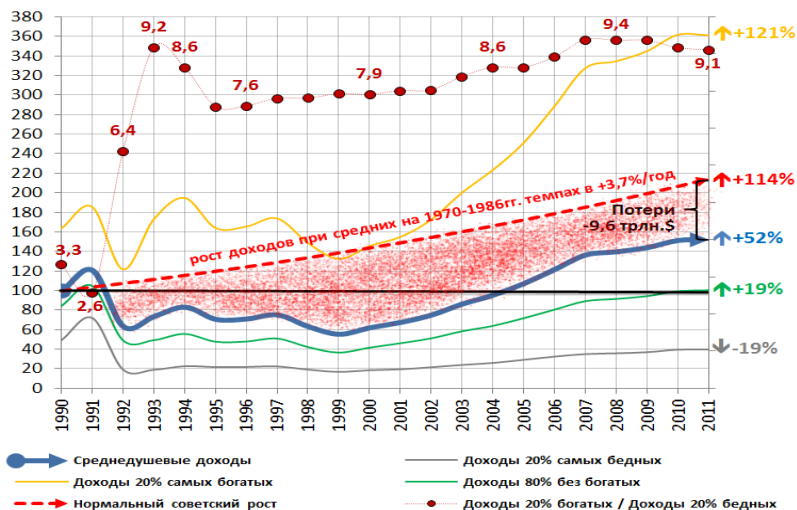


Рис. 4. Динамика реальных среднедушевых доходов населения России (1990=100) и коэффициент дифференциации доходов [1]

Критериями демографической безопасности являются сохранение и увеличение средней продолжительности жизни; улучшение генетического и физического здоровья людей; регулирование количества населения страны; сохранение этнопропорциональной структуры. Сегодня существуют реальные угрозы демографической безопасности нашей страны: отсутствие в обществе возможностей регулирования количества населения страны (социальной поддержки многодетных семей и др.); отсутствие заинтересованности граждан в регулировании численности семьи; рост социальной безысходности, алкоголизма, наркомании; деградация института семьи; антисемейная политика средств массовой информации; непропорциональное соотношение между рождаемостью в этнических группах и численностью этих групп.

Проведем анализ нескольких основных параметров демографических показателей для характеристики современной ситуации в области демографической безопасности. Сегодня РФ занимает 7 место в мире по численности населения, уступая Китаю, Индии, США, Индонезии, Бразилии и Пакистану. На 1.01.2017 г. В стране насчитывалось 146 804 372 человек постоянного населения. В современных границах численность населения претерпевала изменения. Существенно повлиял на динамику демографических процессов распад СССР, в результате чего рождаемость снизилась

на столько, что ее превысил рост смертности. Уже в 1992 году стала отмечаться естественная убыль населения. В результате чего за период с 1992 по 2012 год потери от естественной убыли составили 11 млн. человек. Несколько смягчило общую убыль положительное миграционное сальдо, в результате взаимодействия естественного движения населения и миграции общее сокращение населения составило лишь 5,8 млн. человек (рис. 5). К 2013 году страна вышла на положительное значение естественного прироста.

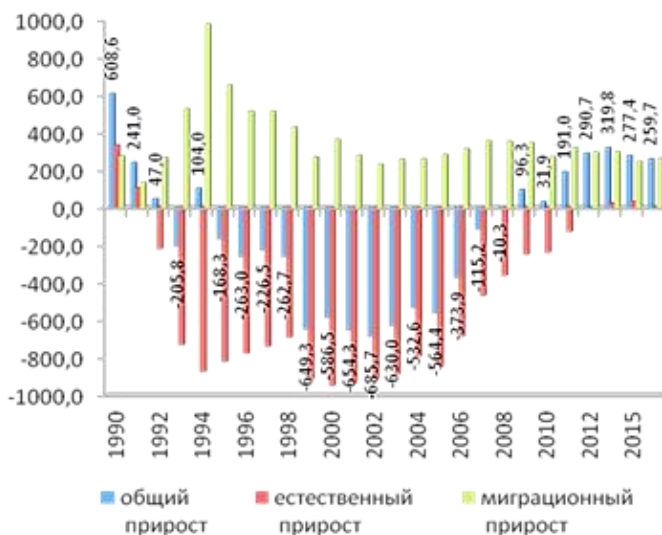


Рис. 5. Динамика показателей изменения численности населения

Современное состояние естественного прироста населения характеризуется ростом рождаемости и более медленным снижением смертности. Это скорее всего объясняется переносом повышенной рождаемости поколением раньше (годы перестройки) в СССР. К настоящему периоду коэффициент рождаемости вернулся к показателям 1990 г. и составил 13,3 промилле. Минимальное значение наблюдалось в 2000 г. 9,0 промилле. При этом коэффициент смертности повышался вплоть до 2005 г., а темпы его снижения в последующие годы оказались меньше, чем рост коэффициента рождаемости. В 2012-2013 гг. их величины стали равны, это дало почти 0 значение естественного прироста. Однако уже в 2016 г. продемонстрировал отрицательное значение естественного движения и страна за год потери составили около 2,3 тыс. человек.

Среднесрочный прогноз с достоверность в 96% говорит о начавшейся тенденции увеличения естественной убыли, что представляет угрозу национальной безопасности страны. На фоне уже сформировавшихся негативных сдвигах возрастного состава населения, то есть снижения доли молодежи и детей и росте доли населения старших возрастов, это говорит о начале самого сложного демографического периода. Ожидания перспектив роста рождаемости и стагнации смертности не оправдались, и уже сейчас страна снова столкнулась с возвращением к естественной убыли населения.

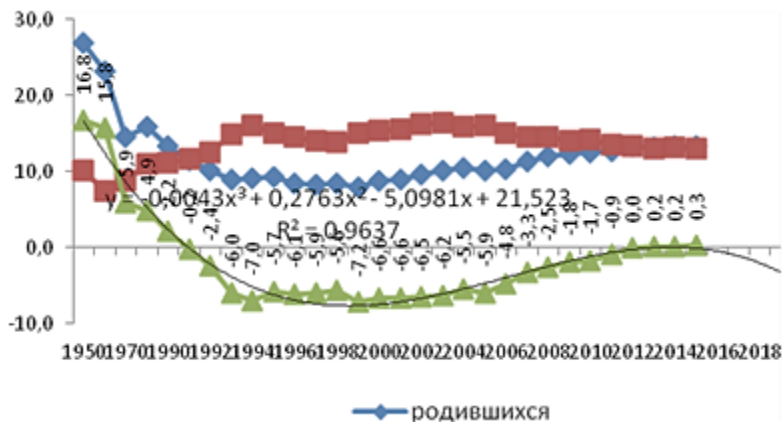


Рис. 6 Динамика и прогноз общих коэффициентов рождаемости, смертности, естественного прироста населения

В контексте современной геополитической ситуации, когда стратегической необходимостью является прирост населения, начавшаяся тенденции сокращения местного населения создает серьезную угрозу экспансии иностранных граждан из близлежащих стран, в том числе из Китая. Уже на данном этапе при наличии преобладания в нашей стране значительного перекоса в сторону женского населения на фоне перекоса в Китае в сторону мужского населения и дефиците территории и перенаселении, создаются явные предпосылки экспансии китайцев в российскую Сибирь. Это не только изменяет национальный состав населения страны, но и формирует негативные культурно-этнические изменения привносит чуждую для коренного населения культуру, создает угрозу национальной независимости и суверенитета.

Сокращения численности населения происходит на фоне низкой рождаемости. Крайне устойчивым является установка семей на общее число детей. В современной России сложился идеал двухдетной семьи. В результате складывается суммарный коэффициент рождаемости на уровне 1,7 при критической величине, необходимом для расширенного воспроизводства населения 2,1-2,2. Это не дает возможности осуществлять даже простое воспроизводство населения и преемственность поколений. Негативным является факт резкого ухудшения репродуктивного здоровья населения. Медики озвучивают крайне ошеломляющую цифру бесплодных супружеских пар – 30%. Причины этого разные, одной из них являются аборты, сделанные женщинами до рождения желанного ребенка. Это еще одна нерешенная проблема страны. Нелогично в стране, испытывающей демографическую нестабильность и имеющую низкую рождаемость, недостаточную для простого воспроизводства, не регулировать процесс деторождения. Так неразумно тратить средства из госбюджета на оплату прерывания уже зародившейся жизни. Так по данным Алексея Ульянова - члена рабочей группы по демографической и семейной политике экспертного совета при правительстве РФ, ежегодно на аборты государство тратит около 10 миллиардов рублей. Для сравнения, на субсидии на ежемесячную денежную выплату, назначаемую в случае рождения третьего ребенка или последующих детей до достижения ими возраста трех лет выделено около 7 миллиардов [2]. То есть ежегодно государство тратит больше средств на уничтожения собственного населения, предоставляя возможность бесплатного прерывания беременности, чем на субсидирование стимулирования рождений.

Также государство осуществляет финансирование вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ) в размере сопоставимом с поддержкой семьи с малолетним ребенком на протяжении как минимум 2-3 лет на уровне прожиточного минимума. При этом следует отметить, что демографический эффект от ВРТ ничтожен. Его экономическая составляющая – выбрасывание на ветер бюджетных средств. Например, по планам еще Минздравсоцразвития с 2011 г. по 2015 г. ежегодно из федерального бюджета на ЭКО должно было выделяться 1,2 млрд. рублей, что должно было позволить провести 9600 циклов ЭКО, в результате которых ожидалось рождение порядка 3000 детей в год. То есть рождение 1 ребенка должно было обойтись в 400 тыс. рублей бюджетных расходов только на ЭКО. Эти средства с демографической точки зрения гораздо эффективней было бы использовать на программы, направленные на спасение жизней детей,

зачатых естественным путем, посредством оказания психологической и материальной помощи женщинам в ситуации кризисной беременности, а также на развитие консервативных способов лечения бесплодия известных современной медицине, более эффективных, безопасных для женщин и менее затратных. [3]

Возможно более продуманное распределение средств налогоплательщиков из бюджета в пользу финансирования мер в рамках адекватной семейной политики и социальной поддержки семей с малолетними детьми дала бы более ощутимый эффект и вывела бы страну хотя бы на уровень простого воспроизводства населения, обеспечив частичное решение проблем как демографической так и продовольственной безопасности.

В целом, надо отметить серьезные проблемы в формировании демографической безопасности России в плане восполнения поколений и формировании адекватной половозрастной и семейно-брачной структуры населения. Отмечается недоосознанность проблемы продовольственной безопасности в части экономической доступности населению необходимого по количественному и качественному составу набора продуктов питания. В условиях дальнейшего отсутствия должного государственного регулирования данных остро стоящих проблем в стране назревает явная угроза ее национальной безопасности.

#### Библиографический список

1. Динамика реальных среднедушевых доходов населения России (1990=100) и коэффициент дифференциации доходов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://igpr.ru/articles/80\\_naselenija\\_rossii\\_nedopoluchajut\\_92\\_dohodov](http://igpr.ru/articles/80_naselenija_rossii_nedopoluchajut_92_dohodov) (Дата обращения 2.04.2017).
2. Ежегодно государство тратит на аборт около 10 миллиардов рублей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.miloserdie.ru/article/ezhegodno-gosudarstvo-tratit-na-aborty-po-zhelaniyu-okolo-10-milliardov-rublej/> (Дата обращения 2.04.2017).
3. Жизнь человека начинается с момента зачатия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zapretabortov.ru/aborty-po-medpokazaniyam> (Дата обращения 2.04.2017).
4. Институт социологии РАН: осенью 2015 г. бедных и на "черте бедности" россиян – почти треть [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://urbana.livejournal.com/11308734.html?thread=217680062> (Дата обращения 2.04.2017).
5. Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1286360627828](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1286360627828) (Дата обращения 2.04.2017).

# ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

УДК 338.43

## ОТ СИТУАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ К СТРАТЕГИЧЕСКОМУ ПЛАНИРОВАНИЮ АПК

**Самыгин Д. Ю.**, к.э.н., доцент кафедры «Экономическая кибернетика» ПГУ.

**Лазуко А. Г.**, факультет «Экономика и управление» ПГУ.

**Булычева Ю. В.**, факультет «Экономика и управление» ПГУ.

**Ключевые слова:** стратегическое планирование, АПК, импортозамещение.

*В статье обозначены приоритеты стратегического развития АПК, основной целью которого является обеспечение продовольственной безопасности. На материалах Пензенской области проведена оценка прогнозов развития сельского хозяйства, показаны сложности достижения прогнозных индикаторов, связанные с методологическими проблемами планирования.*

Исследование осуществлено при финансовой поддержке гранта Президента РФ МК-5177.2016.6 и проекта РГНФ 16-32-00015. Сегодня во всех субъектах РФ ведется работа по формированию стратегий развития приоритетных отраслей экономики. Развитие региональных экономических систем невозможно без четких целевых установок, определяющих их стратегии. Сегодня одной из таких установок определена продовольственная независимость. В Пензенской области такая стратегия определяет приоритетные направления деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, общественных и деловых кругов.

В документах стратегического развития обеспечение населения области сельскохозяйственной продукцией и продовольствием местного производства на основе повышения их конкурентоспособности становится основной целью региональной аграрной политики по развитию агропромышленного комплекса на долгосрочную перспективу [1]. Удовлетворение потребностей жителей региона в продуктах питания за счет насыщения регионального рынка высококачественными товарами, производимыми предприятиями и организациями, расположенными на территории региона.

В настоящее время стратегия развития сельского хозяйства Пензенской области закреплена в государственной программе «Развитие агропромышленного комплекса Пензенской области на 2014 - 2020 годы». Общий объем бюджетных ассигнований на реализацию программы более 40 млрд. руб.

При определении объемов финансирования учитывались условия и тенденции развития растениеводства и животноводства за последние 10-15 лет и прогноз до 2020 года.

В программе акцентировано, что динамика развития агропромышленного комплекса Пензенской области до 2020 года будет формироваться под воздействием разнонаправленных факторов. С одной стороны, скажутся меры, которые были приняты в последние годы, по повышению устойчивости агропромышленного производства, с другой стороны, сохранится сложная макроэкономическая обстановка в связи с последствиями кризиса, что усилит вероятность реализации рисков для устойчивого и динамичного развития аграрного сектора экономики.

Согласно долгосрочным прогнозам программы среднегодовой темп роста продукции сельского хозяйства в период до 2020 года должен составить не менее 2,6 процента, при этом индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2020 году к 2012 году - 120,0 процентов, в том числе продукции растениеводства - 117,5 процента, продукции животноводства - 123,2 процента, а уровень рентабельности по всей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций к 2020 году - не менее 10 - 15 процентов.

Стратегическое развитие сельского хозяйства направлено на выполнение программы импортозамещения и расширения выпуска продукции в Пензенской области на 2015-2017 годы. Программа предполагает создание комплексной системы, обеспечивающей осуществление государственной политики импортозамещения, реализацию государственных программ, включающих импортозамещающие проекты и задания на долгосрочную перспективу.

Основной целью программы является снижение зависимости Пензенской области от импорта продукции за счет удовлетворения внутреннего спроса высококачественной продукцией собственного производства. Однако, рассчитанные индексы, позволяют утверждать, что показатели импортозамещения слишком завышены по сравнению с реальными возможностями аграриев [5]. Так по некоторым видам продовольствия прогнозы среднегодовых темпов роста колеблются от 4% до 140%. Хотя даже 4% для аграрной сферы достаточно сложная задача. Известно, что ввиду консервативности сельского хозяйства и других особенностях, производство не может быстро отреагировать на меняющуюся конъюнктуру рынка. Зачастую повышение спроса сопровождается ростом импорта продовольствия.

Проведенный анализ по данным национального доклада о ходе реализации госпрограммы показал, что по многим показателям был обеспечен рост. Особенно это проявилось в растениеводстве, где индекс производства



составил около 2% с вариацией по видам продукции.

По продукции животноводства наблюдается небольшое снижение объемов производства (1,4%), что сильно прослеживается в производстве яиц (18,8%) и молока (6,8%). Снижение объемов производства связано с технологической реконструкцией птицефабрик, сокращение поголовья коров в личных подсобных хозяйствах населения.

Несмотря на положительные моменты стратегического развития отрасли в регионе, были обнаружены и отрицательные моменты, связанные с трудностями выполнения целевых индикаторов госпрограммы [5].

Не был достигнут такой важный показатель как индекс производства продукции животноводства. Его расхождение с плановым значением составило по 6,4 процентных пункта. Недовыполнение объемов производства в животноводстве повлекло за собой неисполнение общей производственной программы в сельском хозяйстве региона. Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий почти на 3 процентных пункта был ниже прогнозного уровня.

Недостатки выполнения плановых показателей в первую очередь являются отражением методологической базы целеполагания и прогнозирования. Так, поставленная цель обеспечения продовольственной самодостаточности и импортозамещения решается через задачи, связанные с повышением финансовой устойчивости товаропроизводителей. Основные меры по поддержке сельского хозяйства предоставляются через денежно-кредитные и банковские механизмы. Многие задачи продекларированы и вытекают из задач, поставленных в федеральной госпрограмме, связь которой с региональными госпрограммами практически отсутствует [4].

Как указывает академик Г.В. Беспяхотный, первая и вторая программы развития сельского хозяйства не были лишены недостатков, теоретическая база и опыт прогнозирования отсутствуют. И несмотря на кардинальные улучшения программы на 2013-2020 гг., она переняла часть недостатков программы 2008-2012 гг. Чего стоит только включение в новую программу тактических задач, из-за которых приходится вносить постоянные коррективы по запланированным мероприятиям [3].

Аграрная ориентированность региона, с одной стороны, и бюджетная ограниченность, с другой стороны, подталкивает органы власти к постоянному поиску резервов реализации госпрограммы. И надо отдать должное, ресурсное обеспечение стратегического документа исполняется почти в полном объеме.

Необходимо совершенствовать инструменты прогнозирования стратегического развития сельского хозяйства, чего требует и Федеральный закон

«О стратегическом планировании». Закон о стратегическом планировании устанавливает правовые основы стратегического планирования в Российской Федерации, координации государственного и муниципального стратегического управления, и бюджетной политики. И важным здесь направлением выбрано целеполагание, привязка индикаторов к ресурсному обеспечению.

В-первую очередь, нужно определиться с целями развития аграрного сектора. Во всех странах устойчивое функционирование отрасли отождествляется обеспечением граждан доступным и качественным продовольствием, а промышленность – сырьем. Показатели эффективности и рентабельности производства, финансовой устойчивости сельхозпредприятий являются сопутствующими производственной деятельности.

Целесообразно определиться с набором задач, позволяющих достичь поставленные цели развития отрасли. Эти задачи должны последовательно решать каждую поставленную цель, а не противоречить ей. Необходимо обосновать размер финансового обеспечения для достижения каждой задачи.

Недостаточная научная проработанность вопросов планирования вынуждает государственные органы власти осуществлять управление не на основе предвидения и опережающих мер, а исходя из текущих ситуаций [2].

Таким образом, результаты проведенных исследований позволяют заключить, что сегодняшняя стратегия развития аграрного сектора продолжает копировать традиционно сложившийся в регионе сценарий, при котором создаются условия самосохранения товаропроизводителей, что недостаточно для обеспечения продовольственной безопасности и уж тем более для роста экономических и финансовых показателей в сельскохозяйственном бизнесе.

Применяемые органами власти инструменты прогнозирования, подтверждают тот факт, что в создавшихся условиях периодически возникающих кризисных ситуаций у большинства аграриев их возможности жестко ограничены аграрным потенциалом региона, с одной стороны, и лимитом бюджетных ассигнований, с другой стороны.

Чтобы обеспечить инновационный путь развития сельского хозяйства с возможностью выполнения товаропроизводителями своего прямого предназначения необходимо создать реальные предпосылки технической, технологической и кадровой модернизации сельхозпроизводства, а это уже другая аграрная политика, где особая роль отводится стратегическому планированию.

### Библиографический список

1. Барышников, Н. Г. Эконометрические модели анализа и оценки эффективности использования бюджетных ресурсов в сельском хозяйстве / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 24 (279) – С. 2-10.
2. Беспехотный, Г. В. Задачи государственного планирования АПК и методы их решения // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 5. – С. 2-7.
3. Келейникова, С. В. Моделирование продовольственной политики на рынке овощной продукции / С. В. Келейникова, Д. Ю. Самыгин, Н. А. Шлапакова // Аграрная Россия. – 2014. – № 11. – С. 29-36.
4. Самыгин, Д. Ю. Оценка экономической добавленной стоимости сельского хозяйства Пензенской области / Д. Ю. Самыгин, Н. Г. Барышников, Е. В. Исаев // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2013. – № 3(7). – С. 79-85
5. Samygin, D. Yu. Scenarios of Agricultural Business Development in Penza Oblast: Forecast and Risk Estimate / D. Yu. Samygin, N. G. Baryshnikov // Studies on Russian Economic Development. – 2015. – Vol. 26, №1. – P. 59-62. – DOI: 10.1134/S1075700715010037

УДК 347

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Галенко Н. Н.**, к.э.н., доцент кафедры менеджмента и маркетинга, ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** уголовная ответственность, земельное законодательство, земельные правонарушения.

*В статье рассматривается уголовная ответственность за земельные правонарушения.*

Уголовная ответственность за земельное правонарушение наступает в том случае, когда это нарушение имеет признаки общественно опасного деяния, т.е. является преступлением. В Уголовный Кодекс РФ введены совершенно новые составы преступлений. Статья 170 УК РФ Регистрация незаконных сделок с землей: регистрация заведомо незаконных сделок с землей, искажение учетных данных Государственного земельного кадастра, а равно умышленное занижение размеров платежей за землю, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности должностным лицом с использованием своего служебного положения [3].

Данная статья предусматривает ответственность за совершение специального должностного преступления и совершенствует уголовно-правовую охрану отношений по законному рациональному использованию и обороту земли (земельных участков).

Целью статьи 170 УК РФ является обеспечение законности деятельности государственного аппарата в сфере оборота земли как объекта собственности и одновременно ценнейшего национального достояния. Общественная опасность преступления состоит в нарушении экономических интересов государства, а также равенства граждан как участников оборота земельных участков.

Эта статья предусматривает три самостоятельных состава преступления, имеющих общие признаки, но различающихся по объективной стороне:

1) *Регистрация незаконных сделок с землей*. Выражается в совершении действий, предусмотренных правовыми актами, для придания сделке с землей должного юридического значения без надлежащих к этому оснований.

2) *Искажение учетных данных Государственного земельного кадастра*. Состоит в подготовке и внесении неверных фактических и оценочных данных в учетные документы, предусмотренные Положением "О ведении Государственного земельного кадастра в РФ", а также иными нормативно-правовыми актами. Искажение данных может касаться размера участка земли, ее качества, правового режима. Данные искажаются для принятия на их основе неправомερных решений, относящихся к земельному участку. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, при котором субъект осознает противоправность своих действий и желает их осуществления. Все преступления по данной статье совершаются должностными лицами с использованием служебного положения [2].

3) *Использование служебного положения* заключается, в частности, в том, что должностное лицо совершает неправомερные действия, относящиеся к его компетенции, обосновывает их интересами службы либо авторитетом государственного органа, либо с помощью государственного принуждения, либо на основе имеющейся в государственном органе информации.

Статья 254 УК РФ Порча земли:

1. Отравление, загрязнение или иная порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами

и иными опасными химическими и биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, повлекшее причинение вреда здоровью человека или окружающей среде, - наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок до двух лет.

2. Те же деяния, совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, - наказываются ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок.

3. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека, - наказываются лишением свободы на срок от двух до пяти лет.

Данная статья восполняет существенный пробел в российском уголовном законодательстве. Ее цель – охрана земли путем предотвращения ее порчи, т. е. ухудшения качественного состояния земель вследствие нарушения правил хозяйственной или иной деятельности, объектом которого является земля. Применяется эта статья в сфере деятельности землепользователей, а также субъектов хозяйственной и иной деятельности по обращению с опасными химическими и биологическими веществами либо деятельности, в результате которой производятся вредные для состояния земли продукты (отходы).

Предметом данного преступления является земля как любые виды земельных участков (угодий), освоенные, осваиваемые, не осваиваемые человеком, независимо от форм собственности или характера владения ею, в том числе земли: сельскохозяйственного назначения; населенных пунктов, занятые под нужды промышленности, транспорта, связи, энергетики, обороны и иного назначения; природоохранного, природо-заповедного, оздоровительного, рекреационного, историко-культурного назначения; лесного и водного фонда, а также земли запаса.

Смежным в смысле данной статьи понятием с термином “земля” является термин “почва” как минерально-органическое образование, поверхностный слой земли, характеризующийся плодородием. Объективная сторона данного преступления представляет деяние, выраженное в форме отравления, загрязнения или иной порчи земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности и совершенное путем нарушения правил обращения с удобрениями, стимулятором роста растений, ядохимикатами и иными опасными веществами в процессе обращения с ними;

включает последствия в виде причинения вреда здоровью человека или окружающей среде – в простом составе и смерти человека – в составе квалифицированном.

Для обозначения процессов вредного воздействия на земли специальное и экологическое законодательство употребляет следующие термины: загрязнение, захламление, засоление, заболачивание, опустынивание, иссушение, переуплотнение, эрозия почвы, порча, уничтожение плодородного слоя почвы, заражение почвы возбудителями бактериальных, паразитарных и инфекционных заболеваний [1].

Указанные процессы вызывают деградацию земель, дальнейшее использование которых может привести к угрозе жизни и здоровью человека, чрезвычайным ситуациям, катастрофам, разрушениям историко-культурного наследия и природных ландшафтов, негативным экологическим последствиям и загрязнению сельскохозяйственной продукции и водных источников.

Под хозяйственной или иной деятельностью понимаются любые виды воздействия на землю для достижения хозяйственных, научных или иных результатов, т.е. выращивание сельскохозяйственных растений, проведение экспериментов, связанных с изменением растительного покрова или состава почв [4].

Последствиями данного преступления является причинение вреда здоровью человека, которое возможно в любой форме его расстройства, и вреда окружающей среде. При этом причиненный вред исчисляется по соответствующим методикам и нормативам, а при их отсутствии – по фактическим затратам на восстановление деградированных и загрязненных земель с учетом ухудшения качества земель и ограничения их использования. Данное преступление будет считаться оконченным с момента наступления одного из указанных последствий.

Субъективная сторона – косвенный умысел. Лицо осознает нарушение им правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений и другими веществами, предвидит возможность загрязнения или иной порчи земли вследствие нарушения этих правил, но сознательно допускает их либо относится к наступлению указанных последствий безразлично.

Субъектом данного преступления является лицо, достигшее 16-летнего возраста, осуществляющее хозяйственную или иную деятельность, связанную с обращением указанных веществ.

Квалифицированный состав по Части 2 данной статьи предусматривает ответственность за совершение преступления в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Установление повышенной ответственности вызвано сложностью восстановления и рекультивации земель в указанных зонах, законодательными ограничениями прав пользования землями в них и иными причинами [5]. Причинение по неосторожности смерти человека, предусмотренное Частью 3 настоящей статьи, возможно в результате употребления продуктов, полученных с загрязненных земель, контактного попадания в организм человека ядохимикатов и иных опасных веществ с загрязненных земель. Причинная связь между порчей земли и смертью человека должна быть обязательно установлена.

#### Библиографический список

1. Российская Федерация. Законы. Земельный Кодекс Российской Федерации.
2. Российская Федерация. Законы. Уголовный Кодекс Российской Федерации.
3. Ермакова, А. В. Антикризисное управление в России до и после вступления в ВТО / А. В. Ермакова, А. Г. Волконская // Наука и образование: векторы развития : мат. I Международной науч.-практ. конф. ; гл. ред. М. П. Нечаев. – Чебоксары : Экспертно-методический центр, 2013. – С. 842-844.
4. Ермакова, А. В. Традиции и новации в системе права / А. В. Ермакова, Е. С. Казакова, Д. С. Новоточинова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы : сб. науч. тр. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2015. – С. 65-69.
5. Купряева, М. Н. Механизмы управления муниципальным имуществом // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. науч. тр. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2016. – С. 76-79.

ББК 65.9(2)32

### **АУТСОРСИНГ И АУТСТАФФИНГ КАК ИНСТРУМЕНТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО МЕНЕДЖМЕНТА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ**

**Курлыков О. И.**, к.э.н., доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** аутсорсинг, аутстаффинг, производственный менеджмент.

*В статье рассматривается проблема формирования аутсорсинга и аутстаффинга с целью повышения действенности производственного менеджмента.*

В современных условиях особенно остро выступает проблема обеспечения предприятий кадрами, способными эффективно решать производственные и организационные задачи в крайне сложных, нестабильных и быстро меняющихся экономических процессах, трудно предсказуемой обстановке.

Несколько десятилетий назад в России существовала хорошо отлаженная система обеспечения сельского хозяйства кадрами управления. В результате усугубления кризиса в аграрном секторе ее эффективность снизилась. Следует отметить, что за 10-15 лет в сельскохозяйственных организациях России численность уменьшилась более чем в 2,5 раза. Численность руководителей и специалистов АПК – на 35%. Прогрессирующее старение сельского населения создает дисбаланс между потребностью в молодых кадрах и их наличием. На долю специалистов моложе 30 лет в отрасли приходится только 8,7%, а закрепляемость выпускников аграрных учебных заведений на селе не превышает 20%.

Усугубляет положение с трудовыми кадрами на селе неблагоприятная демографическая ситуация, вследствие которой развивается тенденция сокращения численности сельского населения и в целом трудоспособного потенциала. Усиливается несоответствие между его численностью, трудовыми ресурсами и громадными размерами сельских территорий, что влечет за собой рост производственной нагрузки на кадры.

Снижение численности руководителей и специалистов объясняется несколькими причинами. Во-первых, идет процесс укрупнения хозяйств, причем как путем объединения хозяйствующих субъектов в интегрированные агропромышленные формирования, так и путем кооперации и интеграции. Во-вторых, протекающий процесс индустриализации сельскохозяйственного производства не только влечет за собой сокращение штатных должностей руководителей и специалистов, но и предъявляет более высокие требования к уровню и качеству их профессиональной подготовки, ведь в условиях крупного индустриализированного производства цена управленческих решений возрастает многократно [2].

Поэтому данная тема на сегодняшний день очень актуальна, т. к. необходимо создать такую структуру управления организацией, чтобы она эффективно работала для успешного развития предприятия.

В последние годы в практике управления предприятиями получили широкое распространение аутсорсинг и аутстаффинг.

Аутсорсинг (англ. outsourcing) - это использование внешнего источника. Аутсорсинг или услуги аутсорсинга - это передача производственных или бизнес функции независимым внешним подрядчикам специализирующийся в данной области. Договор на обслуживание аутсорсинговой организации в отличие от услуг сервиса которые имеет разовый характер, имеет более долгий период(не менее одного года).

Аутстаффинг (англ. outstaffing) – это комплекс организационных,



правовых и финансовых мероприятий, направленных на выведение сотрудников из штата компании-заказчика с целью снижения административных рисков и издержек, связанных с персоналом. Услуга представляет собой один из эффективных инструментов управления работниками, позволяющий организациям регулировать их количество, не меняя при этом официальную численность персонала в штате и штатное расписание. Аутстаффинг предусматривает выведение персонала за штат организации с одновременным оформлением в штат фирмы – провайдера аутстаффинговой услуги. При этом работники продолжают выполнять свои трудовые функции на прежнем рабочем месте [1].

Сотрудничество между организациями АПК и аутсорсинговыми компаниями в рамках реализации единой производственной программы позволяет не только увеличивать объем производимых товаров и услуг, но и уменьшать размер постоянных издержек на единицу продукции. В результате деятельность каждого из предприятий - аутсорсеров становится экономически выгодной, а стоимость производимых товаров и услуг снижается. В то же время, исключая из производственной цепочки ряд производственных процессов и передавая их вовне, предприятия аграрной сферы могут сконцентрировать усилия на основной деятельности, упростить структуру управления, сократить объем расходов. Но, прежде чем принять решение об использовании аутсорсинга сельскохозяйственной организации необходимо определить, каким образом возможно максимально учесть собственные интересы и обеспечить необходимую эффективность деятельности организации в целом .

В аутсорсинг могут передаваться следующие направления деятельности предприятия:

- ведение бухгалтерского учета (составление баланса, подготовка отчетности, предоставление документов в налоговые органы);
- информационно-техническая поддержка (создание и поддержка электронного ресурса, обслуживание оргтехники, поставки оборудования);
- юридическое сопровождение (договорная деятельность, медиация и переговоры, предоставление интересов в суде и государственных органов);
- сфера обслуживания (уборка помещений, стирка белья и т.д.).

В вопросах применения аутстаффинга и аутсорсинга необходимо четко соотносить эти два понятия и разграничивать, так как они представляют собой различные формы решения кадровых вопросов и снижения нагрузки на деятельность предприятия.

Многие западные специалисты полагают, что аутсорсинг как методология бизнеса получил распространение в связи с развитием информационных систем и технологий, и относят начало эпохи аутсорсинга к 60-м годам XX в. Аутстаффинг же появился в 60-70-е, но расцвета достиг в 90-е годы прошлого столетия.

Главная особенность аутсорсинга заключается в том, организация – работодатель набирает в свой штат необходимых для заказчика работников, начисляет им заработную плату, а так же все иные предусмотренные законодательством предусмотренные выплаты и предоставляет их другой организации для участия в производственном процессе или для выполнения иных связанных с ним функций [3].

Такие сотрудники могут работать на компанию – заказчика как в ее офисе, так и удаленно на территории исполнителя, что характеризует аутсорсинг полным отсутствием взаимосвязи между заказчиком услуг и непосредственным исполнителем – персоналом).

Отличие аутсорсинга от аутстаффинга заключается в следующем:

1. Форма труда. Аутсорсинг – это оказание услуг или выполнение работ «под ключ», аутстаффинг – временное предоставление персонала для определённых задач.

2. Наём персонала. При аутсорсинге с исполнителем заключается договор подряда, при аутстаффинге персонал фактически трудоустроен в другой компании.

3. Передача функций. Для аутсорсинга характерны интеллектуальные задачи – бухучёт, кадровое дело, юридическое сопровождение, для аутстаффинга – как сложный, так и простой труд.

4. Оплата труда. Аутсорсер получает вознаграждение «по факту», при аутстаффинге персонал находится «на зарплате».

Другими словами аутстаффинг и аутсорсинг это не схема ухода от налогов, а абсолютно законный механизм оптимизации расходов предприятия [2].

Применение на сельскохозяйственных предприятиях аутстаффинга и аутсорсинга может быть обусловлено следующими причинами:

1. Предприятие стремится к использованию новейших технологий, чтобы выпускать качественную и конкурентоспособную продукцию, наилучшим образом отвечающую потребностям покупателей;

2. Современные технологии, знания и опыт находятся в руках специалистов, которые с выгодой для себя и клиента предоставляют необходимые услуги компаниям на условиях аутсорсинга.

Подобное сотрудничество выгодно и удобно с обеих сторон, так как

каждая сосредоточит собственные ресурсы на развитии своих сильных сторон и перспективных направлений деятельности сельскохозяйственного производства.

Положительными сторонами использования аутстаффинга и аутсорсинга являются:

- уменьшение временных затрат на кадровое делопроизводство;
- получение квалифицированного посредника в отношении с трудовой и налоговой инспекциями и исключение возможных штрафов, пеней за нарушение трудового и связанного с ним налогового законодательства;
- уменьшение себестоимости производства товаров;
- повышение финансовой устойчивости;
- увеличение ассортимента;
- снижение цены на реализуемую продукцию при сохранении текущего уровня качества благодаря снижению производственных издержек;
- увеличение доли рынка;
- отказ от непрофильных бизнес-процессов и производственных функций, от вспомогательных производств в аграрном секторе.

Однако, следует выделить и факторы, которые могут противодействовать внедрению аутсорсинга и аутстаффинга:

- сотрудники могут нелояльно относиться к компании, которая не является официальным работодателем по документам;
- отсутствие возможности в полной мере контролировать мотивированность сотрудников и повышать степень их профессионального развития;
- невозможность четкого контроля за качеством выполняемой сотрудниками работы, однако, в большей мере эта проблема возникает тогда, когда компания-провайдер часто меняет состав менеджеров.

Несмотря на существующие недостатки есть большая необходимость в применение данных механизмов в рамках повышения эффективности производственного менеджмента в аграрном секторе [4].

Можно сделать вывод, что аутстаффинг может многократно повысить показатели эффективности деятельности даже самых неблагополучных с точки зрения организации труда предприятий.

На наш взгляд, основными видами аутсорсинга, наиболее эффективными для внедрения в аграрном секторе являются следующие:

1. Аутсорсинг информационных технологий. Анализ работы сельскохозяйственных организаций показал, что в настоящее время внедрение информационных технологий в аграрном секторе недостаточно и сильно отстает от других отраслей, что связано со слабо развитой инфраструктурой

в сельской местности.

2. Аутсорсинг трудовых ресурсов. Перед внедрением аутсорсинга трудовых ресурсов необходимо тщательно проанализировать все последствия, прежде чем принять меры, которые могут повлечь за собой необратимые изменения (недовольство персонала, увеличение нагрузки, отсутствие компенсаций и т.д.). Однако в наиболее напряженные для сельскохозяйственных организаций периоды август, сентябрь, когда наблюдается нехватка рук на уборке урожая целесообразно использовать сезонный аутсорсинг трудовых ресурсов.

3. Аутсорсинг маркетинга. Для сельскохозяйственного предприятия, исходя из его специфики, а также территориальной отдаленности, нехватки квалифицированного персонала, особенно маркетологов, на наш взгляд, целесообразно внедрить аутсорсинг маркетинговых функций. Большая часть работ по рекламе и исследованию рынка выполняется внешними специалистами, и только относительно немногие крупные сельскохозяйственные предприятия могут позволить себе самостоятельно выполнить эти функции.

Следует отметить, что в аграрном секторе механизм внедрения может состоять из следующих этапов.

1. Заключение договора. Аутсорсинговая компания заключает договор с сельскохозяйственным предприятием региона об оказании им услуг по организации общих производственных процессов.

2. Формирование круга обязанностей, выполняемых ранее определенными структурными подразделениями организаций.

3. Передача круга обязанностей непосредственно в линейные подразделения или перераспределяются между подразделениями сервисной службы. В договоре об уровне обслуживания необходимо включать пункт о риске или вознаграждении, в соответствии с которым усилия со стороны поставщика услуг приведут к получению им соответствующего вознаграждения.

Таким образом, проведенные исследования позволяют сделать вывод о возможности и целесообразности внедрения аутсорсинга в аграрную сферу экономики страны.

Однако, следует также не забывать, что неправильное внедрение аутстаффинга может нанести предприятию еще больший ущерб, чем текучесть кадров и невыполнение производственного плана. Для сокращения затрат и повышения финансовой устойчивости при реализации предложенных мероприятий предлагается воспользоваться услугами агентства по оказанию выше перечисленных услуг, то есть проверенный аутстаффер.

## Библиографический список

1. Гусева, Е. Н. Разработка проекта перехода на ИТ-Аутсорсинг сельскохозяйственного предприятия [Электронный ресурс] / Е. Н. Гусева, А. М. Тляумбетова // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2015. – № 8. – URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2015/08/9409>.
2. Омарова, Н. Ю. Основные причины и преимущества внедрения аутсорсинга на предприятиях агропромышленного комплекса [Электронный ресурс] // Современные наукоемкие технологии. – 2008. – № 4. – С. 180-182. – URL: <https://www.top-technologies.ru/ru/article/view?id=23814>.
3. Волконская, А. Г. Современные основы процессного управления сельскохозяйственного производства : монография / А. Г. Волконская, В. В. Невзгодов, С. В. Машков. – Самара : ООО «Книга», 2016. – 246 с.
4. Мамай, О. В. Особенности инновационной деятельности в аграрном секторе региональной экономики / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Инновационное развитие аграрной науки и образования : сб. тр. Международной науч.-практ. конф. – Махачкала : ФГБОУ ВО Дагестанский государственный аграрный университет имени М.М. Джембулатова, 2016. – С. 437-447.

УДК 338.43.02

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА ДИВЕРСИФИКАЦИИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА<sup>1</sup>

**Генералова С. В.**, д.э.н., профессор кафедры государственного и муниципального управления, Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина – (филиал) РАНХиГС при Президенте РФ.

**Ключевые слова:** государственное регулирование, диверсификация, продовольственная безопасность, импортозамещение, аграрное производство.

*В статье производится систематизация видов диверсификации и обозначены те из них, которые целесообразно развивать в сельском хозяйстве на современном этапе. Описаны меры государственного регулирования и последовательность этапов процесса диверсификации.*

Государственное регулирование процесса диверсификации аграрного производства должно быть направлено на структурную перестройку аграрной экономики, разностороннее, устойчивое и сбалансированное развитие

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Механизм государственного регулирования процесса диверсификации производства аграрной продукции в условиях импортозамещения» №16-02-00038

отраслей сельского хозяйства с учетом целей и задач политики импортозамещения. Государство во многом способствует созданию условий для организации нового вида экономической деятельности или для развития в новом направлении уже существующего.

Стратегической задачей государства является обеспечение продовольственной безопасности. В связи с этим, процесс диверсификации должен, прежде всего, охватить отрасли производства продукции, необходимой для поддержания продовольственной безопасности и снижения импортозависимости агропродовольственного рынка. По имеющимся оценкам в 2016 г. превышены пороговые значения показателей продовольственной безопасности по зерну, сахару, маслу растительному, картофелю, мясу и мясопродуктам, по рыбной продукции. Вместе с тем, при общем достижении пороговых значений по перечисленным видам продукции остается не решенным вопрос о полноте удовлетворения потребностей населения в необходимом ассортименте этой продукции. Так, достижению пороговых значений по мясу и мясопродуктам способствовало увеличение производства свинины и мяса птицы, когда как низким остается отечественное производство мяса крупного рогатого скота. Следует отметить, что ниже пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности РФ остается удельный вес отечественной продукции в общем объеме ресурсов по молоку и молокопродуктам и по соли пищевой[1]. Таким образом, диверсификация должна быть направлена на сбалансированный рост отечественного производства разнообразной продукции, являющейся основой продовольственной безопасности страны. При этом, особое внимание следует уделить развитию производства доступной для населения качественной и безопасной пищевой продукции. Эффективное протекание процесса диверсификация в контексте политики импортозамещения в агропродовольственном комплексе РФ с целью обеспечения продовольственной безопасности возможно с применением протекционистских мер, стимулирующих отечественных производителей аграрной продукции создавать и развивать на территории страны новые импортозамещающие производства.

Диверсификация должна не только способствовать обеспечению продовольственной безопасности страны, но преодолению монокультурной направленности аграрного производства в России [2]. Для формирования многопланового рыночного хозяйства в различных регионах России имеется высокий диверсификационный потенциал развития таких отраслей как цветоводство, грибоводство, утководство, гусеводство, страусоводство, перепеловодство, индюководство, коневодство, козоводство, кролиководство, верблюдоводство, звероводство, оленеводство. Для развития

перечисленных отраслей в регионах России целесообразно разработать программы «Региональный продукт» исходя из оценки уровня природно-ресурсного и производственно-экономического потенциала, необходимого для производства конкретных видов продукции. Финансовые средства в рамках данной программы целесообразно распределять в виде грантов на создание фермерских хозяйств для производства определённых видов продукции.

Следует отметить, что диверсификация должна проводиться не только в отраслях, производящих потребительскую аграрную продукцию, но и промежуточную. В настоящее время существует технологическая импортозависимость производства отечественной аграрной продукции, что повышает ее импортоспособность [3]. Технологическая импортозависимость выражается в преобладании в сельскохозяйственном производстве импортных кормов и кормовых добавок, семенного материала, средств защиты растений, ветеринарных препаратов, удобрений и др. К примеру, удельный вес импорта по семенам отдельных культур превышает 50 % (по семенам подсолнечника — 56 %; кукурузы — 50 %; сахарной свеклы — 92 %; овощных культур — 43 %; картофеля — 2 %). Доля импортных комплектующих достигает 60-90 % (при строительстве теплиц — до 80 %, свиноводческих, птицеводческих и молочных комплексов оборудование, необходимое для монтажа, составляет в свиноводстве и птицеводстве с учетом убойных цехов — 60-90%, молочном скотоводстве — 50-90%). Для снижения технологической импортозависимости приоритетными объектами диверсификации аграрного производства должны стать отрасли племенного животноводства, кормопроизводства, семеноводческие хозяйства.

При осуществлении процесса диверсификации важно определиться с видами диверсификации, которые целесообразно развивать в сельском хозяйстве на современном этапе развития. В исследованиях ученых видам диверсификации уделяется особое внимание. Следует отметить, что сложился единый подход к пониманию основных видов диверсификации, согласно которому существует диверсификация в смежные (родственные) и не в смежные (не родственные) отрасли, в зависимости от чего различают связанную и несвязанную диверсификацию. Связанная (концентрическая, родственная) под которой понимают развитие новой области деятельности предприятия, связанной с существующими областями бизнеса, бывает горизонтальной и вертикальной. При этом под горизонтальной подразумевается освоение новой продукции на той же ступени технологического процесса, под вертикальной – переход на выпуск продукции с предыдущей или последующей ветви технологического процесса, т.е. это движение «вверх»

или «вниз» по производственной цепочке. Под несвязанной (конгломеративной, неродственной) диверсификацией принято понимать развитие новой области деятельности хозяйствующего субъекта, не имеющей очевидных связей с существующими сферами бизнеса. Существует, также, смешанная (комбинирование связанной и несвязанной диверсификации) и перекрестная (оптимальное комбинирование горизонтальной и вертикальной диверсификации) диверсификация.

Исследование различных подходов к видам диверсификации позволило провести их классификацию. Перечисленные виды диверсификации - связанную и несвязанную целесообразно классифицировать по направлению развития производства. По охвату территории нужно различать узкую и широкую диверсификацию. К узкой диверсификации относят вторжение в новую область производственной деятельности внутри конкретной страны, к широкой - развитие новой области деятельности на международном уровне. Оптимально используя стратегию широкой диверсификации можно получить значимый эффект разнообразия, доступ к новым ресурсам, максимально использовать свой производственно-экономический потенциал, оптимально снижать риски стагнации и спада производства. По виду производственно-экономической деятельности диверсификация может быть производственной (проникновение в новые отрасли производства), коммерческой (предполагает использование новых форм и методов работы на рынке), финансовой (разнообразие финансовых инструментов), инвестиционной (разнообразие инвестиционного портфеля) и др. По уровню протекания инновационных процессов в ходе диверсификации она бывает инерционной и инновационной. Инерционная диверсификация в основном способствует мобилизации, консолидации и комбинированию уже имеющихся конкурентных преимуществ, когда происходит расширение производства продукции, не относящейся к категории инновационной. Под инновационной диверсификацией следует понимать развитие производств, ориентированных на выпуск инновационной продукции или продукции выполненной по инновационным технологиям, отвечающей мировым стандартам. По степени участия государства диверсификация может осуществляться как при участии, так и без участия государства. По уровню риска диверсификация может быть с высоким, средним или низким уровнем риска. Диверсификационный риск - это потери в случае нестабильности рынка диверсифицированной продукции. Чтобы оценить риск необходимо определить уровень нестабильности рынка конкретной продукции и произвести расчет вероятных потерь.



На современном этапе в сельском хозяйстве целесообразно развивать концентрическую (горизонтальную и вертикальную), конгломеративную, узкую, широкую, инерционную, инновационную диверсификацию, преимущественно с участием государства, со средним и низким уровнем риска.

Процесс диверсификации должен регулироваться государством, осуществляться последовательно, иметь стратегический плановый характер, способствовать структурной перестройке экономики сельского хозяйства в контексте политики импортозамещения. На первоначальном этапе диверсификации необходимо всестороннее развитие конкурентоспособного производства аграрной продукции по которой наблюдается наибольшая импортозависимость отечественного агропродовольственного рынка. Основными результатами начального этапа должны стать: насыщение агропродовольственного рынка основными видами потребительской и промежуточной аграрной продукции, по которым наблюдается высокая импортозависимость и которую целесообразно производить в России; устранение рисков и угроз продовольственной безопасности; рост конкуренции на сельскохозяйственном рынке; повышение инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики и оживление инвестиционной активности; повышение эффективности использования природно-ресурсного, трудового, финансово-экономического потенциала в сельском хозяйстве. Последующие этапы процесса диверсификации должны закономерно способствовать, во-первых, углублению инновационных процессов в аграрном секторе экономики, во-вторых, формированию экспортного потенциала, в-третьих, преодолению монокультурной направленности сельского хозяйства для более полного удовлетворения спроса населения на различные виды аграрной отечественной продукции.

Экономический механизм государственного регулирования процесса диверсификации, должен включать комплекс мер, направленных на:

- сбалансированное развитие импортозамещающего производства различных видов конкурентоспособной аграрной продукции;

- создание условий для повышения качества и безопасности пищевых продуктов;

- преодоление монокультурной направленности аграрного производства;

- организацию рационального использования всех видов сельскохозяйственных угодий;

- повышение экспортного потенциала в сельском хозяйстве;

- развитие товаропроводящей инфраструктуры.

Вместе с тем, экономический механизм государственного регулирования процесса диверсификации должен подвергаться постоянной корректировке в зависимости от меняющихся внутренних и внешних экономических факторов.

#### Библиографический список

1. О продовольственной безопасности Российской Федерации // Аналитический Вестник. – М., 2016. – № 34(633). – С. 8.
2. Андреев В. Российская экономическая модель: динамика и контексты : коллективная монография / В. Андреев, А. В. Бузгалин [и др.]. – Краснодар : ООО «Просвещение-ЮГ», 2013.
3. Беляев, И. К. Актуальные вопросы формирования ресурсов сельского хозяйства, импортозависимости и развития потребительского рынка продуктов питания / И. К. Беляев, И. Н. Денисова // Статистика и экономика, 2015. – №1.

УДК 338.43

### **ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ СТРУКТУР НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК**

**Курлыков О. И.**, к.э.н., доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** кризисное состояние, кадровое обеспечение, управленческие структуры.

*В статье рассматривается проблема формирования управленческих структур на предприятиях АПК, влияющих на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий.*

В современных условиях особенно остро выступает проблема обеспечения предприятий кадрами, способными эффективно решать производственные и организационные задачи в крайне сложных, нестабильных и быстро меняющихся экономических процессах, трудно предсказуемой обстановке.

Несколько десятилетий назад в России существовала хорошо отлаженная система обеспечения сельского хозяйства кадрами управления. В результате усугубления кризиса в аграрном секторе ее эффективность снизилась [3].

Поэтому данная тема на сегодняшний день очень актуальна, т. к. необходимо создать такую структуру управления организацией и правильно подобрать работников, что бы она эффективно работала для успешного

развития предприятия.

Задача любого руководства организации заключается в том, чтобы использовать ту структуру, которая наиболее соответствует целям и задачам организации, которая наилучшим образом позволяет взаимодействовать с внешней средой, продуктивно и целесообразно распределять и направлять усилия своих сотрудников и, таким образом удовлетворять потребность клиентов и достигать своих целей наиболее эффективно.

Истоками образования современных управленческих структур, являются общественное разделение труда, кооперация, специализация и внутрипроизводственное разделение труда. Основой управленческих структур выступает потребность в эффективном и экономически обоснованном управлении организацией.

Структура управления должна обеспечивать оперативность в работе аппарата управления. Она должна быть настолько гибкой и простой, чтобы за время от принятия решения до его осуществления в управляемой системе не успели произойти необратимые изменения, делающие ненужными его реализацию.

Под структурным подразделением аппарата управления понимается административно обособленная часть его, выполняющая одну или несколько функций, либо часть функций управления [4].

Структура аппарата управления фирмой характеризует состав и взаимосвязь его подразделений и отдельных должностных лиц, т. е. она дает представление о его подразделениях, службах и отдельных должностных лицах, их специализации, соподчиненности и взаимосвязи.

Кадры управления – это совокупность работников предприятия, занятых управленческим трудом. Для управления современным агропромышленным производством требуются менеджеры и специалисты самого разного профиля: агрономы, зооинженеры, ветврачи, инженеры, экономисты, бухгалтер и др. Обязанность, права и ответственность работника закрепляются должностной инструкцией. Должностная инструкция лежит в основе распределения полномочий между работниками, что является одним из важнейших принципов управления. Вступив в должность, работник не в праве делать то, что ему заблагорассудится. Он имеет строго определенную сферу деятельности, рабочее место. Руководитель может располагать всем этим, но должен еще и управлять работой подчиненных ему сотрудников. Выполняя производственные задачи, должностные лица вправе принимать решения в пределах своей компетенции. Все это должно быть направлено на эффективное выполнение работ и иного вида деятельности.

Правильное разделение работников управления на группы является

важным условием рационального формирования структуры и эффективного функционирования аппарата управления.

В каждой организации должно быть определено, каким количеством подчиненных может управлять руководитель. Проведенные в этой области исследования свидетельствуют, что обычно такое число подчиненных в организациях колеблется от 4 до 8 человек на высших уровнях управления и от 8 до 15 человек на более низких уровнях.

Так же исследования показывают, что есть закономерная взаимосвязь сложности процесса управления, обусловленная сложностью управляемого объекта, количеством работников, сложностью их действий и возможностями, способностями самого руководителя или управляющего органа. Так, например, в простых видах труда один руководитель может управлять 40-50 людьми; при более сложных работах – 7-10, а на высших звеньях управления – только 4-5 подчиненными руководителями высшего звена управления.

На форму управляемости могут оказывать влияния такие факторы, как квалификация персонала, расположение сотрудников (в одной комнате, в разных помещениях, в разных районах и областях), наличие помощников и заместителей, наличие секретаря, динамичность и характер менеджера (холерик, сангвиник и т. п.), степень необходимой координации и контроля.

Важное значение в управленческой структуре имеет человеческий фактор – наличие специалистов, имеющих профессиональные знания и опыт руководящей работы. Так же большое влияние на структуру управления оказывает ее численность.

Важное значение для стабильной и эффективной работы предприятия имеет структура персонала. Каждое предприятие имеет группы работников, которые различаются по возрасту, полу, образованию, профессии, специальности, квалификации, стажу работы и занимаемым должностям. Структуру персонала определяют по двум направлениям: статистическому и аналитическому. Статистическая структура отражает характеристику основного и вспомогательного персонала. К основному относят работников, непосредственно участвующих в производстве товаров и услуг, к вспомогательному – работников, обслуживающих деятельность основного персонала.

Следует отметить, что за 10-15 лет в сельскохозяйственных организациях России численность уменьшилась более чем в 2,5 раза. Численность руководителей и специалистов АПК – на 35%. Прогрессирующее старение сельского населения создает дисбаланс между потребностью в молодых

кадрах и их наличием. На долю специалистов моложе 30 лет в отрасли приходится только 8,7%, а закрепляемость выпускников аграрных учебных заведений на селе не превышает 20% [2]1

Усугубляет положение с трудовыми кадрами на селе неблагоприятная демографическая ситуация, вследствие которой развивается тенденция сокращения численности сельского населения и в целом трудоспособного потенциала. Усиливается несоответствие между его численностью, трудовыми ресурсами и громадными размерами сельских территорий, что влечет за собой рост производственной нагрузки на кадры.

Рыночные преобразования АПК, создание эффективных моделей межхозяйственного взаимодействия сельхозпредприятий наталкиваются на недостаточный образовательный уровень трудовых ресурсов. Так, среди специалистов сельского населения Самарской области профессиональное образование имели только 53%, высшее – 13,6%. Сельская молодежь – основной резерв пополнения кадрового потенциала отрасли – характеризуется еще более низким профессиональным образовательным уровнем – 42,2%, а доля специалистов с высшим образованием – всего 8,2%.

Снижение численности руководителей и специалистов объясняется несколькими причинами. Во-первых, идет процесс укрупнения хозяйств, причем как путем объединения хозяйствующих субъектов в интегрированные агропромышленные формирования, так и путем кооперации и интеграции. Во-вторых, протекающий процесс индустриализации сельскохозяйственного производства не только влечет за собой сокращение штатных должностей руководителей и специалистов, но и предъявляет более высокие требования к уровню и качеству их профессиональной подготовки, ведь в условиях крупного индустриализированного производства цена управленческих решений возрастает многократно [5] .

Однако, количество специалистов в сельской местности продолжает неуклонно сокращаться. Упадок, который постиг большинство сельскохозяйственных предприятий не только в нашей области, но и в целом по стране, подтолкнул наиболее грамотных, предприимчивых агрономов и ветврачей, экономистов и организаторов сельскохозяйственного производства искать свою работу вдали от профессиональных интересов. Отсутствие специалистов на производстве – это лишь одна сторона проблемы, другая, не менее важная для гармоничного развития села, - это сокращение его интеллектуального потенциала, культурной прослойки [1].

Для устранения дефицита кадров в предприятиях АПК и привлечения в сельскую местность молодых специалистов призваны мероприятия по

развитию социальной инфраструктуры села, осуществляемые в рамках региональной программы и приоритетного национального проекта «Развития АПК».

#### Библиографический список

1. Горохов, А. А. Кадры для АПК / А. А. Горохов, А. К. Лазаренко // Служба кадров и персонал. – 2010. – №7.
2. Скляревская, В. А. Организация, нормирование и оплата труда на предприятиях АПК. – М. : Колос, 2012. – 339 с.
3. Волконская, А. Г. Современные основы процессного управления сельскохозяйственного производства : монография / А. Г. Волконская, В. В. Невзгодов, С. В. Машков. – Самара : ООО «Книга», 2016. – 246 с.
4. Купряева, М. Н. Формирование инвестиционных источников процесса воспроизводства в аграрном секторе региона // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – № 2. – 2013. – С. 90-93.
5. Мамай, О. В. Особенности инновационной деятельности в аграрном секторе региональной экономики / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Инновационное развитие аграрной науки и образования : сб. тр. Международной науч.-практ. конф. – Махачкала : ФГБОУ ВО Дагестанский государственный аграрный университет имени М.М. Джембулатова, 2016. – С. 437-447.

УДК 330.322.012

### МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

**Мухина Е. Г.**, д.э.н., доцент, профессор кафедры экономической безопасности, анализа и статистики, ФГБОУ ВО Курганская ГСХА.

**Ключевые слова:** инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, регион.

*Рассмотрен понятийный аппарат инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности региона. Изучены подходы и методы оценки инвестиционной привлекательности региона. Выделены интегральные и частные индикаторы инвестиционной привлекательности региона и проведен отбор соответствующих им показателей. Предложены этапы оценки инвестиционной привлекательности региона. В заключение сделаны выводы и даны рекомендации по развитию регионов.*

Успешное и стабильное развитие регионов невозможно без эффективной инвестиционной политики. Для оценки рационального использования

инвестиций в экономической науке и практике используется категория инвестиционного климата. Методологические подходы к оценке инвестиционного климата различны в зависимости от предполагаемого уровня инвестиционной деятельности – страна, регион, отрасль, предприятие. При этом важным моментом в процессе принятия инвестиционного решения является территориальный аспект, приуроченность прямых инвестиций к определенной стране, региону [2]. Под инвестиционным климатом понимается характеристика совокупности социальных, экономических, организационных, правовых, политических, социокультурных предпосылок, предопределяющих привлекательность, целесообразность и эффективность инвестирования в ту или иную хозяйственную систему [3]. На инвестиционный климат региона влияют факторы, определяющие его инвестиционную привлекательность (инвестиционный потенциал и инвестиционный риск), а также фактор времени.

В российской науке и практике в течение последних 10 лет появилось достаточно много методик оценки инвестиционной привлекательности регионов, как собственных, так и максимально адаптированных к отечественным социально-экономическим условиям. Они различаются методологическими подходами, количеством критериев и показателей, методами сбора и обработки информации, представлением полученных результатов.

Разработками в области инвестиционного климата региона занимаются такие ученые как И. Гришина, И. Ройзман, А. Шахназаров; А. Асаул; А. Бакитжанов, С. Филин; Г. Подшиваленко и др. Сегодня существует несколько методик оценки инвестиционного климата: методика Института экономики РАН, Совета по изучению производительных сил (СОПС), а также наиболее популярная в России – методика рейтингового агентства «Эксперт РА». Несмотря на достаточно разные исследования в этой области, существует насущная потребность в утверждении на уровне законодательства единой наглядной и понятной для всех заинтересованных сторон (инвесторов, потенциальных потребителей инвестиций, органов власти) оценки инвестиционного климата региона.

Оценка инвестиционного климата региона – это процесс определения тенденций, влияющих или способных повлиять на эффективность инвестиционной деятельности в регионе, а значит и на желание потенциального инвестора осуществить вложения. Данный процесс осуществляется на основании изучения динамики инвестиционной привлекательности региона в течение длительного промежутка времени (более 5 лет) [1].

В свою очередь оценка инвестиционной привлекательности региона – это определение субъективного восприятия инвестиционного потенциала

и инвестиционного риска региона потенциальным инвестором.

При оценке инвестиционного климата региона традиционно выделяют такие подходы, как узкий, расширенный (многофакторный) и комплексный, и такие методы, как экономико-математические, методы многомерного факторного анализа и методы экспертных оценок. В рамках данного исследования выделим несколько этапов оценки инвестиционного потенциала региона..

Этап 1. Постановка целей оценки инвестиционного потенциала региона.

Все цели оценки инвестиционного потенциала региона можно сгруппировать в два направления:

- внешние – принятие инвестиционного решения (по формам, видам, срокам инвестиций и т.д.);
- внутренние – определение текущей ситуации, разработка и совершенствование региональной инвестиционной стратегии.

Этап 2. Подбор индикаторов и состава их показателей.

Количество показателей инвестиционной привлекательности региона, которые можно было бы включить в расчет частных и интегральных индикаторов, может быть невероятно громоздкой величиной. Однако мы ограничим частный индикатор до трех показателей. Отбор показателей проводится с учетом двух условий: показатель должен характеризовать частный индикатор и есть ли доступность к статистической информации по данному показателю. При проведении отбора можно использовать методы корреляционного анализа, экспертной оценки и другие.

Этап 3. Сбор исходной информации.

Показатели частных индикаторов при оценке инвестиционной привлекательности региона базируются на следующих источниках информации:

- статистических данных;
- данных научных исследований;
- результатах экспертных опросов.

Несмотря на отдельные погрешности, статистические данные все же наиболее объективны. Надежность экспертных данных зависит от состава экспертов, их квалификации и опыта. Информация, получаемая из публикаций в научных изданиях, представляет собой те же экспертные оценки, но, поскольку они сделаны меньшим числом авторов, степень их погрешности может быть выше.

Этап 4. Проведение расчетов.

Общий потенциал региона складывается из частных потенциалов,



которые, в свою очередь, вычисляются на основе характеризующих их показателей. Каждый частный потенциал и риск имеет свой вес, отражающий его значимость при определении интегрального индикатора. Для того чтобы определить численное значение каждого показателя, используется формула (1):

$$p = \frac{p_c}{p_{\max}} \cdot 100\% \quad (1)$$

где  $p$  – вычисляемый показатель,  $p_c$  – значение показателя в оцениваемом регионе,  $p_{\max}$  – максимальное значение среди всех регионов.

Этап 5. Определение веса (значимости) каждого частного индикатора и показателя.

Для определения весов частных индикаторов воспользуемся данными методики «Эксперт РА» (таблица).

Таблица

Весы частных индикаторов инвестиционного потенциала и риска

Интегральные индикаторы	Частные индикаторы	Коэффициент
Инвестиционный потенциал	Производственный потенциал	0,7
	Трудовой потенциал	0,7
	Потребительский потенциал	0,65
	Инфраструктурный потенциал	0,6
	Финансовый потенциал	0,6
	Институциональный потенциал	0,4
	Инновационный потенциал	0,4
	Природно-ресурсный потенциал	0,35
Инвестиционный риск	Туристический потенциал	0,05
	Экономический риск	0,9
	Финансовый риск	0,9
	Законодательный риск	0,7
	Социальный риск	0,7
	Криминальный риск	0,65
	Экологический риск	0,4

После получения процентного выражения каждого показателя сложим их и разделим на количество самих показателей в данном частном потенциале (риске), а затем возьмём долю, равную весу этого потенциала или риска:

$$I = \frac{\sum_{j=1}^n p_{i,j}}{n_i} \cdot d_i \quad (2)$$

где  $I$  – вычисляемый потенциал (риск),  $n$  – число показателей в потенциале (риске),  $p_{i,j}$  –  $j$ -й показатель  $i$ -ого потенциала (риска),  $d_i$  – вес  $i$ -ого потенциала (риска) в процентах.

Следующим шагом является вычисление двух интегральных индикаторов: итогового потенциала и итогового риска региона. Для этого необходимо сравнить характеристики оцениваемого региона с характеристиками «идеального» региона.

Получим две фигуры, одна из которых характеризует оцениваемый регион, а другая – идеальный. Итоговый потенциал (риск) вычисляется путем соотношения площадей данных фигур по формуле (3). В знаменателе формулы учитываются только веса, т.к. все частные потенциалы и риски для идеального региона равны единице.

$$P = \frac{\sum_{a,b} \frac{1}{2} \cdot a \cdot b \cdot \sin \frac{2\pi}{m}}{\sum_{d_a, d_b} \frac{1}{2} \cdot d_a \cdot d_b \cdot \sin \frac{2\pi}{m}} \cdot 100\% \quad (3)$$

где P – итоговый потенциал (риск), a, b – каждая соседняя пара потенциалов (рисков),  $d_a, d_b$  – веса каждой соседней пары потенциалов (рисков), m – число составляющих потенциалов (рисков).

Этап 6. Определение итоговой величины инвестиционной привлекательности региона.

Итоговое значение инвестиционной привлекательности региона представляется в форме  $(\gamma, \sigma)$ , где  $\gamma$  – инвестиционный потенциал региона в определенном году, а  $\sigma$  – инвестиционный риск региона в определенном году, выраженные в процентах или долях единицы.

Этап 7. Формулировка выводов по результатам исследования.

По итогам оценки можно сделать вывод о сложившемся в регионе инвестиционном климате, осуществить прогноз инвестиционного климата, а также сформулировать рекомендации по управлению инвестиционной привлекательностью региона.

В настоящее время важно учитывать имиджевый аспект инвестиционной привлекательности. Регионам необходимо выделять свои конкурентные преимущества, на основе которых формируется предложение, отвечающее потребностям инвестора. Целесообразно разрабатывать и реализовывать соответствующие региональные программы, повышающие конкурентные преимущества и имидж регионов. Большая часть определяется имеющимся состоянием инвестиционного потенциала и инвестиционного риска.

Подводя общий итог проведенному исследованию, можно констатировать обоснованность предложенной методики оценки инвестиционной привлекательности региона. Данная методика наглядна, прозрачна, понятна и позволяет выявить конкурентные преимущества и недостатки конкретных

регионов, а также предложить рекомендации по формированию и реализации региональных программ. На основании данной методики можно дистанцировать регионы и составить рейтинги их инвестиционной привлекательности, а также осуществлять прогноз макроэкономических показателей и делать выводы о том, как инвестиционный климат региона может повлиять на реальных и потенциальных инвесторов.

#### Библиографический список

1. Литвинова, В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона : монография. – М. : Финансовый университет, 2013. – 116 с.
2. Мухина, Е. Г. Аналитические методы оценки инвестиционной привлекательности региона. International conference on social science, arts, business and education : materials of the I international research and practice conference December 22 th 2016. – Vienna, Austria : Scientific public organization "Professional science", 2016. – P. 215-233.
3. Питерская, Л. Ю. Инвестиционная деятельность в отраслях региона: вопросы теории и практики : монография / Л. Ю. Питерская, И. В. Погодаева, С. Е. Шиянов. – Ставрополь : Сев.-Кав. соц. ин-т., 2007. – 352 с.

УДК 332.1

### **СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ АГРАРНОГО СЕКТОРА РЕГИОНА**

**Мамай О. В.**, д.э.н., профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Мамай И. Н.**, к.пед.н., доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** аграрный сектор, инновационное развитие, программно-целевое планирование.

*В статье рассматриваются вопросы возможности применения программно-целевого планирования инновационного развития аграрного сектора региона (на примере Самарской области) как современный инструмент управления. Разработаны основные положения региональной программы по созданию и развитию инновационного кластера в аграрном секторе Самарской области.*

Сложившиеся темпы инновационного развития в отечественном аграрном секторе, несмотря на некоторое оживление этой деятельности в связи с вступлением России во Всемирную торговую организацию и введением санкций против России, нельзя считать удовлетворительными.

Значительное отставание России от развитых стран мира по технико-технологическому уровню агропромышленного производства настолько велико, что без осуществления крупномасштабных мер государственного значения его преодоление будет невозможно.

Программно-целевое планирование, которое предполагает разработку и осуществление комплексных целевых программ, может стать одним из действенных методов управления экономическим развитием региона. Разработка государственной инновационной политики в аграрном секторе с помощью программно-целевого планирования придаст ей законодательный характер и создаст все условия для ее планомерной реализации [2]. Это позволит получить дополнительный импульс для активизации инновационной деятельности в отрасли, поспособствует ускорению научно-технического прогресса и повышению эффективности агропромышленного производства.

Стратегия развития агропромышленного комплекса Самарской области до 2020 года долгосрочной целью обозначает развитие аграрного сектора Самарской области путем формирования устойчивой территориально-производственной системы, обладающей долгосрочными конкурентными преимуществами в условиях глобальной экономики, обеспечивающей высокий уровень социально-экономического развития сельских территорий Самарской области и способствующей максимальному росту экономики региона. В стратегической перспективе это возможно, основываясь на последних достижениях экономической и технологической науки, передовом опыте управления региональными экономическими системами. Для этого, прежде всего, необходимо изменение парадигмы восприятия аграрного сектора региона - переход от отраслевых к кластерным технологиям управления региональным аграрным сектором.

Результаты проведенного исследования показывают, что наиболее приемлемым для инновационного развития аграрного сектора в Самарской области является инфраструктурно – кластерный подход, который решает вопросы развития его отраслей и улучшения инфраструктуры комплексно, системно [2]. Для этого необходимо создание в аграрном секторе региона инновационного кластера, в основу которого станет аграрный наукоград. Последний в свою очередь включает в себя разработчиков инноваций (научные организации, сельскохозяйственный вуз, машинно-испытательная станция) и основных потребителей этих разработок (предприятия аграрного сектора различных организационно-правовых форм). Важная роль в этой системе отведена центру трансфера технологий, являющийся своеобразным «связующим звеном между наукой и практикой».

Долговременные договорные отношения с использованием межличностных связей между сотрудниками станут основой совместной деятельности научных, консультационных и обучающих организаций. Органам управления аграрным сектором региона, как органам, осуществляющим основное финансирование инновационной деятельности, исходя из определяемой ими политики отведена в этой системе значимая роль [5].

Создание координационно-методического совета по инновационному развитию аграрного сектора с непременным участием представителей сельскохозяйственного производства, общественных структур и т.д. позволит объединить усилия ученых, консультантов и работников образования.

Наиболее важным в настоящий момент представляется определение правовых основ по созданию и развитию деятельности аграрного наукограда в Самарской области.

В соответствии со статьей 12 Закона Самарской области «О государственной поддержке инновационной деятельности на территории Самарской области» [1] государственная поддержка инновационной деятельности на территории Самарской области осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормами международного права и соглашениями Российской Федерации, Законом Самарской области "Об основах промышленной политики в Самарской области", Законом Самарской области "Об инвестициях и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Самарской области", настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Самарской области и использует следующие формы:

- создание инфраструктуры и механизмов поддержки инновационной деятельности в рамках направлений инновационной политики;
- организация конкурсного отбора инновационных проектов, а также научно-исследовательских работ в целях поддержки прохождения ими стадии опытно-конструкторских работ и формирования инновационных проектов;
- организация конкурсного отбора проектов развития инновационной инфраструктуры;
- содействие субъектам инновационной деятельности в привлечении внебюджетных средств;
- информационное обеспечение инновационной деятельности;
- содействие развитию кадрового потенциала инновационной деятельности, подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров

в инновационной сфере, включая специалистов в области инновационного менеджмента, на основе и с использованием имеющейся учебно-образовательной инфраструктуры Самарской области, других субъектов Российской Федерации и зарубежных стран, имеющих опыт в подготовке соответствующих кадров, совершенствования научно-методической базы и внедрения прогрессивных форм обучения;

- содействие продвижению инновационных разработок, поддержка участия и представления инновационных проектов Самарской области на выставках, ярмарках, конференциях и иных информационно-рекламных мероприятиях;

- содействие развитию международного сотрудничества и внешнеэкономической деятельности в инновационной сфере [1].

В соответствии с этим же законом (ст. 10) государственная инновационная политика в Самарской области реализуется с использованием программно-целевого метода и предполагает разработку программ разных уровней. Областные целевые инновационные программы разрабатываются с целью решения стратегических задач инновационного развития и создания инновационной инфраструктуры, требующих при реализации межотраслевой и межведомственной координации [3].

Учитывая сказанное выше, можно рекомендовать реализацию целевой программы по созданию инновационного кластера аграрного сектора экономики Самарской области, основной целью которой станет создание его инновационной системы. Основные мероприятия программы позволят:

- сформировать законодательную и нормативную правовую базы;
- усовершенствовать систему подготовки кадров для научно-технической и инновационной деятельности;
- сформировать условия для создания инновационно-ориентированных организаций аграрного сектора региона;
- поддержать развитие отраслевой науки и инновационно-ориентированных организаций по приоритетным направлениям;
- улучшить информационное обеспечение инновационной деятельности.

Финансирование программы предусматривается за счет средств федерального, регионального (областного) бюджетов и внебюджетных источников.

Основными участниками Программы должны стать образовательные и научные организации региона, осуществляющие научные разработки в

сфере аграрной науки, центр трансфера технологий (в идеале информационно-консультационная служба Самарской области), финансово-кредитные организации типа АО «Россельхозбанк» и АО «Росагролизинг».

Управление реализацией Программы будет возложено управляющую компанию как новый институт развития во взаимодействии с Правительством региона и Уполномоченным органом. Техническими исполнителями станут сельскохозяйственная академия, так как именно она является ядром создаваемого наукограда, и центр трансфера технологий (региональная информационно-консультационная служба), как связующее звено между всеми участниками наукограда [2].

Важным признается и вопрос по принятию управленческих решений в рамках Программы. Этот процесс должен обязательно учитывать информацию, поступающую от бизнес-сообщества, его потребностей в освоении технологий.

Неотъемлемая составляющая механизма реализации Программы - формирование и использование современной системы экспертизы на всех стадиях реализации Программы, которая позволит отбирать наиболее перспективные проекты для государственного финансирования, проводить независимую экспертизу конкурсных заявок с целью выявления исполнителей, предложивших лучшие условия исполнения контрактов, и осуществлять эффективную экспертную проверку качества полученных результатов.

Реализация данной программы планируется в два основных этапа. Первый этап будет направлен на реализацию мероприятий по нормативно-правовому обеспечению инновационного процесса в аграрном секторе региона, в том числе проведение работ по созданию аграрного наукограда, инвентаризации субъектов инновационной деятельности, анализ их состояния, разработка планов по созданию недостающих элементов. Второй этап позволит отработать методы и механизмы развития инновационной деятельности в аграрном секторе региона [4].

В целом данная Программа позволит создать необходимые условия для перехода аграрного сектора региональной экономики на инновационный путь развития. В то же время реализация Программы выступит как основа по формированию нового подхода к разработке региональных целевых программ, а также планов мероприятий различной направленности по созданию инновационной системы аграрного сектора региона.

Таким образом, программно-целевое планирование является необходимым инструментом управления инновационным развитием аграрного сектора региона, поскольку его эффективное функционирование без поддержки государства в настоящее время не представляется возможным.

### Библиографический список

1. Волконская, А. Г. Современные основы процессного управления сельскохозяйственного производства : монография / А. Г. Волконская, В. В. Невзгодов, С. В. Машков. – Самара : ООО «Книга», 2016. – 246 с.
2. Закон Самарской области от 5 ноября 2005 года № 198-ГД «О государственной поддержке инновационной деятельности на территории Самарской области» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/945012260>.
3. Купряева, М. Н. Вертикальная интеграция как способ развития агрокомпаний на основе государственного регулирования АПК / М. Н. Купряева, Н. П. Руденко, В. А. Балашенко // В мире научных открытий. – 2015. – № 5.4 (65). – С. 1300-1316.
4. Липатова, Н. Н. Государственная поддержка развития сельскохозяйственной кооперации // Актуальные проблемы аграрной науки и пути их решения : сб. науч. тр. – Кинель, 2016. – С. 624-628.
5. Мамай, О. В. Управление инновационным развитием аграрного сектора региональной экономики : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Мамай Оксана Владимировна. – Самара, 2012. – 359 с.

УДК 347

ББК 67.40

### ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

**Галенко Н. Н.**, к.э.н., доцент кафедры менеджмента и маркетинга, ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ефремов Д. А.**, старший преподаватель кафедры менеджмента и маркетинга, ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** нормы процессуального права, земельные правоотношения, земельные споры.

*В статье рассматриваются отдельные вопросы применения норм процессуального права по делам, возникающим из земельных правоотношений.*

Судебное решение, которым спор разрешается по существу, должно по своему изложению соответствовать требованиям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и содержать исчерпывающий вывод по материально-правовому требованию истца.

Резолютивная часть решения при удовлетворении иска, например, о праве на земельный участок должна содержать сведения о месторасположении спорного земельного участка, площади и кадастровом номере, которые необходимы для внесения сведений в Единый государственный



реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним при государственной регистрации.

Следует отметить, что значительное количество земельных споров рассматривается судами без привлечения к участию в деле надлежащих ответчиков. В большинстве случаев, суды ограничиваются привлечением к участию в деле в качестве ответчиков лиц, которые указаны в исковых заявлениях, безосновательно не решая при этом вопрос о привлечении к участию в деле соответчиков (часть 3 статьи 40 ГПК РФ), замене ответчика (статья 41 ГПК РФ) и не проверяя, действительно ли заявленными ответчиками нарушены права и законные интересы истца (статьи 3, 4 ГПК РФ, статья 11 ГК РФ) [1].

На территории Самарской области функции по организации единой системы государственного кадастрового учета недвижимости, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также инфраструктуры пространственных данных осуществляет Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области (Управление Росреестра по Самарской области).

Функции органа кадастрового учета на территории региона осуществляет филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Самарской области (филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Самарской области).

Основной задачей филиала является ведение и предоставление сведений из государственного кадастра недвижимости на территории области [1]. Филиал также реализует полномочия Росреестра в Самарской области по оказанию государственных услуг в сфере регистрации прав сделок с недвижимостью и предоставления сведений из Единого государственного реестра прав и сделок с недвижимостью. Таким образом, в случае судебного спора о границах земельного участка, если судебным актом по делу будет установлена необходимость корректировки границы участка, это должны будут сделать органы Росреестра, поэтому при разрешении судом споров данных категорий необходимо привлекать к участию в деле Управление Росреестра по Самарской области и ФГБУ "ФКП Росреестра по Самарской области".

При этом нельзя забывать о том, что кадастр недвижимости также может содержать дополнительные сведения, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, например, об ограничениях (обременениях) прав на земельный участок, о лесах или водных объектах,

расположенных на участке, ввиду чего привлечение Росреестра к участию в деле также является необходимым.

В соответствии с Положением о Главном управлении по земельным ресурсам Самарской области (в ред. Приказа Росреестра от 15.06.2015 N П/295), Главное управление по земельным ресурсам Самарской области (далее - Главное управление) является специально уполномоченным органом исполнительной власти Самарской области в сфере регулирования земельных отношений, возникающих в связи с управлением и распоряжением земельными участками[4]. В данной связи при возникновении спорных ситуаций с земельными участками, расположенными в г. Самара, государственная собственность на которые не разграничена, привлечение указанного органа к участию в деле также является необходимым.

20 июня 2007 г. Постановлением Правительства Самарской области №79 утверждено Положение о министерстве имущественных отношений Самарской области, в соответствии с которым министерство имущественных отношений Самарской области является уполномоченным органом исполнительной власти Самарской области, обеспечивающим проведение единой государственной политики в сферах имущественных и земельных отношений на территории Самарской области, управление и распоряжение в пределах своей компетенции имуществом, в том числе земельными участками, находящимся в собственности Самарской области, за исключением лесных участков, водных объектов, иных природных ресурсов [2]. Таким образом, по данной категории дел, в том числе по делам, связанным с земельными участками, находящимся в собственности Самарской области, за исключением лесных участков, водных объектов, иных природных ресурсов, участие в деле представителя министерства имущественных отношений Самарской области является обязательным.

По иным спорам субъектный состав участников процесса должен определяться исходя из характера спорных правоотношений [5]. Так, по искам о признании права собственности на земельные участки, либо о понуждении к предоставлению земельного участка к участию в деле помимо иных заинтересованных лиц должен привлекаться орган местного самоуправления, исходя из того, что до разграничения государственной собственности на землю распоряжение земельными участками осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов [3].

В тех случаях, когда заявлены требования о признании права собственности в порядке наследования на земельные участки, которые были предоставлены наследодателям постановлениями органов местного самоуправления, наследодателям, не оформившим при жизни свои права на

землю, к участию в деле должны быть привлечены органы местного самоуправления, а не органы государственного земельного кадастра, не имеющие права распоряжаться земельными участками. В той ситуации, когда спор возник из договора по отчуждению земельного участка, в качестве ответчика должна быть привлечена сторона по сделке и орган государственной власти или орган местного самоуправления, имеющий право распоряжаться спорным земельным участком. По требованиям о разделе земельного участка либо об определении порядка пользования им к участию в деле должны быть привлечены все совладельцы спорного земельного участка. Органы государственного земельного кадастра и налоговые органы являются надлежащими ответчиками только по требованиям об оспаривании их действий, в остальных случаях в зависимости от фактических обстоятельств они могут быть привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, что не всегда учитывается судами [2].

В ряде случаев судьями не истребуются документы, действительно подтверждающие наличие у гражданина права собственности на землю, не всегда правильно определяется лицо, подлежащее привлечению к участию в деле в качестве ответчика, вследствие чего постановляются решения, основанные на неполно проверенных обстоятельствах. Если иск предъявлен к органам государственного земельного кадастра, органам местного самоуправления, иным неуполномоченным государственным органам в области управления земельными участками и истец не согласен на замену ответчика (статья 41 ГПК РФ), заявленные требования в принципе не могут быть удовлетворены.

#### Библиографический список

1. Ермакова, А. В. Антикризисное управление в России до и после вступления в ВТО / А. В. Ермакова, А. Г. Волконская // Наука и образование: векторы развития : мат. I Международной науч.-практ. конф. ; гл. ред. М. П. Нечаев. – Чебоксары : Экспертно-методический центр, 2013. – С. 842-844.
2. Ермакова, А. В. Традиции и новации в системе права / А. В. Ермакова, Е. С. Казакова, Д. С. Новоточинова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы : сб. науч. тр. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2015. – С. 65-69.
3. Купряева, М. Н. Вертикальная интеграция как способ развития агрокомпаний на основе государственного регулирования АПК / М. Н. Купряева, Н. Р. Руденко, В. А. Балашенко // В мире научных открытий. – 2015. – № 5.4 (65). – С. 1300-1316.
4. Липатова, Н. Н. Государственные программы – инструмент регулирования социально-экономического развития Самарской области // Инновационное развитие аграрной науки и образования : сб. тр. Международной науч.-практ. конф. – Махачкала : ФГБОУ ВО Дагестанский государственный аграрный университет имени М. М. Джембулатова, 2016. – С. 418-426.

5. Мамай, О. В. Управление продовольственной безопасностью региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай / Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. науч. тр. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2016. – С. 52-56.

УДК 336.14:352(470)

## **ПРОБЛЕМЫ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ**

**Купряева М. Н.**, к.э.н., доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Руденко Н. Р.**, к.э.н., доцент Санкт-Петербургский социально-гуманитарный университет профсоюзов, Самарский филиал, член- корреспондент Международной кадровой академии при Совете Европы/ЮНЕСКО.

Система межбюджетных отношений в России начала складываться в начале 1990-х гг. вместе со становлением в России федеративного государственного устройства [2].

За два десятилетия развития и реформирования сделан большой шаг в формировании межбюджетных отношений. Бюджетным законодательством РФ предусмотрены формы, порядок и условия предоставления межбюджетных трансфертов в соответствии с едиными принципами и требованиями, установленными Бюджетным кодексом РФ [3,5]. .

Федеральным законодательством установлены единые требования к методике выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований органами государственной власти субъектов РФ. Значительные полномочия по законодательному регулированию сферы межбюджетных отношений переданы на региональный уровень. Вместе с тем существуют проблемы обеспечения финансовых основ местного самоуправления [1].

В качестве наиболее значимых можно выделить следующие проблемы.

Во-первых, в рамках реформы местного самоуправления не удалось обеспечить существенного роста роли налоговых и неналоговых доходов в местных бюджетах, увеличения финансовой автономии муниципальных образований.

Во-вторых, с начала 2000-х годов в рамках межбюджетных трансфертов устойчиво повышалась доля субсидий, что негативно влияло на финансовую автономию муниципальных властей. В ходе реформы данная тенденция не только не была преодолена, но и получила дальнейшее развитие. В результате возможности органов местного самоуправления по реализации собственной бюджетной политики все более ограничиваются.

В-третьих, на практике, еще сохраняется ситуация с распределением

финансовой помощи, когда средства из регионального бюджета выделяются на покрытие разницы между доходами и расходами муниципальных образований, т.е. на финансирование бюджетного дефицита.

В-четвертых, в большинстве субъектов Федерации отсутствуют механизмы, обеспечивающие стабильность в распределении меж- бюджетных трансфертов. Во многих субъектах Федерации отсутствуют инструменты защиты муниципальных образований в условиях падения бюджетных доходов.

В-пятых, невысокой остается степень прозрачности системы межбюджетных отношений на субрегиональном уровне. В ряде регионов не опубликованы методики распределения межбюджетных трансфертов или методики расчета важнейших параметров для распределения средств из региональных бюджетов.

В-шестых, выделение межбюджетных трансфертов как из регионального бюджета, так и из бюджета муниципального района в течение финансового года может быть неравномерным и зависеть не только от объективных колебаний в потребности в финансовых ресурсах, но и от субъективных предпочтений вышестоящих органов власти. Так, в конце финансового года могут выделяться значительные средства (как правило, субсидии), изначально не запланированные законом о бюджете субъекта Российской Федерации.

Решение данных проблем основывается на том, что система организации финансирования муниципальных образований должна решать три основные задачи [4] :

1. Обеспечить финансовую автономию муниципальных образований, что обеспечить возможность выбора наиболее эффективных путей решения вопросов местного значения, сформирует предпосылки для комплексного социально-экономического развития, позволит создавать стимулы к наращиванию доходов и оптимизации расходов местных бюджетов.

2. Использовать механизмы выравнивания финансовых условий деятельности муниципальных образований, что позволит создать предпосылки для реализации социальной справедливости в обеспечении доступа граждан к муниципальным услугам, сформировать стимулы к оптимизации муниципальных расходов.

3. Обеспечить передачу на муниципальный уровень ресурсов, достаточных для решения вопросов местного значения с учетом объективных различий в потребностях населения и особенностей социально-экономического развития территорий. Без этого невозможно наиболее полное удовлетворение спроса граждан на муниципальные бюджетные услуги.

### Библиографический список

1. Купряева, М. Н. Формирование инвестиционных источников процесса воспроизводства в аграрном секторе региона // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – № 2. – 2013. – С. 90-93.
2. Липатова, Н. Н. Государственная поддержка развития сельскохозяйственной кооперации // Актуальные проблемы аграрной науки и пути их решения : сб. науч. тр. – Кинель, 2016. – С. 624-628.
3. Мамай, О. В. Особенности инновационной деятельности в аграрном секторе региональной экономики / О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Инновационное развитие аграрной науки и образования : сб. тр. Международной науч.-практ. конф. – Махачкала : ФГБОУ ВО Дагестанский государственный аграрный университет имени М.М. Джамбулатова, 2016. – С. 437-447.
4. Мамай, О. В. Теоретические основы инновационного развития аграрного сектора региональной экономики : монография / О. В. Мамай, И. Н. Мамай. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2015. – 166 с.
5. Мамай, О. В. Управление продовольственной безопасностью региона / О. В. Мамай, И. Н. Мамай / Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности : сб. науч. тр. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2016. – С. 52-56.

УДК 338.436

### **АУТСОРСИНГ КАК МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК**

**Пекарш Н. Н.**, ст. преподаватель кафедры государственного и муниципального управления Института управленческих технологий и аграрного рынка ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** аутсорсинг, финансово-хозяйственная деятельность, кооперация.

*В статье рассматриваются результаты деятельности Самарского областного ревизионного союза сельскохозяйственных кооперативов «Средняя Волга» и возможности предоставляемые им сельхозкооперативом вынесения ряда функций на аутсорсинг.*

Современные условия развития аграрного сектора российской экономики диктуют необходимость поиска новых инструментов и механизмов повышения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей. Особую значимость это процесс приобрел в условиях зарубежных санкций относительно российских компаний и необходимости импортозамещения. Обеспечение конкурентных преимуществ, является основой интенсивного развития новых форм бизнеса, таких как аграрный аутсорсинг. Термин «аутсорсинг» заимствован из английского языка (от англ. «outsourcing») и

дословно переводится как использование чужих ресурсов. Иными словами, аутсорсинг это передача на договорной основе непрофильных функций другим организациям, которые специализируются в конкретной области и обладают соответствующим опытом, знаниями, техническими средствами. Таким образом, аутсорсинг – это стратегия управления, которая позволяет оптимизировать функционирование организации за счет сосредоточения деятельности на главном направлении. Рыночная система, характеризуется наличием множества самостоятельных, обладающих всеми правами собственности агентов рынка, каждый из которых самостоятельно выбирает траекторию достижения высокой доходности, в том числе и за счет аутсорсинга. Уровень возможностей применения аутсорсинга на предприятиях АПК зависит не только от их внутренних характеристик, но также и от развития рынка по производственному, техническому, агротехническому и другим видам обслуживания, то есть от наличия и развития кооперационных и интеграционных связей в рамках регионального АПК. Примером эффективной кооперации и внедрения механизмов аутсорсинга в сельскохозяйственных кооперативах в Самарской области может являться Самарский областной ревизионный союз сельскохозяйственных кооперативов «Средняя Волга».

Целями деятельности Ревизионного союза, согласно Уставу, являются:

- координация финансово-хозяйственной деятельности входящих в него кооперативов;
- представление и защита имущественных интересов кооперативов – членов Союза;
- оказание членам Ревизионного союза сопутствующих ревизии услуг.

Ревизионный союз в ходе ревизии выявляет нарушения, ведущие к ухудшению результатов финансово-хозяйственной деятельности или несостоятельности (банкротству) кооператива, факты ущемления интересов членов кооператива, а также выдает предписания об устранении выявленных нарушений и недостатков и осуществляет контроль за их исполнением.

Основными функциями ревизии являются: информационная, контрольная, обратной связи, аналитическая, методическая, моделирования, социальная. Информационная функция ревизии заключается в обеспечении достоверной информацией внутреннего управления и внешних пользователей путем проверки достоверности данных бухгалтерской отчетности. Контрольная функция тесно взаимосвязана с информационной функцией, так как они обе вытекают из

сущности и целей ревизии. Функция обратной связи – порождена информационной и контрольной функциями и обеспечивает действенность системы управления. Аналитическая функция, с которой взаимосвязаны все функции, заключается в использовании информации для анализа финансово-хозяйственной деятельности кооператива. Методическая функция связана с разработкой ревизорами – консультантам методических рекомендаций, положений по правильному ведению бухгалтерского учета, выполнению других экономических работ. Функция моделирования связана с разработкой ревизорами – консультантами различных моделей, проектов для кооперативов (моделей внедрения прогрессивных методов и систем управленческого учета, проектов бизнес-планов, учетной политики, отражения операций на счетах, разработка проектов управленческих решений и т.д.). Социальная функция заключается в защите прав и законных интересов членов и ассоциированных членов кооператива. Кроме того, социальная функция проявляется еще и в защите материальных и моральных интересов работников кооператива и др. Перечисленные функции могут быть дополнены, поскольку они отражают наиболее фундаментальные свойства данной системы. В частности, можно выделить также такие функции как оперативную, коммуникативную, превентивную. Все эти функции направлены на предупреждение неблагоприятных последствий хозяйственной деятельности кооператива.

Кооператив подлежит обязательной ревизии один раз в два года (по итогам каждого финансового года).

Согласно уставу [1] Ревизионный союз оказывает своим членам следующие сопутствующие услуги:

- постановка, восстановление и ведение бухгалтерского, налогового и управленческого учета;
- консультирование по управленческим, экономическим, налоговым, бухгалтерским и финансовым вопросам;
- анализ финансово-хозяйственной деятельности, разработка инвестиционных проектов, составление бизнес-планов, проведение маркетинговых исследований;
- оценка стоимости имущества, предприятий как имущественных комплексов и предпринимательских рисков;
- консультирование по правовым вопросам, представление интересов в судах, арбитражных судах, органах государственной власти, налоговых, административных, правоохранительных и иных государственных органах, государственных и негосударственных учреждениях, в организациях, независимо от организационно-правовой формы и формы собственности;



- ведение реестра членов кооперативов, входящих в Ревизионный союз;
- разработка уставов, положений, регламентов и иных внутренних документов;
- внедрение информационных технологий;
- осуществление комплекса мероприятий по созданию сельскохозяйственных, в том числе кредитных, страховых и иных потребительских кооперативов;
- организацию обучения и повышения квалификации кадров в области управления, бухгалтерского учета, налогообложения, права, информационных технологий, организации деятельности кредитных, страховых и иных кооперативов;
- проведение научно-исследовательских, экспериментальных работ в области, связанной с ревизионной и сопутствующей ей деятельностью и распространение их результатов, в том числе на бумажных и электронных носителях;
- информационные услуги, связанные с ревизионной деятельностью и способствующие улучшению результатов финансово-хозяйственной деятельности кооперативов.

По итогам проведения ревизии Ревизионный союз «Средняя Волга» составляет в письменной форме ревизионное заключение, которое является официальным документом, содержащим выраженное в установленной форме мнение ревизионного союза о достоверности бухгалтерской отчетности, соответствии порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации, соблюдения органами управления кооператива положений Устава и законодательства Российской Федерации, а также оценивается степень нарушений и последствия, которые могут повлечь за собой ухудшение результатов финансово-хозяйственной деятельности кооператива, союза кооперативов или их несостоятельность (банкротство). Форма, содержание, порядок подписания и порядок представления ревизионного заключения определяются правилами саморегулируемой организации. Ревизионный союз также выдает заключения о досрочном освобождении от должности председателя кооператива при поступлении соответствующего предложения от органа управления кооператива.

Мнение ревизионного союза по вопросу предмета ревизионного заключения может быть положительным, условно положительным или отрицательным. Положительное мнение выражается в случае, если во всех существенных отношениях нарушения, замечания или суждения по вопросу, составляющему предмет ревизионного заключения, отсутствуют. Условно

положительное мнение по вопросу предмета ревизионного заключения выражается при наличии нарушений, замечаний или суждений, касающихся отдельных его существенных отношений, не приводящих к формированию отрицательного мнения. Отрицательное мнение выражается в случае, если нарушения, замечания или суждения по вопросу предмета ревизионного заключения затрагивают все или большинство его существенных отношений. Анализ проведенных ревизий финансово-хозяйственной деятельности кооперативов за последние 4 года показывает отрицательную динамику: количество проверок и выданных ревизионных заключений постоянно снижается. В связи с этим Ревсоюз «Средняя Волга» беспрестанно занимается просветительской работой в части информирования о том, что сельскохозяйственные предприятия данной формы собственности обязаны являться членами ревизионного союза. Эта работа ведется не только с действующими членами Союза, но и с остальными кооперативами Самарской области. Кооперативам разъясняется то, что данная некоммерческая организация призвана помогать им осуществлять свою деятельность законно и эффективно. Так, по итогам проверок в 2015 году были даны рекомендации по организации бухгалтерского учета, оптимизации налогообложения, а также консультации по правовым вопросам, что позволило сэкономить сельскохозяйственным предприятиям около 410 млн рублей. Таким образом, функционирование ревизионного союза позволяет вынести на аутсорсинг целый ряд функций предприятия и представляет собой эффективный механизм его развития. Однако существование таких союзов не является исчерпывающим для развития кооперации и внедрения аутсорсинга на предприятиях АПК Самарской области.

#### Библиографический список

1. Устав Самарского областного ревизионного союза сельскохозяйственных кооперативов «Средняя Волга».

ББК 65.9

## **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА**

**Волконская А. Г.**, к.э.н., доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Басарова М. С.**, экономического факультета ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** кадровый потенциал, кадры, управление

*В статье отражено понятие кадрового потенциала и основных аспектов его формирования и предложены мероприятия по совершенствованию кадрового потенциала.*

Кадры сегодня – это основная движущая сила любого предприятия. Длительный период в нашей стране руководство предприятием ориентировалось только лишь на рациональное использование финансовых и материальных ресурсов при достижении определенных целей, а роль персонала была существенно принижена. В минувшие десятилетия наметилась четкая тенденция ещё большего увеличения этой ценности. При этом управление персоналом выступает как одно из основных направлений стратегического управления в современном предприятии, так как в условиях инновационной экономики и модернизации производства роль человека возрастает, а к его способностям, уровню знаний и компетенций предъявляются наиболее высокие требования [2]. Данная тема актуальна, потому что эффективная работа предприятия, в условиях рыночных взаимоотношений, неосуществима без формирования механизма управления развитием его кадрового потенциала, а так же научной проработки методов кадрового обеспечения. Из-за низкого уровня профессиональной подготовки персонала на предприятиях особо значимым является теоретическая разработка социально-экономических элементов воспроизводства специалистов предприятия. Проблемам управления кадровым потенциалом предприятий, концепциям, практике и перспективам его развития, создания источников финансирования кадрового обеспечения, системе поиска и отбора кадров уделяется недостаточное внимание.

Для совершенствования кадрового потенциала предприятию необходимо выполнить ряд задач:

- проводить аттестацию персонала для оценки соответствия уровня труда и потенциала личности.
- организовывать работы по повышению квалификации и подготовке работников;
- обеспечить соблюдение во всех подразделениях предприятия современных принципов подбора кадров;
- определить потребности в кадрах специалистов и рабочих в соответствии с требуемым уровнем знаний, умений и навыков, необходимым уровнем развития специальных способностей и деловых качеств;
- принимать в штат высокоспециализированных сотрудников, имеющих опыт работы в данной области;
- стимулировать и мотивировать сотрудников, за счет премирования и

поощрений.

Первичные аксиоматические составляющие «кадрового потенциала» - это потребности и труд, результаты и затраты. Представления об их соизмерении, то есть понятие эффективности, изначально заложено в самой основе рассматриваемой экономической категории. В теорию и практику входят и получают экономическую оценку в той или иной форме конкретные качественные характеристики кадрового потенциала - численность, структура, знания, профессиональный состав, квалификация, навыки, накопленный производственный опыт; личные качества: здоровье, образование, профессионализм, способность к творчеству, нравственность, разностороннее развитие, активность [3]. Приведенная ниже схема отражает связи всех выделенных характеристик кадрового потенциала (рис. 1).



Рис. 1. Структура кадрового потенциала

В данной статье рассматриваются такой компонент кадрового потенциала, как мотивационная составляющая организационного потенциала.

Любая организация, независимо от ее размеров, форм собственности и видов деятельности сталкивается с проблемами в области мотивации трудовой деятельности персонала[1].

Разработка системы мотивации и стимулирования труда является

ключевой задачей кадровой службы.

К основным проблемам можно отнести недостаточное материальное стимулирование сотрудников компании, отсутствие единой системы нематериального стимулирования.

На предприятиях предлагается использовать следующие способы материального и морального поощрения: 1) профессионально-квалификационное продвижение (продвижение по службе); 2) заседания, на которых отмечается деятельность работника; 3) награды, ценные подарки от организации; 4) специальные статьи, помещаемые в прессе; 5) фотографии сотрудника на плакатах, стендах; 6) почетные значки, вручаемые в присутствии коллег сотрудника; 7) объявление благодарности.

В организации необходимо применение следующих форм личного признания заслуг работников: 1) выражение благодарности за хорошо выполненную работу сразу же после ее завершения; 2) письмо, направленное на дом сотруднику руководителем, с выражением благодарности за конкретный вклад этого сотрудника в успешную деятельность организации; 3) открытки, направленные на дом по случаю дня рождения или круглых дат трудовой деятельности, с выражением признательности за труд.

Признание важно не только для отдельного сотрудника, но и для коллектива. Признание дает группе сотрудников возможность ощутить свою особую причастность к успешной деятельности организации и проникнуться значимостью своего вклада в достижение общеорганизационных целей [4].

Любые мероприятия нуждаются в финансировании. В таком случае предприятие может как заимствовать денежные средства, так и использовать внутренние резервы, например нахождение нового канала сбыта и повышение цен на товары или услуги. Таким образом, у предприятия появятся денежные средства, которые можно будет направить на материальное стимулирование персонала.

Таким образом, внедрение предложенных мероприятий позволит повысить заинтересованность сотрудников в результатах своего труда и эффективность всей системы управления предприятием.

#### Библиографический список

1. Берглезова, Т. В. Понятие кадрового потенциала и его влияние на эффективность деятельности промышленного предприятия [Электронный ресурс] // Проблемы предпринимательства в экономике России : Межвузовский сборник научных трудов. – Вып. №8. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn08/index.shtml>.

2. Курлыков, О. И. Совершенствование оценки эффективности менеджмента на сельскохозяйственных предприятиях // Известия Самарской ГСХА. – 2011. – №2. – С. 78-80.

3. Кунгурякова, К. А. Теоретические подходы к подготовке управленческих кадров / К. А. Кунгурякова, М. Н. Купряева / Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. – Кинель, 2015. – С. 72-78.

4. Галенко, Н. Н. Применение экономических методов управления в современных условиях хозяйствования / Н. Н. Галенко, Е. П. Черникова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы : сборник материалов Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов. – 2015. – С. 101-104.

# СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

УДК 338.43

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ В СИСТЕМЕ САМООБЕСПЕЧЕНИЯ СТРАНЫ ПРОДУКЦИЕЙ АПК

**Спешилова Н. В.**, д.э.н., профессор, зав. Кафедрой организации производства и моделирования экономических систем ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ.

**Енидеркина С. Г.**, ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, импорт, санкция, эмбарго.

*В статье представлен экономический анализ продовольственной безопасности Российской Федерации и Оренбургской области в системе самообеспечения страны продукцией аграрно-промышленного комплекса. Введенные санкции можно рассматривать, с одной стороны, как шанс для отечественных производителей продукции агропромышленного комплекса, а с другой, как угрозу для населения и страны в целом.*

Продовольственная безопасность – это составная часть национальной безопасности страны. В России, как и в большинстве стран мира, этот аспект безопасности остается важным направлением государственной политики, законотворческой деятельности, научных исследований.

Продовольственная безопасность отражает, прежде всего, социальную направленность на реализацию важнейшего человеческого права – обеспечение своего существования. Как отмечается в ст. 7 Конституции РФ, «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [3]. В развитых странах мира обеспечение продовольственной безопасности признается важнейшим национальным приоритетом с активным участием государства. Уровень самообеспечения основными продуктами питания таких стран, как США, Франция, Германия и других, достигает 100% и выше [5].

Использование против России секторальных санкций вынудило нашу страну осуществлять меры, направленные на удовлетворение спроса на товары и услуги, которые оказались под запретами, и предложение их поэтому было серьезно ограничено [1].

Таким образом, в России уровень продовольственной безопасности в

настоящее время по разным оценкам составляет от 65-75% (импорт продовольствия 25-35%). При этом доля импорта в крупных мегаполисах страны достигает примерно 50-60% [2].

Приказ от 07 августа 2014 года был, подписал запрет на ввоз в Россию отдельных видов сельскохозяйственной продукции и сырья, продовольственных товаров из тех стран, которые поддержали введение политических и экономических санкций в отношении РФ, который вступил в силу в день подписания, и будет действовать до момента досрочного прекращения его с российской стороны. Эта мера распространяется не на все государства, а затрагивает лишь те, которые придерживаются радикальной позиции в отношении России:

- Соединенные Штаты Америки;
- страны Европейского союза;
- Норвегия;
- Канада;
- Австралия.

13 января 2017 года, 44-й президент США Барак Обама подписал указ о продлении на один год санкций против России. «Действия и политика, на которые отвечает этот указ, продолжают представлять необычайную и чрезвычайную угрозу национальной безопасности и внешней политике США» – цитирует «Лента» Барака Обаму.

Несмотря на жесткие меры по пресечению импорта, премьер-министр РФ Дмитрий Медведев, комментируя запрет, пояснил, что российские ответные санкции ни в коем случае не распространяются на детское питание, и не вводятся никаких ограничений на ввоз запрещённых продуктов из-за рубежа для личного пользования.

Перечень попавшей под эмбарго сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, запрещенных к ввозу в Россию с 7 августа 2014 года соответствует кодам Единой товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза [6]:

- 0201 - мясо крупного рогатого скота, свежее или охлажденное;
- 0202 – мясо крупного рогатого скота, замороженное;
- 0203 – свинина свежая, охлажденная или замороженная;
- 0207 – мясо и пищевые субпродукты домашней птицы, указано в товарной позиции 0105, свежие, охлажденные или замороженные;
- из 0210 – мясо соленое, в рассоле, сушеное или копченое;
- из 0301 – живая рыба (за исключением мальков лосося атлантического (*Salmo salar*) и форели (*Salmo trutta*));



– из 0401, из 0402, из 0403, из 0404, из 0405, из 0406 – молоко и молочная продукция (за исключением безлактозного молока и безлактозной молочной продукции);

– 0302, 0303, 0304, 0305, 0306, 0307, 0308 – рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные;

– 0801, 0802, 0803, 0804, 0805, 0806, 0807, 0808, 0809, 0810, 0811, 0813 – фрукты и орехи;

– 1601 00 – колбасные и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови; готовые пищевые продукты, изготовленные на их основе.

Однако, в результате введения контрсанкций более дешевые продукты питания, особенно молочные и мясные, стали заменять более дорогими, что привело к росту цен, продовольственные товары повысились до 10.3%. Высококачественные продовольственные товары подорожали на 15% [3].

Минпромторгом России утверждены 20 отраслевых планов, включающих более двух тысяч проектов по производству импортозамещающей продукции. В их реализации участвуют 17 предприятий Оренбургской области. Правительством поручено субъектам Федерации разработать и реализовать соответствующие программы по импортозамещению, которые должны коррелироваться с федеральной программой, что и было сделано в Оренбургской области. Создана комиссия, она работает, меры поддержки промышленных предприятий определены.

Так в сентябре 2015 года состоялось открытие гипсового завода «Волма-Оренбург» по производству сухих строительных смесей на гипсовой основе из местного сырья. В Оренбурге стал действовать индустриальный парк «Оренбургский пуховый платок», включающий производственные цеха, учебный центр, музей платка и студию народных ремесел, который разместился на общей площади более 4 гектаров. Основная цель его создания – развитие народных художественных промыслов, легкой промышленности, производство детских товаров. В рамках реализации первой очереди проекта построено производственно-административное здание – Центр народных художественных промыслов. Идет освоение более 380 миллионов рублей. На сегодняшний день на территории индустриального парка уже размещено 10 резидентов, которые осуществляют производство трикотажной одежды, аксессуаров и других изделий, ведут оптовую розничную торговлю.

В 2015 году на развитие сельского хозяйства из бюджетов всех

уровней направлено 5,6 миллиарда рублей, в том числе из бюджета Оренбургской области 2 миллиарда рублей. Общий объем государственной поддержки отрасли по сравнению с 2014 годом увеличился на 1,4 миллиарда рублей, или на 33,3% [1]. В области есть все возможности для успешной реализации программы импортозамещения. В рамках программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области» на 2013–2020 годы» разработана подпрограмма «Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства». В 2016 году планируется реализация мероприятий подпрограммы по предоставлению субсидий на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области развития производства семенного картофеля и овощей открытого грунта, возмещению части прямых понесенных затрат при строительстве или модернизации тепличных комплексов.

На декабрь 2016 года в программе работают 328 крупных и средних предприятий, специализирующихся на производстве животноводческой продукции, в том числе 6 птицефабрик и 6 современных свиноводческих комплексов. Большая работа проделана по организации новых и модернизации имеющихся производств в свиноводстве и птицеводстве. Эффективно работает первая очередь свиноводческого комплекса «Орский бекон» на 50 тыс. свиней. Введена четвертая очередь селекционно-гибридного центра «Вишневоградский». Запущена в эксплуатацию «Ферма «Луговая» по производству 50 тыс. свиней в год. Освоено новое производство на «Птицефабрике «Восточная» (Новотроицк), по промышленному производству и переработке мяса индейки. Предприятие «Уральский бройлер» обеспечивает производство инкубационного яйца – более 20 миллиона штук [5].

В заключении следует отметить, что законы о продовольственной безопасности действуют во многих странах – Германии, Франции, Швеции, США, – а также в Китае, Белоруссии и т.д. В США продовольственный комплекс страны относится к самым защищенным. Для этого приняты специальные нормативные акты, направленные на обеспечение стабильного продовольственного снабжения за счет поддержки собственного сельского хозяйства и сохранения природных ресурсов. В других странах тратится намного больше средств, чем в России, на поддержку сельского хозяйства. Нашей стране еще предстоит выстроить эффективную продовольственную политику с учетом всего накопленного опыта [2].

Поскольку именно эффективность государственных расходов является основной слабостью реализации намеченных программ, важно не

столько нарастить объем выделяемых средств, сколько выбрать по-настоящему действенные меры, которые позволят достигнуть значительных результатов. В современных условиях решение подобных вопросов требует системного подхода и невозможно без всестороннего анализа с учетом особенностей развития такой огромной территории, как Россия.

#### Библиографический список

1. Бизнес-портал. Фабрика манимейкеров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://moneymakerfactory.ru/>
2. Климова, Н. В. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности // *Фундаментальные исследования*. – 2016. – № 9-1. – С. 214-219.
3. Конституция РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.constitution.ru/>
4. Ларионов, В. Г. Продовольственная безопасность России // *Продовольственная политика и безопасность*. – 2015. – Т. 2, № 1. – С. 47-58.
5. Минпромторг России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minpromtorg.gov.ru/ministry/dep/>

ББК 65.052

### **СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К КОНСОЛИДАЦИИ ОТЧЕТНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ХОЛДИНГА**

**Макушина Т. Н.**, к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика» ФГОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** холдинг, отчетность, консолидация.

*В статье рассматриваются различные подходы к консолидации бухгалтерской отчетности в агропромышленных холдингах, предлагаются методы совершенствования консолидации отчетности.*

В связи с развитием холдингов в агропромышленном секторе экономики возрастает потребность в правильном отражении учетной информации и консолидации отчетности в агрохолдингах. Целью работы является совершенствование консолидированной отчетности агропромышленного холдинга. В связи с этим поставлены следующие задачи: рассмотреть подходы к консолидации отчетности и предложить методы ее совершенствования. Возможно, что все предприятия, входящие в холдинг, будут вести учет в собственных базах данных, формируя проводки на унифицированном плане счетов. В конце периода (месяца, полугодия, года), данные их

этих баз передаются в общую, консолидированную базу. На ней строится финансовая отчетность компании, как в соответствии с российским законодательством, так и по международным стандартам финансовой отчетности, для инвесторов.

При решении задач консолидации возможны два подхода:

- Первый подход используется в случае идентичности планов счетов, в базах данных головной и дочерних компании. В этом случае проводки дочерней компании «ложатся» на те же счета, на которых ведется учет головной компанией. Механизм консолидации позволяет синхронизировать планы счетов. Требуется согласовать регламент внесения изменений в план счетов.

- Второй подход используется в случае различной структуры планов счетов баз данных головной и дочерних компании. В этом случае используются таблицы перекодировки (маппинга). Возможно применение смешанного подхода, в основе которого лежит максимальное сближение структур консолидированного плана счетов и планов счетов дочерних и зависимых предприятий и нивелирования оставшихся различий при помощи таблиц перекодировок.

Схема консолидации проводок в случае различной структуры плана счетов в головном и дочернем предприятии представлена на рисунке 1.

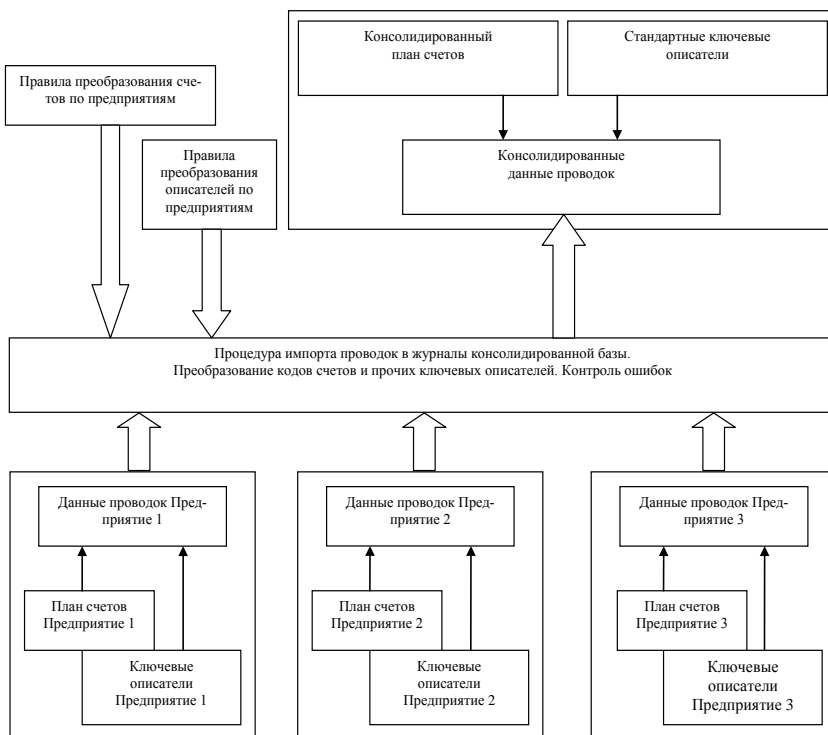
На исследуемых предприятиях, данные которых объединяются в консолидированной управленческой отчетности, предложено использовать унифицированный план счетов. В его основе лежит план, используемый головным предприятием агропромышленного холдинга. В силу особенностей бизнеса некоторые счета и субсчета этого унифицированного плана могут не использоваться для отдельных предприятий, входящих в холдинг, однако, с целью унификации они будут присутствовать во всех планах счетов предприятий, входящих в агропромышленный холдинг [2].

Предприятия являются дочерними предприятиями агропромышленного холдинга и согласно требованиям международной отчетности в процессе формирования итоговой финансовой отчетности для инвесторов должны осуществлять построчную консолидацию отчетности этих предприятий с финансовой отчетностью холдинга в целом [1].

Консолидация может поддерживаться системой взаимосвязанных Excel-таблиц. Используется дополнительная аналитическая информация для выполнения проводок по исключению (элиминированию) из консолидированной отчетности группы операций:

- 1) по инвестициям в дочерние организации и доле головного предприятия в капитале;

- 2) взаиморасчетам за товары и услуги;
- 3) взаиморасчетам по предоставленным займам и процентам по этим займам;
- 4) внутригрупповой прибыли, образовавшейся в процессе продаж материалов, продукции, услуг.



*Рис. 1. Консолидация бухгалтерских проводок в случае различной структуры плана счетов в головном и дочерних предприятиях агропромышленного холдинга*

Наибольшую трудность здесь представляют операции последнего типа, когда необходимо «поймать» и исключить прибыль, сформировавшуюся по цепочке внутригрупповых операций. В практике формирования консолидированных отчетов по исследуемому холдингу указанные проводки по исключению внутрихолдинговой прибыли можно формировать на основе оценочных расчетов.

В процессе изучения проблемы консолидации данных отчетности и для согласования позиций по методикам выполнения элиминирующих проводок, сделаны следующие выводы:

С учетом того, что агропромышленный холдинг предполагает готовить консолидированную IAS отчетность, а также планирует готовить консолидированную российскую отчетность, необходимо предусмотреть возможность получения из бухгалтерской системы всей необходимой информации для проведения консолидации. Следовательно, прежде всего, на базе плана счетов исследуемого холдинга, как единичной компании, нужно идентифицировать все счета, на которых будут отражаться расчеты и операции с предприятиями холдинга, а также последствия этих операций (финансовые результаты), и детализировать их в разрезе дочерних организаций, а по некоторым счетам – дочерних и зависимых предприятий [2].

Нужно обратить внимание на то, что в настоящее время, когда продажи между предприятиями агропромышленного холдинга совершаются по ценам, отличным от балансовой стоимости, то есть могут возникнуть нереализованные прибыли (убытки), которые должны быть элиминированы, в состав счетов для детализации должны войти также счета, на которых учитываются материалы, товары, основные средства, затраты на производство, доходы, и т.п. [3]. Таким образом:

- остатки по счетам материалов и товаров необходимо иметь в разрезе предприятий, входящих в холдинг для элиминации нереализованных прибылей (убытков);

- счета по основному производству и общехозяйственным расходам должны отражать отдельно затраты по услугам и материалам, полученным от предприятий холдинга (чтобы «отслеживать» кредит счета «Материалы» по организациям агропромышленного холдинга).

В идеале нужно получать информацию, какова составляющая себестоимости услуг и материалов, полученных от предприятий холдинга в остатках по счетам основного производства и готовой продукции, и какова составляющая материалов и услуг от предприятий, входящих в агропромышленный холдинг, в себестоимости реализованной продукции, чтобы правильно снимать обороты внутри холдинга и наценку, заложенную дочерними и зависимыми предприятиями в остатках незавершенного производства и готовой продукции в целом по агропромышленному холдингу:

- доходы (расходы) от реализации, в том числе прочей, должны отражать отдельно финансовые результаты от операций с предприятиями холдинга;

– должна быть обеспечена возможность развернутого отражения доходов (расходов) от выбытия основных средств по продажам основных средств между предприятиями агропромышленного холдинга, поскольку нужна информация, как по выручке, так и по остаточной стоимости выбывших основных средств. При этом нужно учесть, что, в случае продажи основных средств по ценам, отличающимся от балансовой стоимости, амортизация должна быть пересчитана, чтобы исключить влияние увеличения (уменьшения) балансовой стоимости, возникающего при продаже, на величину амортизации основных средств;

– счета расчетов должны быть детализированы в разрезе всех предприятий, входящих в агропромышленный холдинг и зависимых, дочерних предприятий.

В отношении возможных будущих филиалов без образования юридического лица: проблема элиминирования нереализованных прибылей (убытков) вряд ли будет создавать такую проблему как сейчас, поскольку агропромышленный холдинг вряд ли будет продавать сам себе с наценкой или ниже балансовой стоимости [2]. Однако нужно оценить перспективу появления возможных других дочерних предприятий.

В то же время, в отношении возможных филиалов без образования юридического лица, нужно продумать вопрос о порядке учета операций с ними уже сейчас, поскольку это будет не только процесс элиминирования баланса расчетов с филиалами, но также вопрос учета их имущества на счетах агропромышленного холдинга, как единичной компании.

Такая организация учета возможна при установке полного набора модулей системы «МОНОЛИТ-SQL», включающей «Главную книгу», «Товароборот», «Себестоимость» – система обеспечивает расчет с необходимой детализацией как бухгалтерской, так и управленческой по продуктовой себестоимости как произведенной, так и реализованной продукции средствами аналитических подсистем. Вся исчерпывающая информация о структуре себестоимости формируется на аналитических объектах – видах полуфабрикатов, видах продукции, статьях калькуляции.

На отдельные субсчета (группы затратных счетов) плана счетов агропромышленного холдинга будет вынесена информация об элементах косвенных расходов. Обороты по этим счетам служат источниками информации для модуля «Себестоимость».

Информация о прямых (материальных расходах) попадает в модуль «Себестоимость» непосредственно из модуля «Материалы» (по данным производственных отчетов, которые фиксируются в системе «Материалы»).

Сгруппированная таким образом информация и применение данного программного продукта, позволит своевременно получать информацию, необходимую для управления и принятия своевременных решений руководителями агропромышленного холдинга.

#### Библиографический список

1. Консолидация отчетности – понятие и основные подходы [Электронный ресурс] // ИТАН система бюджетирования и управленческого учета на 1С: Предприятие. – Режим доступа: <http://www.finprosoft.ru/konsolidatsiya-otchetnosti-ponyatie-i-osnovnye-podhody>.
2. Макушина, Т. Н. Учет и отчетность в агропромышленных холдингах : монография. – Кинель : РИЦ СГСХА, 2014. – 158 с.
3. Трансформация, консолидация и подготовка отчетности по МСФО // Аудиторско-консалтинговая группа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://akg-omega.ru/services/msfo/transformatsiya-i-konsolidatsiya-otchetnosti-po-msfo/>.

УДК 657.37

### **РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ О РАСЧЕТАХ С ПОКУПАТЕЛЯМИ И ЗАКАЗЧИКАМИ В БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ**

**Чернова Ю. В.**, канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** покупатели, заказчики, бухгалтерская отчетность.

*В статье приведены показатели, раскрывающие информацию о расчетах с покупателями и заказчиками в бухгалтерской (финансовой) отчетности. Предложен регистр бухгалтерского учета, позволяющий сформировать информационный массив данных о расчетах с покупателями и заказчиками и упростить процесс составления бухгалтерской отчетности.*

Непрерывно совершающийся на предприятии кругооборот хозяйственных средств влечет за собой необходимость регулярного осуществления расчетов с покупателями и заказчиками. Дебиторская задолженность, неизбежно возникающая в ходе таких расчетов, значительно влияет на финансовое положение организации и возможность реинвестирования денежных средств.

Рационально организованный учет расчетов с покупателями и заказчиками способствует формированию полной и достоверной информации о состоянии расчетов с дебиторами, необходимой как внутренним пользователям бухгалтерской (финансовой) отчетности – руководителям,



учредителям и другим собственникам имущества предприятия, так и внешним – инвесторам, кредиторам и другим пользователям бухгалтерской отчетности.

В годовой бухгалтерской отчетности информация о расчетах с покупателями и заказчиками отражается:

- в бухгалтерском балансе,
- в отчете о финансовых результатах,
- в отчете о движении денежных средств
- в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

В бухгалтерском балансе сведения о расчетах с покупателями и заказчиками приводятся во втором разделе актива баланса «Оборотные активы» по строке 1230 «Дебиторская задолженность». В ней указывается дебетовый остаток по счету 62.

По дебиторской задолженности, получение которой сомнительно, разрешается создавать резервы по сомнительным долгам. Сомнительным долгом признается дебиторская задолженность, которая не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями. Если учетной политикой предусмотрено формирование резерва по сомнительным долгам, то в бухгалтерском балансе дебиторская задолженность, по которой срок исковой давности не истек, но основания считать ее сомнительной имеются, отражается в нетто-оценке, то есть за минусом созданного резерва (сальдо счета 63). Величина резерва определяется отдельно по каждому сомнительному долгу в зависимости от финансового состояния должника и оценки вероятности погашения долга (полностью или частично).

Дебиторская задолженность, по которой истек срок исковой давности (три года с момента возникновения обязательства), списывается либо за счет созданного резерва по сомнительным долгам, либо на финансовые результаты предприятия. Основанием для списания являются акт инвентаризации дебиторской задолженности (акт сверки расчетов), письменное обоснование необходимости списания долга (со ссылкой на постановление судебных органов об отказе взыскания задолженности с организации-дебитора, решения о банкротстве должника и т.п.) и приказ руководителя. Списанная дебиторская задолженность учитывается за балансом на счете 007 «Списанная в убыток задолженность неплатежеспособных дебиторов» в течение пяти лет с момента списания для наблюдения за возможностью ее взыскания в случае изменения имущественного и финансового состояния должника.

В отчете о финансовых результатах информация о расчетах с покупателями и заказчиками раскрывается в трех строках:

- по строке 2110 приводится величина выручки от реализации продукции, товаров, работ и услуг (за минусом НДС, таможенных пошлин и акцизов);

- по строке 2340 «Прочие доходы» указываются выручка от продажи или от сдачи в аренду основных средств, нематериальных активов и другого имущества (если такая выручка не является доходом от обычных видов деятельности); штрафы и неустойки, полученные предприятием от контрагентов за нарушение ими условий договоров, а также убытки, возмещенные предприятию покупателями и заказчиками;

- по строке 2350 «Прочие расходы» отражаются отчисления в резерв по сомнительным долгам; штрафы, пени, неустойки, начисленные в пользу покупателей и заказчиков за несвоевременное исполнение обязательств, и убытки, которые организация должна возместить покупателям и заказчикам; суммы дебиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности или должник признан банкротом.

В отчете о движении денежных средств информация о расчетах с покупателями и заказчиками формируется в составе денежных потоков от текущей и инвестиционной деятельности. В составе денежных потоков от текущей деятельности приводятся:

- по строке 4111 – денежные средства, перечисленные покупателями и заказчиками в счет оплаты за проданную им продукцию и товары, оказанные услуги, выполненные работы или аванса в счет предстоящих поставок;

- по строке 4119 «Прочие поступления» – штрафы и неустойки, полученные предприятием от покупателей и заказчиков за несвоевременное исполнение обязательств;

- по строке 4129 «Прочие платежи» – суммы возвращенных покупателям и заказчикам авансов, а также штрафов, пени, неустоек, перечисленных им за нарушение условий договоров.

В составе денежных потоков от инвестиционной деятельности по строке 4211 отражаются денежные средства, полученные от покупателей и заказчиков за проданные внеоборотные активы.

В пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах сведения о состоянии расчетов с покупателями и заказчиками приводятся в двух разделах. В разделе 5.1 «Наличие и движение дебиторской задолженности» по строкам 5502 и 5522 записывается величина долгосрочной дебиторской задолженности покупателей и заказчиков, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты,

по строкам 5511 и 5531 – размер краткосрочной дебиторской задолженности покупателей и заказчиков, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты. При этом указываются:

- остатки задолженности, учтенной по условиям договора, и резерва по сомнительным долгам на начало и конец периода;
- поступление задолженности с подразделением на задолженность, возникшую в результате хозяйственных операций, и причитающиеся проценты, штрафы и иные начисления;
- выбытие задолженности с детализацией на задолженность, погашенную покупателями и заказчиками; задолженность, списанную на финансовый результат; величину восстановленного резерва по сомнительным долгам, относящуюся к погашенной покупателями сомнительной дебиторской задолженности;
- сумма долгосрочной задолженности, переведенная в отчетном периоде в краткосрочную задолженность.

В разделе 5.2 указываются суммы просроченной долгосрочной и краткосрочной дебиторской задолженности.

Для правильного формирования информации о расчетах с покупателями и заказчиками в бухгалтерской (финансовой) отчетности товаропроизводителям необходимо организовать их бухгалтерский учет таким образом, чтобы в максимальной степени разграничить сведения о данных объектах учета по всей совокупности показателей, подлежащих отражению в бухгалтерской отчетности. Для этого рекомендуем применять регистр бухгалтерского учета, представленный на рисунке 1.

Предложенная методика формирования массива данных о расчетах с покупателями и заказчиками способствует усилению контроля за соблюдением платежной дисциплины дебиторов и сокращению затрат труда на составление годового бухгалтерского отчета.

#### Библиографический список

1. Бухгалтерская отчетность организации (ПБУ 4/99) : Положение по бухгалтерскому учету : [утв. Приказом Министерства финансов РФ от 06.07.1999 г. №43н ; в ред. приказа Министерства финансов РФ от 08.11.2010 г. №142н].
2. Отчет о движении денежных средств (ПБУ 23/2011) : Положение по бухгалтерскому учету : [утв. Приказом Министерства финансов РФ от 02.02.2011 г. №11н].
3. Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации : [утв. Приказом Министерства финансов РФ от 29 июля 1998 г. №34н ; в ред. приказа Министерства финансов РФ от 24 декабря 2010 г. №186н].

УТВЕРЖДАЮ:

ООО "Заря"  
Крутов С.И.  
 наименование организации  
 (руководитель)

« 31 » января 20 17 г.

**СВОДНЫЙ ОТЧЕТ О РАСЧЕТАХ С ПОКУПАТЕЛЯМИ И ЗАКАЗЧИКАМИ № 1**  
 за 20 17 год

Единица измерения — руб.

*5 Наличие и движение дебиторской задолженности – всего*

Наличие дебиторской задолженности на начало периода	Изменение дебиторской задолженности за период в результате:									Наличие дебиторской задолженности на конец периода
	реализации продукции, товаров, работ, услуг		реализации внеоборотных активов		начисления процентов, штрафов и иных санкций		списания в связи с истечением срока исковой давности за счет		перевода долгосрочной задолженности в краткосрочную	
	начислено	погашено	начислено	погашено	начислено	погашено	финансового результата	резерва по сомнительным долгам		
<b>Долгосрочная задолженность</b>										
385 000	–	–	892 000	–	–	–	–	–	(385 000)	892 000
<b>Краткосрочная задолженность</b>										
136 000	109 314 000	(108 325 000)	476 000	(476 000)	25 000	(25 000)	(22 000)	(54 000)	385 000	1 434 000
<b>Итого задолженности</b>										
521 000	109 314 000	(108 325 000)	1 368 000	(476 000)	25 000	(25 000)	(22 000)	(54 000)	×	2 326 000

Рис. 1. Рекомендуемая форма для учета расчетов с покупателями и заказчиками (окончание см. на с. 125)

*5 Наличие и движение просроченной дебиторской задолженности и резерва по сомнительным долгам*

Наличие просроченной дебиторской задолженности на начало периода	Величина резерва по сомнительным долгам на начало периода	Изменение просроченной дебиторской задолженности за период в результате:				Изменение резерва по сомнительным долгам за период в результате:			Наличие просроченной дебиторской задолженности конец периода	Величина резерва по сомнительным долгам на конец периода
		нарушения срока оплаты по договору	погашения	списания в связи с истечением срока исковой давности за счет		начисления по сомнительной задолженности	восстановления	использования для списания безнадежной задолженности		
				финансового результата	резерва по сомнительным долгам					
<i>Долгосрочная задолженность</i>										
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Краткосрочная задолженность</i>										
96 000	36 000	216 000	20 000	(22 000)	(54 000)	40 000	(20 000)	(54 000)	216 000	2 000
<i>Итого задолженности</i>										
96 000	36 000	216 000	20 000	(22 000)	(54 000)	40 000	(20 000)	(54 000)	216 000	2 000

Главный бухгалтер

\_\_\_\_\_

(подпись)

*Тарсенкова А.Ф.*

\_\_\_\_\_

(расшифровка подписи)

*Рис. 1. Окончание (начало см. на с. 124)*

## ОСОБЕННОСТИ УЧЕТА ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ХЛЕБОБУЛОЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ В ХЛЕБОПЕКАРНЫХ ЦЕХАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

**Кудряшова Ю. Н.**, к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** статьи затрат, себестоимость, калькуляция, системе just-in time.

*В статье рассматриваются статьи учета затрат на производство хлебобулочных изделий и порядок их распределения, особенности принятия к учету произведенной продукции, а также в качестве совершенствования производственного учета предлагается применение системы учета затрат just-in time.*

В сельскохозяйственных организациях для переработки продукции собственного производства организуют промышленные производства, к которым относят хлебопекарные цеха. Организация перерабатывающих производств в сельскохозяйственных организациях имеет большое значение для равномерного использования рабочей силы и материальных ресурсов в течение года, что сглаживает сезонный характер производства.

В хлебопекарном производстве применяется попередельный метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции, и складывается он из следующих взаимосвязанных операций: 1) подготовка сырья и материалов к производству; 2) приготовление теста; 3) выпечка изделий; 4) охлаждение и хранение изделий и др. При этом хлебопекарные предприятия могут применять либо бесполуфабрикатный вариант попередельного метода – когда они выпускают только готовые хлебобулочные изделия, либо полуфабрикатный вариант – когда одновременно производятся и реализуются и полуфабрикаты (тесто), и готовые изделия [1].

Для учета затрат в промышленных производствах в сельскохозяйственных организациях предназначен счет 20 «Основное производство», субсчет 3 «Промышленное производство». Затраты по производству хлебобулочных изделий учитывают на счетах отдельно по каждому виду производств и продукции.

Себестоимость продукции хлебопекарных предприятий складывается из следующих статей затрат.

1. Оплата труда производственных рабочих.
2. Отчисление на социальные нужды.
3. Основные материалы:

- а) мука и солод;
- б) черствый хлеб и бракованные изделия;
- в) прочие основные материалы;
- г) транспортные расходы по основным материалам.
4. Полуфабрикаты собственного производства (тесто).
5. Возвратные отходы (вычитаются).
6. Упаковочные материалы.
7. Топливо и энергия на технологические цели.
8. Расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки.
9. Расходы на эксплуатацию производственных машин и оборудования.
10. Общепроизводственные (цеховые) расходы.
11. Прочие производственные расходы.
12. Итого цеховая производственная себестоимость.
13. Общехозяйственные расходы.
14. Итого полная производственная себестоимость.
15. Расходы на продажу.
16. Всего полная себестоимость реализованной продукции [2].

По статье «*Расходы на оплату труда производственных рабочих*» отражают все виды основной и дополнительной заработной платы (кроме оплаты простоев), начисленной производственным рабочим.

Основная заработная плата производственных рабочих между видами изделий распределяется пропорционально массе (весу) вырабатываемых изделий, в соответствии с действующими расценками или плановыми нормами. Дополнительная заработная плата и отчисления на социальные нужды распределяется между хлебобулочными изделиями пропорционально основной заработной плате.

В подстатье «*Мука и солод*» отражается учетная стоимость муки и солода, израсходованных на производство хлебобулочных изделий и полуфабрикатов (сухарного хлеба и сухарных плит), использованных на изготовление дрожжей.

Израсходованные на производство муку и солод распределяют по сортам готовых изделий на основании производственных отчетов по прямому признаку. Данные о результатах использования муки накапливаются в ведомостях расхода муки и выхода хлебобулочных изделий, которые открываются на месяц по бригадам на каждое наименование и сорт изделий. Нормы расхода муки определяются расчетным путем. Фактический расход муки переносится в ведомость из производственных отчетов. Сопоставляя

расход муки по норме с ее фактическим расходом, выявляют результат – экономию или перерасход муки. В конце месяца на основании ведомостей расхода муки и выхода хлебобулочных изделий составляется сводная ведомость.

Данные ведомостей и производственных отчетов служат основанием для списания стоимости муки и солода на затраты по производству хлебобулочных изделий. Кроме того, на их основании оценивается результат работы каждой производственной бригады и принимаются соответствующие управленческие решения.

В подстатье «*Черствый хлеб и бракованные изделия*» показывают бракованные готовые изделия, черствый хлеб, возвращенные торговой сетью и образовавшиеся в экспедиции. Их стоимость списывают по прямому признаку на основании производственных отчетов.

В подстатье «*Прочие основные материалы*» отражают стоимость соли, дрожжей, сахара, масла сливочного и растительного, маргарина, яиц, молока, изюма, мака и других материалов, входящих в состав готовых изделий. Здесь же показывают стоимость растительного масла, расходоуемого на смазку форм и листов.

Для списания прочих основных материалов на производство составляется отдельная накопительная ведомость (расчет) по видам выпускаемой продукции.

Остальные статьи калькуляции на хлебопекарных предприятиях отражают так же, как и в других отраслях пищевой промышленности, в соответствии с действующими нормативными и инструктивными материалами.

Продукция, полученная от переработки сельскохозяйственной продукции растениеводства (мука и хлебобулочные изделия), принимается к учету на основании отчета о переработке продукции (ф. № СП-28) и приложений к нему оправдательных документов. Отчет составляется в двух экземплярах заведующим производством (мастером). Записи в отчете об израсходованных материалах, а также о выходе готовой продукции (по каждому наименованию, сорту и количеству) производятся ежедневно. Отчет утверждается руководителем сельскохозяйственной организации. Отправляемая с пунктов переработки готовая продукция оформляется накладными при внутривозвратной передаче или товарно-транспортными накладными (ф. № 1-Т (товары)) при отправке на сторону.

Ежемесячно хлебопекарные предприятия на основе информации о затратах составляют фактическую (отчетную) калькуляцию себестоимости продукции по видам выпускаемых хлебобулочных изделий. Калькуляционной единицей является 1 ц выпускаемой продукции. Для определения



себестоимости 1 ц продукции фактические затраты отчетного периода по каждой статье затрат и всего делят на количество выпущенной в этом периоде продукции. Данные фактических калькуляций сравниваются с плановыми (нормативными) и разрабатываются меры, направленные на улучшение технико-экономических показателей работы хлебопекарного предприятия.

В современных условиях деятельность любого предприятия должна быть направлена на выпуск высококачественной и конкурентоспособной продукции при максимальном снижении затрат на ее производство. Поэтому особую значимость приобретает использование передовых форм и методов организации труда и управления производством, применяемых в экономически развитых странах. В связи с этим особый интерес представляет метод управления производством по системе just-in time (JIT, т. Е. точно в срок).

Суть системы JIT состоит в отказе от производства продукции крупными партиями. Взамен этого создается непрерывно-поточное предметное производство. При этом снабжение производственных цехов и участков осуществляется небольшими партиями. В настоящее время на сельскохозяйственных предприятиях, формируются такие товарно-материальные запасы (ТМЗ), как мука разных сортов, а также сырье: дрожжи, соль, сахар, растительное масло и т. Д. Размер ТМЗ составляет 10 % от объема производства хлеба в следующем за отчетным периоде.

Главной целью системы JIT является уничтожение любых лишних расходов и эффективное использование производственного потенциала организации. При этой системе действует принцип: производить продукцию только тогда, когда в ней нуждаются, и только в таком количестве, которое требуется потребителям. Производственный процесс не начинается до тех пор, пока с места последующей операции не поступит сигнал о необходимости приступить к производству. Материалы доставляются только к моменту их использования в производственном процессе. Система JIT предусматривает уменьшение размера обрабатываемых партий, практическую ликвидацию незавершенного производства, сведение к минимуму объема товарно-материальных запасов. В этих условиях упрощается система производственного учета, так как появляется возможность учитывать материалы и затраты на производство на одном объединенном счете. Кроме того, при применении этой системы часть затрат предприятия из разряда косвенных переходит в разряд прямых. При системе учета JIT учет материалов и незавершенного производства ведется на одном объединенном счете. В этих условиях использование обособленного счета для контроля

за складскими запасами материалов теряет свою актуальность [3].

К другим преимуществам системы JIT можно отнести:

- уменьшение капитальных затрат на содержание складских помещений для запасов материалов и готовой продукции;
- снижение риска морального старения запасов, что очень важно для перерабатывающих предприятий, где запасы имеют довольно ограниченный срок хранения;
- снижение потерь от брака и уменьшение затрат на переделку;
- уменьшение объема документации;
- снижение затрат на основные производственные материалы за счет повышения их качества.

#### Библиографический список

1. Зубенко, Е. Н. Особенности исчисления себестоимости продукции перерабатывающих предприятий / Е. Н. Зубенко, О. А. Фролова, Л. В. Постникова // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2014. – № 7.
2. Методические рекомендации по бухгалтерскому учету и отчетности на хлебоприемных и зерноперерабатывающих предприятиях [Электрон, ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
3. Шегурова, В. П. Учет затрат и калькулирование себестоимости продукции в производстве пищевых продуктов / В. П. Шегурова, О. В. Коробкова // Молодой ученый. – 2013. – №5. – С. 416-420.

ББК 65.9(2)27:65.32

### **РИСКИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Шумилина Т. В.**, к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерский учёт и статистика» ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, сельское хозяйство, риски, страхование.

*Рассмотрена роль сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности страны. Приведены виды рисков и методы их снижения в сельском хозяйстве в условиях обеспечения продовольственной безопасности.*

Согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации (утверждена указом Президента РФ №120 от 30 января 2010 г.) продовольственная безопасность Российской Федерации является одним

из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

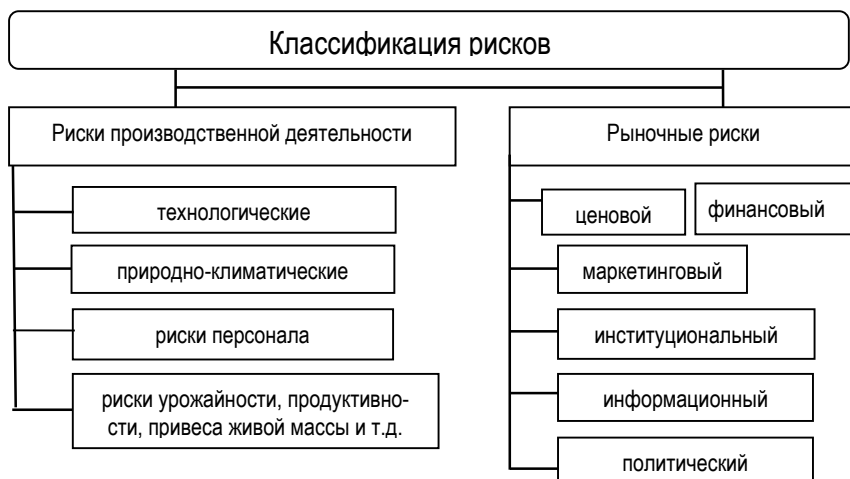
Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией. Согласно Доктрине в общем объеме продовольствия доля отечественной сельхозпродукции не должна быть ниже 80%, а по некоторым позициям – даже 95%. Именно поэтому в настоящее время большое значение уделяется сельскому хозяйству, которое дает жизненно необходимую продукцию: продукты питания и сырье для производства предметов потребления и является неотъемлемой и важной отраслью всей экономики страны.

Неблагоприятные погодные условия прямо влияют на урожайность сельскохозяйственных культур, а, следовательно, на издержки производства, объемы производства и реализации продукции, размер прибыли и рентабельность. Во многих регионах России три-пять лет из каждых десяти бывают неурожайными. Колебания урожайности достигают 30-50% среднегодового уровня за период. Кроме того, в агропромышленном секторе экономики переплетаются общие для всех отраслей и специфические для АПК источники рисков. Их совокупное воздействие на производство может быть весьма чувствительным, особенно при неблагоприятном стечении случайных обстоятельств [2].

В сельском хозяйстве можно выделить две группы рисков: внешние и внутренние. Внешние риски (ценовые, погодные, политические), как правило, являются неуправляемыми со стороны хозяйствующего субъекта. Управляемыми являются внутренние риски, к которым относят производственные и финансовые риски. Кроме того все риски можно разделить на риски производственной деятельности и рыночные риски (рис. 1).

Марк Винер и Диего Ариас дают следующую классификацию рисков сельскохозяйственных организаций (табл. 1) [4].

По мнению автора, санитарные риски можно по-другому назвать биологическими рисками. Биологические риски, связаны с биологической природой используемых в сельском хозяйстве живых организмов. Главным здесь является риск заболевания животных и агрокультур.



*Рис. 1. Классификация рисков, присущих сельскохозяйственному производству*

Включение сельскохозяйственных рисков в классификационную систему рисков позволяет решить следующие задачи. Во-первых, распространить на него общие принципы управления риском. Во-вторых, обогатить новыми элементами уже известные методы воздействия на риски, следовательно, сделать более разнообразными.

Таблица 1

Риски сельскохозяйственных организаций

Вид рисков	Причины проявления	Характер риска
Климатические	Град, мороз, засуха, наводнение, ветер, пожар и т.д.	неуправляемый
Санитарные	Эпидемии и болезни	управляемый
Геологические	Землетрясения, извержения вулкана и т. Д.	неуправляемый
Рыночные	Внутреннее и внешнее изменение цен и изменение в качественных стандартах	неуправляемый
Человеческие	Война, финансовый кризис, крах (развал) юридических учреждений	управляемый
		неуправляемый

Широко известен факт существенного степени риска аграрных секторов, как развитых стран, так и развивающихся стран. К рискам аграрного сектора развитых стран относят: риск урожайности, ценовой риск, институциональный и финансовый риски, а для развивающихся стран добавляются риски несовершенства институционального устройства (кредитный,

страховой, риски неудачного регулирования внешнеэкономической деятельности и т.д.).

Важную роль в системе управления риском в условиях обеспечения продовольственной безопасности играет правильный выбор мер предупреждения и минимизации риска. Основной выбор конкретной меры предупреждения и минимизации риска является целенаправленный поиск оптимального, целесообразного и экономически выгодного в данной ситуации вида воздействия на риск, как избегание, выравнивание, сохранение, снижение или передача риска [3] (рис. 2).

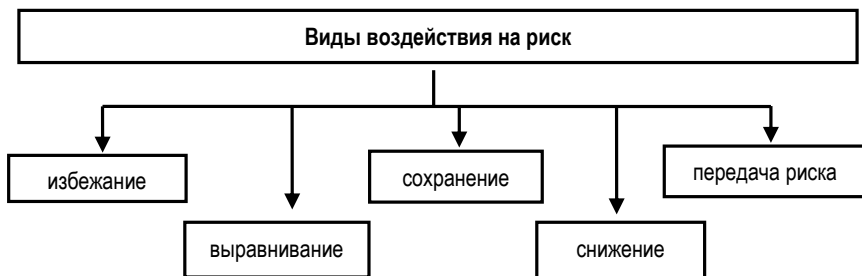


Рис. 2. Методы воздействия на риск

Каждый из этих методов применим к сельскохозяйственному риску. Метод снижения риска позволяет либо уменьшить вероятность неблагоприятных событий, либо направлен на уменьшение размеров возможного ущерба. Метод сохранения риска для многих аграрных предприятий и сельских товаропроизводителей остается вынужденным методом. Чаще всего на этом пути происходит отказ от всех действий, направленных на компенсацию ущерба. В тоже время, помимо этого выбора, существует еще самострахование и привлечение внешних источников для компенсации ущерба.

Также нужно отметить, что в России государственная поддержка явным подспорьем в агропромышленном комплексе. Она осуществляется в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы в форме предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации по различным направлениям.

Одним из направлений такой государственной поддержки является возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии.

Развитая система страхования в рыночной экономике выступает надежным инструментом финансового возмещения потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей в результате наступления неблагоприятных условий и обеспечения стабильности производства продукции [1].

Страхование в сельском хозяйстве на данный момент является одной из приоритетных задач. Страхование рисков сельскохозяйственных организаций можно классифицировать по следующим признакам: по объекту страхования (урожаю сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений, поголовья животных, аквакультур, основных фондов, спецтехники и т.д.) и по условиям предоставления государственной поддержки (с государственной поддержкой и без государственной поддержки).

Наибольшей популярностью среди аграриев пользуется страхование сельскохозяйственных культур и животных, осуществляемое с государственной поддержкой. Так, в 2016 г. в Самарской области из Федерального и регионального бюджетов на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства было выделено 86,42 млн. руб., в области животноводства – 4,64 млн. руб.

Таким образом, самообеспеченность страны продовольствием зависит от состояния сельского хозяйства, сопряженное с рисками, которые могут существенно ослабить продовольственную безопасность. Поэтому важную роль в системе управления риском играет правильный выбор мер предупреждения и минимизации риска. Основой выбора конкретной меры является целенаправленный поиск оптимального, целесообразного и экономически выгодного в данной ситуации вида воздействия на риск. Все эти факторы обуславливают необходимость в поиске путей снижения рисков и управления ими, которые заключаются в выявлении и использования внутренних резервов развития отрасли и использовании финансовых инструментов, обеспечивающих стабильность развития рассматриваемой отрасли в условиях обеспечения продовольственной безопасности страны.

#### Библиографический список

1. Жичкин, К. А. Система снижения сельскохозяйственных рисков в Российской Федерации / К. А. Жичкин, Т. В. Шумилина // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2009. – № 23-1. – С. 128-130.
2. Особенности рисков в сельском хозяйстве [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.helpiks.org/2-16835.html> (дата обращения 25.03.2017).

3. Супрунова, Е. С. Страхование агропромышленного комплекса в России: современное состояние и перспективы развития [Электронный ресурс] // Студенческий научный форум : мат. VII Международной студенческой электронной науч. конф. – URL: <http://www.scienceforum.ru/2015/1300/15112> (дата обращения: 25.03.2017).

4. Wenner, M. Agricultural Insurance in Latin America. Where Are We? / M. Wenner, D. Arias // Inter-American Development Bank. – 2006. – 18 p.

УДК 657

## **ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РЕЗЕРВОВ ПО СОМНИТЕЛЬНЫМ ДОЛГАМ В ПРОГРАММЕ «1С:БУХГАЛТЕРИЯ 8» (РЕД. 3.0)**

**Газизьянова Ю. Ю.**, к. э. н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика», ФГБОУ ВО Самарская ГСХА.

**Ключевые слова:** учет, резерв, сомнительный, долг, автоматизация.

*В статье раскрывается порядок формирования резервов по сомнительным долгам с применением программы «1С:Бухгалтерия 8» (ред. 3.0). и описываются новые правила расчета резерва по сомнительным долгам, установленные с 2017 года Федеральными законами от 30.11.2016 № 401-ФЗ и № 405-ФЗ.*

Действующее налоговое законодательство позволяет организациям, которые доходы и расходы в целях налогообложения по налогу на прибыль определяют методом начисления, создавать резерв по сомнительным долгам. При исчислении налога на прибыль налогоплательщик вправе учитывать в составе внереализационных расходов резерв по сомнительным долгам, сформированный в порядке, установленном статьёй 266 НК РФ (подп. 7 п. 1 ст. 265 НК РФ) на последнее число отчётного (налогового) периода.

Суммы резервов по сомнительным долгам определяются по результатам инвентаризации дебиторской задолженности, проведенной на последнее число отчетного (налогового) периода.

Налогоплательщики, уплачивающие авансовые платежи исходя из фактической прибыли, выполняют расчет резервов на конец каждого месяца, остальные налогоплательщики — на конец каждого квартала (п. 3 ст. 266 НК РФ). Суммы отчислений в резервы включаются в состав внереализационных расходов (пп. 7 п. 1 ст. 265).

Величина резерва по сомнительным долгам зависит от срока сомнительной задолженности. При определении величины резерва в расчет принимаются (п. 4 ст. 266 НК РФ):

– 100 % от суммы сомнительной задолженности со сроком возникновения

свыше 90 календарных дней;

– 50 % от суммы сомнительной задолженности со сроком возникновения от 45 до 90 календарных дней (включительно) [3].

По сомнительной задолженности со сроком возникновения до 45 дней резерв не создается. Отсчет срока возникновения производится относительно даты, на которую дебиторская задолженность признается сомнительной в соответствии с пунктом 2 статьи 266 НК РФ.

В отличие от бухгалтерского учета налоговым законодательством установлено дополнительное ограничение на величину резерва. Для целей нормирования резерва принимается в расчет выручка без НДС от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав (ст. 249 НК РФ).

Начиная с 2017 года, порядок исчисления предельного размера резерва по сомнительным долгам изменен (ст. п. 4. Ст. 266 НК РФ в ред. Федерального закона от 30.11.2016 № 405-ФЗ). По итогам года, как и раньше, предельный размер резерва не может превышать 10 % от выручки за указанный налоговый период. А вот по итогам отчетных периодов теперь нужно сравнивать две величины и выбирать из них наибольшую:

- 10 % от выручки за предыдущий налоговый период;
- 10 % от выручки за текущий отчетный период.

На последнее число отчетного (налогового) периода сумма исчисленного резерва сравнивается с суммой остатка резерва, исчисленного на предыдущую отчетную дату:

- если сумма резерва меньше, чем сумма остатка резерва, то разница подлежит включению во внереализационные доходы;
- если сумма резерва больше, чем сумма остатка резерва, то разница подлежит включению во внереализационные расходы.

Под остатком резерва понимается разница между суммой резерва, исчисленного на предыдущую отчетную дату, и суммой безнадежных долгов, возникших после предыдущей отчетной даты.

Если организация не вносит изменений в учетную политику за следующий налоговый период в части формирования резервов по сомнительным долгам (т. Е. продолжает их создавать), то неиспользованная сумма резервов переносится на следующий налоговый период. Если резерв на следующий период не создается, то остаток резерва включается во внереализационные доходы (п. 7 ст. 250 НК РФ).

Ввиду различий в правилах определения величины резервов в бухгалтерском учете и для целей налогообложения прибыли могут возникать разницы в оценке резервов, доходов и расходов, прибылей и убытков. В соответствии с ПБУ 18/02 эти разницы являются постоянными и учитываются



при расчетах по налогу на прибыль за соответствующий период: признается постоянное налоговое обязательство или постоянный налоговый актив [1].

В программе «1С:Бухгалтерия 8» редакции 3.0 автоматический расчет резервов по сомнительным долгам устанавливается:

- в бухгалтерском учете — в форме «Учетная политика», который находится в разделе «Главное» → «Настройки»;
- для целей налогообложения прибыли — в форме «Настройки налогов и отчетов».

При этом в обработку «Закрытие месяца» будет включена регламентная операция «Расчет резервов по сомнительным долгам». Если сомнительная задолженность отсутствует, то документ все равно будет создан, но не будет иметь движений по регистрам. Сомнительной задолженностью для целей автоматического формирования резерва в бухгалтерском и налоговом учете в программе считается непогашенная задолженность, отраженная на счетах 62.01 «Расчеты с покупателями и заказчиками» и 76.06 «Расчеты с прочими покупателями и заказчиками». В программе резервы формируются только по договорам в рублях.

Для отсчета срока возникновения сомнительной задолженности используются показатели: срок оплаты долга покупателями, установленный в настройках параметров учета или установленный в форме договора с контрагентом. Для целей формирования резервов по сомнительным долгам в программе не проверяется, является ли дебиторская задолженность действительно сомнительной (не обеспечена гарантиями, залогом и т.д.).

Начисление и корректировка резерва по сомнительным долгам в бухгалтерском и налоговом учете в программе выполняется с помощью регламентной операции «Расчет резервов по сомнительным долгам». По умолчанию указанную регламентную операцию программа предлагает выполнять ежемесячно. Организации, которые представляют налоговые декларации по налогу на прибыль один раз в квартал, для соблюдения принципа рациональности учета могут выполнять расчет резервов также один раз в квартал. Для отказа от выполнения регламентной операции достаточно перед выполнением закрытия месяца в контекстном меню регламентной операции выбрать команду «Пропустить операцию» [2].

С 1 января 2017 г. величину сомнительной дебиторской задолженности в отношении каждого контрагента следует определять за вычетом кредиторской задолженности перед этим контрагентом (п. 1 ст. 266 НК РФ в ред. Федерального закона от 30.11.2016 № 401-ФЗ).

Для целей автоматического формирования резерва встречной кредиторской задолженностью, уменьшающей сомнительную дебиторскую задолженность в отношении контрагента, в программе считается любая непогашенная задолженность перед данным контрагентом, в том числе, отраженная на счетах: 60.01 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками»; 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам»; 67 «Расчеты по долгосрочным кредитам и займам»; 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами». При этом в программе сомнительную задолженность может уменьшать только кредиторская задолженность, учтенная в рублях.

Таким образом, регламентная операция «Расчет резервов по сомнительным долгам» выполняется в два этапа:

1. вычисляется сомнительная дебиторская задолженность, при наличии встречных обязательств перед контрагентом для расчета резерва дебиторская задолженность контрагента уменьшается на кредиторскую задолженность перед контрагентом;
2. вычисляются резервы и формируются записи в соответствующие регистры бухгалтерии и сведений, размер отчислений в резерв рассчитывается в процентах от суммы долга в зависимости от длительности просрочки, то есть по правилам налогового учета. В налоговом учете величина резерва определяется с учетом ограничения, рассчитанного регламентной операцией «Расчет долей списания косвенных расходов».

При выполнении регламентной операции «Расчет долей списания косвенных расходов» выполняется нормирование величины резерва по сомнительным долгам, которая может приниматься в налоговом учете по налогу на прибыль. Предельный размер резерва по итогам отчетного периода с 2017 года рассчитывается как наибольшая из двух величин: 10 % выручки за указанный отчетный период или за прошлый год. На практике эта норма означает следующее: если общая сумма резервов, исчисленных исходя из срока возникновения задолженности, превышает предельный размер, то сумма резерва по каждому долгу, признаваемая внереализационным расходом, нормируется путем умножения на коэффициент. Коэффициент рассчитывается как отношение суммы резервов по нормативу к общей сумме резервов, исчисленных исходя из срока возникновения задолженности. Рассчитанный таким образом коэффициент вводится в показатель «Резервы по долгам» регистра сведений «Доли списания косвенных расходов». Для документального подтверждения расчета по начислению и корректировке резерва по сомнительным долгам нужно сформировать справку-расчет к регламентной операции. Это можно сделать: из

контекстного меню регламентной операции «Расчет резервов по сомнительным долгам» или из формы обработки «Закрытие месяца» [2].

Отчет «Справка-расчет резервов по сомнительным долгам» можно формировать, выводя отдельно показатели бухгалтерского учета, показатели налогового учета или показатели бухгалтерского учета с постоянными и временными разницами. Показатели выбираются в настройках отчета, доступ к которому осуществляется по кнопке «Показать настройки».

При выполнении регламентной операции «Расчет налога на прибыль», входящей в обработку «Закрытие месяца», постоянные разницы приводят к признанию постоянного налогового обязательства.

До конца года в бухгалтерском учете сумма резерва остается неизменной. В налоговом учете резерв ежеквартально корректируется в сторону увеличения по мере увеличения выручки. Для целей налогового учета по налогу на прибыль вводятся суммы в специальные ресурсы регистра бухгалтерии (резерв доначисляется до предельной суммы, отражаются постоянные разницы). В декларации по налогу на прибыль резервы по сомнительным долгам отражаются следующим образом:

- сумма восстановленных резервов отражается в общей сумме внереализационных доходов по строке 100 Приложения № 1 к Листу 02 декларации;
- сумма отчислений в резерв отражается в общей сумме внереализационных расходов по строке 200 Приложения №2 к Листу 02.

Поправка, внесенная Федеральным законом от 30.11.2016 № 405-ФЗ в пункт 4 статьи 266 НК РФ, существенно улучшает положение налогоплательщика, поскольку в течение отчетных периодов налогоплательщику не придется увеличивать налогооблагаемую базу за счет восстановленных резервов. Таким образом, в работе был рассмотрен порядок формирования резервов по сомнительным долгам с применением программы «1С:Бухгалтерия 8» (ред. 3.0) и проанализированы новые правила расчета резерва по сомнительным долгам, установленные с 2017 года Федеральными законами от 30.11.2016 № 401-ФЗ и № 405-ФЗ.

#### Библиографический список

1. Затонская, Е. Формирование резерва по сомнительным долгам в 2017 году // Российский бухгалтер. – 2016. – № 12. – С. 66-69.
2. Резерв по сомнительным долгам: учет в «1С:Бухгалтерии 8» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://buh.ru/articles/documents/54556/>.
3. Российская Федерация. Налоговый кодекс РФ [Электронный ресурс] : [принят Гос. Думой 16.07.1998 г. № 146]. – Режим доступа : <http://vip.1gl.ru/#/document/99/901765862/ZA02CK03H1/?of=copy-9f2c5de349>

## НАЛОГИ – ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА ГОСУДАРСТВА

**Огородникова Е. П.**, к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит» Оренбургского филиала «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Россия.

**Ключевые слова:** налог, бюджетная система, федеральный бюджет, региональный бюджет, местный бюджет, структура доходов.

*В статье рассматривается значение налоговых доходов как источник доходов бюджета всех уровней бюджетной системы. Приводится классификация налоговой и бюджетной системы, распределение и составление федерального, регионального и местного бюджетов. А также дальнейшая реализация денежных средств из бюджетных фондов. В статье сделаны выводы о значимости налогов и сборов на основе обеспечения всего государства.*

С древних времен взимание налогов считалось одной из главных составляющих пополнения государственной казны. На основе опыта многих государств можно сказать, что налоги составляют свыше 60% от состава всей государственной казны. Для правильного функционирования и поддержания порядка налоговой системы в России необходимо постоянно контролировать налоговые правоотношения и Российское законодательство. [3]. От того, как построена налоговая система и как выстроена налоговая политика зависит эффективное функционирование всех сфер общества.

Если рассматривать понятие «налоги» в широком смысле, то его можно охарактеризовать его как взимаемые на основе государственного принуждения, и не носящий характер наказания или компенсации, обязательный безвозмездный платеж. Из данного определения можно выделить характеристику налогов как «безвозмездные», другими словами уплата налогов не устанавливает каких-либо определенных обязанностей государства по отношению к юридическому или физическому лицу, совершающему эти платежи. К налогам не следует относить платежи, которые возникают в связи с заключением договорных обязательств между плательщиком и государством.

Налоги являются главной статьей бюджетных доходов и несут за собой определённые функции. Для более полного представления налоговой системы можно рассмотреть основные функции налогов, такие как фискальная, распределительная, стимулирующая, контрольная.

Обращаясь к Налоговому кодексу Российской Федерации, а именно к

статье 17 части 1, можно сказать, что налог считается установленным лишь в том случае, когда определены налогоплательщики и основные элементы налогообложения [6].

В НК РФ определены основные принципы построения налоговой системы, среди которых следует выделить общий подход в вопросах налогообложения, четкое разделение прав по установлению и взиманию налогов между разными уровнями власти, приоритет стандартов, однократность налогообложения, с одной стороны – составление определенного перечня прав и обязанностей налогоплательщиков, с другой – налоговых органов.

Налоги, сбор налогов, циркуляция налогов, и вся налоговая система являются неотъемлемой частью доходного бюджета Российской Федерации. Они являются основной статьей доходов бюджета государства, а именно около 95%. Для того, чтобы более подробно рассмотреть данную взаимосвязь, определим понятие доходов бюджета.

Разновидность налогов и сборов можно увидеть в таблице 1.

Таблица 1

Классификационная система налогов и сборов в России  
(в соответствии с Налоговым кодексом РФ)

Федеральные налоги (статья 13 Налогового кодекса)	Региональные налоги (статья 14 НК РФ)	Местные налоги (статья 15 НК РФ)
Налоги на добавленную стоимость; Акцизы на определенные виды товаров или услуг и отдельные виды минерального сырья; Налоги на прибыль организации; НДФЛ; Государственные пошлины; Налог на пользование недрами земли; Сборы за право использования объектами живой природы и водными биологическими ресурсами; Лесной налог; Водный налог; Экологический налог.	Налог на имуществомственный состав предприятия; Налог на недвижимость; Транспортный налог; Региональные лицензионные сборы.	Земельный налог; Налог на имущество от физического лица.

Данные таблицы демонстрирует, какие налоги формируют федеральные, региональные и местные бюджетные доходы. Кроме того, можно отметить количественное преобладание сборов и налогов федерального бюджета, в отличие от других [5].

Федеральный бюджет представляет собой основной финансовый план расходов страны на последующий финансовый год, и имеет силу

закона после того как Федеральное собрание утвердит его в виде федерального закона. Именно федеральный бюджет является основным средством перераспределения НД и ВВП, через него мобилизуются финансовые ресурсы, которые необходимы для развития экономической ситуации страны, проведения социальной политики на территории всего государства, а также укрепления обороны страны. Федеральный бюджет является центральным элементом бюджетной системы. На долю федерального бюджета возлагают значительную часть распределительного процесса, которая заключается в распределение денежных средств между отраслями народного хозяйства, производственной и не производственной сферами, регионами страны. В таблице 2 показан состав доходов федерального бюджета.

Таблица 2

Состав доходов федерального бюджета РФ

	Показатели	2014 г. млрд. руб.	2015 г. млрд. руб.	2016 г. млрд. руб.
Нефтегазовые доходы	НДПИ (нефти, газа, угля, углеводородного сырья, водный налог)	2437,9	2548,7	2605,5
	Таможенные пошлины (ввозные и вывозные пошлины на газ, сырую нефть и нефтяные продукты, утилизационный сбор)	3506,6	3856,2	3981,2
Нефтегазовые доходы	Налог на прибыль (в том числе иностранных, в том числе дивидендов от иностранных организаций)	440,7	477,9	536,6
	НДС (НДС на товары, работы и услуги, реализуемые на территории РФ)	4445,7	5042,5	5743,5
	Акцизы (акцизы на спирт и спиртосодержащую продукцию, автомобили, топливо, табачную продукцию)	727,5	857,4	1032,6
	НДПИ (без нефтегазовых доходов)	20,8	22,5	23,8
	Таможенные пошлины (без нефтегазовых доходов)	704,8	718,9	721,4
	Прочие	1201,5	1243,4	1263,5
ВСЕГО:		13485,5	14767,5	15908,1

Исходя из таблицы 2 можно сказать, что из всех видов денежных средств, которые поступают в федеральный бюджет России, значимую долю составляют 5 из них (на примере 2016 года):

- Налог на прибыль (3,4% от дохода Федерального бюджета за 2016 год, всего);
- НДС (36,1% от дохода Федерального бюджета за 2016 год, всего);

- НДС (0,2% от дохода Федерального бюджета за 2016 год, всего);
- Акцизы (6,5% от дохода Федерального бюджета за 2016 год, всего)
- Таможенные пошлины (4,5% от дохода Федерального бюджета за 2016 год, всего). [4].

В общей сумме только по 5 данным пунктам платежи в Федеральный бюджет России составляют 50,7% от дохода ФБ за 2016 год. Таким образом, платежи в федеральный бюджет Российской Федерации на основе пяти перечисленных позиций составляют 50,7% от всего бюджета. Структура доходов федерального бюджета к 2016 году такова: 56,2% приходится на налоговые поступления, 36,1% составляют неналоговые поступления, а остальные 7,9% - прочие доходы. То есть налоги составляют колоссальную часть доходов федерального бюджета. Это в свою очередь говорит о значимости и важности поступления налогов в бюджет Российской Федерации.

Региональные бюджеты являются главным элементом территориальных бюджетов. Их задача: обеспечение финансовых задач, которые возлагаются на государственные органы управления субъектов РФ. [2].

В настоящее время в наибольшей степени региональные органы власти призваны в полной мере обеспечить развитие регионов, пропорциональное развитие производственной и непроизводственной сфер на подведомственных территориях.

Благодаря региональным бюджетам государство производит вырывание и стабилизацию уровней экономического и социального развития территорий, отстающих в экономическом и социальном развитии от других регионов страны в связи с историческими моментами или природными катастрофами. Для преодоления этого составляются региональные программы, финансируемые из региональных бюджетов.

Местные бюджеты являются одним из основных каналов доведения до населения конечных результатов производства. Через местные бюджеты общественные фонды потребления разделяются по определенным группам населения. Из этих бюджетов происходит финансирование и развитие отраслей сферы производства, такие как: местная и пищевая промышленность, коммунальное хозяйство, стабилизация объемов продукции и расширение услуги, которые также являются значимым элементом обеспечения жизнедеятельности граждан. Основным налогом, который является регулятором сбалансированности бюджетов, является НДС. Данный налог распределяется в местные бюджеты по минимальному нормативу 30%, исчисленной по ставке, в соответствии с НК РФ. Регулирующие налоги не только обеспечивают финансовыми ресурсами местные органы власти,

но и повышают их заинтересованность в мобилизации средств в вышестоящий бюджет, в увеличение эффективности производства на подведомственной им территории, в том числе в поддержании дефицитов местных бюджетов. Увеличение местных бюджетов непосредственно связано с процессом урбанизации, и в следствии с увеличением социальной инфраструктуры. В совокупном объеме местных бюджетов постоянно увеличивается удельный вес городских и сельских бюджетов.

В настоящее время Правительство России стремится защитить федеральный бюджет от непостоянности рыночной конъюнктуры и обеспечить определённый запас для обеспечения финансовыми ресурсами в течение года. Оценка бюджетной системы показывает, что в современных условиях остается тенденция формирования доходов федерального бюджета в большей степени за счет налогов. Следовательно, создавая определенный финансовый запас, государство создает благоприятные условия для усовершенствования собственной экономики и направляет эти финансовые ресурсы в виде дотаций гражданам, которые нуждаются в финансовой поддержке. [1]. Налоги и сборы с населения сглаживают остроту кризисных моментов в экономике страны и создают стимулы увеличения эффективности производства.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в современном обществе налоги играют важную, в то же время основную роль в составлении доходов бюджета разных уровней.

#### Библиографический список

1. Быковская, И. В. Финансы, налоги и кредит. – М. : Инфра-М, 2012. – 313 с.
2. HYPERLINK "<http://ivo.garant.ru/>" HYPERLINK "<http://ivo.garant.ru/>" HYPERLINK "<http://ivo.garant.ru/#/startpage:1>"
3. <http://ria.ru/infografika/20130912/958932396.html>
4. [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)
5. [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru).



## СОДЕРЖАНИЕ

### ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯ ВТО И ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

<i>Бадеева З.М.</i> Основные тенденции развития отрасли растениеводства в ЗКО Республики Казахстан за 2007-2014 гг. ....	3
<i>Жичкин К.А., Жичкина Л.Н.</i> Состояние и перспективы личных подсобных хозяйств в Самарской области.....	7
<i>Костенко О.В.</i> Анализ мукомольной и хлебопекарной промышленности в составе ржаного комплекса отраслей.....	10
<i>Пятова О. Ф.</i> Эффективное производство культур – фактор обеспечения продовольственной безопасности.....	15
<i>Машков С. В.</i> Построение современных АСУ ТП и электронных систем контроля и управления.....	20
<i>Меликов Ю.И., Меджидов Т.Б., Иванов А.Н.</i> Об усилении воздействия кредита на развитие сельского хозяйства.....	23
<i>Жичкин К.А., Едренин Н.Н.</i> Особенности овцеводства как объекта инвестиционного проектирования.....	27
<i>Чумакова О.В.</i> Реализация политики импортозамещения в АПК Самарской области.....	31
<i>Иваненко И.С., Яковенко Н.А.</i> Структурные изменения в мясопродуктовой цепочке в условиях нарастания внешних рисков.....	37
<i>Липатова Н.Н.</i> Состояние и развитие государственной поддержки АПК в Самарской области.....	42
<i>Меликов Ю.И., Глинская А.Ю., Денисова Т.А.</i> Экономический потенциал ЛПХ как субъект кредитных отношений.....	46
<i>Шлькова Т.Н.</i> Перспективы развития основных отраслей экономики России в условиях ВТО.....	49
<i>Сергеева Т. Ю., Запримова Л. В.</i> Продовольственная и демографическая безопасность страны.....	53

### ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

<i>Самыгин Д.Ю.</i> От ситуационного управления к стратегическому планированию АПК.....	63
<i>Галенко Н.Н.</i> Уголовная ответственность за нарушение земельного законодательства.....	67
<i>Курльков О.И.</i> Аутсорсинг и аутстаффинг как инструменты повышения эффективности производственного менеджмента в аграрном секторе.....	71

<i>Генералова С.В.</i> Государственное регулирование процесса диверсификации аграрного производства.....	77
<i>Курлыков О.И.</i> Проблема формирования управленческих структур на предприятиях АПК.....	82
<i>Мухина Е.Г.</i> Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности региона.....	86
<i>Мамай О.В., Мамай И.Н.</i> Современные инструменты управления инновационным развитием аграрного сектора региона.....	91
<i>Галенко Н.Н., Ефремов Д.А.</i> Отдельные вопросы применения норм процессуального права.....	96
<i>Купряева М.Н., Руденко Н.Р.</i> Проблемы межбюджетных отношений в России.....	100
<i>Пекарш Н.Н.</i> Аутсорсинг как механизм развития предприятий АПК.....	102
<i>Волконская А.Г., Басарова М.С.</i> Основные направления совершенствования кадрового потенциала.....	106

### **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

<i>Спешилова Н.В., Енидеркина С.Г.</i> Экономический анализ продовольственной безопасности РФ в системе самообеспечения страны продукций АПК.....	111
<i>Макушина Т. Н.</i> Современные подходы к консолидации отчетности агропромышленного холдинга.....	115
<i>Чернова Ю.В.</i> Раскрытие информации о расчетах с покупателями и заказчиками в бухгалтерской (финансовой) отчетности.....	120
<i>Кудряшова Ю.Н.</i> Особенности учета затрат и калькулирования себестоимости хлебулочных изделий в хлебопекарных цехах сельскохозяйственных организаций.....	126
<i>Шумилина Т.В.</i> Риски в сельском хозяйстве в условиях обеспечения продовольственной безопасности.....	130
<i>Газизьянова Ю.Ю.</i> Особенности формирования резервов по сомнительным долгам в программе «1С: Бухгалтерия 8» (ред. 3.0).....	135
<i>Огородникова Е.П.</i> Налоги – основной источник доходной части бюджета государства.....	140

Научное издание

**СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИКА:  
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Сборник научных трудов

*26 апреля 2017 г.*

Подписано в печать 11.05.2017. Формат 60×84/16

Усл. печ. л. 8,54, печ. л. 9,19.

Тираж 500. Заказ №130.

Редакционно-издательский отдел ФГБОУ ВО Самарской ГСХА  
446442, Самарская область, г. Кинель, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2

Тел.: 8 939 754 04 86 доб. 608

E-mail: ssaariz@mail.ru

Отпечатано с готового оригинал-макета в ООО «КНИЖНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО»

443086, г. Самара, ул. Песчаная, 1

Тел.: (846) 267-36-82