

Диссертационный совет 99.2.128.03 на базе
Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарский государственный аграрный университет»,
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и
инженерии имени Н.И. Вавилова»,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Волгоградский государственный аграрный университет»

ПРОТОКОЛ – СТЕНОГРАММА № 41

заседания объединенного диссертационного совета 99.2.128.03
по присуждению ученой степени кандидата биологических наук

п.г.т. Усть-Кинельский

23 декабря 2025 года

Защита диссертации Прониной Викторией Игоревны «Эффективность использования фитобиотической кормовой добавки на основе семян масличных культур при выращивании цыплят-бройлеров» на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства.

Председатель диссертационного совета, доктор биологических наук, профессор Баймишев Хамидулла Балтуханович: Объединенный диссертационный совет 99.2.128.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аграрный университет», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: 446442, Самарская область, г.о. Кинель, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2; на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации: 410012, г. Саратов, проспект Петра Столыпина, зд. 4, стр. 3; на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный аграрный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации: 400002, г. Волгоград, пр. Университетский, д. 26, открыт приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1483/нк от 12 июля 2023 года с правом приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по специальностям: 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки, сельскохозяйственные науки). 4.2.5. Разведение, селекция, генетика и биотехнология животных (сельскохозяйственные науки).

Из 18 членов совета, на заседании присутствуют члены диссертационного совета:

- | | | | |
|--------------------------|------|------------------|-----------------|
| 1. Баймишев | Х.Б. | д-р биол. наук - | 4.2.4. (биол.). |
| Председатель совета | | | |
| 2. Николаев | С.И. | д-р с.-х. наук - | 4.2.4. (с.-х.) |
| Зам. председателя совета | | | |
| 3. Забелина | М.В. | д-р биол. наук - | 4.2.4. (биол.). |
| Зам. председателя совета | | | |
| 4. Хакимов | И.Н. | д-р с.-х. наук - | 4.2.5. (с.-х.) |
| Ученый секретарь совета | | | |
| 5. Баймишев | М.Х. | д-р вет. наук - | 4.2.5. (с.-х.) |
| 6. Валитов | Х.З. | д-р с.-х. наук - | 4.2.4. (с.-х.) |

7. Земскова	Н.Е. д-р биол. наук -	4.2.4. (с.-х.)
8. Зотеев	В.С. д-р биол. наук -	4.2.4 (биол.)
9. Корнилова	В.А. д-р с.-х. наук -	4.2.4. (с.-х.)
10. Поддубная	И.В. д-р с.-х. наук -	4.2.4. (с.-х.)
11. Ряднов	А.А. д-р биол. наук -	4.2.4. (биол.)
12. Ухтверов	А.М. д-р с.-х. наук -	4.2.5. (с.-х.)

Всего присутствует 12 докторов наук, из них 4 доктора наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки). Отсутствуют по уважительным причинам: Карамаев С.В., Москаленко С.П., Лушников В.П., Чамурлиев Н.Г., Шкаленко В.В., Ранделин Д.А. Явочный лист подписан.

Уважаемые члены диссертационного совета, необходимый кворум имеется, заседание диссертационного совета правомочно. Кто за то, чтобы начать работу совета, прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно. В связи с этим, разрешите заседание диссертационного совета 99.2.128.03 считать открытым.

На повестке дня защита диссертации Прониной Викторией Игоревны «Эффективность использования фитобиотической кормовой добавки на основе семян масличных культур при выращивании цыплят-бройлеров» на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства. Кто за то, чтобы утвердить данную повестку? Прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

Представленная к защите работа выполнялась в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», на кафедре общеобразовательные дисциплины.

Научный руководитель – Сазонова Ирина Александровна, доктор биологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», профессор кафедры «Общеобразовательные дисциплины».

Официальные оппоненты:

1. Османян Артём Карлович – доктор сельскохозяйственных наук (06.02.10), профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», профессор кафедры частной зоотехнии.
2. Юсупова Чулпан Рифовна – доктор биологических наук (06.02.10), федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Уральский федеральный аграрный научно-исследовательский центр Уральского отделения РАН», структурное подразделение – Уральский научно-исследовательский ветеринарный институт, ведущий научный сотрудник отдела геномных исследований и селекции животных.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный аграрный университет», г. Уфа.

Слово для ознакомления с документами соискателя представляется ученому секретарю профессору Хакимову Исмагилю Насибулловичу. Ученый секретарь Хакимов И.Н. кратко докладывает об основном содержании представленных соискателем В.И. Прониной документов и их соответствии установленным требованиям.

В деле соискателя имеются все необходимые для защиты диссертационной работы документы, в том числе: диссертация; автореферат; заявление соискателя о приеме к рассмотрению диссертации в диссертационном совете от 11 октября 2025 года, подписанное председателем; копия диплома магистра с отличием; справка о сдаче кандидатских экзаменов; заключение по диссертации, где выполнялась работа, утвержденное Соловьевым Дмитрием Александровичем, ректором Саратовского государственного университета генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова; отзыв научного руководителя; сведения о научном руководителе; протокол заседания диссертационного совета о приеме диссертации к рассмотрению и назначении квалификационной комиссии; заключение квалификационной комиссии; протокол заседания дис-

сертационного совета о приеме диссертации к защите; назначении ведущей организации, официальных оппонентов; утверждении даты защиты; проект заключения диссертационного совета; письма официальным оппонентам и ведущей организации, согласия от них; список рассылки автореферата; отзывы официальных оппонентов и ведущей организации; отзывы, поступившие на автореферат. Все отзывы положительные. Все необходимые документы в формате PDF размещены на сайте ФГБОУ ВО Самарского ГАУ www.ssaa.ru, в разделе «Наука», «Диссертационный совет 99.2.128.03». Сроки размещения документов выдержаны.

Согласно личному листку по учету кадров, Пронина Виктория Игоревна, 1998 года рождения, в 2022 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова» с присвоением квалификации магистр по направлению подготовки 19.04.01 «Биотехнология». Получен диплом магистра с отличием. В период подготовки диссертации с 01.09.2022 г. по 31.08.2025 г. соискатель обучалась в аспирантуре очной формы обучения в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, на кафедре общеобразовательные дисциплины по направлению подготовки 36.06.01 Ветеринария и зоотехния по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства. Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Саратовский университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, в 2025 году.

С 2022 года соискатель работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И.

Вавилова». В настоящее время работает в данной организации в должности специалиста в секторе патентования результатов научно-исследовательской деятельности.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ по теме диссертации, из них: 3 научные работы в рецензируемых научных изданиях: «Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии», 2024 г.; «Аграрный научный журнал», 2025 г.; «Птица и птицепродукты», 2025 г., получен патент на изобретение.

В деле имеется заключение экспертной комиссии диссертационного совета, подписанное: председателем комиссии, доктором наук В.А. Корниловой, членами комиссии: доктором наук И.В. Поддубной, доктором наук А.А. Рядновым, В заключении экспертной комиссии указано, что диссертационная работа Прониной В.И. является актуальной, имеет научную новизну и практическое значение, соответствует паспорту научной специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки) по следующим пунктам специальности: п. 1 «Изучение биологических и хозяйственных особенностей сельскохозяйственных, охотничьих и служебных животных при различных условиях их использования»; п. 12. «Потребность различных видов сельскохозяйственных и охотничьих животных, птицы, пушных зверей и кроликов в разные физиологические периоды в питательных веществах, энергии, биологически активных веществах, витаминах. Балансовые, респирационные, научно-хозяйственные и другие опыты»; п. 17. Совершенствование рецептов комбикормов и способов подготовки их к скармливанию. Разработка надежных способов обеззараживания, детоксикации и рационального использования условно годных кормов», что соответствует профилю диссертационного совета. Текст диссертации, представленный в диссертационный совет идентичен тексту диссертации, размещенной на сайте Самарского государственного аграрного университета. Основные научные результаты опубликованы соискателем в соответствии с п. 11 и п. 13 с соблюдением всех требований п. п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего

образования Российской Федерации. В заключении экспертной комиссии указано, что диссертация является законченной научно - квалификационной работой, по актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости исследований соответствует критериям п. п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и рекомендуется к защите в диссертационном совете по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки). На основании заключения экспертной комиссии диссертационного совета, диссертационный совет вынес решение о приеме диссертации к защите в диссертационном совете 99.2.128.03 (протокол № 28 от 22 октября 2025 года). Членами экспертного совета подготовлен проект заключения диссертационного совета по диссертации, прошу членов диссертационного совета ознакомиться с ним в ходе заседания и поделиться своим мнением.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Есть ли вопросы к ученому секретарю по документам? Нет! Спасибо, Исмагиль Насибуллович. Слово для изложения материалов диссертации предоставляется соискателю Прониной Виктории Игоревне (20 минут).

Соискатель Пронина В.И. излагает основные положения диссертации (автореферат в деле).

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Виктория Игоревна, приготовьтесь к ответам на вопросы членов совета! Пожалуйста, уважаемые коллеги, вопросы соискателю по докладу.

Доктор наук, профессор Зотеев Владимир Степанович: Виктория Игоревна, скажите, пожалуйста, замена 1 % массы комбикорма на 1-2 % изучаемых добавок оказало влияние на энергетическую составляющую рациона?

Соискатель Пронина В.И.: При замене 1-2% рациона фитобиотическими добавками энергетическая ценность была такой же, как в комбикорме.

Доктор наук, профессор Ухтверов Андрей Михайлович: Виктория Игоревна, скажите, пожалуйста, познавательный вопрос у меня. В автореферате, табл. 2 «Химический состав семян масличных трав» по количеству было пять проб, скажите, пожалуйста, в одной пробе сколько семян вы брали? Достаточно ли пяти проб для статистической достоверности?

Соискатель Пронина В.И.: В пробе находится порядка 20 грамм семян, этого вполне достаточно для исследования. Для подтверждения статистической достоверности достаточно 5 проб.

Профессор Ухтверов А.М.: То есть по методике это допустимо?

Соискатель Пронина В.И.: Да.

Доктор наук, доцент Корнилова Валентина Анатольевна: Виктория Игоревна, в автореферате табл. 8 «Показатели мясных качеств бройлеров смешанного по полу стада», в первой опытной группе предубойная масса 2634 г, ниже, чем в контрольной группе (2937 г), с чем это связано? Здесь была добавка нигеллы 1%, получается она отрицательно действует?

Соискатель Пронина В.И.: В своих исследованиях мы делали акцент на убойный выход потрошённой тушки, здесь мы видим, что в первой опытной группе он был больше, чем в контрольной, то есть отношение массы потрошенной тушки к предубойной массе было более высоким. Так как убойный выход мяса был выше, следовательно, это хороший показатель.

Доктор наук, доцент Поддубная Ирина Васильевна: Таблица в презентации «Химические показатели крови», есть такой показатель креатинин, скажите, пожалуйста, какую роль он играет, зачем вы его определяли? Почему он повышался в 3 опытной группе?

Соискатель Пронина В.И.: В целом креатинин свидетельствует о интенсификации белкового обмена, то есть характеризует наращивание мышечной массы. В нашей третьей опытной группе было наращивание массы более интенсивным.

Доктор наук Поддубная И.В.: Виктория Игоревна, Вы говорили о гепатопротекторных свойствах вашей фитобиотической добавки, в чем оно заключается? Что из компонентов влияло на эти свойства?

Соискатель Пронина В.И.: Гепатопротекторными свойствами наша фитобиотическая добавка обладает из-за наличия такой масляной культуры, как расторопша, свойства которой обусловлены наличием биологически активных веществ, кроме того, в семенах расторопши содержится до 30 % жирного масла, являющегося источником полиненасыщенных жирных кислот. В результате их действия также повышается защита клеток печени и улучшается способность к обезвреживанию токсинов.

Доктор наук, профессор Баймишев Хамидулла Балтуханович: Виктория Игоревна, скажите, пожалуйста, в каком возрасте брали кровь у цыплят-бройлеров?

Соискатель Пронина В.И.: Кровь у цыплят-бройлеров брали перед убоем.

Профессор Баймишев Х.Б.: С чем связано резкое повышение глюкозы в крови, почти в три раза? В контроле 9,51 ммоль/л, когда значение должно быть в целом 2,4 ммоль/л.

Соискатель Пронина В.И.: Это связано с применением фитобиотических добавок. Наши данные не выходят за рамки референсных значений.

Профессор Баймишев Х.Б.: Референсные значения у птиц бывают разные. Ферменты АсАТ и АлАТ должны быть от 40-60 ед/л, а у вас 123 ед/л. Если вы ссылаетесь на автора, надо указывать на кого.

Соискатель Пронина В.И.: Мы ссылались по литературным данным на Кондрахина Ивана Петровича.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Было задано достаточное количество вопросов, поступило предложение, подвести черту. Нет возражений? Нет. Спасибо, Виктория Игоревна, присаживайтесь.

Слово представляется научному руководителю, доктору биологических наук Сазоновой Ирине Александровне, доценту, профессору кафедры общеоб-

разовательные дисциплины Саратовского государственного университета генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова.

Научный руководитель Сазонова И.А.: Пронина Виктория Игоревна в 2020 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова» с присвоением квалификации бакалавр по направлению подготовки 35.03.08 «Водные биоресурсы и аквакультура», а в 2022 году была присвоена квалификации магистр по направлению подготовки 19.04.01 «Биотехнология». Получен диплом магистра с отличием. В период подготовки диссертации с 2022 г. по 2025 г. соискатель обучалась в аспирантуре очной формы обучения в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, на кафедре общеобразовательные дисциплины по направлению подготовки 36.06.01 Ветеринария и зоотехния по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства.

За период обучения в аспирантуре (2022-2025 гг.) Пронина В.И. успешно сдала кандидатские экзамены по истории и философии науки (биологические науки), английскому языку и специальной дисциплине – Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства. Полностью освоила программу обучения и успешно прошла практику по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности (педагогическая практика) и практику по получению профессиональных умений и опыта профессиональной научно - исследовательской деятельности.

В результате научного поиска Виктория Игоревна определилась с темой диссертационной работы и выбрала объектом исследования цыплят-бройлеров кросса «Росс-308». Ей было изучено влияние фитобиотической кормовой добавки на продуктивность, обмен веществ и иммунный статус. На основе тща-

тельного изучения источников отечественной и зарубежной литературы в научном сегменте была сформулирована цель и поставлены задачи исследования, а также разработана методика проведения научно-хозяйственных опытов.

При выполнении работы Пронина В.И. использовала классические и современные методы исследований в аккредитованных лабораториях. Автором изучен химический состав растительного сырья; определен оптимальный состав фитобиотической добавки для цыплят-бройлеров по результатам динамики живой массы птицы, интенсивности роста, а также убойных показателей. Во время производственной апробации кроме качественных показателей роста цыплят-бройлеров, был проведен убой птицы и получены результаты по: сохранности поголовья, мясной продуктивности, органолептической оценке, питательной и биологической ценности мяса; рассчитана экономическая эффективность внедрения фитобиотической добавки в рацион цыплят-бройлеров. Все проведенные исследования подтверждены математической обработкой на ПК с использованием пакета программ Microsoft office.

По результатам исследований Пронина В.И. представила заключение и дала рекомендации по эффективности использования фитобиотической кормовой добавки на основе семян масличных культур при выращивании цыплят-бройлеров. Автор за период обучения приобрела необходимые знания и навыки для выполнения исследовательской работы. В диссертации отражены материалы научных исследований, выполненных лично автором. Результаты диссертационной работы своевременно и полно опубликованы в 14 печатных статьях, в том числе 3 из них в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, получен патент на изобретение. Основные материалы исследований докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и национальных научно-практических конференциях.

Характеризуя Пронину Викторию Игоревну, как грамотного исследователя, следует отметить её высокий профессионализм, последовательность, внимательность, целеустремленность, дисциплинированность и самокритичность. Отмеченные качества, а также проявление активности в проведении

научно-хозяйственных опытов подтверждают её готовность к самостоятельной научно-исследовательской работе.

Как научный руководитель, на основании вышеизложенного считаю, что по актуальности темы, научной новизне исследований, теоретической и практической значимости работы, степени достоверности и апробации результатов исследований, диссертационная работа Прониной Викторией Игоревны «Эффективность использования фитобиотической кормовой добавки на основе семян масличных культур при выращивании цыплят-бройлеров» соответствует требованиям п. п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Ирина Александровна, присаживайтесь. Слово предоставляется ученому секретарю диссертационного совета Хакимову Исмагилю Насибулловичу для оглашения заключения организации, где выполнялась диссертационная работа – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова»; отзыва ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный аграрный университет», г. Уфа, и отзывов неофициальных оппонентов, поступивших в совет на диссертацию и автореферат.

Хакимов И.Н. зачитывает заключение организации, где выполнялась диссертационная работа – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», утвержденное 9 июня 2025 года, ректором Соловьевым Дмитрием Александровичем, (заключение прилагается в бумажном и электронном носителе), положительный отзыв ведущей организации – федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный аграрный университет», утвержденный 17 ноября 2025 года, и, подписанный: Шелеховым Дмитрием Викторовичем, кандидатом сельскохозяйственных наук, заведующим кафедрой пчеловодства, частной зоотехнии и разведения животных; Гадиевым Ринатом Равиловичем, доктором сельскохозяйственных наук, профессором кафедры пчеловодства, частной зоотехнии и разведения животных; Хазиевым Данисом Дамировичем, доктором сельскохозяйственных наук, доцентом, профессором кафедры пчеловодства, частной зоотехнии и разведения животных (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе) и отзывы неофициальных оппонентов, поступившие на автореферат (отзывы прилагаются в бумажном и электронном носителе).

На диссертацию и автореферат поступило 13 отзывов, в них отмечается актуальность, новизна и большая научная и практическая значимость исследований В.И. Прониной. Все отзывы положительные, в отзывах из ФГБНУ «Федеральный научный центр биологических систем и агротехнологий Российской академии наук», ФГБОУ ВО «Вятский государственный агротехнологический университет», ФГБОУ ВО «Великолукская государственная сельскохозяйственная академия», ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия», ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный аграрный университет» имеются замечания и уточнения, которые носят дискуссионный характер, не умоляющие достоинств данной работы. Отзывы поступили из:

1. ФГБОУ ВО «Пермская государственная фармацевтическая академия» от доктора биол. наук, доцента С.С. Зыковой – замечаний нет.
2. ФГБОУ ВО «Калужский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» от кандидата с.-х. наук О.А. Воронковой – замечаний нет.
3. ФГБНУ «Федеральный научный центр биологических систем и агротехнологий Российской академии наук» от доктора биол. наук, ведущего научного сотрудника О.В. Кван – отзыв положительный, возникли некоторые вопросы: 1) *Чем обоснован выбор концентраций 1 % семян нигеллы и расторопши?* 2) *В*

таблице 10 выход потрошенных тушек представлен в процентах, без статистической оценки, различие в 2,0 % считается достоверным? 3) Таблица 18, чем объяснить повышение стоимости кормов, при уменьшении их потребления?

4. ФГБОУ ВО «Пензенский государственный аграрный университет» от доктора с.-х. наук, профессора А.И. Дарьина – замечаний нет.

5. ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный агротехнологический университет имени Л.Я. Флорентьева» от доктора с.-х. наук, профессора О.А. Басонова – замечаний нет.

6. ФГБОУ ВО «Вятский государственный агротехнологический университет» от кандидата с.-х. наук, доцента А.В. Коврова – имеются следующие замечания (вопросы): 1) *Вызывают сомнения некоторые сравнения групп в представленных таблицах по уровню достоверности разности (например, в табл. 4 сравнение с контролем 4 опытной группы имеет третий уровень достоверности, хотя различия там минимальны, а при сравнении с первой группой, где разница более существенна и ошибка средней значительно выше - только первый уровень достоверности разности).* 2) *По таблице 5 сделан вывод, что наибольшее потребление корма к окончанию эксперимента показала контрольная группа, хотя, судя по цифрам тут можно выделить 2 опытную группу.* 3) *Для производственной апробации для сравнения с контролем взят рацион третьей опытной группы. Чем это обусловлено? Только более низкими затратами корма?*

7. ФГБОУ ВО «Великолукская государственная сельскохозяйственная академия» от доктора биол. наук, доцента Ю.В. Аржанковой – отзыв положительный, однако считаем возможным отметить, что, *несмотря на более высокую живую массу опытного поголовья птицы при производственной апробации, во время проведения научно-производственного эксперимента при аналогичной даче 1% семян нигеллы и 1% семян расторопши (опытная группа 3), цыплята-бройлеры характеризовались более низкими живой массой и среднесуточными приростами, по сравнению с контрольной группой.*

8. ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия» от доктора с.-х. наук, профессора Н.С. Барановой – отзыв положительный, возник вопрос: *Нигелла и расторопша широко применяются в народной и традиционной медицине. Возможно ли использование препаратов из данных культур в промышленных объемах для нужд сельскохозяйственного производства?*
9. ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет» от доктора с.-х. наук, доцента Р.Р. Шайдуллина – замечаний нет.
10. ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» от доктора биол. наук, профессора Н.П. Бурякова; кандидата биол. наук, доцента А.С. Заикиной; кандидата биол. наук, доцента Д.Е. Алешина – замечаний нет.
11. ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» от доктора с.-х. наук, профессора Е.Я. Лебедько – замечаний нет.
12. ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина» от доктора биол. наук, доцента С.В. Дежаткиной – замечаний нет.
13. ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный аграрный университет» от кандидата с.-х. наук, доцента О.С. Старостиной – работа приобрела бы большую значимость, если бы автор пояснила – *механизм интенсификации метаболизма (таблица 3) при скормливании цыплятам-бройлерам 3 опытной группы фитофитотической добавки (нигелла+расторопша).*

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Исмагиль Насибуллович! Слово для ответа на замечания ведущей организации и отзывов, поступивших на автореферат, предоставляется соискателю.

Соискатель Пронина В.И.: Выражаем благодарность ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный аграрный университет», в лице Юнусбаева Наиля Муртазовича, проректора по учебной работе и цифровизации, утвердившего отзыв, и, Шелехова Дмитрия Викторовича, кандидата сельскохозяйственных наук, заведующего кафедрой пчеловодства, частной зо-

отехнии и разведения животных; Гадиева Рината Равиловича, доктора сельскохозяйственных наук, профессора кафедры пчеловодства, частной зоотехнии и разведения животных; Хазиева Даниса Дамировича, доктора сельскохозяйственных наук, доцента, профессора кафедры пчеловодства, частной зоотехнии и разведения животных, составивших отзыв, за представленный положительный отзыв на нашу работу, высказанные ценные замечания и уточнения, решите ответить на них.

2. Выращивание цыплят-бройлеров до 48-суточного возраста связано с утвержденным на предприятии техническим регламентом.

3. Среднесуточные приросты цыплят-бройлеров рассчитывали согласно «Методике проведения научных и производственных исследований по кормлению сельскохозяйственной птицы». Среднесуточный прирост живой массы вычисляли делением абсолютного прироста одного бройлера на число дней в определенном периоде.

4. Как мы выявили при контрольном убое, живая масса была выше во 2 опытной группе за счет большей массы несъедобных частей тушки, а убойный выход был напротив наименьшим. В 3 опытной группе, где птица потребляла фитобиотическую добавку в виде смеси нигеллы и расторопши, наблюдали более интенсивное наращивание мышечной массы, что было доказано при убое. Мы предполагаем, что это происходит за счет влияния биологически активных соединений смеси масличных трав, которые участвуют в окислительно-восстановительных процессах организма птицы, показателями которого, как раз, является уровень эритроцитов и гемоглобина в крови.

5. Во второй опытной группе по результатам убоя оказалось большей масса несъедобных частей тушки (зоб, кишечник, голова, ноги), а масса потрошеной тушки больше была в 3 опытной группе в связи с интенсивным наращиванием мышечной массы, за счет этого убойный выход получился больше.

6. Сохранность поголовья во время производственной апробации рассчитывали по кормодням учитывая периоды развития птицы (старт, рост и финиш) отдельно. Падеж наблюдался в первые два периода. Согласно полученным

данным, сохранность в опытной группе оказалась больше, чем в контрольной на 0,77 %.

8. По нашим данным расход кормов на 1 голову в контроле составлял 201, 96 рублей, а в опытной группе 217,88 рублей. В указанной таблице автореферата присутствует техническая опечатка, где в затратах на 1 голову указаны только затраты на корма, а другие затраты не указаны.

С остальными замечаниями мы согласны и учтем их в дальнейшей научной работе. Позвольте ещё раз поблагодарить учёных кафедры пчеловодства, частной зоотехнии и разведения животных Башкирского государственного аграрного университета за детальный анализ нашей диссертационной работы и сделанные замечания и представленный положительный отзыв.

Соискатель Пронина В.И.: Благодарим всех неофициальных оппонентов за рецензирование и отзывы на наш автореферат, благодарим за ценные замечания, которые позволят усовершенствовать нашу научную работу в дальнейшем. Разрешите дать пояснения на замечания.

Ответы на замечания из «Федеральный научный центр биологических систем и агротехнологий Российской академии наук» от доктора биол. наук, ведущего научного сотрудника О.В. Квана: 1) Выбор концентраций 1 % семян нигеллы и расторопши обоснован проведенными ранее экспериментами другими исследователями, в том зарубежными учеными, которые изучали оптимальную концентрацию данных культур в качестве кормовой добавки у цыплят-бройлеров. Данные были подтверждены публикациями в научных журналах. В частности, авторами: Багно, Ленкова, Усманова, Байтави и Хаузенон. 2) Убойный выход тушек рассчитывался по средним показателям потрошенных тушек и живой массы, которые подвергались уже статистической обработке. Выражается он в процентах и поэтому разница указана нами в абсолютных процентах, что позволяет считать результаты достоверными. 3) Увеличение стоимости корма в опытной группе связано с добавлением фитобиотической добавки, которая имеет стоимость более высокую, чем комбикорм, а уменьшение потребления корма связано с действием фитобиотической добавки, которая

улучшает работу пищеварительной системы, что позволяет птице извлекать больше питательных веществ из того же объема корма, улучшается аппетит и без дискомфорта птицы может чувствовать себя сытой при меньшем потреблении корма.

Ответы на замечания из ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный аграрный университет» от кандидата сельскохозяйственных наук, доцента О.С. Старостиной: Использованная фитобиотическая добавка содержит в своем составе биологически активные вещества, которые увеличивают интенсивность метаболизма. Это хиноны, карвакрол, тимол. Под действием этих веществ происходит стимуляции эндокринной системы, что существенно и позитивно влияет на обмен белков, жиров. Происходит рост фосфорилирующего окисления в организме со сдвигом увеличения расхода энергии на формирование пищевой продукции. Повышается также ферментативная активность двенадцатиперстной кишки (в частности выделение ферментов трипсина и амилазы). Происходит желчегонное действие, что имеет важное значение при интенсификации обмена жиров и детоксикации. Кроме того, под их действием стимулируется секреция слизи в кишечнике. Это является предпосылкой интенсификацией метаболизма веществ.

Ответы на замечания из ФГБОУ ВО «Вятский государственный аграрный университет» от кандидата сельскохозяйственных наук, доцента А.В. Коврова:

- 1) В нашем случае первый уровень достоверности считается самым высоким, а третий уровень, наоборот самым низким. Действительно, оппонент прав в приведенном примере, если посмотреть возраст цыплят с 21 по 30 сутки, в сравнении с контролем, 4 опытная группа имеет различия только третьего уровня достоверности, они не самые высокие – различия минимальны при $P \leq 0,05$; при сравнении первой опытной группы с контролем, отмечался высокий уровень достоверности при $P \leq 0,001$.
- 2) В таблице 5 указаны данные по биоконверсии корма, а не чистое потребление корма. Потребление корма и биоконверсия корма отличаются тем, что первое понятие относится к использованию корма животными, а второе – к трансформации питательных веществ корма в продук-

цию. 3) Выбор 3 опытной группы для производственной апробации был обусловлен не только самым оптимальным коэффициентом биоконверсии, но и самым высоким убойным выходом, то есть главным показателем мясной продуктивности.

Ответы на замечания из ФГБОУ ВО «Великолукская государственная сельскохозяйственная академия» от доктора биологических наук, доцента Ю.В. Аржанковой: Мы согласны с данным замечанием, и считаем необходимым отметить, что это связано с различными условиями содержания бройлеров в научно-производственном эксперименте в виварии и производственной апробации на предприятии. Они отличались в первую очередь по количеству поголовья птицы в группах, по содержанию: напольное и в брудерах, и, естественно, результаты исследований имеют разную динамику и показатели, что мы связываем с различным метаболизмом у бройлеров в разных экспериментах.

Ответы на замечания из ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия» от доктора сельскохозяйственных наук, профессора Н.С. Барановой: Да, действительно, нигелла и расторопша широко применяются в народной медицине. Доказано их результативность в борьбе со многими патологическими проявлениями за счет биологически активных веществ, в частности тимохинона, тимола и корвакрола. Кроме этого, существует достаточное количество исследований с положительными результатами по использованию данных фитогеников в ветеринарной практике. Применение их в промышленных объемах рассматривается как альтернатива кормовым антибиотикам, без которых в настоящее время к сожалению птицеводческие хозяйства не могут обойтись. И если мы проведем масштабное внедрение фитобиотических препаратов и добавок в промышленное производство, то сможем получить не только положительный результат по сохранности поголовья, но и экологически чистую продукцию.

Еще раз выражаем благодарность всем ученым, приславшим отзывы на автореферат и положительную оценку нашей работы.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Виктория Игоревна, присаживайтесь.

В связи с отсутствием по уважительной причине официального оппонента, доктора сельскохозяйственных наук Османяна Артёма Карловича, профессора кафедры частной зоотехнии Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева, слово для оглашения отзыва представляется ученому секретарю, профессору Хакимову Исмагилю Насибуловичу. Хакимов И.Н. полностью оглашает положительный отзыв на диссертацию (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Артём Карлович. Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Пронина В.И.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность официальному оппоненту, доктору сельскохозяйственных наук Османяну Артёму Карловичу, профессору кафедры частной зоотехнии Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева за оппонирование нашей работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания.

1. Мы соглашаемся с уважаемым оппонентом. Хотелось, чтобы цель была более четкая и краткая, поэтому она подробно не отражает все этапы исследования.

2. Сорт нигеллы не указан в схеме исследований, так как часть эксперимента как раз включала в себя исследования по выбору более оптимального сорта, которым оказался Черный бархат. Именно данный образец обладал высокими биологически активными свойствами и практически не содержал эруковой кислоты – антипитательного фактора. Согласны с оппонентом, что в предложениях производству следовало указать сорт.

По третьему и четвертому замечанию подтверждаем, что название таблиц, указанных оппонентом, не совсем корректно, действительно там приводится отношение массы потребленного корма к живой массе.

6. Благодарим за замечание оппонента и в дальнейших исследованиях будем рассчитывать данный комплексный показатель.

7. Да, рассчитывался уровень рентабельности.

С замечаниями редакционного характера, согласны, обязательно учтем их в своей дальнейшей работе. Еще раз, позвольте поблагодарить Артёма Карловича за большой труд по рассмотрению нашей работы, ценные замечания и ее положительную оценку.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Виктория Игоревна, присаживайтесь. Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору биологических наук Юсуповой Чулпан Рифовне, ведущему научному сотруднику отдела геномных исследований и селекции животных Уральского научно-исследовательского ветеринарного института – структурного подразделения Уральского федерального аграрного научно-исследовательского центра Уральского отделения РАН. Официальный оппонент Юсупова Ч.Р. оглашает положительный отзыв на диссертацию (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Чулпан Рифовна. Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Пронина В.И.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность официальному оппоненту, доктору биологических наук Юсуповой Чулпан Рифовне, ведущему научному сотруднику отдела геномных исследований и селекции животных за оппонирование нашей работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания.

1. Так как фитобиотическая кормовая добавка рассматривалась как альтернатива кормовым антибиотикам, применяемым в производстве, она задавалась вместе с кормом, которые скармливают цыплятам на протяжении всего технологического цикла. В связи с этим исследуемая кормовая добавка использовалась с самого начала периода выращивания бройлеров и до их убоя.

2. Данные добавки содержат компоненты, которые делают питательные вещества более доступными для усвоения организмом птицы, они стимулируют метаболизм, что приводит к более эффективному использованию энергии, и в результате организм быстрее насыщается. Действие конкретных соединений, которые входят в состав данных культур, таких как хиноны различного строения, органические кислоты и другие, доказано многочисленными исследованиями. Одним из главных влияний на организм птицы – это мощное антиоксидантное действие за счет поглощения активных форм кислорода и уменьшения свободных радикалов, в результате чего уменьшается оксидативный стресс; это антибактериальное действие, а именно ферментативное ингибирование синтеза нуклеиновых кислот микробной клетки, что приводит к полному прекращению процесса ее деления; тимол и корвакрол способны обеспечить максимальную антисептическую, фунгистатическую и антиоксидантную активность; а органические кислоты стабилизируют клеточные мембраны и препятствуют развитию воспалительных процессов.

3. Выращивание цыплят-бройлеров до 48-суточного возраста связано с утвержденным на предприятии техническим регламентом. Выращивание бройлеров более 42 дней используется на предприятии для получения продукции «Фермерское мясо», которая имеет другие органолептические показатели, более востребованные потребителем (насыщенный вкус бульона и мяса, а также более выраженная текстура мяса).

4. Да, во многих классических исследованиях встречается проведение балансовых опытов. В наших исследованиях изначально не было поставлено такой задачи, так как кормовая добавка по своей энергетической составляющей была практически на одном уровне с используемым кормом, а также было более актуальным изучить кормовую добавку как альтернативу кормовым антибиотикам, в частности влияние на сохранность поголовья птицы, иммунный статус и как следствие, получение экологически чистой продукции. Но мы учтем данное замечание и в дальнейших исследованиях изучим данные характеристики.

5. Принимаем данное замечание. В таблице стоимость кормовой добавки нами не была выделена отдельно, а включена в общую стоимость корма. В наших исследованиях стоимость кормовой добавки была: нигелла – 289 рублей; кориандр – 198, а в смеси в среднем 150-200 рублей за кг.

С замечаниями редакционного характера, согласны, обязательно учтем их в своей дальнейшей работе. Еще раз позвольте поблагодарить уважаемую Чулпан Рифовну за большой труд по рассмотрению нашей работы, ценные замечания и ее положительную оценку.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Чулпан Рифовна, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Юсупова Ч.Р.: Да, спасибо, я вполне удовлетворена ответом соискателя.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Виктория Игоревна, присаживайтесь! Уважаемые коллеги, переходим к обсуждениям и дискуссиям по данной работе! Пожалуйста, кто желает выступить?

Зотеев Владимир Степанович, доктор биологических наук, профессор: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие! Мы заслушали интересную, актуальную, новую работу. Хотелось отметить то, что в данной диссертации решалась задача пищевого дизайна, то есть за счет предложенных автором фитодобавок, можно создавать новый пищевой продукт, не только с качествами, заменяющими антибиотик, но и улучшающий органолептические, вкусовые качества данного продукта. Не случайно мы сталкиваемся с продукцией птицеводства, которая производится на промышленных птицефабриках, зачастую вкусовые качества желают быть лучшего. Поэтому в этом случае, придание особых вкусовых качеств, которые представлены в работе, на основании проведенной работы дегустационной оценки, чётко показано, что улучшаются вкусовые качества данного продукта. В целом, работа отвечает предъявляемым требованиям к кандидатским диссертациям, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук. Благодарю за внимание.

Николаев Сергей Иванович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор: Уважаемые коллеги! Мне работа, в части научной гипотезы, очень понравилась. В том плане, что была задумка использовать лекарственные растения, те, которые мы знаем, с точки зрения того, чтобы знать тот продукт, который может заменить антибиотики. Тем более, известно, что идет резкое сокращение использование антибиотиков, их остается все меньше и меньше, что несколько усложняет жизнь производителям. С другой стороны, есть требования к нормам питания людей, поэтому здесь есть определенные задумки и они, действительно, хороши. Объем проведенных исследований соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, есть производственная апробация, это все положительно. С другой стороны, если посмотреть со стороны рецептуры комбикорма, который используется, в том числе, на финишном этапе. Здесь присутствует нут, мы знаем, что это дорогостоящая культура, и использовать его на конечном этапе, я думаю, что на производстве это делают крайне редко, потому что происходит резкое удорожание продукции. Далее, 48 дней выращивания, Владимир Иванович Фисинин говорит о том, что мы сами себе усложняем жизнь. Почему? Потому что на конечных этапах, когда среднесуточные приросты у цыплят-бройлеров очень высоки, надо использовать это. С другой стороны, на перерабатывающих птицефабриках нет такого оборудования, которое позволяло бы использовать тушу птицы более трех килограмм и нести ее в переработку. Наше оборудование не предусматривало это, потому что, в первую очередь, ориентировались на стоимость оборудования для переработки. Вопрос о среднесуточных приростах. Я посмотрел, в контрольной группе он лучше, чем в опытной группе, хотя там использовали эти добавки. Вопрос, зачем тогда использовали эти фитобиотики, когда они и без них растут. Далее, затраты на 1 кг прироста в научно-хозяйственном опыте составляет 2,0-2,2 кг на 1 кг прироста. Это очень высокие затраты. А вот в производственной апробации затраты составили от 1,5-1,7 кг. То есть, научно-хозяйственный опыт проходил в условиях, когда это хуже, чем в производственной апробации. В экономической части затраты на 1 кг корма стоят около

40 руб., если умножить, то получается, что только на корма затрачивается 240-250 руб. за весь период. А так показано, что все затраты составляют эти пределы, немного здесь вопросы. Если оценивать в целом, то работа заслуживает положительной оценки, в будущем надо учесть показатели, которые не досмотрели и не учли. Спасибо.

Поддубная Ирина Васильевна, доктор сельскохозяйственных наук, доцент: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие! Я немножко отойдя от тематики диссертационной работы, хочу отметить, что Виктория Игоревна моя бывшая ученица, и вся ее научная деятельность прошла на моих глазах. Это целеустремленный человек, что всегда поражало. Окончила с отличием магистратуру, работает в нашем университете преподавателем и в патентном отделе, сегодня представила такую замечательную работу. Несколько слов о диссертации. Действительно, сейчас применяются антибиотики в кормлении птицы, в большом количестве. Это не хорошо, потому что, в любом случае, они остаются в мясе птицы и достаются населению, вызывая побочные эффекты в организме человека. Фитодобавки обладают не только антибиотическими свойствами, но еще они работают как гепатопротекторы, что очень существенно и важно. Изучение таких новых добавок перспективно не только в птицеводстве, но и в других отраслях животноводства. Поэтому, я считаю, что работа нова, актуальна, а соискатель, Пронина Виктория Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства. Спасибо.

Баймишев Хамидулла Балтуханович, доктор биологических наук, профессор: Уважаемые коллеги, разрешите добавить несколько слов по данной работе. Действительно, эта работа выполнена на актуальную тему, я не буду лишней раз останавливаться на этих моментах. В качестве пожелания хотелось бы сказать, что повышенное содержание АлАТ и АсАТ говорит о том, что печень находится на стадии разрушения. Второе, эти добавки имеют определенную питательную ценность, поэтому, как бы заранее контрольную группу мы

ставим в более невыгодное положение. Опытная группа получает вместе с добавками больше питательных веществ, Следующее, как вести эту добавку в промышленном масштабе, используя в промышленном птицеводстве? Также хотелось бы обратить внимание, что при исследовании, когда видишь предубойную, убойную массу животного, смотрим на достоверность, n-малую. Когда вес составляет 1456 г, а ошибка составляет 1,2 г, я думаю, как можно подобрать таких цыплят для убоя, чтобы была такая ошибка в один грамм. Поэтому, в следующих своих работах, как отметил профессор Николаев Сергей Иванович, необходимо учесть высказанные замечания. Я знаком с Иваном Петровичем Кондрахиным, в своих трудах он не приводит референсные значения для бройлеров, больше ориентируется на кур. Яйценоские куры и бройлеры совершенно разные группы. В литературе сегодня приводятся много данных в зависимости от содержания, от кросса, состава комбикорма и есть сведения, что показатель АлАТ и АсАТ, сахара, белка не меняется. При приросте в 70 г содержание белка в сыворотке крови составляет всего 56 г/л. В целом, конечно, я согласен с коллегами, что работа интересная и хороша тем, что вызывает дискуссию. Спасибо.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Уважаемые коллеги, поступило предложение подвести черту. Нет возражений? Нет. Разрешите предоставить заключительное слово нашему соискателю.

Соискатель Пронина В.И.: Уважаемый Хамидулла Балтуханович, уважаемые члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность Вам и ректору Вашего университета за предоставленную возможность представить работу в Вашем совете. Отдельное спасибо я хотела бы выразить Исмагилю Насибуловичу и Наталье Николаевне за помощь в подготовке документов к защите диссертационной работы.

Позвольте выразить огромную благодарность моему научному руководителю Сазоновой Ирине Александровне за оказание всесторонней помощи при проведении экспериментальной части исследований, а также при написании, оформлении и подготовке диссертации к защите.

Хочется сказать большое спасибо руководству ФГБОУ ВО Вавиловского университета им. Н.И. Вавилова и руководству Российского института «Россорго» и особенно сотрудникам отдела биохимии и биотехнологии за помощь в проведении лабораторных исследований и моральную поддержку. А также руководителю птицеводческого комплекса Время - 91 Белову Роману Федоровичу.

Еще раз большое спасибо ведущей организации и официальным оппонентам Османяну Артёму Карловичу и Юсуповой Чулпан Рифовне за положительную оценку нашей работы. Также хочу поблагодарить за помощь и всестороннюю поддержку при выполнении нашей работы моих родителей.

Благодарю всех за участие в защите нашей работы.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Виктория Игоревна, присаживайтесь.

Уважаемые члены диссертационного совета, нам необходимо принять решение по данной диссертационной работе. Для принятия решения нам необходимо избрать счетную комиссию из членов совета в количестве трех человек. Кто за данное предложение, прошу голосовать. Принято единогласно. Предлагается в счетную комиссию избрать: доктора наук Поддубную Ирину Васильевну, доктора наук Ряднова Алексея Анатольевича, доктора наук Баймишева Мурата Хамидулловича. Кто за то, чтобы счетную комиссию утвердить в этом составе? Единогласно. Прошу приступить к проведению процедуры тайного голосования.

Объявляется перерыв для принятия решения. После перерыва.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Для оглашения результатов тайного голосования слово предоставляется председателю счетной комиссии, доктору наук Ряднову Алексею Анатольевичу.

Ряднов А.А. зачитывает протокол № 1 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом 99.2.128.03 на базе ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, на базе ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, на базе ФГБОУ ВО Волго-

градский ГАУ от 23 декабря 2025 года для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении Прониной Викторией Игоревной ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 18 человек на срок действия номенклатуры.

Присутствовало на заседании 12 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации – 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки) – 4 чел.

Роздано бюллетеней – 12.

Осталось не розданных бюллетеней – 6.

Оказалось в урне бюллетеней – 12.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата биологических наук Прониной Викторией Игоревной:

за – 12,

против – нет,

недействительных бюллетеней – нет.

Спасибо, Алексей Анатольевич, присаживайтесь! Уважаемые члены диссертационного совета, нам необходимо утвердить протокол счетной комиссии, кто за данное предложение – прошу голосовать! Кто – против? Воздержался? Принимается единогласно.

На основании результатов тайного голосования членов диссертационного совета (за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) считать, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования РФ) и присудить ученую степень кандидата биологических наук Прониной Викторией Игоревной.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Уважаемые члены диссертационного совета, нам необходимо обсудить заключение диссертационного совета по диссертации Прониной Виктории Игоревны «Эффективность использования фитобиотической кормовой добавки на основе семян масличных культур при выращивании цыплят-бройлеров» на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства.

Поступило предложение принять заключение в целом с учетом редакционных поправок. Голосовали – единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Пронина Виктория Игоревна

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработан состав кормовой добавки в виде фитобиотического комплекса на основе смеси семян расторопши и нигеллы посевной;
- предложено использование разработанной фитобиотической добавки в условиях промышленного птицеводства при производстве мяса бройлеров;
- доказана экономическая эффективность и целесообразность использования разработанной кормовой фитобиотической добавки.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказана и научно обоснована возможность использования фитобиотической кормовой добавки на основе семян масличных культур, влияющей на сохранность поголовья бройлеров, метаболические процессы, продуктивность, качество мяса и экономическую эффективность производства мяса бройлеров;
- методологическая база диссертационной работы основана на комплексе классических и современных методах исследований, таких, как зоотехнический анализ, химический анализ растительного сырья, морфологические и биохимические исследования крови, органолептическая оценка, аминокислотный и жирно-кислотный состав мяса и экономическая оценка данных;
- изложены доказательства целесообразности и эффективности включения фи-

тобиотической кормовой добавки на основе масличных трав в рацион цыплят-бройлеров на протяжении периода выращивания;

- раскрыты механизмы повышения мясной продуктивности цыплят-бройлеров и качества мяса, реализуемые за счет интенсификации метаболизма и активизации неспецифического иммунитета;
- изучено влияние фитобиотической кормовой добавки на живую массу цыплят-бройлеров, выход мяса, питательную и биологическую ценность мяса по аминокислотному и жирнокислотному составу, усвояемости, органолептическим характеристикам.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- определен оптимальный состав и период применения фитобиотической кормовой добавки в промышленном птицеводстве;
- представлены предложения по повышению мясной продуктивности цыплят-бройлеров и получению экологически чистой мясной продукции высокого качества.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- экспериментальные данные получены на сертифицированном оборудовании и достаточном поголовье цыплят-бройлеров, обеспечив возможность объективной статистической обработки по общепринятым критериям достоверности;
- теоретические положения диссертации демонстрируют согласованность с результатами, представленными в работах отечественных и зарубежных исследователей, а также с материалами, опубликованными автором в рецензируемых научных изданиях;
- идея базируется на анализе теоретических и практических материалов российских и зарубежных ученых, компаний и предприятий по использованию кормовых добавок, в том числе фитобиотического характера;
- проведенное сопоставление авторских данных с результатами ранее опубликованных работ отечественных и зарубежных исследователей по данной тематике не выявило значимых качественных и количественных совпадений.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах выполнения диссертационной работы. На основе анализа и изучения отечественной и зарубежной литературы соискатель самостоятельно определила тему, цель и задачи исследований, разработала методику проведения научно-хозяйственного опыта, провела экспериментальные исследования. Автором выполнен весь комплекс исследований, предусмотренный методикой, изучен химический состав растительного сырья; определен оптимальный состав фитобиотической добавки для цыплят-бройлеров; изучена динамика живой массы птицы, а также их убойные показатели; проведена органолептическая оценка мяса, питательная и биологическая ценность мяса; рассчитана экономическая эффективность внедрения фитобиотической добавки в рацион цыплят-бройлеров. Личное участие автора также состоит в анализе и интерпретации полученных результатов, формулировании выводов, предложений производству и перспектив дальнейшей работы.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной цели и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием соответствующего плана, результатами научных экспериментов, выводами и практическими рекомендациями. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п. п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы вопросы по диссертации, которые носили уточняющий характер, критических замечаний со стороны членов диссертационного совета, ведущей организации и официальных и неофициальных оппонентов не поступило. Соискатель Пронина В.И. ответила на все замечания ведущей организации, официальных и неофициальных оппонентов, на вопросы членов диссертационного совета, задаваемые ей в ходе заседания, и привела собственную аргументацию. Во время обсуждения диссертационной работы от членов диссертационного совета поступило пожелание автору: в дальнейшем рассмотреть возможность применения фитобиотической

кормовой добавки в рационах яичных кроссов кур и других видов сельскохозяйственных животных, а также продолжить изучение влияния данной добавки на переваримость питательных веществ рационов.

На заседании 23 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение: разработку кормовой добавки в виде фитобиотического комплекса, повышающей экономическую эффективность производства мяса цыплят-бройлеров, присудить Прониной В.И. ученую степень кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 4 доктора наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Баймишев Хамидулла Балтуханович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Хакимов Исмагиль Насибуллович

23 декабря 2025 года