

Диссертационный совет 99.2.128.03 на базе
Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарский государственный аграрный университет»,
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и
инженерии имени Н.И. Вавилова»,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Волгоградский государственный аграрный университет»

ПРОТОКОЛ – СТЕНОГРАММА № 38

заседания объединенного диссертационного совета 99.2.128.03
по присуждению ученой степени кандидата биологических наук

п.г.т. Усть-Кинельский

22 декабря 2025 года

Защита диссертации Аникина Сергея Валерьевича «Повышение продуктивности коров при использовании пробиотика Профорт Т» на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства.

Председатель диссертационного совета, доктор биологических наук, профессор Баймишев Хамидулла Балтуханович: Объединенный диссертационный совет 99.2.128.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аграрный университет», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: 446442, Самарская область, г.о. Кинель, п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2; на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации: 410012, г. Саратов, проспект Петра Столыпина, зд. 4, стр. 3; на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный аграрный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации: 400002, г. Волгоград, пр. Университетский, д. 26, открыт приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1483/нк от 12 июля 2023 года с правом приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по специальностям: 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки, сельскохозяйственные науки). 4.2.5. Разведение, селекция, генетика и биотехнология животных (сельскохозяйственные науки).

Из 18 членов совета, на заседании присутствуют члены диссертационного совета:

- | | | | |
|--------------------------|------|------------------|-----------------|
| 1. Баймишев | Х.Б. | д-р биол. наук - | 4.2.4. (биол.). |
| Председатель совета | | | |
| 2. Николаев | С.И. | д-р с.-х. наук - | 4.2.4. (с.-х.) |
| Зам. председателя совета | | | |
| 3. Забелина | М.В. | д-р биол. наук - | 4.2.4. (биол.). |
| Зам. председателя совета | | | |
| 4. Хакимов | И.Н. | д-р с.-х. наук - | 4.2.5. (с.-х.) |
| Ученый секретарь совета | | | |
| 5. Баймишев | М.Х. | д-р вет. наук - | 4.2.5. (с.-х.) |
| 6. Валитов | Х.З. | д-р с.-х. наук - | 4.2.4. (с.-х.) |

7. Земскова	Н.Е. д-р биол. наук -	4.2.4. (с.-х.)
8. Зотеев	В.С. д-р биол. наук -	4.2.4 (биол.)
9. Корнилова	В.А. д-р с.-х. наук -	4.2.4. (с.-х.)
10. Поддубная	И.В. д-р с.-х. наук -	4.2.4. (с.-х.)
11. Ряднов	А.А. д-р биол. наук -	4.2.4. (биол.)
12. Ухтверов	А.М. д-р с.-х. наук -	4.2.5. (с.-х.)

Всего присутствует 12 докторов наук, из них 4 доктора наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки). Явочный лист подписан. Отсутствуют по уважительным причинам: Карамаев С.В., Москаленко С.П., Лушников В.П., Чамурлиев Н.Г., Шкаленко В.В., Ранделин Д.А.

Уважаемые члены диссертационного совета, необходимый кворум имеется, заседание диссертационного совета правомочно. Кто за то, чтобы начать работу совета, прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно. В связи с этим, разрешите заседание диссертационного совета 99.2.128.03 считать открытым.

На повестке дня защита диссертации Аникина Сергея Валерьевича «Повышение продуктивности коров при использовании пробиотика Профорт Т» на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства. Кто за то, чтобы утвердить данную повестку? Прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

Представленная к защите работа выполнялась в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Вятский государственный агротехнологический университет», на кафедре разведения, кормления и частной зоотехнии.

Научный руководитель – доктор ветеринарных наук Филатов Андрей Викторович, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный агротехнологический университет», профессор кафедры разведения, кормления и частной зоотехнии.

Официальные оппоненты:

1. Боголюбова Надежда Владимировна – доктор биологических наук (03.03.01; 06.02.08), федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный исследовательский центр животноводства – ВИЖ имени академика Л.К. Эрнста», отдел физиологии и биохимии сельскохозяйственных животных, заведующий отделом, главный научный сотрудник.

2. Юнусова Ольга Юрьевна – кандидат биологических наук (06.02.08), доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», кафедра зоотехнологий, доцент.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет», г. Санкт-Петербург.

Слово для ознакомления с документами соискателя представляется ученому секретарю профессору Хакимову Исмагилю Насибулловичу. Ученый секретарь Хакимов И.Н. кратко докладывает об основном содержании представленных соискателем С.В. Аникиным документов и их соответствии установленным требованиям.

В деле соискателя имеются все необходимые для защиты диссертационной работы документы, в том числе: диссертация; автореферат; заявление соискателя о приеме к рассмотрению диссертации в диссертационном совете от 10 октября 2025 года, подписанное председателем; копия диплома магистра с отличием; справка о сдаче кандидатских экзаменов; заключение по диссертации, где выполнялась работа, утвержденное Шабалиным Николаем Владимировичем, врио ректора Вятского государственного агротехнологического университета; отзыв научного руководителя; сведения о научном руководителе; протокол заседания диссертационного совета о приеме диссертации к рассмотрению и назначении квалификационной комиссии; заключение квалификационной комиссии; протокол заседания диссертационного совета о приеме дис-

сертации к защите; назначении ведущей организации, официальных оппонентов; утверждении даты защиты; проект заключения диссертационного совета; письма официальным оппонентам и ведущей организации, согласия от них; список рассылки автореферата; отзывы официальных оппонентов и ведущей организации; отзывы, поступившие на автореферат. Все отзывы положительные. Все необходимые документы в формате PDF размещены на сайте ФГБОУ ВО Самарского ГАУ www.ssaa.ru, в разделе «Наука», «Диссертационный совет 99.2.128.03». Сроки размещения документов выдержаны.

Согласно личному листку по учету кадров, Аникин Сергей Валерьевич, 1997 года рождения, в 2022 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный агротехнологический университет» по направлению подготовки 36.04.02 «Зоотехния», с присвоением квалификации «магистр». В период подготовки диссертации, с 01.09.2022 по 31.08.2025 годы обучался в очной аспирантуре в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Вятский государственный агротехнологический университет», на кафедре разведения, кормления и частной зоотехнии по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства. Справка о сдаче кандидатских экзаменов с результатами: история и философия науки – отлично; иностранный язык (английский) – хорошо; специальность 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки) – отлично, выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Вятский государственный агротехнологический университет» в 2025 году.

С 2022 года по настоящее время соискатель работает в ООО «Кировзооветторг», в должности зоотехника.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации, из них: 2 научные работы в рецензируемых научных изданиях: «Молочное и мясное скотоводство», 2022 г.; «Зоотехния», 2023 г.

В деле имеется заключение экспертной комиссии диссертационного совета, подписанное: председателем комиссии, доктором наук Х.З. Валитовым, членами комиссии: доктором наук В.С. Зотеевым, доктором наук С.И. Николаевым, В заключении экспертной комиссии указано, что диссертационная работа Аникина С.В. является актуальной, имеет научную новизну и практическое значение, соответствует паспорту научной специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки) по следующим пунктам специальности: п. 1. «Изучение биологических и хозяйственных особенностей сельскохозяйственных, охотничьих и служебных животных при различных условиях их использования»; п. 4. «Изучение особенностей и закономерностей формирования племенных и продуктивных качеств сельскохозяйственных животных и птицы в условиях различных технологий»; п. 8. «Совершенствование существующих, и разработка новых методов выращивания молодняка сельскохозяйственных и охотничьих животных для различных условий их использования»; п. 15. «Разработка и совершенствование научно-обоснованных норм кормления и типовых рационов по регионам страны для различных видов сельскохозяйственных животных, птицы, пушных зверей и кроликов, охотничьих и служебных животных. Научно-обоснованные рецепты комбикормов, премиксов и белково-витаминно-минеральных концентратов. Нормативы затрат кормов за единицу продукции сельскохозяйственных животных и пушных зверей. Оплата корма продукцией. Экономическая эффективность норм кормления животных и использования биологически активных добавок»; п. 21. «Оценка рационов, рецептов комбикормов, оптимизация кормления и поения с использованием современных технических средств с учетом микробиоценоза желудочно-кишечного тракта животных», что соответствует профилю диссертационного совета. Текст диссертации, представленный в диссертационный совет идентичен тексту диссертации, размещенной на сайте Самарского государственного аграрного университета. Основные научные результаты опубликованы соискателем в соответствии с п. 11-13 Положения о порядке присуждения ученых

степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. В заключении экспертной комиссии указано, что диссертация является законченной научно - квалификационной работой, по актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости исследований соответствует критериям п. п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и рекомендуется к защите в диссертационном совете по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки). На основании заключения экспертной комиссии диссертационного совета, диссертационный совет вынес решение о приеме диссертации к защите в диссертационном совете 99.2.128.03 (протокол № 25 от 21 октября 2025 года). Членами экспертного совета подготовлен проект заключения диссертационного совета по диссертации, прошу членов диссертационного совета ознакомиться с ним в ходе заседания и поделиться своим мнением.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Есть ли вопросы к ученому секретарю по документам? Нет! Спасибо, Исмагиль Насибуллович. Слово для изложения материалов диссертации предоставляется соискателю Аникину Сергею Валерьевичу (20 минут).

Соискатель Аникин С.В. излагает основные положения диссертации (автореферат в деле).

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Сергей Валерьевич, приготовьтесь к ответам на вопросы членов совета! Пожалуйста, уважаемые коллеги, вопросы соискателю по докладу.

Доктор наук, доцент Поддубная Ирина Васильевна: Сергей Валерьевич, скажите, пожалуйста, кто является производителем пробиотика Профорт Т?

Соискатель Аникин С.В.: Пробиотик Профорт Т разработан и производится компанией ООО «Биотроф», расположенной в г. Санкт-Петербург.

Доктор наук Поддубная И.В.: Как вводили препарат в комбикорм коров?

Соискатель Аникин С.В.: Препарат вводился индивидуально, каждому животному, под морду, после раздачи основного корма.

Доктор наук Поддубная И.В.: Откройте, пожалуйста, таблицу 2 – «Репродуктивные показатели коров при определении оптимальной дозы пробиотика Профорт Т», лучшие показатели по проявлению половой цикличности были в 3-й группе, индекс оплодотворения – в контрольной, сервис-период в 3-й группе, лучшие результаты в 3-ей группе. Далее, написано, что комплексный анализ полученных данных показал, что оптимальной и рекомендованной для производственной апробации является доза 30 г на голову в сутки. Поясните, пожалуйста.

Соискатель Аникин С.В.: В данном случае все верно. Репродуктивных показателей наилучшие значения были отмечены в 3-й группе, но стоит отметить, статистически достоверных различий между 2-й и 3-й группами по этим показателям установлено не было. При выборе оптимальной дозы препарата 30 г решающими критериями стали показатели молочной продуктивности и экономическая целесообразность.

Доктор наук, профессор Зотеев Владимир Степанович: Сергей Валерьевич, скажите, пожалуйста, изучалась ли вами поедаемость кормов рациона?

Соискатель Аникин С.В.: Поедаемость кормов нами не была исследована, но мы можем утверждать, что рацион, который задавался животным, поедался в полной мере.

Профессор Зотеев В.С.: Как же вы можете утверждать, не изучая?

Соискатель Аникин С.В.: Оценивались остатки корма по заданному рациону на кормовом столе в группе животных.

Профессор Зотеев В.С.: Вы пишете, что рационы представлены по нормам ВИЖ, во-первых, норм ВИЖ, как таковых нет, есть нормы РАСХН, если говорить точно. Второе, вы даете в приложении рационы, что очень хорошо, но они не отражают нормы РАСХН, там чистая энергия лактации, энергия привеса, таких норм РАСХН нет. Надо было уточнить.

Соискатель Аникин С.В.: При составлении рационов учитывались как действующие российские нормы кормления, разработанные Всероссийским научно-исследовательским институтом животноводства имени академика Л.К. Эрнста (ВИЖ) (ВИЖ, 2016), так и международные стандарты, в частности, нормы CVB (Centraal Veevoeder Bureau). В соответствии с рекомендациями ВИЖ (2016), рационы сбалансированы по содержанию обменной энергии, сырого протеина, крахмала и сахаров, а также по макро- и микроэлементному составу, включая кальций, фосфор, калий, натрий, цинк, йод и селен.

Доктор наук, доцент Земскова Наталья Евгеньевна: Сергей Валерьевич, скажите, пожалуйста, вы нормофлору определяли в рубцовом содержимом или в рубцовой жидкости?

Соискатель Аникин С.В.: Нормофлору определяли в рубцовом содержимом.

Доктор наук, доцент Ряднов Алексей Анатольевич: Сергей Валерьевич, скажите, пожалуйста, условно-патогенная группа, что в нее входит?

Соискатель Аникин С.В.: К условно-патогенной группе содержимого рубца относили энтеробактерии, актиномицеты и лактобактерии.

Доктор наук, профессор Николаев Сергей Иванович: Скажите, пожалуйста, вы сначала проводили исследования по определению дозы в начале лактации, а когда проводили производственную апробацию, с середины лактации?

Соискатель Аникин С.В.: Мы проводили исследования в период раздоя и в период середины лактации.

Профессор Николаев С.И.: Производственную апробацию, когда вы проводили?

Соискатель Аникин С.В.: Производственную апробацию мы проводили в период раздоя и в период середины лактации после определения оптимальной дозы. Для каждого периода были сформированы две разные группы животных, опытная и контрольная.

Профессор Николаев С.И.: То есть, у вас были две производственные апробации?

Соискатель Аникин С.В.: Да, мы проводили две производственные апробации.

Профессор Николаев С.И.: И были проведены два исследования?

Соискатель Аникин С.В.: Да

Профессор Николаев С.И.: В автореферате это не показано.

Соискатель Аникин С.В.: Автореферат соответствует диссертации. В автореферате данный производственный цикл не отражен что связано с ограничением печатных листов.

Профессор Николаев С.И.: Скажите, пожалуйста, у вас есть достоверная разница по продуктивности?

Соискатель Аникин С.В.: Достоверная разница есть.

Профессор Николаев С.И.: Чем можете объяснить?

Соискатель Аникин С.В.: Достоверная разница по молочной продуктивности при производственной апробации в период раздоя была установлена, повышение мы объясняем тем, что благодаря действию пробиотика Профорт Т улучшаются метаболические процессы и, тем самым, возрастает молочная продуктивность. Установленная доза 30 г на голову в период лактации и в период раздоя была оптимальной.

Доктор наук, профессор Баймишев Хамидулла Балтуханович: Сергей Валерьевич, вы установили, что влияние микробиоты рубца приоритет имели целлюлозолитические бактерии, за счет чего? Что образуется в результате?

Соискатель Аникин С.В.: В результате деятельности целлюлозолитических бактерий образуются летучие жирные кислоты, в частности уксусная и пропионовая. Пропионовая кислота служит субстратом для глюконеогенеза, что приводит к повышению уровня глюкозы в крови и, как следствие, росту молочной продуктивности. Уксусная кислота является основным предшественником для синтеза молочного жира.

Профессор Баймишев Х.Б.: Вы изучали биохимические показатели крови, характеризующие обмен веществ. Как между третьей и четвертой группах раз-

ница в крови была установлена? Что 30 г пробиотика лучше, чем 40 г, можете объяснить?

Соискатель Аникин С.В.: В ходе исследований по определению оптимальной дозы нами были изучены биохимические показатели крови животных. Достоверные различия в показателях, в частности по общему белку, были выявлены, что положительно отразилось на динамике, свидетельствующая физиологического улучшения состояния животных.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Было задано достаточное количество вопросов, поступило предложение, подвести черту. Нет возражений? Нет. Спасибо, Сергей Валерьевич, присаживайтесь.

Слово представляется научному руководителю, доктору ветеринарных наук Филатову Андрею Викторовичу, профессору кафедры разведения, кормления и частной зоотехнии Вятского государственного агротехнологического университета.

Научный руководитель Филатов А.В.: Аникин Сергей Валерьевич в 2019 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятская государственная сельскохозяйственная академия» по направлению подготовки 36.03.02 Зоотехния с присвоением квалификации «бакалавр», а в 2022 году - по направлению подготовки 36.04.02 Зоотехния с присвоением квалификации «магистр». В студенческие годы он занимался в научном кружке, результаты исследований докладывал на конференциях различного уровня, на 1-3 этапах Всероссийского конкурса на лучшую научную работу номинации «Зоотехния» среди студентов высших учебных заведений Министерства сельского хозяйства РФ (2019, 2022).

В 2022 году поступил в аспирантуру на очную форму обучения на кафедру зоогигиены, физиологии и биохимии ФГБОУ ВО Вятская ГСХА по направлению подготовки 36.06.01 Ветеринария и зоотехния, по специальности 4.2.4 Частная зоотехния кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства. В результате научных изысканий, Сергей Валерьевич продолжил исследования, начатые им при выполнении магистерской

диссертации, самостоятельно сформулировал цель и задачи работы, провел анализ литературных источников и патентный поиск, чем подтвердил актуальность применения пробиотического средства для нормализации микробиоценоза рубца и повышения продуктивных качеств у коров и телят. За период выполнения диссертационной работы Аникин С.В. изучил большой объем литературных источников, немалую долю из которых составила зарубежная литература. Освоены методы лабораторных исследований, в т.ч. молекулярно-генетические - ПЦР в реальном времени и T-RFLP, связанные с выполнением научно-квалификационной работы. Экспериментальные исследования, обработка и анализ полученного материала выполнены Сергеем Валерьевичем Аникиным самостоятельно. Результаты работы своевременно и полно опубликованы в 11 печатных статьях, в том числе 3 в научных журналах, рекомендованных ВАК. Основные материалы исследований докладывались и обсуждались на Международных и Всероссийских конференциях, на Всероссийском конкурсе на лучшую научную работу номинации «Зоотехния» среди аспирантов и молодых ученых высших учебных заведений Министерства сельского хозяйства РФ. Характеризуя Аникина Сергея Валерьевича, как исследователя, следует отметить высокий профессионализм, целеустремленность, настойчивость, скрупулезность, внимательность и дисциплинированность. Самостоятельность, проявленная им в организации и проведении экспериментальных исследованиях, в полной мере доказывает его способность к успешной самостоятельной научно-исследовательской деятельности в развитии науки.

Как научный руководитель считаю, что диссертация Аникина Сергея Валерьевича «Пути нормализации микробиоты рубца и повышения продуктивных качеств у молочных коров и телят при применении пробиотического комплекса Профорт Т», является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно. Объем исследований, научная новизна, практическая значимость, подтверждают, что представленная работа отвечает требованиям п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,

предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор Аникин Сергей Валерьевич, заслуживает присуждения степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.4 Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь. Слово предоставляется ученому секретарю диссертационного совета Хакимову Исмагилю Насибулловичу для оглашения заключения организации, где выполнялась диссертационная работа – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный агротехнологический университет»; отзыва ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет», г. Санкт-Петербург, и отзывов неофициальных оппонентов, поступивших в совет на диссертацию и автореферат.

Хакимов И.Н. зачитывает заключение организации, где выполнялась диссертационная работа – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный агротехнологический университет», утвержденное 14 мая 2025 года, врио ректора Шабалиным Николаем Владимировичем, (заключение прилагается в бумажном и электронном носителе), положительный отзыв ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет», г. Санкт-Петербург, утвержденный 20 ноября 2025 года, и, подписанный, Алексеевой Евгенией Ивановной, доктором сельскохозяйственных наук, доцентом, профессором кафедры крупного животноводства; Ильиной Ларисой Александровной, доктором биологических наук, профессором кафедры крупного животноводства (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе) и отзывы неофициальных оппонентов, поступившие на автореферат (отзывы прилагаются в бумажном и электронном носителе).

На диссертацию и автореферат поступило 16 отзывов, в них отмечается актуальность, новизна и большая научная и практическая значимость исследований С.В. Аникина. Все отзывы положительные, в отзывах из ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Северо-Востока», ФГБОУ ВО «Пензенский государственный аграрный университет», ФГБНУ «Федеральный научный центр биологических систем и агротехнологий Российской академии наук», ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия», ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет» имеются замечания и уточнения, которые носят дискуссионный характер, не умоляющие достоинств данной работы. Отзывы поступили из:

1. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» от доктора с.-х. наук, доцента Э.В. Зубенко – замечаний нет.
2. ФГБНУ «Российский научно-исследовательский и проектно - технологический институт сорго и кукурузы» от кандидата с.-х. наук В.В. Светлова – замечаний нет.
3. ФГБНУ «Федеральный аграрный научный центр Северо-Востока» от доктора с.-х. наук, ведущего научного сотрудника А.З. Брандорф; кандидата биол. наук, старшего научного сотрудника Т.В. Агалаковой – отзыв положительный, *в качестве замечания по автореферату следует отметить, что в задачи входило исследовать влияние пробиотика Профорт Т на воспроизводительную функцию коров. К сожалению, в самой работе нет таких исследований и выводов по ним.*
4. УО «Витебская государственная академия ветеринарной медицины» от кандидата биол. наук, доцента Н.П. Разумовского; кандидата с.-х. наук, доцента О.Ф. Ганущенко – замечаний нет.
5. ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет» от кандидата с.-х. наук, доцента И.Н. Токарева – замечаний нет.
6. ФГБОУ ВО «Пензенский государственный аграрный университет» от кандидата с.-х. наук, доцента Т.В. Шишкиной – отзыв положительный, возникло ряд вопросов: *1) При оценке репродуктивных показателей коров при определении*

оптимальной дозы пробиотика Профорт Т (таблица 2, раздел 3.1) сервис-период составляет от 111 до 133 дней; почему данный период столь продолжительный и как можно это объяснить? 2) С чем связано то, что численность бифидобактерий в опытной группе в первые два месяца была выше, но к третьему месяцу снизилась на 0,12% (раздел 3.2.1)? 3) Почему, при мониторинге количества соматических клеток в молоке лактирующих животных получена разнонаправленная динамика в группах; в опытной группе их концентрация снизилась с 214,0 до 152,7 тыс./мл, тогда как в контрольной группе возросла с 287,6 до 323,57 тыс./мл. (раздел 3.2.2)?

7. ФГБОУ ВО «Великолукская государственная сельскохозяйственная академия» от доктора биол. наук, доцента Ю.В. Аржанковой – замечаний нет.

8. ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» от доктора с.-х. наук, доцента В.Г. Косолаповой – замечаний нет.

9. ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный аграрный университет» от доктора с.-х. наук, доцента О.А. Красновой – замечаний нет.

10. ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет» от доктора с.-х. наук, профессора В.И. Косилова – замечаний нет.

11. Институт агробиотехнологий им. А.В. Журавского Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук – обособленное подразделение ФГБУН ФИЦ «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук» от кандидата с.-х. наук, старшего научного сотрудника Я.А. Жарикова – замечаний нет.

12. ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный агротехнологический университет имени Л.Я. Флорентьева» от кандидата с.-х. наук, доцента Т.П. Логиновой; кандидата с.-х. наук, доцента Т.Н. Комиссаровой – замечаний нет.

13. ФГБНУ «Федеральный научный центр биологических систем и агротехнологий Российской академии наук» от доктора биол. наук Е.В. Шейда – отзыв положительный, имеются вопросы: 1) *Как изменилась переваримость питательных веществ рационов при использовании пробиотика Профорт Т?* 2)

Правильным было бы показать, как наряду с изменением микробиоты рубца, происходит изменение метаболических параметров в рубце жвачных (уровень ЛЖК, метаболитов азота, численности простейших)?

14. ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия» от доктора с.-х. наук, профессора Н.С. Барановой – оценивая положительно представленную работу, следует отметить следующее: *В разделе 2 автореферата «Материал и методика исследования, нас тр. 10, автор отмечает, что «Динамика роста телят в молочный период оценивалась посредством ежемесячного контрольного взвешивания, проводимого согласно методическим рекомендациям по выращиванию молодняка крупного рогатого скота». В то же время, сведения по росту телят в молочный период в автореферате отсутствуют. Проводились ли исследования в этом направлении?*

15. ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина» от доктора биол. наук, доцента С.В. Дежаткиной – замечаний нет.

16. ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет» от кандидата с.-х. наук, доцента И.В. Засемчук – отзыв положительный, хотелось бы уточнить: *1) Анализировались ли основные рационы кормления? 2) Чем можно объяснить дозировку применяемой добавки?*

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Исмагиль Насибуллович! Слово для ответа на замечания ведущей организации и отзывов, поступивших на автореферат, предоставляется соискателю.

Соискатель Аникин С.В.: Выражаем благодарность ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет», в лице ректора Морозова Виталия Юрьевича, утвердившего отзыв, и, Алексеевой Евгении Ивановны, доктора сельскохозяйственных наук, доцента, профессора кафедры крупного животноводства; Ильиной Ларисы Александровны, доктора биологических наук, профессора кафедры крупного животноводства, составивших отзыв, за представленный положительный отзыв на нашу

работу, высказанные ценные замечания и уточнения, разрешите ответить на них.

1. Обоснование выбора дозировок пробиотика Профорт Т (20, 30 и 40 г) базируется на анализе существующих данных о пробиотических препаратах аналогичного назначения, в частности, Профорт и Целлобактерин Т, содержащих пробиотические штаммы рода *Bacillus* spp. Данные препараты характеризуются сопоставимыми показателями КОЕ/г кормовой добавки, что позволяет проводить сравнительный анализ с составом пробиотика Профорт Т. Принимая во внимание установленные нормы ввода для указанных коммерчески доступных аналогов, были определены и исследованы соответствующие дозировки пробиотика Профорт Т в целях обеспечения оптимальной эффективности и безопасности применения.

2) Введение в рацион коров пробиотика Профорт Т оказывает положительное влияние на репродуктивную функцию. Данный эффект обусловлен нормализацией метаболического профиля, достигаемой за счет конкурентного подавления нежелательной и патогенной микрофлоры в рубце. Подобный механизм действия способствует оптимизации процессов ферментации и усвоения питательных веществ, что, в свою очередь, влияет на гормональный фон и общее физиологическое состояние животного. Результаты исследований демонстрируют улучшение показателей воспроизводства у коров, получавших Профорт Т, по сравнению с контрольной группой.

3) В ходе проведенных исследований не было выявлено специфических особенностей действия пробиотика Профорт Т на организм коров в период раздоя в период середины лактации. Однако в обоих исследуемых периодах наблюдали выраженное улучшение метаболического статуса животных, подтвержденное повышением количественных и качественных показателей молока, а также улучшением показателей воспроизводства.

4) Наше исследование выявило тенденцию: оптимизация микробиома рубца у коров сопровождается значительной нормализацией биохимического профиля крови. В частности, отмечается снижение концентрации веществ

средней и низкой молекулярной массой, наблюдается также снижение количества соматических клеток в молоке. Кроме того, положительная динамика микробиома рубца имеет тенденцию с улучшением показателей воспроизводства.

Позвольте ещё раз поблагодарить научных сотрудников кафедры крупного животноводства Санкт-Петербургского государственного аграрного университета за детальный анализ нашей диссертационной работы и сделанные замечания и представленный положительный отзыв.

Соискатель Аникин С.В.: Благодарим всех неофициальных оппонентов за рецензирование и отзывы на наш автореферат, благодарим за ценные замечания, которые позволят усовершенствовать нашу научную работу в дальнейшем. Разрешите дать пояснения на замечания.

Ответы на замечания из ГБНУ ФАНЦ Северо-Востока от доктора сельскохозяйственных наук, ведущего научного сотрудника А.З. Брандорф и кандидата биол. наук, старшего научного сотрудника Т.В. Агалаковой: В ответ на данное замечание позвольте представить следующие результаты исследования. В задачи исследования входила оценка пробиотика Профорт Т на воспроизводительную функцию коров. Оценка проводилась на основании анализа следующих ключевых показателей: проявление половой цикличности, индекс оплодотворения, продолжительность сервис-периода и показатель оплодотворяемости. На основании полученных данных были сформулированы соответствующие выводы.

Ответы на замечания из ФГБОУ ВО «Пензенский аграрный университет» от кандидата с.-х. наук, доцента Т.В. Шишкиной: 1) Увеличение продолжительности сервис-периода у высокопродуктивных коров, содержащихся в условиях интенсивного молочного скотоводства, обусловлено физиологическими изменениями, приводящими к сдвигу данного показателя в сторону большей длительности. Это согласуется с исследованиями, показывающими, что интенсификация лактации оказывает влияние на репродуктивную функцию. 2) В опытной группе к третьему месяцу эксперимента наблюдалось снижение численности бифидобактерий, что объясняется физиологическими изменениями,

происходящими в организме в период раздоя. В этот период происходит перестройка метаболизма, направленная на интенсификацию молочной продуктивности, что требует значительных затрат питательных веществ и энергии. Увеличение молочной продуктивности в опытной группе на 5,6% по сравнению с контрольной группой могло оказать существенное влияние на состояние бифидобактерий. А также связано с ростом в 3 месяце лактации представителей нормофлоры, таких как лактат-утилизирующие и бациллы. 3) Разнонаправленная динамика изменений соматических клеток указывает на вероятное улучшение метаболического статуса, обусловленное применением пробиотика Профорт Т.

Ответы на замечания из ФГБНУ «Федеральный научный центр биологических систем и агротехнологий Российской академии наук» от доктора биол. наук Е.В. Шейда: 1) К сожалению, в наших исследованиях не проводилась оценка по изменению переваримости питательных веществ. 2) Благодарим за ценное замечание. В рамках проведенных исследований изучалась исключительно микробиота рубца крупного рогатого скота. Оценка указанных Вами показателей не входила в задачи нашего исследования, однако мы можем косвенно судить об их динамике.

Ответы на замечания из ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия» от доктора с.-х. наук, профессора Н.С. Барановой: 1) Приносим свои извинения за допущенную неточность. Вследствие технической ошибки произошло некорректное отображение информации. Следует отметить, что исследования в указанной области действительно проводились, однако, по техническим причинам их результаты не были включены в финальную версию диссертационной работы.

Ответы на замечания из ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия» от кандидата с.-х. наук, доцента И.В. Засемчук: 1) Рационы, разработанные в строгом соответствии с рекомендованными нормами кормления, характеризуются сбалансированным содержанием обменной энергии, сырого протеина, крахмала и сахаров. Особое внимание уделено мак-

ро- и микроэлементному составу, в частности, оптимизированы уровни кальция, фосфора, калия, натрия, цинка, йода и селена, играющих ключевую роль в метаболических процессах и поддержании физиологического состояния организма. 2) Выбор дозировок пробиотика Профорт Т (20, 30 и 40 г) основан на анализе данных пробиотиков-аналогов с *Bacillus spp.*, имеющих сопоставимые показатели КОЕ/г. Установленные нормы ввода аналогов послужили основой для определения и исследования дозировок Профорт Т с целью оптимизации эффективности и безопасности применения.

Еще раз выражаем благодарность всем ученым, приславшим отзывы на автореферат и положительную оценку нашей работы.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Сергей Валерьевич, присаживайтесь.

В связи с отсутствием по уважительной причине официального оппонента, доктора биологических наук Боголюбовой Надежды Владимировны, главного научного сотрудника, заведующего отделом физиологии и биохимии сельскохозяйственных животных Федерального исследовательского центра животноводства – ВИЖ имени академика Л.К. Эрнста, слово для оглашения положительного отзыва предоставляется ученому секретарю, профессору Хакимову Исмагилю Насибулловичу. Ученый секретарь полностью оглашает положительный отзыв на диссертацию (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Исмагиль Насибуллович. Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Аникин С.В.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность официальному оппоненту, доктору биологических наук, главному научному сотруднику Боголюбовой Надежде Владимировне за оппонирование нашей работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания.

1. В настоящем исследовании выбор различных дозировок пробиотика Профорт Т обусловлен наличием на рынке апробированных пробиотических

кормовых добавок, таких как Профорт и Клостат, содержащих штаммы бактерий рода *Bacillus spp.* Данные аналоги имеют сопоставимую концентрацию колониеобразующих единиц (КОЕ) на грамм кормовой добавки, что позволяет экстраполировать известные данные об эффективности и безопасности применения подобных пробиотиков на исследуемый препарат Профорт Т.

2. Введение пробиотической добавки Профорт Т в рацион лактирующих коров осуществлялось, начиная с 10-го дня после отёла, что соответствует периоду раздоя.

3. Введение в рацион коров пробиотика Профорт Т в дозировках 30 и 40 г способствует улучшению репродуктивной функции. Этот эффект обусловлен нормализацией метаболического профиля, достигаемой за счет конкурентного подавления нежелательной и патогенной микрофлоры рубца, что подтверждается сравнительным анализом с группой, получавшей 20 г пробиотика Профорт Т. Необходимо отметить, что литературные данные указывают на наличие взаимосвязи между улучшением кишечного микробиома и стимуляцией синтеза эстрогенов, что может являться дополнительным фактором, определяющим положительное влияние пробиотика на репродуктивное здоровье животных.

4. В ходе исследования, направленного на определение оптимальной дозировки, в экспериментальных группах были тщательно проанализированы биохимические и морфологические параметры крови, а также количественный состав микрофлоры рубца. Полученные данные выявили статистически значимые различия и установили четко выраженные закономерности, связанные с применением пробиотика Профорт Т в дозировках 20, 30 и 40 г.

С замечаниями редакционного характера, согласны, обязательно учтем их в своей дальнейшей работе. Еще раз позвольте поблагодарить Надежду Владимировну за большой труд по рассмотрению нашей работы, ценные замечания и ее положительную оценку.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Сергей Валерьевич, присаживайтесь. Слово предоставляется официальному оппоненту, кандидату биологических наук Юнусовой Ольге Юрьевне, доценту кафедры зоотехнологий

Пермского государственного аграрно-технологического университета имени академика Д.Н. Прянишникова. Официальный оппонент О.Ю. Юнусова оглашает положительный отзыв на диссертацию (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Ольга Юрьевна. Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Аникин С.В.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность официальному оппоненту, кандидату биологических наук Юнусовой Ольге Юрьевне за оппонирование нашей работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания.

1. Пробиотик Профорт Т разработан и производится компанией ООО «Биотроф», расположенной в Санкт-Петербурге. Ключевым преимуществом данного пробиотика является наличие в его составе двух спорообразующих штаммов, характеризующихся уникальной функциональной активностью. Среди этих свойств отмечаются: целлюлозолитическая и аминолитическая активность, синтез бактериоцинов (антимикробных пептидов, ингибирующих рост патогенных бактерий), выраженная ферментативная активность, а также стимуляция иммунного ответа организма.

2. Выбор дозировок 20, 30 и 40 г пробиотика Профорт Т был обусловлен наличием в научной литературе данных об аналогичных пробиотических добавках, таких как Профорт и Клостат, содержащих пробиотические штаммы рода *Bacillus* spp. Данные пробиотические добавки демонстрируют сходные значения КОЕ (колониеобразующих единиц) на грамм кормовой добавки, что позволяет провести параллель с составом Профорт Т. На основании утвержденных норм ввода для этих коммерчески доступных аналогов, были обоснованы и изучены указанные дозировки пробиотика Профорт Т. Введение пробиотика осуществлялось индивидуально каждой корове непосредственно после раздачи основного рациона. Длительность периода скармливания составила 90 дней в период раздоя и 60 дней в середине лактации.

3. В диссертации представлены рационы, разработанных и адаптированных с учетом физиологического состояния животных. При составлении рационов учитывались как действующие российские нормы кормления, разработанные Всероссийским научно-исследовательским институтом животноводства имени академика Л.К. Эрнста (ВИЖ) (ВИЖ, 2016), так и международные стандарты, в частности, нормы CVB (Centraal Veevoeder Bureau). В соответствии с рекомендациями ВИЖ (2016), рационы сбалансированы по содержанию обменной энергии, сырого протеина, крахмала и сахаров, а также по макро- и микроэлементному составу, включая кальций, фосфор, калий, натрий, цинк, йод и селен.

4. Группы для исследования формировались с учетом принципа линейной принадлежности, показателей молочной продуктивности за предшествующую лактацию, включая массовую долю жира и белка, а также количества отелов. Формирование групп осуществлялось параллельно, чтобы минимизировать систематические ошибки. Все животные, включенные в исследование, соответствовали критериям условного здоровья, что подразумевало отсутствие диагностированных инфекционных и неинфекционных заболеваний на момент начала эксперимента.

5. Для всестороннего анализа состояния рубца, включающего изучение микробиоты, определение водородного показателя (pH) и оценку органолептических характеристик, осуществлялся отбор рубцового содержимого от 5 особей из каждой группы. Исследование морфологических и биохимических параметров крови проводилось на образцах от десяти животных из каждой группы. Определение количества соматических клеток в молоке осуществлялось отдельно: в период раздоя пробы отбирались от десяти животных в каждой группе, а в период середины лактации – от двадцати животных в каждой группе, что позволяло учитывать динамику изменения показателей в течение исследуемых периодов.

6. Повышение концентрации глюкозы в крови при применении пробиотика Профорт Т обусловлено улучшением углеводного обмена у коров. В част-

ности, Профорт Т стимулирует синтез пропионовой кислоты, являющейся предшественником глюкозы в процессе глюконеогенеза. Увеличение концентрации пропионовой кислоты, в свою очередь, косвенно способствует повышению молочной продуктивности, что нашло отражение в результатах проведенных исследований.

7. Результаты проведенных исследований демонстрируют, что у высокопродуктивных коров отмечается закономерное смещение пика лактации с последующим формированием плато начиная с пятого месяца лактационного периода. Данная тенденция, вероятно, обусловлена физиологическими особенностями высокопродуктивных животных, направленными на поддержание стабильного уровня производства молока в условиях интенсивной эксплуатации.

С замечаниями редакционного характера, согласны, обязательно учтем их в своей дальнейшей работе. Еще раз позвольте поблагодарить уважаемую Ольгу Юрьевну за большой труд по рассмотрению нашей работы, ценные замечания и ее положительную оценку.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Ольга Юрьевна, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Юнусова О.Ю.: Да, спасибо, я вполне удовлетворена ответом соискателя.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Сергей Валерьевич, присаживайтесь! Уважаемые коллеги, переходим к обсуждениям и дискуссиям по данной работе! Пожалуйста, кто желает выступить?

Николаев Сергей Иванович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор: Уважаемые коллеги! Мы заслушали интересную диссертационную работу, ценность ее заключается в том, что она выполнена в ведущих предприятиях. Часть исследований проведена в ООО «БИОТРОФ», это предприятие является ведущей организацией по разработке добавок, которые очень активно используются в животноводстве. Соискателем был выполнен большой объем исследований, причем, довольно-таки, трудоемких, в том числе и на производстве. Все это требует больших знаний и усилий. Наряду с положительными высказываниями, хочется отметить и те стороны, на которые следует обратить внимание

в будущей работе соискателя. Само название диссертации «повышение продуктивности коров...», тема хорошая, но получается то, что фактически достоверная разница между контрольной и опытной группами имеется, именно по продуктивности. На мой взгляд, это говорит о том, что само название диссертации не совсем удачное. Далее хотелось бы отметить, что научно-хозяйственный опыт, указанный в схеме исследований (стр. 8, автореферата), и производственная апробация, в период раздоя и период середины лактации. Производственные исследования, которые проводились, характеризуют и научно-хозяйственный опыт. Получается, что в производственной апробации изучали: аналитический, уровень рН, микробиоценоз, морфологические показатели, молочную продуктивность, качество молока, воспроизводительную функцию. С другой стороны, если посмотреть только на схему исследования, то получается, что научно-хозяйственный опыт проводился в начале, в период раздоя, в середине. Я думаю, что здесь есть определенная неточность в наименовании тех процессов, этапов проведения научно-исследовательской работы. Хотелось бы отметить еще, что по экономической эффективности использования приводятся результаты именно по производственной апробации. В целом, считаю, что работа соответствует всем предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства. Спасибо.

Забелина Маргарита Васильевна, доктор биологических наук, профессор: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие! Я считаю, что мы заслушали достойную работу, так как, с биологической точки зрения Сергеем Валерьевичем было предоставлено очень много интересных исследований. Я отмечу, что, находясь в работе диссертационного совета, многому учишься, многое познаешь. Хочется отметить ответственность соискателя в выполнении исследований, часть из которых он выполнял лично в научных лабораториях, это дорогого стоит. Конечно, идеальных работ не быва-

ет, встречаются определенные неточности, ошибки, недочеты. Но, в целом, хочется отметить, что работа актуальная, диссертант хорошо доложил, и, я считаю, что он вполне заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук. Желаю соискателю дальнейших успехов. Спасибо.

Баймишев Мурат Хамидуллович, доктор ветеринарных наук, доцент: Уважаемые члены диссертационного совета. В этом году я присутствовал на конференции вместе с Сергеем Валерьевичем, которая проходила в г. Кирове, с интересом слушал его доклад по представленной сегодня работе. Конференция была представлена большим научным сообществом репродуктологов, и работа Сергея Валерьевича получила одобрение и поддержку. На мой взгляд, работа очень актуальная, она посвящена молочному животноводству, которое в настоящий момент интенсивно развивается. Повышать уровень жизнедеятельности высокопродуктивных животных на сегодня очень важно. Также хочется отметить, что работа отличается новизной, теоретической и практической значимостью выполненных исследований, проведенные генетические исследования имеют сильные стороны. Считаю, что работа вполне заслуживает положительной оценки. Спасибо.

Баймишев Хамидулла Балтуханович, доктор биологических наук, профессор: Уважаемые коллеги, разрешите добавить несколько слов. Работа, действительно, выполнена на актуальную тему. В настоящее время, чем выше молочная продуктивность коров, тем больше требований, особенно это влияет на обмен веществ. Изыскание путей, за счет использования тех или иных пробиотических, кормовых добавок, в данном случае пробиотика Профорт Т, конечно же, является новым. Целью данной работы было научно обосновать механизм действия данного препарата. Ириной Васильевной Поддубной был задан вопрос о том, что воспроизводительная способность коров 3-ей группы была ниже, чем у животных 2-ой группы. Здесь надо отметить, что молочная продуктивность у животных 2-ой группы почти на 500 кг превышает животных 3-ей группы. Мы знаем, что всегда между уровнем молочной продуктивности и воспроизводительной способности, существует отрицательная связь. Здесь можно

сказать, что с точки зрения экономики, эта группа была получше. Я согласен, с профессором Николаевым Сергеем Ивановичем, по замечанию с названием темы. Здесь не обойтись и без качественных показателей молока. Они повысились, а здесь приводится только один показатель – это снижение соматических клеток. Хотелось бы уточнить, что, когда проводят анализ крови, надо приводить референсные значения АЛАТ и АсАТ, в диссертации они несколько занижены, здесь стоит вопрос о нагрузке на печень. Вопрос по определению соматических клеток, почему-то оказалось, что в опытной группе этот показатель выше, а потом произошло снижение. А в контрольной группе этот показатель был чуть меньше. Хочется сказать, что количество соматических клеток 171,91 тыс./мл в опытной группе, это молоко высшего качества. В целом, оцениваю работу положительно, хочу сказать, что Сергей Валерьевич достаточно эрудирован, знает свою работу и высказанные замечания являются пожеланиями на будущее, чтобы улучшить свои дальнейшие исследования. Я думаю, что члены диссертационного совета примут правильное решение по данной работе.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Уважаемые коллеги, поступило предложение подвести черту. Нет возражений? Нет. Разрешите предоставить заключительное слово нашему соискателю.

Соискатель Аникин С.В.: Уважаемый председатель, глубокоуважаемые члены диссертационного совета, уважаемые коллеги и гости! С чувством глубокой признательности обращаюсь ко всем, кто внес свой вклад в подготовку, представление, защиту и содержательное обсуждение моей диссертационной работы.

Прежде всего, позвольте выразить мою искреннюю благодарность председателю диссертационного совета, профессору Баймишеву Хамидулле Балтухановичу, и ученому секретарю, профессору Хакимову Исмагилю Насибулловичу, за предоставленную возможность представить результаты моего исследования в рамках столь авторитетного научного совета. Данная площадка, известная своим высоким уровнем экспертизы и значительным вкладом, стала для меня важным этапом в профессиональном становлении.

Особую признательность я испытываю к моему научному руководителю, Филатову Андрею Викторовичу. Его неоценимый вклад, включающий в себя методическую поддержку, критический анализ и вдохновляющие советы на протяжении всего периода работы над диссертацией, позволил мне успешно реализовать задуманное и достичь поставленных целей. В частности, его рекомендации по применению в анализе данных сыграли ключевую роль в достижении достоверных результатов.

Не могу не выразить глубокую признательность официальным оппонентам: Боголюбовой Надежде Владимировне и Юнусовой Ольге Юрьевне за их вдумчивые и объективные отзывы. Полученные ценные замечания и конструктивная критика, основанные на глубоком понимании предметной области и методологии исследования, помогли выявить существующие недостатки и углубить понимание значимости моей работы в контексте современных научных исследований. Особую благодарность выражаю за данную ими общую положительную оценку диссертации, что является весомым подтверждением ее научной ценности и практической значимости.

Выражаю искреннюю признательность ведущей организации – Санкт-Петербургскому государственному аграрному университету, и его высокопрофессиональному коллективу за внимательное изучение моей научной работы и за экспертную оценку, подтвердившую ее соответствие требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени.

В заключение, позвольте выразить глубокую признательность всем присутствующим в этом зале, коллегам, специалистам и всем, кто проявил интерес к нашему исследованию. Благодарю за ваше внимание!

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Сергей Валерьевич, присаживайтесь.

Уважаемые члены диссертационного совета, нам необходимо принять решение по данной диссертационной работе. Для принятия решения нам необходимо избрать счетную комиссию из членов совета в количестве трех человек. Кто за данное предложение, прошу голосовать. Принято единогласно. Предла-

гается в счетную комиссию избрать: доктора наук Ухтверова Андрея Михайловича, доктора наук Земскову Наталью Евгеньевну, доктора наук Валитова Хайдара Зуфаровича. Кто за то, чтобы счетную комиссию утвердить в этом составе? Единогласно. Прошу приступить к проведению процедуры тайного голосования.

Объявляется перерыв для принятия решения. После перерыва.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Для оглашения результатов тайного голосования слово предоставляется председателю счетной комиссии профессору Ухтверову Андрею Михайловичу.

Ухтверов А.М. зачитывает протокол № 1 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом 99.2.128.03 на базе ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, на базе ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, на базе ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ от 22 декабря 2025 года для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении Аникину Сергею Валерьевичу ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 18 человек на срок действия номенклатуры.

Присутствовало на заседании 12 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации – 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки) – 4 чел.

Роздано бюллетеней – 12.

Осталось не розданных бюллетеней – 6.

Оказалось в урне бюллетеней – 12.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата биологических наук Аникину Сергею Валерьевичу:

за – 12,

против – нет,

недействительных бюллетеней – нет.

Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь! Уважаемые члены диссертационного совета, нам необходимо утвердить протокол счетной комиссии, кто за данное предложение – прошу голосовать! Кто – против? Воздержался? Принимается единогласно.

На основании результатов тайного голосования членов диссертационного совета (за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) считать, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования РФ) и присудить ученую степень кандидата биологических наук Аникину Сергею Валерьевичу.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Уважаемые члены диссертационного совета, нам необходимо обсудить заключение диссертационного совета по диссертации Аникина Сергея Валерьевича «Повышение продуктивности коров при использовании пробиотика Профорт Т» на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства.

Поступило предложение принять заключение в целом с учетом редакционных поправок. Голосовали – единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Аникин Сергей Валерьевич

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработан технологический прием повышения молочной продуктивности и качественных показателей молока лактирующих коров с использованием в их рационах пробиотика Профорт Т за счёт улучшения микробиоценоза рубца;
- предложен эффективный способ улучшения состава микробиома рубца у лак-

тирующих коров;

- доказана перспективность использования двухкомпонентного пробиотика Профорт Т в рационах лактирующих коров, обеспечивающего повышение экономической эффективности производства молока.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказана и научно обоснована возможность использования пробиотика Профорт Т и его влияния на метаболические процессы, микробиом рубца, показатели воспроизводительной способности и продуктивности коров, экономическую эффективность производства молока;
- методологическая база диссертационной работы основана на комплексе классических и современных методов исследований, таких как зоотехнический анализ, клинические наблюдения, морфологические и биохимические исследования, геномный анализ, биометрическая и экономическая оценка данных;
- изложены доказательства целесообразности и эффективности включения пробиотика Профорт Т в рацион коров в периоды раздоя и середины лактации;
- раскрыты механизмы повышения молочной продуктивности и качества молока, реализуемые за счет улучшения микробиоценоза рубца через увеличение доли целлюлозолитических и лактат-утилизирующих бактерий и снижение численности нежелательных таксонов при применении пробиотика;
- изучены причинно-следственные связи применения пробиотика Профорт Т в рационах лактирующих коров со структурно-функциональными параметрами рубцовой микробиоты, морфологическими и биохимическими показателями крови, воспроизводительной функцией, молочной продуктивностью и количеством соматических клеток в молоке.

Практическая значимость полученных соискателем результатов подтверждается следующими положениями:

- разработаны, апробированы и внедрены научно обоснованные рекомендации по применению пробиотика Профорт Т в рационе коров, которые обеспечивают увеличение их молочной продуктивности на 5,60% в период раздоя и на 7,78% в середине лактации;

- определены оптимальная доза и период применения двухштаммового пробиотика в молочном скотоводстве;
- создан практический прием по использованию пробиотика Профорт для повышения молочной продуктивности коров в период раздоя и в середине лактации;
- представлены предложения по улучшению метаболического статуса и микробиоценоза рубца для повышения молочной продуктивности и качества молока лактирующих коров.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- экспериментальные данные получены на сертифицированном оборудовании и достаточном поголовье лактирующих коров, обеспечивающих возможность объективной статистической обработки по общепринятым критериям достоверности;
- теоретические положения диссертации демонстрируют согласованность с результатами, представленными в работах отечественных и зарубежных исследователей, а также с материалами, опубликованными автором в рецензируемых научных изданиях;
- идея базируется на анализе теоретических и практических материалов российских и зарубежных ученых, компаний и предприятий по использованию биологически активных веществ, в том числе пробиотиков, в молочном скотоводстве;
- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, общепринятые в молочном скотоводстве, а также впервые полученные авторские данные; по всем проведенным исследованиям в диссертации представлены результаты, обработанные методами вариационной статистики, с установлением критерия достоверности по Стьюденту;
- проведенное сопоставление авторских данных с результатами ранее опубликованных работ отечественных и зарубежных исследователей по данной тематике не выявило значимых качественных и количественных совпадений.

Личный вклад соискателя состоит в комплексном анализе микробиоценоза рубца, изучении молочной продуктивности и качества молока, анализе мор-

фологических и биохимических показателей крови, а также оценке показателей воспроизводства молочных коров при применении пробиотика Профорт Т. Соискателем выполнены обработка, обобщение и анализ полученных результатов, которые легли в основу научных докладов и статей, представленных на конференциях и опубликованных в рецензируемых научных изданиях, что свидетельствует об апробации полученных научных данных.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной цели и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием соответствующего плана, результатами научных экспериментов, выводами и практическими рекомендациями. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п. п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы вопросы по диссертации, которые носили уточняющий характер, критических замечаний со стороны членов диссертационного совета, ведущей организации и официальных оппонентов не поступило. Соискатель Аникин С.В. ответил на все замечания ведущей организации, официальных и неофициальных оппонентов, на вопросы членов диссертационного совета, задаваемые ему в ходе заседания, и привел собственную аргументацию. Во время обсуждения диссертационной работы от членов диссертационного совета поступило пожелание автору: в дальнейшем рассмотреть возможность применения пробиотика Профорт Т в рационах других видов сельскохозяйственных животных и объектов аквакультуры, а также продолжить изучение метаболизма в рубце жвачных через изменение микробного сообщества.

На заседании 22 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение: за разработку технологического приема для повышения молочной продуктивности коров, улучшения эффективности производства и качества молока, присудить Аникину С.В. ученую степень кандидата биологических наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления

кормов и производства продукции животноводства.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 4 доктора наук по специальности 4.2.4. Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства (биологические науки), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Баймишев Хамидулла Балтуханович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Хакимов Исмагиль Насибуллович

22 декабря 2025 года