

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарский государственный аграрный университет»,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Рязанский государственный агротехнологический
университет имени П.А. Костычева»,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина»

ПРОТОКОЛ – СТЕНОГРАММА № 18

заседания объединенного диссертационного совета 99.2.117.03
по присуждению ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук

п.г.т. Усть - Кинельский

18 июня 2024 года

Защита диссертации Стрижакова Анатолия Олеговича «Формирование агрофитоценозов озимой, яровой пшеницы и ячменя в системе применения жидких минеральных препаратов МЕГАМИКС в лесостепи Среднего Поволжья» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство.

В связи с тем, что председатель диссертационного совета Васин Василий Григорьевич не может председательствовать на заседании диссертационного совета при рассмотрении диссертации соискателя ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Стрижакова Анатолия Олеговича, так как является его научным руководителем, приказом ректора Машкова С.В. № 158-ОД от 05 мая 2024 года, обязанности председательствующего на заседании по защите диссертации Стрижакова А.О. возложены на члена диссертационного совета, Академика РАН, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Шевченко Сергея Николаевича.

Председательствующий на заседании диссертационного совета Академик РАН, доктор сельскохозяйственных наук, профессор Шевченко Сергей Николаевич: Объединенный диссертационный совет 99.2.117.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аграрный университет», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: 446442, Самарская область, г. Кинель, п.г.т. Усть - Кинельский, улица Учебная, дом 2; на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: 390044, г. Рязань, ул. Костычева, д. 1; на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный аграрный университет» Министерство науки и высшего образования Российской Федерации: 432017, г. Ульяновск, бульвар Новый Венец, д. 1, открыт приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1090/нк от 22 мая 2023 года с правом приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по специальностям: 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство (сельскохозяйственные науки); 4.1.3. Агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений (сельскохозяйственные науки).

Заседание диссертационного совета 99.2.117.03 проходит в очном режиме для членов совета и в удаленном интерактивном режиме для официальных оп-

понентов на базе ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», с обеспечением необходимых условий для взаимодействия участников заседания диссертационного совета с помощью программных и технических средств при условии аудиовизуального контакта с участниками заседания. Заявления на работу в удаленном режиме от официальных оппонентов получены и находятся в аттестационном деле соискателя.

Из 15 членов совета, на заседании присутствуют члены диссертационного совета:

1.	Васин Председатель совета	В.Г.	д-р с.-х. наук -	4.1.1.
2.	Троц Ученый секретарь совета	Н.М.	д-р с.-х. наук -	4.1.3.
3.	Исайчев Зам председателя совета	В.А.	д-р с.-х. наук -	4.1.3.
4.	Шевченко Зам председателя совета	С.Н.	д-р с.-х. наук -	4.1.1.
5.	Бакаева	Н.П.	д-р биол. наук -	4.1.3.
6.	Васин	А.В.	д-р с.-х. наук -	4.1.1.
7.	Виноградов	Д.В.	д-р биол. наук -	4.1.1.
8.	Горянин	О.И.	д-р с.-х. наук -	4.1.1.
9.	Куликова	А.Х.	д-р с.-х. наук -	4.1.3.
10.	Левин	В.И.	д-р с.-х. наук -	4.1.3.
11.	Немцев	С.Н.	д-р с.-х. наук -	4.1.1.
12.	Тойгильдин	А.Л.	д-р с.-х. наук -	4.1.1.
13.	Троц	В.Б.	д-р с.-х. наук -	4.1.3.
14.	Ушаков	Р.Н.	д-р с.-х. наук -	4.1.3.

Всего присутствует 14 докторов наук, из них 7 докторов наук по специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство. Явочный лист подписан.

Отсутствует по уважительной причине профессор Милюткин В.А.

Уважаемые члены диссертационного совета, необходимый кворум имеется, заседание диссертационного совета правомочно. Кто за то, чтобы начать работу совета, прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно. В связи с этим, разрешите заседание диссертационного совета 99.2.117.03 считать открытым.

На повестке дня защита диссертации Стрижакова Анатолия Олеговича «Формирование агрофитоценозов озимой, яровой пшеницы и ячменя в системе

применения жидких минеральных препаратов МЕГАМИКС в лесостепи Среднего Поволжья» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство. Кто за то, чтобы утвердить данную повестку, прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

Представленная к защите диссертационная работа выполнялась в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Самарский государственный аграрный университет», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации на кафедре растениеводства и земледелия.

Научный руководитель – доктор сельскохозяйственных наук Васин Василий Григорьевич, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный аграрный университет», кафедра растениеводства и земледелия, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Зотиков Владимир Иванович, доктор сельскохозяйственных наук (06.01.01), профессор, член-корреспондент РАН, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр зернобобовых и крупяных культур», (ФГБНУ ФНЦ ЗБК), научный руководитель.
2. Богомазов Сергей Владимирович, кандидат сельскохозяйственных наук (06.01.01), доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный аграрный университет», заведующий кафедрой общего земледелия и землеустройства.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный аграрный университет», г. Оренбург.

Слово для ознакомления с документами соискателя предоставляется ученому секретарю Троц Наталье Михайловне.

Ученый секретарь Троц Н.М. кратко докладывает об основном содержании представленных соискателем Стрижаковым А.О. документов и их соответствии установленным требованиям.

В деле соискателя имеются все необходимые для защиты диссертационной работы документы, в том числе: диссертация; автореферат; заявление соискателя о приеме к рассмотрению и защите диссертации в диссертационном совете от 18 марта 2024 года, подписанное председателем; копия диплома магистра; справка о сдаче кандидатских экзаменов; заключение организации, где выполнялась работа, утвержденное 12 марта 2024 года, Машковым Сергеем Владимировичем, ректором Самарского государственного аграрного университета; отзыв научного руководителя; сведения о научном руководителе; протокол заседания диссертационного совета о назначении квалификационной комиссии; заключение квалификационной комиссии; протокол заседания диссертационного совета о принятии диссертации к защите, утверждении ведущей организации, официальных оппонентов и даты защиты; проект заключения диссертационного совета; письма официальным оппонентам и ведущей организации, письменные согласия от них с представлением сведений о публикационной активности в соответствующей области знаний; список рассылки автореферата; отзывы официальных оппонентов и ведущей организации; отзывы, поступившие на автореферат. Все отзывы положительные. Все необходимые документы в формате PDF размещены на сайте ФГБОУ ВО Самарского ГАУ www.ssaa.ru, в разделе «Наука», «Диссертационный совет». Сроки размещения документов выдержаны.

Согласно личному листку по учету кадров, Стрижаков Анатолий Олегович, 22 февраля 1996 года рождения, в 2020 году окончил магистратуру федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Самарская государственная сельскохозяйственная академия» по направлению подготовки 35.04.04 Агрономия.

С 01.09.2020 г. по 31.08.2024 г. соискатель является аспирантом очной формы обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аграрный уни-

верситет» кафедры растениеводства и земледелия по специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство. Справка № 102 об обучении и сдаче кандидатских экзаменов с результатами: история и философия науки (сельскохозяйственные науки) – хорошо; иностранный язык (английский) – хорошо; специальная дисциплина, 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство – отлично, выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Самарский государственный аграрный университет» в 2023 году.

В настоящее время соискатель Стрижаков А.О. работает в федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Самарский федеральный исследовательский центр Российской академии наук», г Самара, в лаборатории «Цифровые двойники растений» в должности младшего научного сотрудника.

Соискатель имеет 23 опубликованные работы, из них по теме диссертации опубликовано 19 работ, из них 8 научных работ опубликовано в рецензируемых научных изданиях.

В деле соискателя имеется заключение экспертной комиссии диссертационного совета, подписанное доктором наук, профессором, академиком РАН Шевченко С.Н. – председатель, доктором наук, профессором Куликовой А.Х., доктором наук, профессором Р.Н. Ушаковым. В заключении экспертной комиссии указано, что интенсификация процессов растениеводства весьма перспективный приём повышения урожайности зерновых, внедрение в технологию возделывания современных жидких минеральных удобрений, содержащих в своём составе микро- и макроэлементы в доступной для растений форме, оказывает стимулирующий эффект на фоне изменения нормы высева и уровня минерального питания. Разработана технология возделывания озимой, яровой пшеницы и ячменя, позволяющая при системном применении жидких минеральных удобрений линейки препаратов МЕГАМИКС в предпосевной подготовке и обработке посевов с правильно подобранной нормой высева и количеством минеральных удобрений, вносимых на планируемую урожайность для каждой культуры, получать максимальную прибавку урожая.

Полученные в ходе проведённых исследований результаты имеют важное практическое значение для хозяйств различных форм собственности, осуществляющих свою деятельность на территории лесостепной зоны Среднего Поволжья.

Текст диссертации, представленный в диссертационный совет идентичен тексту диссертации, размещенной на сайте Самарского государственного аграрного университета. Представленная работа соответствует: п. 21 «Закономерности фотосинтеза в период вегетации, пути повышения его продуктивности (особенности развития ассимиляционной поверхности, динамика накопления сухого вещества, варьирование показателей продуктивности фотосинтеза и т.д.)»; п. 25 «Разработка эффективных технологий возделывания, уборки полевых культур и первичной переработки продукции»; п. 26 «Реакции высокоурожайных видов (сортов) на предшественники, приемы обработки почвы, способы, сроки, глубину и нормы посева, виды, дозы и сочетания макро- и микроудобрений, использование регуляторов роста, новых форм удобрений, биопрепаратов, приемы ухода за растениями, на способы и сроки уборки»; п. 27 «Разработка агротехнических приемов повышения качества продукции растениеводства», паспорта научной специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство. (сельскохозяйственные науки), что соответствует профилю диссертационного совета. Основные научные результаты опубликованы соискателем в соответствии с соблюдением всех требований п.п. 11-13 Перечня, установленного ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. В заключении экспертной комиссии указано, что диссертация А.О. Стрижакова является законченной научно-квалификационной работой, по актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости исследований соответствует критериям п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и рекомендуется к защите в диссертационном совете по специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство (сельскохозяйственные науки). На основании заключения экспертной комиссии, диссертационный совет вынес

решение о приеме диссертации к защите в диссертационном совете 99.2.117.03 (протокол № 9 от 16 апреля 2024 года).

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Есть ли вопросы к ученому секретарю по документам? Нет! Спасибо, Наталья Михайловна. Слово для доклада по диссертационной работе представляется соискателю Стрижакову Анатолию Олеговичу (20 минут).

Соискатель Стрижаков А.О. излагает основные положения диссертации (автореферат в деле).

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Спасибо, Анатолий Олегович, приготовьтесь отвечать на вопросы! Пожалуйста, уважаемые члены совета, вопросы соискателю.

Доктор наук, профессор Тогильдин Александр Леонидович: Анатолий Олегович, скажите, пожалуйста, отличаются ли коэффициенты кущения у яровой пшеницы и ячменя?

Соискатель Стрижаков А.О.: Коэффициенты кущения у сортов яровой пшеницы и ячменя практически не отличались, в таблице данных по структуре нами эта информация не указывалась. Однако в целом и у яровой пшеницы, и у ячменя значения этого показателя были на уровне 1,7-2.

Профессор Тогильдин А.Л.: Но вопрос здесь назревает, почему одинаковую норму высева Вы планируете в схеме для пшеницы и ячменя? Почему делаете шаг именно в пол миллиона, с чем это связано?

Соискатель Стрижаков А.О.: Дело в том, что в Самарской области и в Поволжье рекомендованная норма высева и пшеницы и ячменя это 4,5 млн. всх. сем./га от чего при планировании схемы опыта мы сделали шаг в пол миллиона меньше чем 4,5 и больше 4,5 млн.

Профессор Тогильдин А.Л.: Сколько это в килограммах?

Соискатель Стрижаков А.О.: В килограммах примерно по ячменю около 200 кг, а по пшенице, если брать во внимание, что в опыте использовался сорт Кинельская Нива, где масса 1000 семян до 40 грамм, то это около 180 кг.

Профессор Тогильдин А.Л.: У Вас варианты отличаются 10-20 кг между вариантами. Может быть было бы целесообразно делать допустим 1 млн. шаг? Ну подумайте на будущее.

Соискатель Стрижаков А.О.: Спасибо!

Профессор Тогильдин А.Л.: Какой показатель для производства можно рекомендовать, показатель рентабельности или прибыли (условно – чистого дохода)?

Соискатель Стрижаков А.О.: Конечно, это будет показатель рентабельности производства продукции.

Профессор Тогильдин А.Л.: Можно таблицу открыть? Что такое рентабельность? У Вас рентабельность на втором варианте в данном случае по норме высева, выше, несмотря на то, что уровень рентабельности ниже, то есть рентабельность – «плавающий» показатель. Вы можете получать с гектара пять тысяч рублей, но иметь сто процентную рентабельность, а можете получать двадцать тысяч рублей и иметь пятьдесят процентов рентабельности. Спасибо!

Соискатель Стрижаков А.О.: Да, спасибо! Я с Вами соглашусь.

Доктор наук, профессор Горянин Олег Иванович: У меня вопрос по нормам высева. Скажите, какой сеялкой проводили посев по изучаемым нормам высева?

Соискатель Стрижаков А.О.: Посев проводился обычной рядовой сеялкой Амазонэ д9-25 с междурядьем 12,5 см, ширина сеялки 2,5 метра.

Профессор Горянин О.И.: Вы увеличиваете норму высева по ячменю на 12,5%, но при этом у Вас урожайность увеличивается более чем на 20%, за счёт какого элемента структуры урожая это происходит?

Соискатель Стрижаков А.О.: Это, конечно, происходит за счёт такого показателя, как полнота всходов.

Профессор Горянин О.И.: Уменьшаете площадь питания, при этом, у Вас полнота всходов увеличивается, как это можно объяснить?

Соискатель Стрижаков А.О.: Полнота всходов увеличивается за счёт большего количества высеянных семян. Даже если смотреть по количеству растений у нас их больше при большей норме высева.

Профессор Горянин О.И.: В 2022 году по данным Самарского НИИСХ урожайность озимой пшеницы на различных сортах составила без всяких удобрений составила 65-70 ц/га вот в этих условиях как вы рассчитывали норму удобрений, и какая урожайность у вас получилась при внесении на планируемую урожайность 4,5 и 6,5 т/га?

Соискатель Стрижаков А.О.: В разные годы исследований – в 2021 и в 2022 году гидротермический коэффициент по Селянинову был не одинаковый 0,59 в 2021 году и 0,89 в 2022 году. Урожайность озимой пшеницы по самому урожайному сорту, в наших исследованиях это сорт Сварог была около 60 ц/га в 2021 году и около 80 ц/га, а если быть точным 84,7 ц/га в 2022 году.

Профессор Горянин О.И.: А относительно контроля какое было увеличение?

Соискатель Стрижаков А.О.: Контрольного варианта по минеральным удобрениям в опыте с озимой пшеницей предусмотрено не было, так как мы изучали влияние препаратов МЕГАМИКС на разных уровнях планируемой урожайности.

Доктор наук, профессор Немцев Сергей Николаевич: На странице 4 автореферата «теоретические и практические задачи» у Вас сказано, что разработана технология возделывания озимой, яровой пшеницы и ячменя в связи с чем такой вопрос. Дайте определение, что такое технология возделывания? Чем она отличается от общепринятой или рекомендованной в лесостепи Среднего Поволжья?

Соискатель Стрижаков А.О.: Технология возделывания – это процесс возделывания культуры начиная от посева и заканчивая сбором урожая, то есть получением продукции. Разработанная технология возделывания отличается от общепринятого применения жидких минеральных удобрений на фоне разных уровней минерального питания и норм высева в дозах, рекомендованных производителем.

Доктор наук, профессор Виноградов Д.И.: Скажите, пожалуйста, с чем связано, что опыт с озимой пшеницей проводили только два года?

Соискатель Стрижаков А.О.: Дело в том, что исследования с озимой пшеницей были проведены с целью подчеркнуть значимость зерновых культур. Поэтому, второй опыт в диссертации проводился нами четыре года, а опыт с озимой был дополнением. И в дополнение хотелось бы подчеркнуть, что опыт с яровой пшеницей и ячменём был начат в 2019 году, то есть на первом курсе магистратуры.

Профессор Виноградов Д.И.: Скажите, пожалуйста, вы везде пишете про продуктивность и урожайность. Вы урожайность только даёте (в автореферате), слово продуктивность тоже, наверное, к чему-то обязывает вот в связи с этим делали ли вы какие-то качественные показатели зерновых? Спасибо!

Соискатель Стрижаков А.О.: Да, конечно, в наших исследованиях мы определяли технологические показатели зерна пшеницы и кормовые достоинства зерна ячменя.

Доктор наук, профессор Куликова А.Х.: Скажите, пожалуйста, по какому методу вы определяли фосфор и калий?

Соискатель Стрижаков А.О.: Дело в том, что наши исследования имеют более растениеводческую направленность, поэтому мы проводили анализы в лаборатории.

Профессор Куликова А.Х.: Вы приводите эти данные. Вы понимаете очень часто у соискателя спутанные понятия. В наших почвах определяется подвижные фосфор и калий от этого оценка обеспеченности будет красная с соответствующими последствиями.

Доктор наук, профессор Горянин О.И.: Не увидел в автореферате защиты растений. Проводилось ли протравливание семян.

Соискатель Стрижаков А.О.: В автореферате и в диссертации эта информация не указана, потому что защита у нас проводится общим фоном, то есть без исключения все сорта и все культуры у нас протравливаются.

Профессор Горянин О.И.: Каким протравителем проводите протравку?

Соискатель Стрижаков А.О.: Не могу припомнить действующего вещества... Это протравитель фирмы «Август» – «Бункер». На посевах яровой пше-

ницы и ячменя обработка семян проводилась в смеси с препаратами МЕГАМИКС Семена и МЕГАМКИС Профи в зависимости от варианта.

Профессор Горянин О.И.: Какие ещё приёмы защиты проводили? Гербициды?

Соискатель Стрижаков А.О.: Да, конечно, в фазе кущения обязательно проводится обработка инсектицидами (альфа-циперметрин) против хлебной блошки общим фоном на посевах ячменя и пшеницы. Так же в фазе кущения проводится обработка трибенурон-метилом против широколистных сорняков и в фазу флагового листа проводится обработка фунгицидом.

Доктор наук, профессор Троц Н.М.: Анатолий Олегович, скажите пожалуйста какое удобрение у Вас было фоновым?

Соискатель Стрижаков А.О.: В наших исследованиях удобрения вносились в опыте с озимой пшеницей. Применялись минеральные удобрения «Диаммофоска» – сложные удобрения и азот дополнялся при помощи «Аммиачной селитры»

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Уважаемые коллеги, было задано достаточное количество вопросов, поступило предложение, подвести черту. Нет возражений? Нет. Спасибо, Анатолий Олегович, присаживайтесь.

Слово представляется научному руководителю, доктору сельскохозяйственных наук Васину Василию Григорьевичу, профессору, заведующему кафедрой растениеводства и земледелия Самарского государственного аграрного университета.

Научный руководитель Васин В.Г.: В 2020 году Стрижаков Анатолий Олегович закончил магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аграрный университет» по специальности 35.04.04 Агрономия. С 01.09.2020 по 31.08.2024 год обучается в очной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аграрный университет» на кафедре «Растениеводство и земледелие» по направлению подготовки 35.06 01. «Сельское хозяй-

ство». Перед аспирантом была поставлена цель: Совершенствование приёмов возделывания озимой, яровой пшеницы и ячменя при применении жидких минеральных удобрений МЕГАМИКС в предпосевной подготовке семян и обработке посевов.

Одна из основных причин недостаточного увеличения посевных площадей пшеницы и ячменя, в особенности яровых форм – нестабильность величины и качества получаемой продукции являющихся основой рентабельности производства. Главная роль в решении задачи повышения продуктивности зерновых культур принадлежит совершенствованию технологии возделывания, на основе внедрения технологических операций, позволяющих с минимальными финансовыми вложениями повысить количество и качество получаемой продукции.

В связи с интенсификацией процессов растениеводства весьма перспективным приёмом повышения урожайности зерновых культур является внедрение в технологию возделывания современных препаратов, оказывающих стимулирующий эффект на фоне изменения нормы высева и количества вносимых удобрений. Поставленные задачи по оценке особенностей роста и развития растений, анализу фотосинтетической деятельности растений в посевах и приросту надземной массы, определению урожайности и анализу химического состава с кормовыми достоинствами урожая, аспирант полностью выполнил. Проведена агроэнергетическая оценка изученных агроприёмов и определена их экономическая эффективность. Выполнена статистическая обработка, и оценка корреляционной зависимости показателей фотосинтетической деятельности с урожайностью зерна.

В результате проведённых исследований аспирант Стрижаков А. О. сформулировал предложения производству о целесообразности возделывания озимой, яровой пшеницы и ячменя в условиях изменившегося климата, при системном применении жидких минеральных препаратов для обработки семян и посевов на фоне внесения минеральных удобрений на планируемую урожайность озимой пшеницы, а также при разной норме высева яровой пшеницы и ячменя.

Рекомендовано при возделывании озимой пшеницы вносить удобрения на планируемую урожайность 4,5-6,5 т/га и проводить системную обработку посевов препаратами МЕГАМИКС в разные фазы развития. Яровую мягкую пшеницу высевать с соблюдением нормы посева 4,5-5,0 млн. вех. сем. /га, ячмень – 4,5 млн. вех. сем. /га и проводить обработку семян и посевов препаратами МЕГАМИКС.

Свои исследования Стрижаков А. О. провёл во время магистерской и аспирантской подготовки. Основные материалы диссертации, в достаточной мере отражены в опубликованных работах. Всего по теме диссертации опубликовано 19 научных работ, из них в рецензируемых журналах – 8. Результаты исследований диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры и конференциях различного уровня. Это позволяет заключить о том, что работа апробирована достаточно полно. Результаты проведённых исследований прошли производственную проверку в сельскохозяйственном предприятии Самарской области, Большеглушицкого района – ООО «Степные просторы» на площади 865 га, что подтверждено актом внедрения.

Работа хорошо сложена, грамотно выверена, заключение логично завершает диссертацию, а предложения производству конкретны. Анатолия Олеговича отличает хорошая организованность и ответственность к работе, он глубоко мыслящий специалист, отлично владеющий своим материалом.

Считаю, что диссертация Стрижакова А. О. «Формирование агрофитоценозов озимой, яровой пшеницы и ячменя в системе применения жидких минеральных препаратов МЕГАМИКС в лесостепи Среднего Поволжья» является завершённой научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно. Объём исследований, научная новизна, практическая значимость, решённых в диссертации задач, подтверждают, что диссертация отвечает требованиям п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения учёных степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, Стрижаков Анатолий Олегович, заслуживает присуждения учёной степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство.

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Спасибо, Василий Григорьевич, присаживайтесь! Прошу ученого секретаря Троц Наталью Михайловну огласить заключение организации, где выполнялась работа – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный аграрный университет», отзыв ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный аграрный университет» г. Оренбург и отзывы, поступившие в совет на диссертацию и автореферат.

Троц Н.М. зачитывает заключение организации, где выполнялась диссертационная работа, утвержденное 12 марта 2024 года ректором Машковым Сергеем Владимировичем (заключение прилагается в бумажном и электронном носителе); положительный отзыв ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный аграрный университет», утвержденный 20 мая 2024 года ректором Гончаровым Алексеем Геннадьевичем, и, подписанный Ярцевым Геннадием Фёдоровичем, доктором сельскохозяйственных наук, доцентом, заведующим кафедрой агротехнологий, ботаники и селекции растений (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе) и отзывы неофициальных оппонентов на автореферат (отзывы прилагаются в бумажном и электронном носителе).

На диссертацию и автореферат поступило 11 отзывов неофициальных оппонентов, в них отмечается актуальность, новизна и большая научная и практическая значимость исследований Стрижакова А.О. Все отзывы положительные, в отзыве из ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный аграрный университет» имеются замечания уточняющего и рекомендательного характера, не умоляющие достоинств диссертационной работы. Отзывы поступили из:

1. ТОО «Сельскохозяйственная опытная станция «Заречное», Республика Казахстан от доктора с.-х. наук С.А. Тулькубаевой; кандидата с.-х. наук Ю.В. Тулаева – замечаний нет.

2. ФГБОУ ВО «Чувашский государственный аграрный университет от доктора с.-х. наук, профессора, заслуженного работника сельского хозяйства Чувашской Республики, почетного работника АПК России Л.Г. Шашкарова – замечаний нет.
3. ФГБОУ ВО «Пензенский государственный аграрный университет» от доктора с.-х. наук, профессора А.Н. Арефьева – замечаний нет.
4. ФГБОУ ВО «Верхневолжский государственный аграрный университет» от кандидата с.-х. наук, доцента Н.А. Батяхиной – замечаний нет.
5. ФГБНУ «Федеральный научный центр биологических систем и агротехнологий Российской академии наук» от доктора с.-х. наук И.Н. Бесалиева – замечаний нет.
6. ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина» от доктора с.-х. наук, профессора В.Б. Азарова – замечаний нет.
7. ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет» от кандидата с.-х. наук, доцента Р.И. Гараева; доктора с.-х. наук, профессора Ф.Ш. Шайхутдинова – замечаний нет.
8. ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет» от доктора с.-х. наук, профессора Г.А. Медведева; кандидата с.-х. наук, доцента Д.Е. Михалькова – замечаний нет.
9. ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина» от доктора с.-х. наук, доцента, старшего научного сотрудника С.В. Резвяковой – замечаний нет.
10. ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный аграрный университет» от доктора с.-х. наук, доцента Э.Ф. Вафиной – отзыв положительный, вопросы: *1) В опыте с озимой пшеницей получена довольно высокая урожайность зерна 4,53-7,72 т/га. Отличались ли метеорологические условия и, соответственно, урожайность в годы проведения исследования? 2) Из чего складывалась система питания растений при внесении удобрений на планируемую урожайность 4,5 и 6,5 т/га?*
11. ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» от доктора с.-х. наук, профессора Р.В. Кравченко – замечаний нет.

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Спасибо, Наталья Михайловна, присаживайтесь! Слово для ответа на замечания ведущей организации и отзывов, поступивших на автореферат, предоставляется соискателю.

Соискатель Стрижаков А.О.: Уважаемый председатель и члены диссертационного совета! Разрешите выразить искреннюю благодарность ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный аграрный университет», в лице Ярцева Геннадия Фёдоровича, доктора сельскохозяйственных наук, доцента, заведующего кафедрой агротехнологий, ботаники и селекции растений, составившего отзыв, за труд по анализу нашей диссертационной работы, ее положительную оценку и ценные замечания, все они были приняты во внимание и будут учтены в нашей дальнейшей работе. Все замечания справедливы, позвольте на них ответить:

2. По вопросу комбайна, которым проводили учёт урожая с делянок опыта. Уборка проводилась однофазным способом при помощи селекционного комбайна TERRION-SAMPO SR 2010 с шириной захвата жатки 2,0 м с целью исключения вероятности учёта крайних рядков.

3. Что касается зависимости урожайности от показателей фотосинтетической деятельности посевов озимой пшеницы. Дело в том, что сорт Скипетр в почвенно-климатических условиях зоны проведения исследований формирует очень мощную надземную массу, фотосинтетический потенциал и площадь, что оказывает влияние на накопление посевами всей органической массы, а сорт Сварог относится к низкорослым сортам более зернового типа.

4. По вопросу о приросте надземной массы и накопления сухого вещества. При анализе полученных данных было отмечено, что внесение повышенных доз минеральных удобрений существенно не влияет на накопление сухого вещества сортов Московская 40 и Сварог, однако отмечено достаточно сильное влияние данного фактора в вариантах с сортом Скипетр. Так же стоит отметить, что в данном случае речь идёт об озимой пшенице и в целом на всех фонах посевы этой культуры высокого уровня накопления органической массы в годы проведения исследований не проявляли.

5. По вопросу о предложениях производству. Внесение минеральных удобрений в схеме полевого опыта планировалось с учётом почвенно-климатических особенностей зоны проведения исследований, а также на основе анализа почвы опытного участка. Мы делаем заключение о том, что программа выполняется при внесении удобрений и на 4,5 и на 6,5 т/га планируемой урожайности и лучшим себя показывает сорт Сварог на основе наших исследований.

С замечаниями редакционного характера согласны, учтем в нашей дальнейшей научной работе. Еще раз хотим поблагодарить ведущую организацию за тщательный анализ нашей работы и положительный отзыв.

Соискатель Стрижаков А.О.: Выражаю слова благодарности всем неофициальным оппонентам за представленные отзывы на автореферат, пожелать им здоровья, благополучия и новых научных и творческих свершений.

Разрешите дать пояснения по замечаниям доктора с-х наук, профессора Э.Ф. Вафиной из Удмуртского государственного аграрного университета. 1) Да, погодные условия в годы проведения исследований с озимой пшеницей были не одинаковые. Лимитирующим фактором зоны проведения исследований является влага. Так если смотреть по коэффициенту влагообеспеченности, то в 2021 году он составил 0,59 (сумма осадков за год 461 мм), и максимальная урожайность была на уровне 5,68 т/га, тогда как в 2022 году коэффициент влагообеспеченности был на уровне 0,89 (сумма осадков за год 689 мм) и урожайность в отдельных вариантах составила 8,86 т/га. 2) Система питания посевов в опыте с озимой пшеницей складывалась из внесения минеральных удобрений на планируемую урожайность. Так, например, на планируемую урожайность 6,5 т/га вносились комплексные удобрения (N10P26 K26) в дозе 170 кг/га и азотные удобрения (N34) в дозе 100 кг/га. Также в качестве весенней подкормки вносились азотные удобрения (N34) в норме 100 кг/га.

Еще раз хотелось бы выразить благодарность всем ученым, приславшим отзывы на автореферат нашей диссертационной работы.

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Спасибо, Анатолий Олегович, присаживайтесь.

Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору сельскохозяйственных наук, Зотикову Владимиру Ивановичу, профессору, член-корреспонденту РАН, научному руководителю федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр зернобобовых и крупяных культур». Зотиков В.И. оглашает положительный отзыв (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Спасибо, Владимир Иванович! Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Стрижаков А.О.: Уважаемый председатель, и члены диссертационного совета! Разрешите поблагодарить официального оппонента, доктора сельскохозяйственных наук, профессора, член-корреспондента РАН Зотикова Владимира Ивановича за большой труд по оппонированию нашей диссертационной работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания:

1. Вопрос по динамике накопления питательных веществ в разные фазы роста растений зерновых культур в наши дни достаточно актуальный, однако таких исследований в нашей работе мы не проводили.

2. По вопросу объёма работы. Да, мы согласны с тем что работа несколько перенасыщена, но дело в том, что в работу были включены результаты исследований по озимой пшенице для того, чтобы подчеркнуть значимость и озимой, и яровой пшеницы. Кроме того, работа, представленная в рамках написания диссертации – это раздел темы, входящей в федеральную программу и сократить объём работы не представлялось возможным.

3. На вопрос о технологии возделывания ячменя. Наши исследования преследуют изучение технологии выращивания зерна ячменя на фураж и в диссертации представлены данные кормовых достоинств с показателями энергетической ценности, кормовых единиц, обменной энергии и т.д.

4. По вопросу о проведении расчётов математической статистики. В наших исследованиях принято, что всегда проводится математическая обработка полученных данных урожайности.

5. Статистическая обработка биометрических данных не представлена в связи с тем, что мы по фазам развития отслеживаем динамику площади листьев, накопления надземной массы, ФП и множество других показателей в достаточно большом количестве, что связано с многоповторностью и внушительным числом вариантов в опыте. В связи с чем вынуждены включать в оценку данных лишь корреляционную зависимость урожайности от фотосинтетической деятельности посевов.

С замечаниями редакционного характера согласны, учтем в нашей дальнейшей научной работе. Еще раз, выражаем искреннюю благодарность официальному оппоненту, доктору сельскохозяйственных наук, профессору Зотикову Владимиру Ивановичу за содержательный анализ нашей работы, постараемся в дальнейшем учесть все высказанные замечания

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Владимир Иванович, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Зотиков В.И.: Да, вполне.

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Слово предоставляется официальному оппоненту, кандидату сельскохозяйственных наук, доценту Богомазову Сергею Владимировичу, заведующему кафедрой общего земледелия и землеустройства Пензенского государственного аграрного университета. Богомазов С.В. зачитывает положительный отзыв (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Пожалуйста, слово для ответа на замечание официального оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Стрижаков А.О.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность официальному оппоненту, кандидату сельскохозяйственных наук, доценту Богомазову Сергею Владимировичу за труд по оппонированию нашей работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания.

1. Возделывание зерновых культур в опыте проводилось по традиционной для зоны проведения исследований технологии. Озимая пшеница располагается в севообороте после чистого пара, который обрабатывался обратно-послойно

после предварительного проведения лушения в след за уборкой предшественника и вспашки на глубину 24-27 см, весеннего боронования при достижении физической спелости почвы. Первую культивацию в весенний период проводили на глубину 10-12 см, вторую на 8-10 и последующие не глубже 5-6 см. Предпосевная культивация под озимую пшеницу проводилась на глубину заделки семян (4-5 см), после чего выполнялся посев на глубину не более 5 см в сроки, рекомендованные для зоны проведения исследований (1 декада сентября). Предпосевная культивация в опыте с яровой пшеницей и ячменём проводилась также при достижении биологической зрелости почвы на глубину заделки семян. После чего выполнялся сев на глубину 5-6 см (3 декада апреля – 1 декада мая).

2. На вопрос о контрольных вариантах в опытах. Схемой не предусмотрен контрольный вариант без внесения удобрений, так как мы в частности по озимой пшенице изначально планировали урожайность 4,5 - 6,5 т/га, и видимо нет необходимости показывать вариант без внесения удобрений, так как мы получаем такой урожай и было принято решение в схему опыта контроль по этим факторам не закладывать. На посевах ячменя и пшеницы контрольным вариантом по фактору А является норма высева 4,0 млн. всх. сем./га.

3. По описанию основных элементов методики проведения эксперимента. Опыт по изучению системы применения жидких минеральных удобрений на посевах разных сортов мягкой озимой пшеницы на фоне внесения минеральных удобрений под планируемую урожайность располагался на 0,5 га. Площадь опыта, где изучалось влияние жидких минеральных препаратов на фоне разных норм высева посевов яровой пшеницей и ячменя составляла 1 га. В наших исследованиях соблюдалось систематическое размещение вариантов.

4. По объёму диссертации. Работа, представленная в рамках написания диссертации – это раздел темы, входящей в федеральную программу и сократить объём работы не представлялось возможным.

С замечаниями редакционного и уточняющего характера официального оппонента мы согласны, учтем их в дальнейшей работе. Еще раз большое спа-

сибо Вам, Сергей Владимирович, за труд по оппонированию нашей работы и положительный отзыв.

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Сергей Владимирович, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Богомазов С.В.: Да, удовлетворен.

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Спасибо, Анатолий Олегович, присаживайтесь! Переходим к обсуждениям и дискуссиям по данной работе!

Доктор наук, профессор Немцев Сергей Николаевич: Уважаемые коллеги, в последнее время на рынке сельскохозяйственного производства появилось очень много препаратов различного состава, различного направления и вот производителям и фирмам порой очень трудно определиться с тем или иным препаратом (как его применять, в каких дозах, на каких культурах) и здесь соискатель совершенно очень правильно поступил, что взял именно препарат МЕГАМИКС и исследовал не только на одной культуре, но и на целом ряде основных культур (яровая пшеница, озимая пшеница, ячмень). Поэтому работа очень выигрывает в этом плане. Ну конечно хочется сказать положительная сторона в работе в том, что она обладает очень большим экспериментальным материалом, лабораторными исследованиями. Это конечно огромный плюс данной работы. Ну и то, что соискатель очень уверенно отвечал на вопросы. Так же мы видим, что очень достойно доклад изложил и совершенно очевидно, что соискатель знает тему своих исследований. Ну и конечно, по моему мнению, не маловажное – очень конкретно высказано предложение производству. Очень чётко, понятно и производители будут очень благодарны, если они обратят внимание на рекомендации, которые даны в конце автореферата. Поэтому я считаю работа очень интересная, очень перспективная и хочется пожелать, чтобы Анатолий Олегович в дальнейшем развил эту тематику, потому что тема очень интересная, можно дополнить другими культурами, хотелось бы пожелать успехов! Работа очень положительная и я считаю, что она заслуживает только положительной оценки.

Доктор наук, профессор Бакаева Наталья Павловна: Работа Анатолия Олеговича посвящена перспективным приёмам повышения урожайности полевых культур и применению в технологии возделывания препаратов стимулирующего эффекта. Всё это изучалось по нормам высева и уровням минерального питания. Работа интересная! Изучались посевы яровой и озимой пшеницы, ячменя. Продуктивность оценивалась в трёхфакторном полевом опыте. И важно, что соискателем принималось личное участие в проведении исследований и это было слышно в докладе и в ответах на вопросы. Значимые результаты обоснованы и оформлены предложения производству. Представлена тема для дальнейших исследований, что тоже достаточно интересно. Я хотела бы пожелать ещё, чтобы в схеме опыта обязательно были предусмотрены контрольные варианты. Это дало бы возможность проследить некие механизмы действия этих препаратов и включить в исследования почвенное плодородие (что у нас происходит с почвой если мы вносим эти удобрения). Это моё пожелание для дальнейших ваших исследований. У меня на этом всё, я буду голосовать «За» и всем предлагаю меня поддержать!

Доктор наук, профессор Горянин Олег Иванович: Коллеги, очень хорошая работа! Выполнены все требования положения о присуждении учёной степени кандидата наук по специальности 4.1.1. Я конечно буду голосовать «ЗА» и призываю членов диссертационного совета сделать также.

Замечания по существу! По данным Безенчукской метеорологической станции за последние сто двадцать лет было две крайности – это 1921 и 2010 год, когда урожайность сельскохозяйственных культур была менее ноль целых одной десятой. Вторая крайность – это 2022 год, когда урожайность озимых культур достигла практически потенциальной (сто двадцать центнеров) и вот в связи с этим конечно же мы если уберём 2022 год и оставим только 2021, то будет не совсем объективно. Что бы получить более точные данные нужно исследования продолжать. Кроме этого соглашусь с Натальей Павловной – а как можно изучать удобрения, если нет контроля. Потому что для того же фермера нужно знать, а стоит ли вообще применять удобрения и какой эффект получится если не применять ничего и, если применять минимальное количество. Что

касается норм высева, то Безенчукская опытная станция (Самарский НИИСХ) занимается этим вопросом с 1904 года – это уже 120 лет. За этот период были получены разные данные. Да в благоприятные годы норма высева 4,5 и 5,0 миллионов они несколько выигрышны, но я не нахожу ответа почему уменьшая площадь питания на 12,5 процентов урожайность увеличивается на двадцать процентов. В этом тоже нужно разобраться. У нас таких результатов за сто двадцать лет не было. Почему? Ну здесь тенденции обратные – чем меньше норма высева, тем выше коэффициент кустистости, соответственно тем выше количество зёрен и т.д. Вопрос очень интересный и я бы вам тоже порекомендовал поизучать эти вопросы. Так же соглашусь с Александром Леонидовичем, что шаг очень маленький выбрали. Поэтому возникают такие вопросы, что вы получаете такие данные и данные очень хорошие, однако существенно они ничем не объяснимы. Однако работа хорошая и квалифицированная поэтому я буду голосовать «За»

Доктор наук, профессор Исайчев Виталий Александрович: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, действительно диссертант показал о своих знаниях и своих исследованиях. Дорогостоящее, что он детально изучил эти вопросы, достойно отвечал на поставленные вопросы, владеет полностью информацией, дикция поставлена. Действительно – это очень перспективный научный работник и в преподавательской деятельности. Работоспособность колоссальная чувствуется. Вот даже по публикациям взять, 8 статей в рецензируемых журналах, плюс в материалах международных конференций и сама работа. С МЕГАМИКСом мы тоже работаем, и автор ссылается на мои работы, я это видел. И в наших исследованиях тоже результаты достойные поэтому органоминеральных смесей и препаратов очень много, вот мы перешли сейчас на микроудобрения, и тоже для первого старта это дорогостоящее. И для фермерских хозяйств, для предприятий эта работа стоящая, потому что производители, взяв работу, посмотрев рекомендации, тем более по зерновой группе это всех устраивает и могут владеть информацией и использовать в технологии возделывания. Стрижаков Анатолий Олегович заслуживает присвоения учёной степени кандидата сельскохозяйственных наук по научной специальности 4.1.1

Общее земледелие и растениеводство. Я его поддерживаю и буду голосовать «ЗА». Спасибо!

Доктор наук, профессор Левин Виктор Иванович: Вам я порекомендую следующее! Вами продумана очень тонко методология каскадного эффекта воздействия данных препаратов. И так, что я имею ввиду. Вы в жизненно важные критические фазы работаете по отношению к растительным организмам, запускаете процесс ускорения и стимуляции и пока этот эффект продолжается вы передаёте эстафету на последующем этапе органогенеза продолжаете усиливать. Тридцать процентов сухой массы зерна (колоса) – это фотосинтетическая деятельность флагового листа. Поэтому очень тонко, что работа проводится именно во флаговый лист, когда ещё идёт формирование массы 1000 зёрен – это очень важный момент вашей деятельности. Что касается Ваших публикаций, то я визуально, так сказать по физиономии оцениваю Вас как положительного молодого человека, который вполне достоин по морально этическим параметрам быть действительно перспективным молодым исследователем.

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Уважаемые коллеги, достаточно? Подводим черту? Разрешите предоставить заключительное слово нашему соискателю.

Соискатель Стрижаков А.О.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие! Позвольте выразить огромную благодарность всем тем, кто принял участие в подготовке, представлении, публичной защите и обсуждении моей диссертации! В первую очередь позвольте выразить слова благодарности в адрес ректора Самарского государственного аграрного университета кандидата экономических наук, доцента Машкова Сергея Владимировича, председателя диссертационного совета доктора сельскохозяйственных наук, профессора Васина Василия Григорьевича, председательствующего сегодня на заседании совета, доктора сельскохозяйственных наук, профессора, академика РАН Шевченко Сергея Николаевича, ученого секретаря диссертационного совета, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Наталье Михайловне Троц за предоставленную возможность защититься в данном диссертационном совете.

За детальный и содержательный анализ диссертации, официальному оппоненту доктору сельскохозяйственных наук, профессору Зотикову Владимиру Ивановичу, официальному оппоненту кандидату сельскохозяйственных наук Богомазову Сергею Владимировичу. За высококвалифицированные и объективные отзывы, которые позволили выявить недостатки и глубже понять значение выполненной мной работы, а также общую положительную оценку нашей диссертации. От души благодарю ведущую организацию – Оренбургский государственный аграрный университет в лице ректора, кандидата биологических наук, доцента Гончарова Алексея Геннадьевича, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Ярцева Геннадия Фёдоровича за тщательную проработку диссертации, а также выразить слова благодарности всем неофициальным оппонентам, приславшим положительные отзывы на диссертацию.

Хотелось бы выразить искреннюю признательность и благодарность моему научному руководителю, доктору сельскохозяйственных наук, профессору Васину Василию Григорьевичу за помощь на всех этапах выполнения диссертации. За помощь в подготовке к защите поблагодарить специалиста по методической работе диссертационного совета, кандидата сельскохозяйственных наук Наталью Николаевну Кирову.

В проведении исследований большую помощь также оказали кандидаты сельскохозяйственных наук, доценты кафедры «Растениеводство и земледелие» за что хотелось бы выразить им глубокую благодарность. Также хочу поблагодарить преподавателей, лаборантов, студентов ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», сотрудников НПК «Агротехнопарк», а также сотрудников Испытательной научно-исследовательской лаборатории, принимавших непосредственное участие в проведении исследований. В заключение хотелось бы выразить искреннюю признательность всем присутствующим здесь в качестве гостей и слушателей за внимание, проявленное к нашим исследованиям. Благодарю за внимание!

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Спасибо, Анатолий Олегович, присаживайтесь.

Уважаемые члены диссертационного совета, нам необходимо принять решение по данной диссертационной работе. Для принятия решения нам необходимо избрать счетную комиссию из членов совета в количестве трех человек. Кто за данное предложение, прошу голосовать. Принято единогласно. Предлагается в счетную комиссию избрать: доктор наук, профессор Тойгильдин Александр Леонидович, доктор наук Горянин Олег Иванович, доктор наук Немцев Сергей Николаевич.

Кто за то, чтобы счетную комиссию утвердить в этом составе? Единогласно. Прошу приступить к проведению процедуры тайного голосования.

Объявляется перерыв для принятия решения. После перерыва.

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Для оглашения результатов тайного голосования слово предоставляется председателю счетной комиссии, профессору Тойгильдину Александру Леонидовичу.

Тойгильдин А.Л. зачитывает протокол № 1 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом 99.2.117.03 на базе ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, на базе ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ имени П.А. Костычева, на базе ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ имени П.А. Столыпина от 18 июня 2024 года для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении Стрижакову Анатолию Олеговичу ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 15 человек на срок действия номенклатуры.

Присутствовало на заседании 14 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство (сельскохозяйственные науки) – 7 человек.

Роздано бюллетеней – 14

Осталось не розданных бюллетеней – 1

Оказалось в урне бюллетеней – 14.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Стрижакову Анатолию Олеговичу:

за – 14 чел.,

против – нет,
недействительных бюллетеней – нет.

Спасибо, присаживайтесь! Уважаемые члены диссертационного совета, нам необходимо утвердить протокол счетной комиссии, кто за данное предложение – прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

На основании результатов тайного голосования членов диссертационного совета (за – 14 чел., против – нет, недействительных бюллетеней – нет) считать, что диссертационная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования РФ) и присудить ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук Стрижакову Анатолию Олеговичу.

Председательствующий на заседании Шевченко С.Н.: Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта заключения диссертационного совета по диссертации Стрижакова А.О на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Поступило предложение принять заключение в целом, с учетом небольших редакционных и технических поправок. Кто за данное предложение – прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Заключение диссертационного совета утверждается единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Стрижаков Анатолий Олегович

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны научно-обоснованные параметры возделывания озимой, яровой пшеницы и ячменя при применении жидких минеральных препаратов МЕГА-МИКС в форме микроудобрительных смесей;
- предложена агробиологически обоснованная технология возделывания ведущих полевых культур озимого и ярового сева, основанная на рациональном подборе сортов озимой пшеницы, установлении норм высева яровой пшеницы и ячменя, обработке семян и посевов микроудобрительными смесями;

- доказано, что наиболее целесообразным является применения препаратов в системе: МЕГАМИКС Семена в обработке семян яровой пшеницы и ячменя и последующей обработкой по вегетации МЕГАМИКС Профи в фазе кущения и МЕГАМИКС Азот в фазе флагового листа;
- введена рациональная система применения стимулирующих препаратов МЕГАМИКС Профи 1,0 л/га в фазе кущения, МЕГАМИКС Азот 1,0 л/га в фазе выхода растений в трубку и совместное применение препаратов МЕГАМИКС Азот 1,0 л/га и МЕГАМИКС Сера 1,0 л/га в фазе флагового листа на посевах озимой пшеницы.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказана целесообразность формирования агрофитоценозов озимой, яровой пшеницы и ячменя на основе подбора сортов, установлении норм высева, применении минеральных удобрений и жидких минеральных препаратов при обработке семян и посевах в период вегетации;
- применительно к проблематике диссертации, результативно использован оригинальный комплекс оценки площади листьев в компьютерной модификации и базовых методов определения фотосинтетического потенциала и чистой продуктивности фотосинтеза;
- изложены доказательства получения планируемой урожайности 6,5 т/га озимой пшеницы сорта Сварог при применении жидких минеральных препаратов МЕГАМИКС Профи в фазе кущения, МЕГАМИКС Азот в фазе выхода в трубку и совместном применении препаратов МЕГАМИКС Азот и МЕГАМИКС Сера в фазе флагового листа;
- раскрыта особенность, что максимальной продуктивности достигают посевы мягкой пшеницы (Кинельская Нива) и ячменя (Беркут) при установлении норм высева 4,5 млн. всх. сем./га и применении препаратов МЕГАМИКС в системе: при обработке семян МЕГАМИКС Семена с последующей обработкой по вегетации МЕГАМИКС Профи в фазе кущения + МЕГАМИКС Азот в фазе флагового листа;
- изучены показатели технологических качеств зерна озимой пшеницы, при планировании урожая 4,5 т/га содержание клейковины достигает 28,9 %, уро-

жая 6,5 т/га до 30,0 %.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: - разработана и внедрена в производство на площади 865 га современная технология возделывания пшеницы при применении удобрений и микроудобрительных смесей МЕГАМИКС;

- представлены параметры технологии возделывания при подборе сортов, применении оптимальной нормы высева культур озимого и ярового сева с применением удобрений и микроудобрительных препаратов в обработке семян и по вегетации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- для экспериментальных работ использовалась общепринятая современная методика полевых исследований, использован большой объем выполненных наблюдений, измерений, анализов, применение статистической и корреляционной обработки полученных результатов с использованием современных компьютерных программ, химических анализов с определением технологических свойств пшеницы, кормовых достоинств ячменя, выполненных в сертифицированной агрохимической лаборатории по соответствующим ГОСТам;

- теория построена на повторяющихся экспериментальных данных и фактах, согласующихся с опубликованными результатами исследований по теме диссертации;

- идея базируется на анализе научной информации и обобщений, оценивается степень изученности влияния жидких минеральных препаратов на показатели фотосинтетической деятельности, урожайности, технологических свойств и кормовых достоинств;

- установлено, что количественные и качественные совпадения авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, не обнаружены.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в проведении полевых, лабораторных исследований и выполнении всех биометрических наблюдений. Ежегодно представлял научные отчёты, на основании которых обобщены полученные результаты в виде диссертации, сформулированы

заклучения и предложения производству.

Научная новизна. Для лесостепной зоны Среднего Поволжья научно обосновано системное применение жидких минеральных препаратов МЕГАМИКС Семена, МЕГАМИКС Профи, МЕГАМИКС Азот и МЕГАМИКС Сера в предпосевной подготовке семян и по вегетации. Установлено, что совместная двукратная обработка посевов яровой пшеницы и ячменя жидкими минеральными препаратами МЕГАМИКС Профи в фазе кущения + МЕГАМИКС Азот в фазе флагового листа на фоне применения препарата МЕГАМИКС Семена при подготовке семян обеспечивает максимальный показатель фотосинтетической деятельности, уровень накопления сухого вещества и урожайность. Установлено повышение урожайности озимой пшеницы на фоне внесения минеральных удобрений на 6,5 т/га планируемой урожайности и применения жидких минеральных удобрений МЕГАМИКС Профи (в фазе кущения), МЕГАМИКС Азот (в фазе выхода растений в трубку) и совместное применение препаратов МЕГАМИКС Азот и МЕГАМИКС Сера (в фазе флагового листа).

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы вопросы по диссертации, которые носили уточняющий характер, критических замечаний со стороны членов диссертационного совета, ведущей организации и официальных оппонентов не поступило. Соискатель Стрижаков А.О. ответил на все замечания ведущей организации и официальных и неофициальных оппонентов и на вопросы членов диссертационного совета, задаваемые ему в ходе заседания и привел собственную аргументацию. Во время обсуждения диссертационной работы от членов диссертационного совета поступило пожелание автору: продолжить исследования при расширении линейки полевых культур, в том числе гороха, нута, сои и дальнейшей разработки схемы применения препаратов МЕГАМИКС разнонаправленного действия на растения в период вегетации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием соответствующего плана, результатами научных экспериментов, выводами и практическими предложениями. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9-14 Положения о порядке присужде-

ния ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

На заседании 18 июня 2024 года диссертационный совет принял решение за разработку агробιοлогически обоснованной технологии возделывания в системном применении препаратов МЕГАМИКС, основанной на рациональном подборе сортов озимой пшеницы, установлении нормы высева яровой пшеницы и ячменя, при обработке семян и посевах в период вегетации, присудить Стрижакову А.О. ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности 4.1.1 Общее земледелие и растениеводство, участвовавших в заседании, из 15 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14 чел., против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий на заседании
диссертационного совета

Шевченко Сергей Николаевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Троц Наталья Михайловна

18 июня 2024 года

