

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарский государственный аграрный университет»,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Рязанский государственный агротехнологический
университет имени П.А. Костычева»,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина»

ПРОТОКОЛ – СТЕНОГРАММА № 20

заседания объединенного диссертационного совета 99.2.117.03
по присуждению ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук

п.г.т. Усть - Кинельский

9 июля 2024 года

Защита диссертации Подлипной Анастасии Александровны «Приемы повышения продуктивности льна масличного в Центральном Нечерноземье» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство.

Председательствующий на заседании диссертационного совета доктор сельскохозяйственных наук, профессор Шевченко С.Н.: В связи с отсутствием по уважительной причине председателя диссертационного совета, профессора Васина Василия Григорьевича, обязанности председательствующего на заседании ректором возложены на заместителя председателя, профессора Шевченко С.Н. (приказ № 160-ОД от 19.06.2024 г.). Объединенный диссертационный совет 99.2.117.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аграрный университет», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: 446442, Самарская область, г. Кинель, п.г.т. Усть - Кинельский, улица Учебная, дом 2; на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: 390044, г. Рязань, ул. Костычева, д. 1; на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: 432017, г. Ульяновск, бульвар Новый Венец, д. 1, открыт приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1090/нк от 22 мая 2023 года с правом приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по специальностям: 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство (сельскохозяйственные науки); 4.1.3. Агрехимия, агропочвоведение, защита и карантин растений (сельскохозяйственные науки). Заседание диссертационного совета 99.2.117.03 проходит в очном режиме для членов совета и в удаленном интерактивном режиме для официальных оппонентов на базе ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», с обеспечением необходимых условий для взаимодействия участников заседания диссертационного совета с помощью программных и технических средств при условии аудиовизуального контакта с участниками заседания. Заявления на работу в удаленном режиме

от официальных оппонентов получены и находятся в аттестационном деле соискателя.

Из 15 членов совета, на заседании присутствуют члены диссертационного совета:

1.	Шевченко Зам председателя совета	С.Н.	д-р с.-х. наук -	4.1.1.
2.	Троц Ученый секретарь совета	Н.М.	д-р с.-х. наук -	4.1.3.
3.	Исайчев Зам председателя совета	В.А.	д-р с.-х. наук -	4.1.3.
4.	Бакаева	Н.П.	д-р биол. наук -	4.1.3.
5.	Васин	А.В.	д-р с.-х. наук -	4.1.1.
6.	Виноградов	Д.В.	д-р биол. наук -	4.1.1.
7.	Горянин	О.И.	д-р с.-х. наук -	4.1.1.
8.	Куликова	А.Х.	д-р с.-х. наук -	4.1.3.
9.	Милюткин	В.А.	д-р техн. наук -	4.1.3.
10.	Немцев	С.Н.	д-р с.-х. наук -	4.1.1.
11.	Троц	В.Б.	д-р с.-х. наук -	4.1.3.
12.	Ушаков	Р.Н.	д-р с.-х. наук -	4.1.3.

Всего присутствует 12 докторов наук, из них 5 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство. Явочный лист подписан.

Отсутствуют по уважительной причине: Васин Василий Григорьевич, Левин Виктор Иванович, Тойгильдин Александр Леонидович.

Уважаемые члены диссертационного совета, необходимый кворум имеется, заседание диссертационного совета правомочно. Кто за то, чтобы начать работу совета, прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно. В связи с этим, разрешите заседание диссертационного совета 99.2.117.03 считать открытым.

На повестке дня защита диссертации Подлипной Анастасии Александровны «Приемы повышения продуктивности льна масличного в Центральном Нечерноземье» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство. Кто за то,

чтобы утвердить данную повестку, прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

Представленная к защите диссертационная работа выполнялась в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, на кафедре агрономии, агрохимии и защиты растений.

Научный руководитель – доктор биологических наук Виноградов Дмитрий Валериевич, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева», кафедра агрономии, агрохимии и защиты растений, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Сорокина Ольга Юрьевна, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр лубяных культур», главный научный сотрудник.
2. Носевич Мария Анатольевна, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет», кафедра растениеводства им. И.А. Стебута, доцент кафедры.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный аграрный университет Северного Зауралья», г. Тюмень.

Слово для ознакомления с документами соискателя предоставляется ученому секретарю Троц Наталье Михайловне.

Ученый секретарь Троц Н.М. кратко докладывает об основном содержании представленных соискателем Подлипной А.А. документов и их соответствии установленным требованиям.

В деле соискателя имеются все необходимые для защиты диссертационной работы документы, в том числе: диссертация; автореферат; заявление соискателя о приеме к рассмотрению и защите диссертации в диссертационном

совете от 23 апреля 2024 года, подписанное заместителем председателем; копия диплома магистра; заключение организации, где выполнялась работа, утвержденное 17 апреля 2024 года, Борычевым Сергеем Николаевичем, и.о. ректора Рязанского государственного агротехнологического университета; отзыв научного руководителя; сведения о научном руководителе; протокол заседания диссертационного совета о назначении квалификационной комиссии; заключение квалификационной комиссии; протокол заседания диссертационного совета о приеме диссертации к защите, утверждении ведущей организации, официальных оппонентов и даты защиты; проект заключения диссертационного совета; письма официальным оппонентам и ведущей организации, письменные согласия от них с представлением сведений о публикационной активности в соответствующей области знаний; список рассылки автореферата; отзывы официальных оппонентов и ведущей организации; отзывы, поступившие на автореферат. Все отзывы положительные. Все необходимые документы в формате PDF размещены на сайте ФГБОУ ВО Самарского ГАУ www.ssaа.ru, в разделе «Наука», «Диссертационный совет». Сроки размещения документов выдержаны.

Согласно личному листку по учету кадров, Подлипная Анастасия Александровна 7 декабря 1994 года рождения, в 2019 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» с присвоением квалификации бакалавра по направлению подготовки 35.03.05 Садоводство; в 2022 году окончила аккредитованное образовательное частное учреждение высшего образования «Московский финансово-юридический университет МФЮА» с присвоением квалификации магистр по направлению подготовки 38.04.01 Экономика. Была прикреплена в качестве соискателя в федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева», на кафедру агрономии, агрохимии и защиты растений, для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 4.1.1. Общее земледелие и растени-

еводство. В настоящее время Подлинная А.А. работает в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Всероссийский научно-исследовательский институт агрохимии им. Д.Н. Прянишникова» в должности ведущего специалиста отдела агротехнологий.

Основное содержание диссертационной работы полностью отражено в 18 научных работах, из них в рецензируемых научных изданиях – 5 работ; 1 работа в издании, входящая в международную базу данных Scopus, 3 патента на изобретение.

В деле соискателя имеется заключение экспертной комиссии диссертационного совета, подписанное доктором наук В.А. Милюткиным – председателем, доктором наук А.Л. Тойгильдиным, доктором наук Р.Н. Ушаковым. В заключении экспертной комиссии указано, что диссертация Подлипной А.А. является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно, результаты которой имеют научное и практическое значение в области земледелия и растениеводства. Текст диссертации, представленный в диссертационный совет идентичен тексту диссертации, размещенной на сайте Самарского государственного аграрного университета. Представленная работа соответствует: п. 26. Реакция высокоурожайных видов (сортов) на предшественников, приемы обработки почвы, способы, сроки, глубину и нормы посева, виды, дозы и сочетания макро- и микроудобрений, использование регуляторов роста, новых форм удобрений, приемы ухода за растениями, на способы и сроки уборки; п. 27. Разработка агротехнических приемов повышения качества продукции растениеводства паспорта научной специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство. (сельскохозяйственные науки), что соответствует профилю диссертационного совета. Основные научные результаты опубликованы соискателем в соответствии с соблюдением всех требований п.п. 11-13 Перечня, установленного ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. В заключении экспертной комиссии указано, что диссертация А.А. Подлипной по актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости исследований соответствует критериям п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Ми-

нистерства науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и рекомендуется к защите в диссертационном совете по специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство (сельскохозяйственные науки). На основании заключения экспертной комиссии, диссертационный совет вынес решение о приеме диссертации к защите в диссертационном совете 99.2.117.03 (протокол № 15 от 7 мая 2024 года).

Председательствующий Шевченко С.Н.: Есть ли вопросы к ученому секретарю по документам? Нет! Спасибо, Наталья Михайловна. Слово для доклада по диссертационной работе представляется соискателю Подлипной Анастасии Александровне (20 минут).

Соискатель Подлипная А.А. излагает основные положения диссертации (автореферат в деле).

Председательствующий Шевченко С.Н.: Спасибо, Анастасия Александровна, приготовьтесь отвечать на вопросы! Пожалуйста, уважаемые члены совета, вопросы соискателю.

Доктор наук, профессор Васин Алексей Васильевич: В ваших исследованиях показатели планируемой урожайности от 1,5 т/га до 3,0 т/га не были выполнены, чем вы это объясняете? Планируемая урожайность 2,5-3,0 т/га, а в результате 2,17-2,21 т/га, получаются на первом уровне 1,46, что меньше запланированной, почему так произошло?

Соискатель Подлипная А.А.: Годы исследований отличались климатическими условиями, разнообразием абиотических факторов и влиянием особенностей генотипа растений, это и повлияло на урожайность, и соответственно, она была ниже.

Доктор наук, профессор Васин Алексей Васильевич: В опытах вы планировали высокие дозы применения удобрений, какие удобрения вносили и как?

Соискатель Подлипная А.А.: Почва на исследуемом участке была слабо окультуренной с низким плодородием, поэтому нам пришлось завышать нормы удобрений для получения планируемых урожаев. Мы использовали три

вида удобрений: азофоску, аммиачную селитру и калий хлористый. Вносили мы их отдельно, так как гранулы разные по составу.

Профессор Васин А.В.: Обоснуйте, почему увеличивается количество растений в зависимости от доз применяемых удобрений? Каков механизм их действия?

Соискатель Подлипная А.А.: На всех вариантах с высокими дозами удобрений растения льна масличного потребляют их в течение вегетации. Там, где достаточное количество удобрений происходит меньшая конкуренция между растениями за условия питания, обеспечивается большая сохранность.

Доктор наук, профессор Троц Наталья Михайловна: На слайде 17, вы отобрали как боролись при помощи гербицидов с сорной растительностью, сейчас отвечая на вопрос говорили о том, что возможно снижение было за счет болезней и вредителей. Встречались ли болезни и вредители, применяли вы по уходу за посевами инсектициды и фунгициды, применяли ли протравливание семян?

Соискатель Подлипная А.А.: В опыте мы протравливали семена льна масличного перед посевом препаратом Табу, ВСК фирмы «Август», из расхода 1 л препарата на 10 литров воды, либо на тонну семян. В период вегетации мы работали с инсектицидами Фаскорд, КЭ, в расходе 0,15 л/га, так как на опыте была засуха присутствовали вредители, льняная блошка. Фунгицид мы не применяли по вегетации льна, так как складывались такие погодные условия, что развития заболевания не получали.

Доктор наук, профессор Милюткин Владимир Александрович: Название вашей диссертации, что такое приемы, у вас представлена технология! Теперь вопрос, 500 кг в физическом весе аммиачной селитры вы вносите, это очень дорого, вы считали экономику, неужели окупается?

Соискатель Подлипная А.А.: Да. За счет высокой стоимости товарной продукции льняного масличного сырья, экономический эффект производства технологии есть.

Профессор Милюткин В.А.: Не понятен патент «Способ выращивания льна масличного в условиях Московской области», разве можно так называть

патент, я думаю, что нельзя. У вас три патента по способу выращивания льна масличного, чем отличаются условия Московской области? Какое содействие в проведении анализа результатов исследований оказал директор ВНИИ агрохимии имени Д.Н. Прянишникова к.ю.н. Шкуркин С.И.?

Соискатель Подлипная А.А.: Шкуркин Сергей Иванович, кандидат юридических наук является директором института ВНИИ агрохимии имени Д.Н. Прянишникова, в этом институте есть аккредитованная лаборатория, в которой мне благодаря содействию директора этого института, было разрешено проводить исследования. По поводу патента, в способе мы отразили название региона, так как заявка на патент и сам эксперимент был проведен в условиях Московской области.

Профессор Милюткин В.А.: В Рязани нет районированных сортов льна? Почему для исследований вы берете сорта, районированные на Урале? Разные же погодные условия.

Соискатель Подлипная А.А.: Исследования были проведены в Московской области, данный выбор сорта был связан с личными предпочтениями и хорошими характеристиками данного сорта. Уральский – перспективный сорт, пластичный, с сбалансированным содержанием жирных кислот, рекомендованный в различных регионах допуска.

Профессор Милюткин В.А.: Методика полевого опыта по Доспехову, 1985 год, более современной методики нет?

Соискатель Подлипная А.А.: Лично для меня Методика полевого опыта в изложении Доспехова является классикой, поэтому мы остановились на ней. Так же, при выполнении работы были использованы и другие методики.

Профессор Милюткин В.А.: Что главное в урожайности? Минеральные удобрения огромное количество или микроэлементы, которые мы добавляем?

Соискатель Подлипная А.А.: Препарат, который мы использовали в опыте в своем составе содержит большое количество микро- и макроэлементов, состав мы приводим в работе. Обработка проводилась в фазе «елочка», это критическая фаза для растений.

Профессор Милюткин В.А.: Это раствор, как добиться равномерного смешивания?

Соискатель Подлипная А.А.: Мы использовали опрыскиватель ОП-600, в нем есть мешалка, и даже 0,5 на 2 л/га можно размешать и обеспечить равномерное внесение баковой смеси.

Профессор Милюткин В.А.: Стр. 10 автореферата, вы пишете, что нельзя применять повышенные дозы азота, это приведет к снижению масличности, а что надо?

Соискатель Подлипная А.А.: По нашему мнению, следует ограничиться дозой N₁₃₅.

Профессор Милюткин В.А.: Урожайность 1,62-2,17 т/га при планируемой в 3,0 т/га, это мало.

Соискатель Подлипная А.А.: Такие результаты опыта, наши исследования будут продолжены.

Профессор Милюткин В.А.: Количество указанных задач, им должно соответствовать такое же количество выводов. Задач 5, выводов 12.

Соискатель Подлипная А.А.: Трактование задач более объемное, выводы отвечают на каждую подзадачу.

Доктор наук Горянин Олег Иванович: Анастасия Александровна, вы открыли слайд по засоренности посевов, скажите, почему у вас биологическая эффективность гербицидов такая низкая? Засоренность снизилась только в 1,5 раза.

Соискатель Подлипная А.А.: Может быть вы имеете в виду варианты без обработки?

Доктор наук Горянин О.И.: Без обработки 84 шт., гербицидами 52-54 шт., всего лишь в 1,5 раза снизилась засоренность. Вы применяли не ту систему защиты растений или что?

Соискатель Подлипная А.А.: Это средний показатель, но в зависимости от годов исследований они были разные.

Доктор наук Горянин О.И.: 50 штук засоренность, какие там преобладали сорняки? Может быть были неудачно подобраны гербициды?

Соискатель Подлипная А.А.: Гербициды эффективные, проверены в наших исследованиях. На опытных полях в основном преобладали такие сорняки, как марь белая – 17 %, пикульник обыкновенный, горец птичий. В целом по опыту эффективность была в районе 40 %.

Доктор наук Горянин О.И.: На основании чего вы даете рекомендации производству? В автореферате НСР в таблицах не указан, достоверность полученных результатов вы не подтверждаете.

Соискатель Подлипная А.А.: На основании проведенных исследований, статистический анализ подтвержден и приведен в диссертации, в экспериментальной части и в приложениях.

Доктор наук Горянин О.И.: При расчете экономической эффективности вы апеллируете уровнем рентабельности, но более весомый показатель – это условно чистый доход, почему вы не приводите эти данные в автореферате?

Соискатель Подлипная А.А.: Эти данные приведены в диссертационной работе.

Доктор наук Горянин О.И.: На основании условно чистого дохода, какой вариант наиболее эффективен?

Соискатель Подлипная А.А.: Наиболее эффективный вариант с применением удобрений $N_{175}P_{20}K_{60}$. с обработкой удобрением Микрополидок Плюс и системой защиты с гербицидом Хакер.

Доктор наук, профессор Троц Василий Борисович: Скажите, пожалуйста, Анастасия Александровна, при расчете экономических показателей, какова стоимость тонны льна масличного была?

Соискатель Подлипная А.А.: Стоимость тонны льна масличного варьировалась по годам и в среднем составила 40 тыс. руб. за тонну.

Доктор наук, профессор, академик РАН Шевченко Сергей Николаевич: В продолжение вопроса О.И. Горянина, по таблице 17, в задачах исследований написано: п. 4. Изучить эффективность методов борьбы с сорной растительностью в агроценозах льна масличного. Какие методы борьбы сравнивались между собой? Химические, агротехнические, организационные?

Соискатель Подлипная А.А.: Химические, то есть применение гербицидов по разным схемам защиты льна.

Академик РАН Шевченко С.Н.: Методы борьбы у вас представлены двумя схемами применения гербицидов, из найденного варианта какой вы выбираете? Контроль, 1 вариант, 2 вариант?

Соискатель Подлипная А.А.: Мы рекомендовали баковую смесь гербицидов Хакер + Гербитокс.

Академик РАН Шевченко С.Н.: С эффективностью 51,5?

Соискатель Подлипная А.А.: Да.

Академик РАН Шевченко С.Н.: Какие были крайние варианты в среднем по годам? Самая высокая эффективность, когда была? В какой год?

Соискатель Подлипная А.А.: Все годы наиболее эффективной была баковая смесь Хакер + Гербитокс, выявлены лучшие показатели по эффективности в 2021 году.

Академик РАН Шевченко С.Н.: Вы делаете предпочтение из двух предшественников яровая пшеница и озимая пшеница, отдаете предпочтение озимой пшенице, на основании чего такой вывод? Озимая пшеница по какому предшественнику была?

Соискатель Подлипная А.А.: По чистому пару.

Академик РАН Шевченко С.Н.: То есть звено: чистый пар – озимая пшеница – лен? А яровая пшеница?

Соискатель Подлипная А.А.: Пар – озимая пшеница – яровая пшеница – лен.

Председательствующий Шевченко С.Н.: Уважаемые коллеги, было задано достаточное количество вопросов, поступило предложение, подвести черту. Нет возражений? Нет. Спасибо, Анастасия Александровна, присаживайтесь.

Слово представляется научному руководителю, доктору биологических наук Виноградову Дмитрию Валериевичу, профессору, заведующему кафедрой агрономии, агрохимии и защиты растений Рязанского государственного агротехнологического университета.

Научный руководитель Виноградов Д.В.: Подлипная Анастасия Александровна в 2019 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева по специальности 35.03.05 Садоводство с присуждением квалификации - бакалавр. В 2023 г. Подлипная А.А. окончила аккредитованное образовательное частное учреждение высшего профессионального образования МФЮА по направлению подготовки 38.04.01 Экономика с присуждением квалификации - магистр. В 2023-2024 гг. прикрепилась на соискательство ФГБОУ ВО РГАТУ при кафедре агрономии, агрохимии и защиты растений. Соискатель Подлипная А.А., в 2021-2023 гг. самостоятельно заложила и провела два многофакторных полевых опыта с учетом схемы и изучаемых агротехнологических приемов возделывания льна масличного и соблюдением методики полевого опыта. Соискателем лично выполнены полевые и лабораторные исследования; полученные результаты подвергнуты статистической обработке методами дисперсионного и корреляционного анализов, написан текст диссертационной работы, сформулированы аргументированные выводы и даны рекомендации производству.

Выполняя диссертационную работу, Анастасия Александровна сформировалась как ответственный, грамотный, добросовестный исследователь. Подлипная А.А. продемонстрировала способность четко определить, сформулировать и выполнить цели и задачи экспериментального исследования. Корректно реагировала на замечания научного руководителя и старалась своевременно вносить все необходимые изменения. Научная зрелость соискателя не подлежит сомнению.

По данным, полученным в результате проведенных исследований, опубликовано 18 научных работ, в том числе 5 - в международных рецензированных журналах, рекомендованных ВАК РФ, из них 1 - в журнале международной базы Scopus. Получено 3 патента на изобретение. Результаты исследований апробированы и внедрены в производство хозяйств Рязанской и Московской области. Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры агрономии, агрохимии и защиты

растений ФГБОУ ВО РГАТУ и на научно - практических конференциях различного уровня.

По актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, методологии решения проблемы, диссертация Подлипной А.А. является научно-квалификационной работой, соответствует всем требованиям, установленным ВАК РФ в п. 9-14 «Положение о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 1 октября 2018 г. № 1168), предъявляемым к кандидатским диссертациям, на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Работа соответствует паспорту специальности и является завершенным научным трудом, выполненным автором самостоятельно. Диссертация Подлипной Анастасии Александровны «Приемы повышения продуктивности льна масличного в Центральном Нечерноземье» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.1 Общее земледелие и растениеводство.

Председательствующий Шевченко С.Н.: Спасибо, Дмитрий Валериевич, присаживайтесь! Прошу ученого секретаря Троц Наталью Михайловну огласить заключение организации, где выполнялась работа – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева», отзыв ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный аграрный университет Северного Зауралья», г. Тюмень, и отзывы, поступившие в совет на диссертацию и автореферат.

Троц Н.М. зачитывает заключение организации, где выполнялась диссертационная работа, утвержденное 17 апреля 2024 года и.о. ректора Борычевым Сергеем Николаевичем (заключение прилагается в бумажном и электронном носителе); положительный отзыв ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный аграрный университет Северного Зауралья», утвер-

жденный

5 июня 2024 года, и, подписанный Казак Анастасией Афонасьевной, доктором сельскохозяйственных наук (06.01.05 – селекция и семеноводство сельскохозяйственных растений), доцентом, заведующей кафедрой биотехнологии и селекции в растениеводстве ГАУ Северного Зауралья и Белкиной Раисой Ивановной, доктором сельскохозяйственных наук (06.01.09 – растениеводство), профессором кафедры биотехнологии и селекции в растениеводстве ГАУ Северного Зауралья (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе) и отзывы неофициальных оппонентов на автореферат (отзывы прилагаются в бумажном и электронном носителе).

На диссертацию и автореферат поступило 9 отзывов неофициальных оппонентов, в них отмечается актуальность, новизна и большая научная и практическая значимость исследований Подлипной А.А. Все отзывы положительные, в отзывах из ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», УО «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия», Института семеноводства и агротехнологий – филиал федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ», ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» имеются замечания уточняющего и рекомендательного характера, не умоляющие достоинств диссертационной работы. Отзывы поступили из:

1. ФГАОУ ВО «Российский Университет Дружбы Народов имени Патриса Лумумбы» от доктора с.-х. наук, профессора Е.Н. Пакиной – замечаний нет.
2. ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова» от доктора с.-х. наук, профессора А.П. Солодовникова – отзыв положительный, имеется замечание: *По Доспехову Б.А. (Доспехов, Б.А. Методика полевого опыта. – М: Агропромиздат, 1985, с. 13) «Совокупность опытных и контрольных вариантов составляют схему*

эксперимента». В представленном автореферате в первом опыте и во втором, по фактору А и В отсутствуют контрольные варианты.

3. УО «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия» от кандидата с.-х. наук, доцента А.С. Мастерова; кандидата с.-х. наук, доцента С.И. Трапкова – отзыв положительный, в качестве пожелания: *Поясните механизм действия применяемого в опыте микроудобрения Микрополидок Плюс?*

4. ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина» от кандидата с.-х. наук, старшего научного сотрудника Е.И. Чекалина – замечаний нет.

5. ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина» от доктора с.-х. наук, профессора Н.А. Рендова – замечаний нет.

6. Института семеноводства и агротехнологий – филиал федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ» от кандидата с.-х. наук, ведущего научного сотрудника Е.В. Гуреевой – отзыв положительный, вопрос по автореферату: *Чем обусловлен выбор нормы высева льна масличного в опыте – 7 млн. шт./га?*

7. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» от доктора биол. наук, доцента Е.А. Высоцкой; доктора с.-х. наук, доцента В.Н. Образцова – отзыв положительный, возник вопрос: *В данной работе, при применении гербицида Гербитокс, наблюдался ли эффект «присаживания» льна масличного и возможного негативного воздействия на урожай?*

8. ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт агрохимии имени Д.Н. Прянишникова» от кандидата с.-х. наук А.В. Березнова – замечаний нет.

9. ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» от доктора биол. наук, профессора П.Н. Балабко – отзыв положительный, в качестве пожелания: *Необходимо было бы представить в автореферате качественные показатели льна масличного в зависимости от варианта ис-*

следований. Проводилось в работе определение масличности культуры по вариантам?

Председательствующий Шевченко С.Н.: Спасибо, Наталья Михайловна, присаживайтесь! Слово для ответа на замечания ведущей организации и отзывов, поступивших на автореферат, предоставляется соискателю.

Соискатель Подлипная А.А.: Уважаемый председатель и члены диссертационного совета! Разрешите выразить искреннюю благодарность ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный аграрный университет Северного Зауралья», в лице Казак Анастасии Афонасьевны, доктора сельскохозяйственных наук, доцента, заведующей кафедрой биотехнологии и селекции в растениеводстве и Белкиной Раисы Ивановны, доктора сельскохозяйственных наук, профессора кафедры биотехнологии и селекции в растениеводстве, за труд по анализу нашей диссертационной работы, ее положительную оценку и ценные замечания, все они были приняты во внимание и будут учтены в нашей дальнейшей работе. Все замечания справедливы, позвольте на них ответить:

1. Отвечая на первый вопрос, хотелось бы отметить, что такой показатель, как «полевая всхожесть» в опыте учитывался, и наблюдались различия в вариантах с удобрениями и предшественниками, но эти данные не отражены в диссертации.

2. Показатель массы семян с растения так же учитывался, но не был отражен в данной работе, структурный анализ проводили по таким показателям как: количество растений, число коробочек, высота прикрепления нижних ветвей и масса 1000 семян.

3. На пожелание о нецелесообразности использования показателя «среднее по фактору», возможно вы правы, но в данной работе мы решили использовать данный математический прием.

4. Мы согласны с пожелание о предоставлении в работе жирнокислотного состав льна масличного, но по обоим опытам в работе представле-

но содержание масличности в семенах льна в разрезе по вариантам, анализ жирно-кислотного состава в задачи исследований не входил.

Еще раз хотим поблагодарить ведущую организацию и лично доктора сельскохозяйственных наук Казак Анастасию Афонасьевну и доктора сельскохозяйственных наук Белкину Раису Ивановну, за тщательный анализ нашей работы и положительный отзыв.

Соискатель Подлипная А.А.: Выражаю слова благодарности всем неофициальным оппонентам за представленные отзывы на автореферат, позвольте пожелать им здоровья, благополучия и новых научных и творческих свершений. На некоторые замечания разрешите дать пояснения.

Ответ на замечание из ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова» от Солодовников Анатолия Петровича, доктора с.-х. наук, профессора кафедры «Земледелие, мелиорация и агрохимия» мы учтем в дальнейшей работе, но хотелось бы пояснить: в тексте диссертации контроль прописан не был, все варианты сравнивали с планируемой урожайностью 1,5 т/га и вариантами без обработок.

Ответ на замечание из УО «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия» от кандидата с.-х. наук, доцента А.С. Мастерова; кандидата с.-х. наук, доцента С.И. Трапкова: В ответ на вопрос в отзыве хотелось бы пояснить механизм действия микроудобрения, применяемого в опыте. Микрополидок Плюс устраняет дефицит бора, предотвращая деформацию листьев, опадение цветков, повышает количество и качество закладываемых почек, так же ускоряет ростовые процессы в растении и увеличивает устойчивость растений к неблагоприятным условиям среды. Повышенное содержание в препарате микроэлементов способствует повышению эффективности азота, фосфора и калия, внесенных при корневой подкормке и стимулирует поглощение элементов питания из почвы.

Ответ на замечание из Института семеноводства и агротехнологий – филиала «Федерального государственного бюджетного научного учреждения

«Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ» от ведущего научного сотрудника отдела селекции и первичного семеноводства ИСА-филиал ФГБНУ ФНАЦ ВИМ, к. с.-х. н. Е. В. Гуреевой: В опыте норма высева составила 7 млн шт./га, данный показатель обусловлен анализом научных источников и практиков в условиях региона по результатам исследований, проведенных ранее в Нечерноземной зоне.

Ответ на замечание из ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» от декана факультета технологии и товароведения, заведующей кафедрой процессов и аппаратов перерабатывающих производств, доктора биологических наук, доцента Высоцкой Е.А. и заведующего кафедрой растениеводства, доктора сельскохозяйственных наук, доцента Образцова В.Н.: В ответ на вопрос по возможному негативному влиянию гербицида Гербитокс на урожайность льна масличного, хотелось бы ответить, что в период исследований наблюдался незначительный эффект «присаживания» растений льна масличного после обработки данным гербицидом, но снизив высоту растений, наблюдалось увеличение количества в кисти разветвлений и соответственно коробочек на растении, что говорит о положительном действии пестицида на урожай в последующем.

Ответ на замечание из ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» от заведующего кафедрой общего земледелия и агроэкологии, доктора биологических наук, профессора, Балабко П.Н.: Показатель масличности льна масличного по вариантам отражен в диссертационной работе, в экспериментальной части и приложении.

Еще раз хотелось бы выразить благодарность всем ученым, приславшим отзывы на автореферат нашей диссертационной работы, ценные замечания и уточнения.

Председательствующий Шевченко С.Н.: Спасибо, Анастасия Александровна, присаживайтесь.

Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору сельскохозяйственных наук Сорокиной Ольге Юрьевне, профессору, главному научному сотруднику федерального государственного бюджетного научного учреждения

«Федеральный научный центр лубяных культур». Сорокина О.Ю. оглашает положительный отзыв (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председательствующий Шевченко С.Н.: Спасибо, Ольга Юрьевна! Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Подлипная А.А.: Уважаемый председатель, и члены диссертационного совета! Разрешите поблагодарить официального оппонента, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Сорокину Ольгу Юрьевну за большой труд по оппонированию нашей диссертационной работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания:

1. По первому вопросу хотелось бы сказать, что в данном случае вынос на 1 т основной продукции с учётом побочной, имеется в виду вынос элементов питания всего растения.

2. При закладке опыта использовали удобрения разных видов, а именно нитроаммофоску, калий хлористый и аммиачную селитру, так как у них разная структура и гранулы будут распределяться на разное расстояние, как верно отметил оппонент, удобрения в опыте вносились каждое отдельно, так же рекомендуем и для производства.

3. В первом опыте посевы льна масличного в фазу «елочки» при высоте культурных растений 8-10 см, обрабатывали гербицидами: Хакер ВРГ, 80 г/га + Гербитокс ВРК, 0,8 л/га + Миура КЭ, 1 л/га совместно с микроудобрением Микрополидок Плюс в баковой смеси

4. Мы согласны с данным замечанием, оригинаторами (патентообладателями) льна масличного сорта Уральский являются ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт льна» и «Уральский научно исследовательский институт сельского хозяйства», авторами являются: Колотов А.П.; Рожмина Т. А.; Киселева Т.С.; Лошакова Н.И.; Синякова О.В.; Рожмина Н.Ю.

5. В ответ на замечание, хотелось бы пояснить, что в диссертации имелось в виду как раз-таки, понятие «количество растений льна сохранившихся к уборке».

6. Мы согласны с пожеланием, показатель «крепление нижних ветвей» более актуален для льна долгунца, в наших исследованиях мы решили учесть данный показатель для льна масличного и отразить результаты в диссертации.

7. В ответ на обсуждение цен на удобрения и затраты на внесение, хотелось бы сказать, что в целом, данные пожелания Ольги Юрьевны имеют место быть, но ещё раз скажу, что высокие дозы удобрений были использованы во многом из-за низкого содержания агрохимических показателей почвы и высокой планируемой урожайностью.

С замечаниями редакционного характера мы согласимся и постараемся учесть в дальнейшей работе. Еще раз выражаем искреннюю благодарность доктору сельскохозяйственных наук, профессору Сорокиной Ольге Юрьевне за содержательный анализ нашей работы, и в дальнейшем постараемся учесть в своей работе.

Председательствующий Шевченко С.Н.: Ольга Юрьевна, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Сорокина О.Ю.: Да, вполне.

Председательствующий Шевченко С.Н.: Слово предоставляется официальному оппоненту, кандидату сельскохозяйственных наук Носевич Марии Анатольевне, доценту кафедры растениеводства им. И.А. Стебута, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет». Носевич М.А. оглашает положительный отзыв (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председательствующий Шевченко С.Н.: Пожалуйста, слово для ответа на замечание официального оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Подлипная А.А.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность официальному оппоненту, кандидату сельскохозяйственных наук, доценту Носевич Марии Анатольевне за труд по оппонированию нашей работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания.

1. В ответ на комментарий о формулировке цели исследований, хотелось бы сказать, что в нашей работе цель исследований полностью отражает тему и задачи исследований. Позвольте не согласиться с данным замечанием.

2. В ответ на замечание в автореферате и диссертационной работе дозы минеральных удобрений на планируемую урожайность указаны в действующем веществе.

3. Расчет доз внесения минеральных удобрений на планируемую урожайность проводился с учетом агрохимических показателей почвы в соответствии с методическими рекомендациями, с учетом данных по выносу культурой элементов из почвы.

4. Посев семян проводился сеялкой Amazon D9 4000 Super с шириной междурядий 15 см, что соответствовала ширине междурядий на посевах льна масличного. В соответствии с регламентами применения используемых в опыте гербицидов, обработку проводили в фазе 2-4 листьев однолетних сорняков и при высоте пырея ползучего 10-15 см в фазу «елочки» льна масличного.

5. Мы согласны с тем, что показатель «высоты прикрепления нижних ветвей» больше относится к техническим характеристикам и более актуален для льна-долгунца, как звучало ранее.

6. В ответ на замечание хотелось бы уточнить, что правильно считать: «...обработка Микрополидок Плюс стимулировала увеличение показателей высоты растений и количества коробочек...»

7. Мы согласны с данным замечание, так как пояснения к таблицам написаны позже не состыковка произошла из-за переноса текста при оформлении диссертации.

8. На странице 68 диссертации в таблице 18 «Высота прикрепления нижних ветвей льна масличного в зависимости от факторов (см), среднее за 2021-2023 гг.» - технически пропущена запятая, в диссертации правильно считать 22,9 см.

9. «Опрыскивание агроценозов комплексом гербицидов приводит к существенному росту количества растений льна» за счёт подавления сорной растительности, которая в отсутствии химической обработки может успешно

конкурировать с культурными растениями, подавляя ее, вследствие чего растения льна погибают. В данной работе в вариантах с применением гербицидов количество растений больше, чем в вариантах без обработки.

10. В таблице и приложении «Засоренность посевов льна масличного в опыте...» в числителе указана масса сорных растений, а в знаменателе – количество сорных растений.

11. В ответ на вопрос, хотелось бы сказать, что в приложении нами была размещена базовая технологическая карта, которая дополнялась в главе 2. Схема и методика опыта предложенными технологическими элементами в зависимости от опыта и варианта исследований.

С замечаниями редакционного характера мы согласимся и постараемся учесть в дальнейшей работе. Еще раз выражаем искреннюю благодарность кандидату сельскохозяйственных наук, доценту Носевич Марии Анатольевне за содержательный анализ нашей работы, и в дальнейшем постараемся учесть в своей работе.

Председательствующий Шевченко С.Н.: Мария Анатольевна, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Носевич М.А.: Да, вполне удовлетворена, спасибо.

Председательствующий Шевченко С.Н.: Спасибо, Анастасия Александровна, присаживайтесь! Переходим к обсуждениям и дискуссиям по данной работе!

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор Милюткин Владимир Александрович: Уважаемые коллеги! На мой взгляд, соискатель представила сегодня очень интересную диссертацию, которая важна и для нашего региона. Практически по всей России наибольшее распространение имеет подсолнечник. Я думаю, что и по сортам ситуация поменяется, и Подмосковье, Рязанская область обретут свои районированные сорта. Сегодня нам была полностью представлена технология, в которую входят средства защиты, агрохимия, удобрения. Мы тоже занимаемся внесением удобрений, вносим цинк под кукурузу, бор под подсолнечник, в количестве 0,5 л, скажу честно, результаты не очень впечатляют. Мне кажется, что действительно то количество аммиачной се-

литры, которое вы применили решает проблему урожая. Ваш научный руководитель, Дмитрий Валериевич Виноградов не раз представлял своих учеников, которые решают в своих работах довольно-таки сложные задачи. Анастасия Александровна представила очень интересную работу, поэтому возникло столько вопросов. Держались вы смело и довольно-таки уверенно отвечали на задаваемые вопросы. Я поддерживаю вашу работу, буду голосовать за! Спасибо.

Доктор сельскохозяйственных наук Горянин Олег Иванович: Уважаемые коллеги! Соглашусь с Владимиром Александровичем, что эта работа очень актуальная и для нас. Лен, более южная культура и соискатель пыталась найти систему защиты растений, а это основной элемент технологии, осложняется ситуация еще тем, что зарегистрированных препаратов не много. Думаю, что соискатель продолжит свои исследования в дальнейшем. Что касается удобрений, конечно, для Нечернозёмной зоны их надо искать, но опять же, очень высокие затраты. Поэтому я не совсем согласен с рентабельностью, с такой системой высокие затраты, особенно на удобрения. От кандидатской диссертации требуется выполнение диссертационной работы, которая включает новизну, теоретическую и практическую значимость и другие элементы, все они здесь есть. Поэтому, я считаю, что уровень диссертации достаточен и буду голосовать за, прошу меня поддержать. Спасибо.

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор Немцев Сергей Николаевич: Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я соглашусь с предыдущими выступающими, что работа очень интересная и актуальная в плане того, что соискатель смело пошла на эксперимент со льном, потому что, кроме подсолнечника, альтернатив не много. Как сказала Анастасия Александровна, стоимость тонны льна 40 тыс. руб., то получается, что хорошая цена и культура в целом, которая может составить конкуренцию и подсолнечнику, если мы хотим добиться урожайности 2,0-2,5 т/га, это практика. С научной точки зрения очень хорошие были поставлены опыты, в методическом плане все выдержано. Соискатель хорошо отвечала на вопросы, были представлены интересные математические обработки, кроме того опубликованы три патента, что

очень солидно для молодого соискателя. Хочется пожелать автору диссертационной работы успехов на этом не легком поприще. Я положительно оцениваю данную работу, буду голосовать за присуждение ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Подлипной Анастасии Александровне. Спасибо.

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор Троц Наталья Михайловна: Уважаемые коллеги! Со своей стороны, хотела бы отметить высокую актуальность представленной работы. Посевы льна масличного на сегодняшний день в России составляют примерно 500 тыс. га, при этом, в Самарской области 13,3 тыс. га, то есть, это не много, все-таки, преобладающей масличной культурой у нас является подсолнечник. Поэтому развитие технологий льна масличного для нас тоже достаточно актуально. Конечно, сложно заменить уже отработанную культуру, но заниматься надо. В работе, я обратила внимание, что на низкоплодородных дерново-подзолистых почвы, где процент гумусированности всего 2 %, автором чётко рассчитаны дозы удобрений, особенно обращает на себя внимание доза по азоту, автор ее выдерживает и доходит до планируемой урожайности. В целом, хочу поддержать эту работу, пожелать дальнейшего развития этой тематики в плане не только льна масличного, но и других масличных культур. Я буду голосовать за, и призываю членов совета поддержать соискателя. Спасибо.

Председательствующий Шевченко С.Н.: Уважаемые коллеги, достаточно? Подводим черту? Разрешите предоставить заключительное слово нашему соискателю.

Соискатель Подлипная А.А.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие! Позвольте выразить благодарность всем тем, кто принимал участие в подготовке, представлении, публичной защите и обсуждении нашей диссертации! Благодарю председателя совета Шевченко Сергея Николаевича и учёного секретаря Троц Наталью Михайловну за предоставленную возможность защищаться в данном диссертационном совете. Хотелось бы поблагодарить членов диссертационного совета, за то, что смогли выделить время и собраться здесь для обсуждения нашей работы. Разрешите

выразить глубокую признательность своим официальным оппонентам Носевич Марии Анатольевне и Сорокиной Ольге Юрьевне за тщательный анализ диссертационной работы, ценные замечания и положительные отзывы.

Выражаю благодарность ведущей организации – федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Государственный аграрный университет Северного Зауралья», её руководству и коллективу за внимание, оказанное нашей научной работе. Благодарю учёных, которые откликнулись и уделили своё время на подготовку отзывов на автореферат.

Выражаю искренние слова благодарности моему научному руководителю Виноградову Дмитрию Валериевичу за руководство, ценные советы, всестороннюю поддержку и неоценимую помощь на всех этапах выполнения диссертационной работы. Выражаю слова благодарности Директору ВНИИ агрохимии имени Д.Н. Прянишникова к.ю.н. Шкуркину С.И. и заместителю директора к.с.х.н. Березнову А.В.; сотрудникам кафедры агрономии, агрохимии и защиты растений Рязанского государственного агротехнологического университета и отдела агротехнологий Всероссийского научно исследовательского института агрохимии. Спасибо Наталье Николаевне Кировой за помощь в подготовке всей необходимой документации. В заключении хотелось бы выразить искреннюю признательность семье за помощь, терпение и моральную поддержку во всех начинаниях. Благодарю за внимание!

Председательствующий Шевченко С.Н.: Спасибо, Анастасия Александровна, присаживайтесь. Уважаемые члены диссертационного совета, нам необходимо принять решение по данной диссертационной работе. Для принятия решения нам необходимо избрать счетную комиссию из членов совета в количестве трех человек. Кто за данное предложение, прошу голосовать. Принято единогласно. Предлагается в счетную комиссию избрать: доктора наук, профессора Бакаеву Наталью Павловну, доктора наук Немцева Сергея Николаевича, доктора наук, профессора Ушакова Романа Николаевича. Кто за то, чтобы счетную комиссию утвердить в этом составе? Единогласно. Прошу приступить к проведению процедуры тайного голосования.

Объявляется перерыв для принятия решения. После перерыва.

Председательствующий Шевченко С.Н.: Для оглашения результатов тайного голосования слово предоставляется председателю счетной комиссии, доктору наук, профессору Бакаевой Наталье Павловне.

Бакаева Н.П. зачитывает протокол № 1 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом 99.2.117.03 на базе ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, на базе ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ имени П.А. Костычева, на базе ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ имени П.А. Столыпина от 9 июля 2024 года для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении Подлипной Анастасии Александровне ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 15 человек на срок действия номенклатуры.

Присутствовало на заседании 12 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство (сельскохозяйственные науки) – 5 чел.

Роздано бюллетеней – 12

Осталось не розданных бюллетеней – 3

Оказалось в урне бюллетеней – 12.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Подлипной Анастасии Александровне:

за – 12

против – нет

недействительных бюллетеней – нет.

Спасибо, присаживайтесь! Уважаемые члены диссертационного совета, нам необходимо утвердить протокол счетной комиссии, кто за данное предложение – прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

На основании результатов тайного голосования членов диссертационного совета (за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) считать, что диссертационная работа соответствует требованиям, предъявляемым к

диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования РФ) и присудить ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук Подлипной Анастасии Александровне.

Председательствующий Шевченко С.Н.: Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта заключения диссертационного совета по диссертации

А.А. Подлипной «Приемы повышения продуктивности льна масличного в Центральном Нечерноземье» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Поступило предложение принять заключение в целом, с учетом небольших редакционных и технических поправок. Кто за данное предложение – прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Заключение диссертационного совета утверждается единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Подлипная Анастасия Александровна

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны приемы повышения урожайности льна масличного в условиях Центрального Нечерноземья;
- предложены: уровни минерального питания, рассчитанных на планируемую урожайность, предшественники в севообороте, химические методы борьбы с сорной растительностью и применение микроудобрений в технологии производства льна масличного на дерново-подзолистой тяжелосуглинистой почве;
- доказана эффективность: использования в севообороте озимой пшеницы в качестве предшественника для льна масличного, внесения минерального удобрения с нормой $N_{175}P_{20}K_{65}$, рассчитанной на получение планируемой урожайности 2,5 т/га, обработки посевов льна масличного в фазу «ёлочки» смесью гербицидов Хакер, ВРГ, 80 г/га + Гербитокс, ВРК, 0,8 л/га.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказана важная роль комплекса агротехнических приемов (предшествующая культура в севообороте, уровень минерального питания, химические методы

борьбы с сорной растительностью, применение микроудобрений) производства льна масличного в условиях Центрального Нечерноземья;

- применительно к проблематике диссертации результативно использован полевой и производственный опыты, проведены наблюдения и учёты, отбор образцов растений и семян льна масличного;
- изложены доказательства, устанавливающие и обосновывающие элементы технологии, обеспечивающие формирование высокой продуктивности льна масличного с учётом агроклиматических ресурсов Центрального Нечерноземья;
- раскрыта роль различных приемов, входящих в технологию возделывания льна масличного;
- изучена и выявлена зависимость урожайности семян льна масличного от предшествующей культуры в севообороте, уровня минерального питания, химических методов борьбы с сорной растительностью и применения микроудобрений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и внедрены в производство в условиях ООО «Авангард» Рязанской области на площади 16 га, ООО племзавод «Барыбино» (18 га) и АО племзавод «Повадино» (44 га) Домодедовского района Московской области.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- для экспериментальных работ использовались результаты исследований, полученные на основе проведения полевых опытов при строгом соблюдении методических требований, а также применении статистической и корреляционной обработки полученных результатов с использованием современных компьютерных программ;
- теория построена на повторяющихся экспериментальных данных и фактах, согласующихся с опубликованными результатами исследований по теме диссертации;
- идея базируется на анализе результатов исследований и обобщений передового опыта;

- установлено, что качественные и количественные совпадения авторских результатов, полученных в ходе выполнения диссертационной работы, с представленными в научных публикациях по данной тематике, не выявлены;
- использованы актуальные методы и средства проведения экспериментальных исследований, проведенные согласно методике полевого опыта.

Личный вклад соискателя является результатом анализа и обобщения исследований, проведённых лично соискателем за 2021-2023 гг. Автором осуществлена разработка программы исследований, заложены и проведены полевые и лабораторные опыты, наблюдения, учёты и анализы. Выполнены необходимые расчёты и статистическая обработка полученных результатов, а также сформулированы выводы и рекомендации производству.

Научная новизна. Впервые в условиях Центральной части Нечернозёмной зоны на дерново-подзолистых тяжелосуглинистых почвах в многофакторных полевых опытах проведены комплексные исследования по влиянию различных приёмов (предшествующая культура, использование микроудобрений, уровень минерального питания, химические меры борьбы с сорной растительностью), входящих в технологию возделывания, для получения различных уровней планируемой урожайности льна масличного. Установлено, что для сельскохозяйственного производства можно рекомендовать использование в севообороте озимой пшеницы в качестве предшественника для льна масличного, внесение минерального удобрения с нормой $N_{175}P_{20}K_{65}$, рассчитанной на получение планируемой урожайности 2,5 т/га, обработку посевов смесью гербицидов Хакер, ВРГ, 80 г/га + Гербитокс ВРК, 0,8 л/га; микроудобрением Микрополидок Плюс в дозе 0,5 л/га в фазе «ёлочки» при высоте льна 8-10 см.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы вопросы по теме диссертации, которые носили уточняющий характер, критических замечаний со стороны членов диссертационного совета, ведущей организации и официальных оппонентов не поступило. Соискатель Подлипная А.А. ответила на все замечания ведущей организации, официальных и неофициальных оппонентов, на вопросы членов диссертационного совета, задаваемые ей в ходе заседания и привела собственную аргументацию. Во время обсуждения диссертационной

работы от членов диссертационного совета поступило пожелание автору дальнейшей разработки темы, связанной с интродукцией перспективных отечественных сортов льна масличного в Нечерноземной зоне, которые будут способствовать расширению получения и переработки льняного масличного сырья; а также совершенствованию систем удобрений и защиты растений в агроценозах льна масличного для условий региона.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием соответствующего плана, результатами научных экспериментов, выводами и практическими предложениями. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

На заседании 9 июля 2024 года диссертационный совет принял решение за изучение реакции льна масличного на применение различных элементов технологии его возделывания в условиях Центральной части Нечерноземной зоны России, присудить Подлипной А.А. ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 5 доктора наук по специальности 4.1.1. Общее земледелие и растениеводство, участвовавших в заседании, из 15 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12 чел., против – 0 чел., недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий на заседании
диссертационного совета


Шевченко Сергей Николаевич

Ученый секретарь
диссертационного совета


Троин Наталья Михайловна

9 июля 2024 года