

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарский государственный аграрный университет»
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Рязанский государственный агротехнологический
университет имени П.А. Костычева»,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина»

ПРОТОКОЛ – СТЕНОГРАММА № 31

заседания объединенного диссертационного совета Д 999.091.03
по присуждению ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук

п.г.т. Усть - Кинельский

7 октября 2020 год

Защита диссертации Матолинец Николая Николаевича «Приемы возделывания эспарцета песчаного на кормовые цели в Среднем Предуралье» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство.

Председатель диссертационного совета, доктор сельскохозяйственных наук, профессор Васин Алексей Васильевич:

Состав диссертационного совета (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1169/нк от 28 сентября 2016 года о создании совета; приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 36/нк от 30.01.2019 года о внесении изменений в состав совета; приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 936/нк от 09 октября 2019 года о внесении изменений в состав совета) утвержден в количестве 21 человека

В целях реализации постановления Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 г. № 751 «Об особенностях проведения заседаний советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в период проведения мероприятий, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации», и в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 734 от 22 июня 2020 г. «Об особенностях порядка организации работы советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», диссертационный совет Д 999.091.03, на основании решения руководителя Самарского ГАУ, врио ректора Гужина И.Н. (приказ № 175-ОД от 8 сентября 2020 г), на базе которой создан диссертационный совет, по ходатайству председателя диссертационного совета, профессора Васина А.В., проводит заседания в удаленном интерактивном режиме на базе ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», с обеспечением необходимых условий для взаимодействия участников заседания диссертационного совета с помощью программных и технических средств при условии аудиовизуального контакта с участниками заседания. Аудиозапись заседания прилагается.

На заседании присутствуют члены диссертационного совета, персонально:

| | | | |
|-------------------------|--------------|------------------|----------|
| 1. | Васин А.В. | д-р с.-х. наук - | 06.01.01 |
| Председатель совета | | | |
| 2. | Троц Н.М. | д-р с.-х. наук - | 06.01.04 |
| Ученый секретарь совета | | | |
| 3. | Бакаева Н.П. | д-р биол. наук - | 06.01.04 |
| 4. | Васин В.Г. | д-р с.-х. наук - | 06.01.01 |

| | | | | |
|-----|----------|------|------------------|----------|
| 5. | Горянин | О.И. | д-р с.-х. наук - | 06.01.01 |
| 6. | Зудилин | С.Н. | д-р с.-х. наук - | 06.01.01 |
| 7. | Милюткин | В.А. | д-р техн. наук - | 06.01.01 |
| 8. | Обущенко | С.В. | д-р с.-х. наук - | 06.01.04 |
| 9. | Троц | В.Б. | д-р с.-х. наук - | 06.01.04 |
| 10. | Шевченко | С.Н. | д-р с.-х. наук - | 06.01.01 |

На заседании присутствуют в удаленном интерактивном режиме члены диссертационного совета:

| | | | | |
|-----|------------|------|------------------|----------|
| 11. | Виноградов | Д.В. | д-р биол. наук - | 06.01.04 |
| 12. | Захарова | О.А. | д-р с.-х. наук - | 06.01.04 |
| 13. | Костин | Я.В. | д-р с.-х. наук - | 06.01.04 |
| 14. | Крючков | М.М. | д-р с.-х. наук - | 06.01.01 |
| 15. | Куликова | А.Х. | д-р с.-х. наук - | 06.01.01 |
| 16. | Тойгильдин | А.Л. | д-р с.-х. наук - | 06.01.01 |
| 17. | Ушаков | Р.Н. | д-р с.-х. наук - | 06.01.04 |

Докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство (сельскохозяйственные науки) – 9 человек.

Уважаемые члены диссертационного совета, необходимый кворум имеется, заседание диссертационного совета правомочно. Кто за то, чтобы начать работу совета, прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

На повестке дня защита диссертации Матолинец Николая Николаевича «Приемы возделывания эспарцета песчаного на кормовые цели в Среднем Предуралье» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство. Кто за то, чтобы утвердить данную повестку, прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

Представленная к защите диссертационная работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», на кафедре растениеводства.

Научный руководитель – Волошин Владимир Алексеевич, доктор сельскохозяйственных наук, доцент, Пермский научно-исследовательский институт

сельского хозяйства – филиал федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук, главный научный сотрудник лаборатории агротехнологий.

Официальные оппоненты:

1. Кшникаткина Анна Николаевна, доктор сельскохозяйственных наук (06.01.01), профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный аграрный университет», профессор кафедры переработки сельскохозяйственной продукции.
2. Касаткина Надежда Ивановна, кандидат сельскохозяйственных наук (06.01.01), Удмуртский научно-исследовательский институт сельского хозяйства – федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук», ведущий научный сотрудник.
3. Ведущая организация – Уральский научно-исследовательский институт сельского хозяйства – филиал федерального государственного бюджетного научного учреждения «Уральский федеральный научно-исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук», г. Екатеринбург.

Слово для ознакомления с документами соискателя предоставляется ученому секретарю Троц Наталье Михайловне. Ученый секретарь Троц Н.М. кратко докладывает об основном содержании представленных соискателем Матолине Н.Н. документов и их соответствии установленным требованиям.

В деле соискателя имеются все необходимые для защиты диссертационной работы документы, в том числе: заявление Матолинец Николая Николаевича о приеме к рассмотрению в диссертационном совете Д 999.091.03 диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук от 19 марта 2020 года. Имеются: копия диплома о высшем образовании; справка об обучении и сдаче кандидатских экзаменов, где отмечены следующие результаты: история и философия науки (сельскохозяйственные науки) – хорошо; иностранный язык (английский) – хорошо; специальность 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство (сельскохозяйственные науки) – отлично. Мато-

линец Николай Николаевич, 1991 года рождения, в 2014 году закончил федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.Н. Прянишникова» Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, по специальности «Агрономия», с присуждением квалификации ученый агроном (диплом № 105924 0240132).

С 01.09.2014 г. по 24.08.2018 г. соискатель ученой степени обучался в очной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации по направлению подготовки 35.06.01. Сельское хозяйство, по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство на кафедре растениеводства и защитил выпускную квалификационную работу на тему «Формирование урожайности эспарцета песчаного при разных приемах возделывания в Среднем Предуралье» (диплом № 105924 2679120).

Справка № 11/19 об обучении и сдаче кандидатских экзаменов выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д. Н. Прянишникова» в 2019 году.

С 2014 года по настоящее время соискатель работает в Пермском научно-исследовательском институте сельского хозяйства, филиал федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук в должности научного сотрудника лаборатории биологически активных кормов. Женат.

По теме диссертации соискателем опубликовано 7 научных работ, из них – 4 работы в рецензируемых изданиях: «Вестник Пермского научного центра УрО РАН», 2018 г.; «Пермский аграрный вестник», 2017 г., 2019 г.

В деле соискателя имеется заключение организации, где выполнялась диссертация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный аграрно-

технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», утвержденное 23 января 2020 года Андреевым Алексеем Петровичем, и.о. ректора, и заключение экспертной комиссии диссертационного совета, подписанное доктором наук Троц Натальей Михайловной, доктором наук Захаровой Ольгой Алексеевной, доктором наук Обущенко Сергеем Владимировичем.

В заключении экспертной комиссии указано, что в местных условиях изучен новый вид кормовых растений – эспарцет песчаный: проведена научно-хозяйственная оценка пяти сортов из различных селекционных центров Российской Федерации, определены дозы извести для выращивания культуры на дерново-подзолистой тяжелосуглинистой почве, изучены нормы высева семян и высота скашивания травостоя на корм, проведена биохимическая оценка кормовой массы и рассчитаны агроэнергетическая и экономическая эффективность возделывания эспарцета песчаного по изученным приемам. На основании результатов научных исследований разработаны основные приемы его возделывания в Среднем Предуралье.

Диссертация Матолинец Н.Н. имеет актуальность, научную новизну, практическую значимость, содержит решение задачи, имеющей важное научное и практическое значение для развития сельскохозяйственной отрасли, и представляет собой самостоятельное исследование, выполненное на актуальную для производства тему. Основные научные результаты опубликованы соискателем в соответствии с п. 11 и п. 13 с соблюдением всех требований п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней. Текст диссертации, представленный в диссертационный совет идентичен тексту диссертации, размещенной на сайте Самарского государственного аграрного университета. Представленная работа соответствует: п. 7 «Разработка эффективных технологий возделывания, уборки полевых культур, и первичной переработки продукции»; п. 8 «Реакция высокоурожайных видов (сортов) на предшественники, приемы обработки почвы, способы, сроки, глубину и нормы посева, виды, дозы и сочетания макро- и микроудобрений, приемы ухода за растениями, на способы и сроки уборки», паспорта научной специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство (сельскохозяйственные науки), что соответствует профилю диссертационного сове-

та. Экспертная комиссия обосновала возможность приема диссертации к защите. На основании заключения комиссии диссертационного совета, диссертационный совет вынес решение о приеме диссертации к защите в диссертационном совете Д 999.091.03 (протокол № 14 от 7 июля 2020 года).

Председатель совета Васин А.В.: Есть ли вопросы к ученому секретарю по документам? Нет! Спасибо, Наталья Михайловна. Слово для доклада по диссертационной работе представляется соискателю Матолинец Николаю Николаевичу (20 минут).

Соискатель Матолинец Н.Н. излагает основные положения диссертации (автореферат в деле).

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Николай Николаевич! Пожалуйста, уважаемые члены совета, вопросы соискателю.

Доктор наук, профессор Зудилин Сергей Николаевич: Насколько важна Ваша первая рекомендация, что нужно высевать именно этот сорт, СИБ-НИИК 30? В автореферате я увидел данные только по второму году жизни. Сколько лет Вы проводили исследования, почему не увидели данные за первый, третий, четвертые годы жизни? Почему рекомендуете только один сорт, может быть, он на третий год проявит себя хуже?

Соискатель Матолинец Н.Н.: В наших опытах было две закладки, но, к сожалению, одна из них в первый год жизни выпала, так как было подтопление эспарцета талыми водами, а он не выдерживает даже кратковременного подтопления. На производственном посеве на третий год жизни эспарцет песчаный перезимовал хорошо, были получены хорошие данные. Работа не останавливается, я в дальнейшем буду продолжать эту работу. Нами собраны и дикорастущие семена эспарцета песчаного, которые хотим использовать в дальнейшем как селекционный материал, для создания собственных сортов.

Профессор Зудилин С.Н.: В рекомендациях пишете, что скашивание проводить в начале цветения, почему? Я не увидел, что вы проводили укос по разным фазам.

Соискатель Матолинец Н.Н.: Данная рекомендация дана, исходя из полученных данных – все учеты проводились в фазу бутонизации – начала цветения.

Доктор наук, профессор Милюткин Владимир Александрович: Эспарцет богатая культура, период цветения нарастает масса, потом палки вырастают, критерии по качеству корма есть? Химические, биологические и так далее?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Мы проводили скармливание эспарцета песчаного, рекомендуем эту культуру, как биологически активный корм. Биологический состав сухой массы соответствует зоотехническому уровню. Кроме того, по литературным данным эта культура относится и к лекарственным растениям.

Доктор наук, профессор Виноградов Дмитрий Валериевич: Не совсем понятно в автореферате, приведены данные 2016 года, хотя сами условия проведения 2015-2018 гг. Считаете ли, что данных за 2016 год достаточно ли для ваших исследований?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Данная культура проанализирована нами не только в одной закладке одного опыта, но и в опыте с высотой среза, при известковании, при сравнительной оценки норм высева, поэтому нами получены данные нескольких лет.

Профессор Виноградов Д.В.: Вы рекомендуете возделывать сорт СИБНИИК 30, а когда этот сорт внесен в Госреестр, сколько ему лет?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Сорт СибНИИКа 30 внесен в Госреестр в 90-х годах, рекомендован к производству во многих регионах.

Доктор наук, профессор Троц Василий Борисович: Николай Николаевич, какая основная бобовая культура возделывается в вашей зоне, насколько мне известно, это клевер, у вас лесостепная зона, эспарцет требует нейтральных почв, извести Вам надо добавлять под эту культуру в два раза больше, зачем вам эспарцет, чем вызвана такая необходимость, что вы хотите возделывать эспарцет?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Расширение ассортимента полевых культур является важным приемом в стабилизации продовольственной безопасности страны. Еще одна культура в регионе, в этом нет ничего плохого. Кроме того, участились засухи в последнее время, а эспарцет песчаный может хорошо приспособляться к этим условиям. Ну и самое главное, что в различных зонах нашего региона эта культура произрастает в дикорастущей форме. Если пора-

ботать с селекцией, то можно вывести сорт, который будет адаптирован к местным условиям.

Доктор наук, профессор, академик РАН Шевченко Сергей Николаевич: Николай Николаевич, в продолжение предыдущего вопроса, увеличение ассортимента кормовых трав это хорошо, но, это не самоцель, где в звене сырьевого конвейера у вас имеется необходимость заменить какую-либо культуру на эспарцет? Или это только научный интерес? Объясните с хозяйственной точки зрения, пожалуйста, у вас на Урале огромное количество бобовых и злаковых культур.

Соискатель Матолинец Н.Н.: В нашем регионе сырьевой конвейер уже сложен, но эспарцет песчаный в зависимости от сроков посева и климатических условий может показывать себя как культура ярового посева, от него можно получить густую зеленую массу уже в год посева. Мы классифицируем эту культуру как биологически активную. В настоящее время в Пермском научно-исследовательском институте сельского хозяйства производится производство биологически активных кормов в виде гранулированного корма, в состав которого входит не только эспарцет песчаный, но и редкие культуры, такие как: левзея сафлоровидная, клевер откритоозевый, астрагал и др.

Доктор наук, профессор Захарова Ольга Алексеевна: Автореферат, страница 8, написано: «Преобладание прохладной погоды с избытком осадков» – так пермские синоптики характеризовали лето 2014 года. При чем здесь эта характеристика, если у вас есть гидротермический коэффициент?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Данное описание мы посчитали уточняющим в характеристике погодных условий.

Профессор Захарова О.А.: Далее идет, что увлажнение почвы были удовлетворительные, кем это доказано? Вы достоверно доказали это на вашем опыте?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Каждую неделю на каждом полевым опыте отбирались почвенные образцы по определению запасов продуктивной влаги, по этим данным были построены графики, и проанализированы с привязкой к полученным урожайным и другими данными.

Профессор Захарова О.А.: У вас постоянно увеличивалась доза извести, при этом растет урожайность, то есть прямая зависимость, тогда может быть дать высокую дозу сразу, два это не предел, по вашим данным?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Мы исходили от изученных до нас вариантов на других культурах в регионе, самая высокая урожайность получена именно при двойной дозе внесения извести по Нг. Учитывая долгое последствие извести, то есть целую ротацию и тот факт, что в Пермском крае большой процент кислых и среднекислых почв, а также Министерство сельского хозяйства согласно датировать этот процесс до 70%, были даны данные рекомендации.

Профессор Захарова О.А.: А есть ли данные по последствию?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Таких данных пока нет.

Доктор наук, профессор Тойгильдин Александр Леонидович: Николай Николаевич, у вас есть данные по динамике запасов продуктивной влаги, не понятно на какой слой почвы?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Динамика запасов продуктивной влаги определялась на слое 0-20 см в верхнем пахотном слое пашни.

Профессор Тойгильдин А.Л.: В метровом слое были наблюдения?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Таких наблюдений пока не проводили.

Профессор Тойгильдин А.Л.: Чем объясняется низкая полевая всхожесть семян от 36-73%, чем объяснить? Может быть, вопросы в обработке почвы, качестве посевов? Я понимаю в рамках одного сорта такие колебания у вас, здесь наверное, вопрос в качестве посевного материала.

Соискатель Матолинец Н.Н.: В годы наших исследований в основном была засушливая погода, а на дерново-подзолистой почве не всегда удавалось подготовить идеальную почву под посев. По литературным данным, для эспарцета песчаного полевая всхожесть на уровне 60% является средним показателем.

Профессор Тойгильдин А.Л.: Беспокровный посев семян, в весенний период каким образом вы боролись с сорными растениями?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Дерново-подзолистые почвы изначально предрасположены к высокой засоренности. Поэтому в первый и второй годы

жизни посевы были обработаны гербицидом, Корсар 1,7-1,9 л/га, что не влияло на развитие самой культуры.

Профессор Тойгильдин А.Л.: Но Корсар не имеет регистрации на эспарцете.

Соискатель Матолинец Н.Н.: Не имеет, но мы опытным путем, опираясь на литературные источники, подбирали гербицид и он оказался действенным.

Доктор наук, профессор Костин Яков Владимирович: Николай Николаевич, скажите, пожалуйста, Вы после уборки культуры, проводили ли анализ по химическому состоянию почвы, не работает ли эта культура как зеленый сидерат?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Таких исследований по последствию мы не проводили, но в дальнейшем мы планируем изучить этот вопрос.

Доктор наук, профессор Куликова Алевтина Христофоровна: Скажите, пожалуйста, каковы особенности удобрения эспарцета в ваших условиях?

Соискатель Матолинец Н.Н.: При разработке программы, вопрос о том испытывать удобрения либо нет, стоял. По литературным данным, эспарцет песчаный буквально в течение 15-20 дней, его корневая система проходит пахотный горизонт и уходит в более низкие слои почвы. Поэтому в основном рекомендуют предстартовые дозы. На данном этапе исследования дозы минеральных удобрений не были изучены. В этом году мы уже заложили опыт по изучению действия удобрений на семена, кроме того, на этом опыте будет изучена зеленая масса.

Профессор Куликова А.Х.: Каков уровень азотфиксации эспарцета, как связываете с эспарцетом?

Соискатель Матолинец Н.Н.: На данный момент исследования не стояла задача изучить азотфиксацию.

Доктор наук, профессор Крючков Михаил Михайлович: Николай Николаевич, работа очень актуальная, но вы приводите однолетние данные.

Соискатель Матолинец Н.Н.: Исследования приведены нами в зависимости от закладки и разных годов жизни, было объединение, например по высоте

среза было изучено в среднем несколько лет жизни в нескольких закладках опыта.

Профессор Крючков М.М.: Точность опыта НСР?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Эспарцет песчаный реагирует на микрорельефы, поэтому показатели по урожайности могли меняться, отсюда и показатели НСР.

Доктор наук, профессор Васин Василий Григорьевич: Где эспарцет находит место в системе зеленого конвейера в вашей области?

Соискатель Матолинец Н.Н.: В нашем крае, сроки уборки культуры сопоставимы с люцерной.

Профессор Васин В.Г.: Можете ли сказать продуктивное долголетие эспарцета в вашей зоне?

Соискатель Матолинец Н.Н.: Самый долголетний травостой был 4 года жизни.

Профессор Васин В.Г.: Причины выпадения из зеленого конвейера?

Соискатель Матолинец Н.Н.: В основном эспарцет песчаный плохо переносит весенние и осенние паводки, с учетом этого необходимо выбирать поля под посев на склонах или неподтопляемые участки.

Председатель совета Васин А.В.: Уважаемые коллеги, было задано достаточное количество вопросов, поступило предложение, подвести черту. Нет возражений? Нет. Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь. В связи с отсутствием по уважительной причине научного руководителя Волошина Владимира Алексеевича, доктора сельскохозяйственных наук, доценту, главного научного сотрудника лаборатории агротехнологий филиала федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук, слово предоставляется ученому секретарю Троц Наталье Михайловне.

Ученый секретарь Троц Н.М.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Матолинец Николай Николаевич, 1991 года рождения, в 2014 году закончил ФГБОУ «Пермскую государственную сельскохозяйственную академию им Д.Н. Прянишникова» (в настоящее время Пермский аграрно-технологический университет) по специальности «Агронмия». С 2014 по 2018

гг. Матолинец Н.Н. обучался в очной аспирантуре Пермского аграрно-технологического университета по направлению подготовки 35.06.01. Сельское хозяйство, по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство на кафедре растениеводства. Перед аспирантом была поставлена цель: разработать основные приемы возделывания эспарцета песчаного на кормовые цели в Среднем Предуралье.

Основной вектор развития кормопроизводства Среднего Предуралья направлен на получение высокобелковых энергонасыщенных травянистых кормов. Одним из путей решения этой проблемы является совершенствование структуры посевных площадей кормовых культур, интродукция новых видов и сортов кормовых растений, способных наиболее эффективно использовать природно-климатические ресурсы региона. Одним из таких видов является эспарцет песчаный, который ранее в Пермском крае в культуре не возделывался, но встречается в естественных фитоценозах ряда районов края. В связи с этим изучение основных приемов его возделывания в регионе весьма актуально.

Многолетние бобовые травы являются важным кластером кормопроизводства Нечерноземной зоны вообще и Среднего Предуралья, в частности. Подбор, изучение морфобиологических особенностей кормовых трав, разработка на этой основе базовых приемов возделывания позволяют обеспечить получение высоких и устойчивых по годам урожаев высококачественной кормовой массы.

Поставленные задачи: выявить наиболее урожайный сорт, установить оптимальную дозу извести под эспарцет песчаный, определить оптимальную норму высева семян, установить оптимальную высоту скашивания, определить биохимический состав корма в зависимости от изучаемых приемов аспирантом выполнены, полученные результаты научно обоснованы, проведена энергетическая и экономическая оценка изученных агроприемов. Выводы по проведенной работе соответствуют результатам экспериментов, а предложения производству конкретны. На дерново-подзолистых тяжелосуглинистых почвах в Среднем Предуралье включать в технологию возделывания эспарцета песчаного на кормовые цели следующие элементы: возделывать сорт СибНИИК 30; проводить

известкование почвы из расчета по полуторной или двойной величине гидролитической кислотности; посев проводить рядовым способом с нормой высева 4 млн./га всхожих семян; скашивание проводить в начале цветения на высоте 8 см от поверхности почвы.

В процессе планирования, закладки и проведения полевых и лабораторных исследований Николай Николаевич проявил самостоятельность и инициативность. Он своевременно и качественно проводил все наблюдения и учеты. При подготовке диссертации качественно провел анализ литературных источников по теме диссертации, анализ и обсуждение результатов опытов. Выделившиеся в ходе экспериментов варианты, в течение трех лет прошли производственную проверку в ООО «Предуралье», что подтверждено актом внедрения.

Результаты, полученные в ходе исследований, в достаточной мере отражены в 6 опубликованных работах, три из которых, входят в перечень, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, одна разработка в виде рекомендаций. Результаты исследований ежегодно докладывались и обсуждались на ученых советах Пермского НИИСХ – в настоящее время филиал ФИЦ УрО РАН, заседаниях кафедры Пермского ГАТУ, научных конференциях различного уровня: «Методы и технологии в селекции растений и растениеводстве» (Киров, 2015), «Роль молодых ученых-инноваторов в решении задач по ускоренному импортозамещению сельскохозяйственной продукции» (Пермь, 2015), «Молодежная наука 2016: технологии и инновации» (Пермь, 2016), «Молодежная наука 2017: технологии, инновации» (Пермь, 2017), «Молодежная наука 2018: технологии, инновации», «Молодежная наука 2019: технологии, инновации» (Пермь, 2019), «Среднерусская порода медоносных пчел в стратегии развития мирового пчеловодства» (Пермь, 2019), а также на краевых совещаниях и форумах регионального значения.

Как научный руководитель, считаю, что диссертация Матолинец Н.Н. «Приемы возделывания эспарцета песчаного на кормовые цели в Среднем Предуралье» является законченной научно – квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно. Объем исследований, научная новизна, прак-

тическая значимость решенных в диссертации задач, подтверждают, что представленная работа отвечает требованиям п.п. 9-14 Положения и порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Матолинец Николай Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Наталья Михайловна, прошу Вас огласить заключение организации, где выполнялась работа – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», отзыв ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Уральский федеральный аграрный научно-исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук» и отзывов, поступивших в совет на диссертацию и автореферат.

Троц Н.М. зачитывает заключение организации, где выполнялась диссертационная работа – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», утвержденное 23 января 2020 года Андреевым Алексеем Петровичем, и.о. ректора, кандидатом исторических наук (заключение прилагается в бумажном и электронном носителе); положительный отзыв ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Уральский федеральный аграрный научно-исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук», утвержденный 8 сентября 2020 года Руководителем, доктором сельскохозяйственных наук Никитой Николаевичем Зезиными и, подписанный Колотовым Анатолием Петровичем, кандидатом сельскохозяйственных наук, ведущим научным сотрудником отдела земледелия (отзыв при-

лагается в бумажном и электронном носителе) и отзывы неофициальных оппонентов на автореферат (отзывы прилагаются в бумажном и электронном носителе).

На диссертацию и автореферат поступило 10 отзывов неофициальных оппонентов, в них отмечается актуальность, новизна и большая научная и практическая значимость исследований Матолинец Н.Н. Все отзывы положительные, в отзывах из Волгоградского государственного аграрного университета, Федерального научного центра кормопроизводства и агроэкологии имени В.Р. Вильямса, Чувашского научно-исследовательского института сельского хозяйства – филиала Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный аграрный научный центр Северо-Востока имени Н.В. Рудницкого, Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Омский аграрный научный центр», Ульяновского научно-исследовательского института сельского хозяйства – филиала Самарского научного центра Российской академии наук имеются замечания уточняющего и рекомендательного характера, не умоляющие достоинств диссертационной работы. Отзывы поступили из:

1. Волгоградского государственного аграрного университета от доктора с.-х. наук, профессора В.Н. Чурзина – отзыв положительный, имеются замечания: 1) *В опыте 4 изучали высоту скашивания. Варианты скашивания на 12 см, 16 см и 20 см не приемлемы для культуры эспарцета, так как при такой высоте формирование второго укоса идет в основном за счет акротонных побегов, что приводит к снижению количества продуктивных стеблей и, соответственно, урожайности. Эспарцет песчаный по биологии развития многолетник ярового типа развития, почему нет данных по урожайности первого года жизни (закладка 2015 и 2016 гг.)? 2) В опытах 1-3 повторность во времени 2-х кратная, почему урожайность показана только для второго года жизни? 3) Запасы доступной влаги и водопотребление, важный фактор в изучаемых процессах, отсутствие указанных показателей не обеспечивает доказуемость результатов исследований по урожайности по годам жизни.*
2. Федерального научного центра зернобобовых и крупяных культур от кандидата с.-х. наук З.Р. Цукановой – замечаний нет.

3. Федерального научного центра кормопроизводства и агроэкологии имени В.Р. Вильямса от кандидата с.-х. наук, старшего научного сотрудника Л.А. Трузиной – отзыв положительный, имеются замечания: 1) В автореферате представлены таблицы только по урожайности эспарцета (зеленая и сухая масса), интересно было бы посмотреть биометрические показатели роста и развития растений в зависимости от изучаемых факторов (густота стояния, высота растений, структура урожая и т.д.). 2) Не приводится таблица по экономической эффективности. 3) Не везде указаны данные по НСР. $F_{ф} < F_m = ?$

4. Чувашского научно-исследовательского института сельского хозяйства – филиала Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный аграрный научный центр Северо-Востока имени Н.В. Рудницкого» от кандидата с.-х. наук И.Ю. Ивановой – отзыв положительный, имеются замечания: 1) В методике следует уточнить годы проведения полевых опытов: даны цифры 2014-2018 годов, но приводятся результаты только второго года жизни культуры (2016 год), хотя производственная проверка в диссертации представлена по трем годам жизни с 2017 года по 2019 год. 2) Сортоиспытание предусматривает изучение новых сортов для региона не менее трех лет, отсюда вопрос какая методика была использована? 3) В автореферате есть ссылки на производственную проверку, но условия проведения и самих результатов нет.

5. Мордовского научно-исследовательского института сельского хозяйства – филиала Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный аграрный научный центр Северо-Востока имени Н.В. Рудницкого» от доктора с.-х. наук, доцента, ведущего научного сотрудника А.А. Артемьева – замечаний нет.

6. Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Омский аграрный научный центр» от доктора с.-х. наук, старшего научного сотрудника В.С. Бойко – отзыв положительный, имеется уточнение: Автор не отмечает, каково продуктивное долголетие эспарцета песчаного в Среднем Предуралье, его ценовая активность в смесях с мятликовыми травами, что очень

важно для создания кормовой базы животноводства и биологизации севооборотов.

7. Краснокутской селекционной опытной станции научно-исследовательского института сельского хозяйства Юго-Востока от кандидата с.-х. наук Н.С. Таспаева; кандидата с.-х. наук Ю.А. Калинина – замечаний нет.

8. Марийского научно-исследовательского института сельского хозяйства – филиала Федерального аграрного научного центра Северо-Востока от кандидата с.-х. наук, ведущего научного сотрудника С.А. Замятина – отзыв положительный, в тексте автореферата встречаются орфографические и стилистические ошибки.

9. Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета от кандидата с.-х. наук, доцента А.Ю. Кишева – замечаний нет.

10. Ульяновского научно-исследовательского института сельского хозяйства – филиала Самарского научного центра Российской академии наук от доктора с.-х. наук С.Н. Немцева – отзыв положительный, имеется замечание: *Следует обратить внимание на густоту стояния растений эспарцета при закладке полевого опыта. Как можно провести сравнительную оценку по сортам при густоте стояния растений 36,2-73,9%?*

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Наталья Михайловна, присаживайтесь! Слово для ответа на замечания ведущей организации и отзывов, поступивших на автореферат, предоставляется соискателю.

Соискатель Матолинец Н.Н.: Уважаемый председатель и члены диссертационного совета! Разрешите выразить искреннюю благодарность ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Уральский федеральный аграрный научно-исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук», в лице руководителя организации, доктора сельскохозяйственных наук Никиты Николаевича Зезина утвердившего отзыв, и Колотова Анатолия Петровича, кандидата сельскохозяйственных наук, ведущего научного сотрудника отдела земледелия, составившего отзыв, за огромный труд по анализу нашей диссертационной работы, ее по-

ложительную оценку и ценные замечания, все они были приняты во внимание и будут учтены в нашей дальнейшей работе. Все замечания справедливы, пожалуйста на них ответить:

1. В работе действительно в основном представлены данные 1-2 годов жизни эспарцета песчаного, хотя в производственном посеве его продолжительность жизни составила 3 года, возможно на это повлиял климат в годы исследований и так как культура новая для Предуралья, возможно не до конца учтены технологические особенности возделывания данной культуры, исследования будут продолжаться далее с более тщательным подбором полей, сроков посева и других технологических приемов, также есть задумка о выведении собственного сорта, для этого уже собраны семена дикорастущих форм растений эспарцета песчаного, некоторая работа в этом направлении уже ведется.

2. Низкое содержание сырого протеина второго года жизни в производственном посеве можно объяснить тем, что в данный 2018 год наблюдался дефицит почвенной влаги с середины июля до конца августа, что повлияло на угнетенное состояние растений к учету.

3. Влияния высоты среза на перезимовку растений в период исследований, нами не выявлено.

С замечаниями редакционного характера согласны, учтем в нашей дальнейшей научной работе. Еще раз хотим поблагодарить ведущую организацию за тщательный анализ нашей работы и положительный отзыв.

Соискатель Матолинец Н.Н.: Выражаю слова благодарности всем неофициальным оппонентам за представленные отзывы на автореферат, пожелать им здоровья, благополучия и новых научных и творческих свершений. На некоторые замечания разрешите дать пояснения.

На замечания из Волгоградского государственного аграрного университета от доктора с.-х. наук, профессора В.Н. Чурзина: 1. Как отмечают П. П. Коробов, А. И. Киселев (1979), П. Л. Гончаров (1986), после скашивания на корм у эспарцета из пазушных почек нижних узлов стебля формируется до 65 %, а из спящих почек коронки и корня – до 35 % побегов. После скашивания новые побеги образуются преимущественно из пазушных почек. Поэтому и проводилось

изучение влияния высоты скашивания, а варианты 16 и 20 см были взяты для большего числа вариантов при сравнительной оценке. 2. условия в годы проведения исследования, несмотря на их контрастность, оказались вполне пригодны для получения всходов и формирования в первый год жизни травостоя изучаемых сортов в виде розеток или невысоких кустов. Также при благоприятных условиях и оптимального срока посева в некоторых эспарцета в опытах развивался по яровому типу.

На замечания из Федерального научного центра кормопроизводства и агроэкологии имени В.Р. Вильямса от кандидата с.-х. наук, старшего научного сотрудника Л.А. Трузиной: 1) Биометрические показатели роста и развития растения в зависимости от изучаемых факторов (густота стояния, высота растений, структура урожая и т.д. представлены в диссертационной работе, к сожалению из за большого объема информации пришлось не включать эти данные в автореферат). Тоже касается и таблицы по экономической эффективности.

На замечания из Чувашского научно-исследовательского института сельского хозяйства – филиала Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный аграрный научный центр Северо-Востока имени Н.В. Рудницкого» от кандидата с.-х. наук И.Ю. Ивановой: 1. Производственная проверка была проведена в ООО «Предуралье» на площади 6 га, которая длилась в течение 2017-2019 годов.

На замечания из Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Омский аграрный научный центр» от доктора с.-х. наук, старшего научного сотрудника В.С. Бойко – отзыв положительный, имеется уточнение: Как и упоминалось ранее продуктивное долголетие эспарцета песчаного по полученным на данный момент исследованиям составляет 1-3 года, изучение его в смесях с другими компонентами в задачах не стояла, на первоначальном этапе важно было изучить саму культуру и технологические элементы применительно к условиям Предуралья.

На замечания из Ульяновского научно-исследовательского института сельского хозяйства - филиала научного центра Российской академии наук от доктора сельскохозяйственных наук С.Н. Немцева: Опыт заложен элитными

семенами разных сортов различных селекционеров страны, поэтому полученные данные по густоте стояния растений имеет смысл в сравнительной оценке сортов, возможно на такие показатели повлияла сортовая особенность некоторых сортов и условия региона.

Еще раз хотелось бы выразить благодарность всем ученым, приславшим отзывы на автореферат нашей диссертационной работы.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Николай Николаевич! Слово предоставляется официальному оппоненту Кшникаткиной Анне Николаевне, доктору сельскохозяйственных наук (06.01.01), профессору, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный аграрный университет», профессору кафедры переработки сельскохозяйственной продукции. Кшникаткина А.Н. зачитывает положительный отзыв (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Анна Николаевна, присаживайтесь! Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Матолинец Н.Н.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность официальному оппоненту доктору сельскохозяйственных наук, профессору Кшникаткиной Анне Николаевне за труд по рецензированию нашей работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания.

1. Предшественник в первой закладке был однолетняя злаково-бобовая трава на зеленую массу, на второй закладке райграс пастбищный на семена;

2. ГОСТы по которым проведены изучение агрохимии почвы и биохимии кормовой массы представлены в диссертационной работе в разделе 2.2 Перечень и методика наблюдений и исследований, все методики и ГОСТы общепринятые для данных исследований.

3. Фотосинтетическая и симбиотическая деятельность агроценозов.

С замечаниями редакционного характера мы согласны и постараемся их учесть в нашей дальнейшей работе. Еще раз выражаем искреннюю благодар-

ность официальному оппоненту Кшникаткиной А.Н. за содержательный анализ нашей работы и, в дальнейшем, постараемся учесть все высказанные замечания.

Председатель совета Васин А.В.: Анна Николаевна, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Кшникаткина А.Н.: Да, удовлетворена.

Председатель совета Васин А.В.: Слово предоставляется официальному оппоненту Касаткиной Надежде Ивановне, кандидату сельскохозяйственных наук (06.01.01), Удмуртский научно-исследовательский институт сельского хозяйства – федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук», ведущему научному сотруднику. Касаткина Н.И. зачитывает положительный отзыв (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Васин А.В.: Пожалуйста, слово для ответа на замечание официального оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Матолинец Н.Н.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность официальному оппоненту Касаткиной Надежде Ивановне за труд по рецензированию нашей работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания.

1. Снижение озвученных показателей структуры урожайности при высоте среза 20 см можно объяснить тем что, существенная часть урожая остается не срезанной.

2. В таблице 35 на самом деле имеется опечатка, где вместо т г/м² указано килограмм, в будущем постараемся быть более внимательными при написании научных работ.

3. Высокое содержание сухого вещества второго укоса по сравнению с предыдущим годом можно объяснить тем, что данный год был очень сухой, и влажность к концу августа 2016 года в верхнем слое почвы снизилась почти до уровня мертвого запаса, соответственно растения к уборке имели более высокий процент содержания сухого вещества к учету.

4. Низкое содержание сырого протеина второго года жизни в производственном посеве можно объяснить тем, что в данный 2018 год наблюдался дефицит почвенной влаги с середины июля до конца августа, что повлияло на угнетенное состояние растений к учету.

С остальными замечаниями официального оппонента мы согласны, учтем их в дальнейшей работе. Еще раз большое спасибо Вам, Надежда Ивановна, за труд по рецензированию нашей работы и положительный отзыв.

Председатель совета Васин А.В.: Надежда Ивановна, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Касаткина Н.И.: Да, удовлетворена.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь! Переходим к обсуждениям и дискуссиям по данной работе!

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор, академик РАН Шевченко Сергей Николаевич: Уважаемые коллеги! Когда мы рассматриваем работу, носящую отчасти и «пионерские» признаки, настораживает. Культура абсолютно новая для региона, возникает много вопросов, связанных с ее местом в аграрном секторе и ее роли. Неслучайно сегодня прозвучали вопросы о месте эспарцета песчаного в кормовом конвейере, среди всех кормовых культур. Второй вопрос, который, конечно, возник, и соискатель очень аккуратно и осторожно сказал, об очень важной функции бобовых культур, в первую очередь, эспарцета это средообразующая функция. На это, представляется мне, надо было сделать максимальный акцент. Эта культура обладает параметрами качеств которые не вызывают отравление животных и перенасыщение белком, культура, которая требует более высокой технологии, связанной с нейтрализацией почвенной кислоты и очень эффективным предшественником для любых других, в том числе, и зерновых культур в этих, весьма сложных условиях Пермского края. Остался и вопрос культурного долголетия культуры в совершенно новых условиях. Пожалуй, это нормально, когда, я повторяюсь при «пионерской» работе, возникают такие вопросы. Что касается квалификационных требований, соискатель хорошо владеет материалом, который он получил, хорошо интерпретирует полученными данными, и я могу с уверенностью сказать, что мы можем прого-

лосовать за присуждение искомой степени кандидата сельскохозяйственных наук.

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор Зудилин Сергей Николаевич: Уважаемые коллеги! В Пермском крае, действительно, очень остро стоят вопросы кормопроизводства. Мне приходилось бывать в этом крае, несколько раз общаться с коллегами, и то, что эспарцет культура новая для края, это очень интересно, и найдется ей там достойное место. По работе мне хотелось бы несколько сделать замечаний. Например, раз это новая культура бобовая для этой местности, может быть, стоило бы изучить вопрос применения различных ризоторфинов, для того чтобы выявить есть ли бактерии для образования клубеньков, может быть бы вопрос об изучении клубеньковых бактерий был бы интересен тоже. Я думаю, что автор продолжит свои исследования. В этой зоне много клеверов, но все мы знаем, что они вызывают тимпанию и люцерна вызывает, а по эспарцету таких данных не было. Эту культуру можно использовать и в качестве предшественника под зерновые культуры, я думаю, что автор также сможет изучить эти вопросы в дальнейшем. В целом, соискатель достойно защищался, отвечал на вопросы, я буду голосовать за присуждение ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Спасибо!

Доктор наук, профессор Васин Василий Григорьевич: Мне работа понравилась, она вполне отвечает квалификационным требованиям. В качестве пожелания я хотел бы высказать Николаю Николаевичу следующее. Возможно, вы в Пермском крае будете изучать возможность перехода на прямой посев. В Самарской области наработан хороший опыт использования сидерата в посевах. И даже столкнулись с проблемой, что весной, не весь эспарцет погибает. Конечно же нужна система уплотненных посевов, как повышения уровня плодородия почвы, это вам на будущее, займитесь этим вопросом. Я бы еще вам порекомендовал изучить не только эспарцет песчаный, есть и другие его виды, например эспарцет виколистный, это более интересная культура. Однажды я столкнулся на крупном совещании, когда мне высказали претензию, почему эспарцет живет 5 лет, а у нас живет 8 лет, оказалось, что они применяли другой вид – эспарцет виколистный. Сама работа и защита были хорошими, соискатель абсо-

лотно владеет материалом, это говорит о том, что он сам выполнил и провел исследования, все поставленные задачи выполнены. Работа достойная и соискатель достоин присуждения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Спасибо!

Председатель совета Васин А.В.: Уважаемые коллеги, достаточно? Подводим черту? Разрешите предоставить заключительное слово нашему соискателю.

Соискатель Матолинец Н.Н.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие!

Позвольте выразить огромную благодарность всем тем, кто принял участие в подготовке, представлении, публичной защите и обсуждении моей диссертации!

В первую очередь позвольте выразить слова благодарности в адрес исполняющего обязанности ректора Самарского государственного аграрного университета кандидата технических наук, доцента Игоря Николаевича Гужина, председателя диссертационного совета доктора сельскохозяйственных наук, профессора Алексея Васильевича Васина, ученого секретаря диссертационного совета, доктора сельскохозяйственных наук, доцента Наталью Михайловну Троц за предоставленную возможность защититься в данном диссертационном совете. За помощь в подготовке к защите сердечно поблагодарить специалиста по методической работе диссертационного совета кандидата сельскохозяйственных наук Наталью Николаевну Кирову.

За детальный и содержательный анализ диссертации, официальному оппоненту доктору сельскохозяйственных наук, профессору Анне Николаевне Кшникаткиной, официальному оппоненту кандидату сельскохозяйственных наук, ведущему научному сотруднику Надежде Ивановне Касаткиной.

За высококвалифицированные и объективные отзывы, которые позволили выявить недостатки и глубже понять значение выполненной мной работы, а также общую положительную оценку нашей диссертации.

От души благодарю ведущую организацию – Уральский научно – исследовательский институт в лице директора, доктора сельскохозяйственных наук

Никиты Николаевича Зезина, кандидата сельскохозяйственных наук, ведущего научного сотрудника Анатолия Петровича Колотова, за тщательную проработку диссертации, а также выразить слова благодарности всем неофициальным оппонентам, приславшим положительные отзывы на диссертацию.

Хотелось бы выразить искреннюю признательность и благодарность моему научному руководителю, доктору сельскохозяйственных наук, главному научному сотруднику Пермского НИИСХ Волошину Владимиру Алексеевичу за помощь на всех этапах выполнения диссертации.

Разрешите выразить признательность за всестороннюю помощь в подготовке диссертации директора Пермского федерального научного центра, академика Баряха Алесанра Абрамовича, главного ученого секретаря Пермского федерального научного центра Приходченко Влидимира Прокофьевича, директора Пермского научно исследовательского института сельского хозяйства, кандидата экономических наук Огородова Ивана Петровича. Заведующую лаборатории биологически активных кормов, кандидату сельскохозяйственных наук Майсак Галине Павловне.

В проведении исследований большую помощь также оказали доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры растениеводства Пермского аграрно-технологического университета Елисеев Сергей Леонидович, кандидат сельскохозяйственных наук, заведующий кафедрой растениеводства, Акманаев Эльмарт Данифович, за что хотелось бы выразить им глубокую благодарность.

Также хочу поблагодарить научных сотрудников, преподавателей, лаборантов, студентов Пермского ГАТУ и Пермского НИИСХ, принимавших непосредственное участие в проведении исследований.

В заключение хотелось бы выразить искреннюю признательность всем присутствующим здесь в качестве гостей и слушателей за внимание, проявленное к нашему исследованию. Благодарю за внимание.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые члены диссертационного совета! Нам необходимо принять решение по данной диссертационной работе. При проведении заседания дис-

сертационного совета в удаленном интерактивном режиме решение диссертационного совета по вопросу о присуждении ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Матолинец Николаю Николаевичу по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство принимается открытым голосованием членов диссертационного совета.

Прошу ученого секретаря диссертационного совета Д 999.091.03, доктора сельскохозяйственных наук Троц Наталье Михайловне произвести подсчет голосов и огласить результаты открытого голосования.

Ученый секретарь диссертационного совета Троц Н.М.: Уважаемые члены диссертационного совета!

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 21 человека на срок действия номенклатуры.

Присутствовало на заседании 17 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство – 9 человек.

Результаты открытого голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Матолинец Николаю Николаевичу; за – 17 чел., против – 0 чел.

На основании результатов открытого голосования членов диссертационного совета (за – 17 чел., против – 0 чел.) считать, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования РФ) и присудить ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук Матолинец Николаю Николаевичу.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта заключения диссертационного совета по диссертации Матолинец Николая Николаевича на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Поступило предложение принять заключение в целом, с учетом небольших редакционных и технических поправок. Кто за данное предложение – прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Заключение диссертационного совета утверждается единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Матолинец Николай Николаевич

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны основные приемы возделывания эспарцета песчаного на кормовые цели в Среднем Предуралье;
- предложена к использованию технология возделывания эспарцета песчаного на кормовые цели в Среднем Предуралье;
- доказана возможность возделывания эспарцета песчаного в новых для него условиях – Среднего Предуралья, при применении изученных элементов технологии.

Применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих методов исследования, в том числе методом математической обработки экспериментальных данных;

- изложены аргументированные доказательства эффективности применения основных элементов технологии возделывания эспарцета песчаного на кормовые цели в Среднем Предуралье, обеспечивающие повышение урожайности культуры и улучшения показателей качества получаемой продукции;
- раскрыты закономерности эффективности применения изученных приемов возделывания;
- изучены рост и развитие (фенологические наблюдения) эспарцета песчаного в год создания травостоя и при его использовании на корм в годы пользования, основные приемы возделывания: выявлен наиболее урожайный сорт; определены дозы внесения извести на дерново-подзолистой тяжелосуглинистой почве, изучены нормы высева семян и высота скашивания травостоя на корм;
- проведены исследования биохимического состава сухой массы эспарцета песчаного при изучении основных приемов его возделывания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- рекомендовано на дерново-подзолистых тяжелосуглинистых почвах в Среднем Предуралье включать в технологию возделывания эспарцета песчаного на кор-

мовые цели следующие элементы: возделывать сорт СИБНИИК 30; проводить известкование почвы из расчета по полуторной или двойной величине гидролитической кислотности; посев проводить рядовым способом с нормой высева 4 млн./га всхожих семян; скашивание проводить в начале цветения на 8 см от поверхности почвы;

- определены густота всходов и полевая всхожесть, параметры биометрических показателей растений, урожайность, элементы структуры урожая и качество получаемой продукции;

- представлены практические рекомендации для хозяйств различных форм собственности, позволяющие применять технологию возделывания эспарцета песчаного на кормовые цели в Среднем Предуралье.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- для экспериментальных работ данные лабораторных, полевых и производственных исследований получены с использованием общепринятых методик. Биохимические анализы сухой массы эспарцета песчаного выполнялись в аккредитованной лаборатории;

- теория построена на известных проверяемых фактах в области растениеводства и земледелия и согласуются с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертационной работы;

- идея базируется на анализе отечественных и зарубежных литературных источников, оценена степень изученности проблемы в других регионах страны;

- установлено, что качественное и количественное совпадение результатов, полученных автором с результатами, представленными в независимых научных литературных источниках по теме данных исследований в регионе, не выявлено;

- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, а также математическая обработка экспериментальных данных с применением компьютерных программ.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии при получении исходных данных на всех этапах работы, в апробации результатов исследований в форме научных докладов на международных научно-практических конференциях, других научно-технических мероприятиях, подготовке основ-

ных публикаций, обработке и интерпретации экспериментальных данных.

Научная новизна состоит в том, что впервые в местных условиях изучен новый вид кормового растения – эспарцет песчаный: проведена оценка пяти сортов из различных селекционных центров Российской Федерации, определены дозы извести для выращивания культуры на дерново-подзолистой тяжелосуглинистой почве, изучены нормы высева семян и высота скашивания травостоя на корм, проведена биохимическая оценка кормовой массы и рассчитаны агроэнергетическая и экономическая эффективность возделывания эспарцета песчаного по изученным приемам. На основании результатов научных исследований разработаны основные приемы его возделывания в Среднем Предуралье.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием соответствующего плана, результатами научных экспериментов, выводами и практическими предложениями. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

На заседании 7 октября 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Матолинец Николаю Николаевичу ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук.

При проведении открытого голосования, диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17 чел., против – 0 чел.

Председатель диссертационного совета

Васин Алексей Васильевич

Ученый секретарь диссертационного совета

Троц Наталья Михайловна

7 октября 2020 года