

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарский государственный аграрный университет»,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Рязанский государственный агротехнологический
университет имени П.А. Костычева»,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина»

ПРОТОКОЛ – СТЕНОГРАММА № 34

заседания объединенного диссертационного совета Д 999.091.03
по присуждению ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук

п.г.т. Усть - Кинельский

18 декабря 2019 год

Защита диссертации Сомовой Светланы Владимировны «Продуктивность полевых севооборотов с яровой пшеницей в степной зоне на южных черноземах Северного Казахстана», на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство.

Председатель диссертационного совета, доктор сельскохозяйственных наук, профессор Васин Алексей Васильевич: Состав диссертационного совета утвержден в количестве 21 человека (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1169/нк от 28 сентября 2016 года о создании совета; приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 36/нк от 30.01.2019 года о внесении изменений в состав совета; приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 936/нк от 09 октября 2019 года о внесении изменений в состав совета). На заседании присутствуют члены диссертационного совета в количестве 16 чел.:

1.	Васин	А.В.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
Председатель совета				
2.	Троц	Н.М.	д-р с.-х. наук -	06.01.04
Ученый секретарь совета				
3.	Васин	В.Г.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
4.	Виноградов	Д.В.	д-р с.-х. наук -	06.01.04
5.	Горянин	О.И.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
6.	Захарова	О.А.	д-р с.-х. наук -	06.01.04
7.	Зудилин	С.Н.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
8.	Костин	Я.В.	д-р с.-х. наук -	06.01.04
9.	Крючков	М.М.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
10.	Куликова	А.Х.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
11.	Милюткин	В.А.	д-р техн. наук -	06.01.01
12.	Морозов	В.И.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
13.	Обущенко	С.В.	д-р с.-х. наук -	06.01.04
14.	Тойгильдин	А.Л.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
15.	Ушаков	Р.Н.	д-р с.-х. наук -	06.01.04
16.	Шевченко	С.Н.	д-р с.-х. наук -	06.01.01

Докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство (сельскохозяйственные науки) – 10 человек.

Необходимый кворум имеется, заседание диссертационного совета правомочно. Кто за то, чтобы начать работу? За? Против? Воздержалось? Принимается единогласно. На повестке дня: защита диссертационной работы Сомовой Светланы Владимировны «Продуктивность полевых севооборотов с яровой пшеницей в степной зоне на южных черноземах Северного Казахстана», на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство.

Кто за то, чтобы утвердить данную повестку, прошу голосовать! За? Против? Воздержался? Принимается единогласно.

Представленная к защите диссертационная работа выполнялась в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Государственный аграрный университет Северного Зауралья», на кафедре земледелия.

Научный руководитель – Рзаева Валентина Васильевна, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный аграрный университет Северного Зауралья», заведующая кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Ярцев Геннадий Федорович доктор сельскохозяйственных наук, Геннадий Федорович присутствует, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный аграрный университет», заведующий кафедрой агротехнологий, ботаники и селекции растений».

2. Ивенин Валентин Васильевич, Валентин Васильевич присутствует, доктор сельскохозяйственных наук, профессор «Нижегородской сельскохозяйственной академии», заведующий кафедрой земледелия и растениеводства.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Омский государственный аграрный университет им.Столыпина».

Уважаемые коллеги, слово для ознакомления с документами предоставляется ученому секретарю Троц Наталье Михайловне. Пожалуйста. Ученый секретарь Троц Н.М. докладывает об основном содержании представленных соискателем Сомовой С.В. документов и их соответствии установленным требованиям.

В деле соискателя имеются все необходимые для защиты диссертационной работы документы. В том числе заявление Сомовой Светланы Владимировны о приеме к рассмотрению в диссертационном совете Д 999.091.03 диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук от 20 сентября 2019 года; имеются копия диплома о высшем образовании, копия диплома об окончании аспирантуры, удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов, где отмечены следующие результаты: история и философия науки «хо-

рошо», иностранный язык (английский) – «хорошо», специальность 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство «хорошо».

Сомова Светлана Владимировна 1984 года рождения, в 2006 году окончила Костанайский инженерно-экономический университет имени Дулатова по специальности агрономия. С 1 декабря 2018 года по 31 мая 2019 года прикреплялась соискателем для сдачи кандидатских экзаменов в федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» по направлению подготовки 35.06.01 – сельское хозяйство, по программе 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство. Воспитывает сына 3 лет. С марта 2006 года работает старшим научным сотрудником в лаборатории точного и органического земледелия ТОО «Сельскохозяйственная опытная станция «Заречное», Министерство сельского хозяйства Республики Казахстан.

Основное содержание диссертационной работы полностью отражено в 11 научных работах автора, в том числе 1 соавторство в рекомендациях, одно в изданиях входящих в состав базы Web of Science, в рецензируемых научных изданиях опубликовано 2 работы, журнал ТПП АПК 2017 г, Известия Самарского научного центра Российской академии наук 2018 г, Вестник НГАУ 2018 г.

В деле соискателя имеется заключение федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» утвержденное Бойко Еленой Григорьевной, ректором, 10 сентября 2019 года и заключение экспертной комиссии диссертационного совета, подписанное доктором наук Горяниным Олегом Ивановичем, доктором наук Троц Натальей Михайловной и доктором наук Ушаковым Романом Николаевичем.

В заключение экспертной комиссии указано, что диссертационная работа Сомовой С.В. имеет актуальность, научную новизну, практическую значимость, содержит решение задач, имеющее важное научное и практическое значение для развития сельскохозяйственной отрасли. Основные научные результаты опубликованы соискателем в соответствии с п. 11 и п. 13 с соблюдением всех требований п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней. Текст диссертации

ции, представленный в диссертационный совет идентичен тексту диссертации, размещенной на сайте Самарского государственного аграрного университета. Представленная работа соответствует: п. 3 «Теоретические и практические основы рационального введения и освоения севооборотов, эффективного использования повторных и бессменных культур. Промежуточные культуры в севооборотах интенсивного земледелия как фактор экологизации и биологизации», п.15 «Роль основных факторов и элементов системы интенсивного земледелия (севооборотов, удобрений, систем и приемов обработки, мелиорации, гербицидов, сортов сельскохозяйственных культур и др.) в изменении засоренности посевов и почвы» паспорта научной специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство, что соответствует профилю диссертационного совета. Экспертная комиссия обосновала возможность приема диссертации к защите. На основании заключения комиссии диссертационного совета, диссертационный совет вынес решение о приеме диссертации к защите в диссертационном совете Д 999.091.03 (протокол № 3 от 15 октября 2019 года).

Председатель совета Васин А.В.: Есть ли вопросы к ученому секретарю по документам?

Председатель совета Васин А.В.: Нет вопросов? Слово предоставляется соискателю Светлане Владимировне. Пожалуйста, Вам по регламенту 20 минут.

Соискатель Сомова С.В. излагает основные положения диссертации (автореферат в деле).

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Светлана Владимировна! Пожалуйста, уважаемые члены совета, вопросы соискателю.

Доктор с.-х. наук Горянин Олег Иванович: Не совсем понятно, что же Вы, все-таки, находили. В методике «определение подвижных форм нитратов или нитратного азота»? Это, не синонимы.

Соискатель Сомова С.В.: В данном опыте мы изучали нитратный азот.

Доктор с.-х. наук Горянин О.И.: То есть, определяли нитратный азот, а потом перешли к нитратам?

Соискатель Сомова С.В.: Да.

Доктор с.-х. наук_Горянин О.И.: В рекомендациях производству Вы предлагаете различные виды севооборотов, в том числе зернопаровой с тремя пшеницами после пара и зернопаропропашной (пшеница – кукуруза – пшеница), я не увидел в автореферате наличие болезней, очень большая может быть проблема и с фузариозом и с другими болезнями.

Соискатель Сомова С.В.: В севооборотах наших опытов проводились наблюдения, как за вредителями, так и за болезнями, и за сорняками. Есть специалисты, которые проводили наблюдения за всеми болезнями, но в данной работе у нас не стояло задачей фитосанитарного состояния посевов и где были проблемы с фузариозом и с другими болезнями, там проводились обработки специальными средствами защиты, и все это учитывалось в работе.

Доктор с.-х. наук_Горянин О.И.: Просто вот такие севообороты очень опасно рекомендовать, опасность нарастания болезней, в том числе самая большая особенно где зернопаропропашной – кукуруза возделывалась на силос или на зерно?

Соискатель Сомова С.В.: В данном севообороте, который мы рекомендуем пар – пшеница – кукуруза – пшеница там мы возделывали кукурузу на зерно, но бывают такие годы, в которые кукуруза на зерно у нас не созревает, поэтому она идет на силос.

Доктор с.-х.наук, профессор Крючков Михаил Михайлович: Скажите, пожалуйста, какова объемная масса вашей почвы?

Соискатель Сомова С.В.: В данном опыте мы не изучали объемную массу, но у нас проводились параллельные исследования, в которых изучалась объемная масса. Максимальная объемная масса у нас 1,2, не больше. Было и 1,08, но максимальная 1,2.

Профессор Крючков М.М.: А баланс органического вещества просчитывался? Пары насыщают, зерновые не улучшают, как можно без органики?

Соискатель Сомова С.В.: При нашей технологии у нас идет измельчение соломы, таким образом, идет накапливание органического вещества.

Профессор Крючков М.М.: Хорошо, а у вас в хозяйстве есть животноводство?

Соискатель Сомова С.В.: Животноводством, да, у нас занимаются в хозяйстве.

Профессор Крючков М.М.: Этот момент надо было предусматривать. Спасибо за ответ. И еще такое замечание: для научной работы «неплохой выход, наилучший выход, более продуктивный» это слова уличные. Должны быть или проценты или достоверно не достоверно. Поэтому в науке верно в процентном отношении к контролю.

Соискатель Сомова С.В.: Спасибо большое за замечание, учтем в дальнейшей работе.

Доктор с.-х. наук, доцент Тойгильдин Александр Леонидович: Светлана Владимировна, несколько вопросов. Первый: что такое плодосменный севооборот? Вы называете в своей работе, там несколько севооборотов, то есть определение плодосменного севооборота.

Соискатель Сомова С.В.: Плодосменный севооборот – это чередование культур без пара.

Доцент Тойгильдин А.Л.: Плодосменный севооборот – это севооборот с 50 и более процентов зерновыми чередующимися с пропашными и бобовыми культурами. В данном случае у вас нет пропашных культур, вы его называете плодосменным. Не претендую на истину, возможно, у вас другое, по названию. А вот по обработке почвы у меня вопрос, второй. Обработка почвы у вас минимальная в севообороте, и после кукурузы и многолетних трав, а так стерневой фон, да? То есть у вас минимальный или прямой сев. Так вот мне нужно понять, почему культуры, которые Вы выращиваете зерновая-зерновая три зерновых, как они реагируют, у вас в работе не отражено, на физику почвы, возможно ли применять данную обработку почвы. Севооборот, по какому принципу вообще подбирали? Можете сказать, почему пар и три зерновых или бобовые-рапс и потом зерновые. Ответьте, пожалуйста, на вопрос, по какому принципу подбирали?

Соискатель Сомова С.В.: Перед тем как закладывать наш опыт, у нас проводился опыт по изучению агрофизического состояния почвы, то есть по плотности, по влажности, по химическому содержанию веществ в почве и он проводился в нашей лаборатории, то есть совместно вместе с нами, поэтому в данной

работе мы не отражаем, уже до меня было изучено это, поэтому, в данной работе мы не отразили эти показатели. А севообороты подбирались таким образом – вот допустим севооборот, взятый нами за контроль (пар - три поля пшеницы) у нас в Казахстане на тот момент сельхозпроизводители выращивали только пшеницу по пару, то есть у них не было разнообразия культур, либо очень маленькое разнообразие культур, поэтому мы для контроля взяли такой севооборот. А затем чередование культур, которое идет в наших севооборотах мы подбирали, примерно, учитывая потребности производства. Мы несколько севооборотов рассматривали и для этого и изучали именно для того какой лучше себя покажет по различным показателям и какие предшественники окажут лучшее влияние на яровую пшеницу. Потому что все-таки в Северном Казахстане преимущество отдается яровой пшенице.

Доцент Тойгильдин А.Л.: Хорошо, понятно. Вам знаком принцип подхода к подбору севооборотов? Вы понимаете, как подбирать? Или у вас по классической системе?

Соискатель Сомова С.В.: Все подходы мы учитывали при составлении севооборотов.

Доцент Тойгильдин А.Л.: У Вас есть занятый пар, сидеральный в данном случае, и чистый пар. Понятно, что чистый пар превалирует. Вы не пробовали составить модель или Ваше мнение, какое соотношение, мы можем занятые пары в Северном Казахстане рекомендовать или только чистые пары? По Вашему мнению, какое должно быть соотношение?

Соискатель Сомова С.В.: На данный момент, на сколько я владею ситуацией, у нас преимущество отдается уже все-таки занятым парам, так как у нас в Казахстане больше развивается животноводство, большинство сельхозпроизводителей отказываются от простаивания площадей и отказываются от чистых паров, большинство переходит на занятые пары. Но в наших исследованиях идет преимущество за чистыми парами, так как там идет и накопление влаги и накопление питательных веществ и подготовка для лучшего выращивания культур.

Доцент Тойгильдин А.Л.: Процент можете сказать примерно? Вы же рекомендуете занятые пары.

Соискатель Сомова С.В.: Точную цифру я, к сожалению, сказать не могу.

Доктор с.-х.наук, профессор Милюткин Владимир Александрович: Уважаемый соискатель, у вас же есть институт зернового хозяйства в Казахстане, да? Долгое время им руководил наш выпускник академик Бараев. По критическому стечению обстоятельств, пришел новый академик Сулейменов и в газете «Правда» на четырех листах, я читал эту газету, написал, что чистый пар – это вредительство, поэтому только занятый или вообще без паров. Я со своим коллегой соглашусь. Казахстан как живет, по каким принципам, по принципам чистый пар должен быть, хотя Вы уже частично ответили. Как Вы думаете?

Соискатель Сомова С.В.: Да, знаете, Вы правы, у нас есть такой институт зернового хозяйства, но сейчас по моему мнению у нас сельхозтоваропроизводители возделывают культуры те, которые пользуются спросом на которые есть цена. Сейчас у нас в основном перешли на возделывание масличных культур таких как лен, рапс. Потому что на них сейчас идет большой спрос. И я считаю, что большинство производителей у нас придерживаются того принципа что выгоднее выращивать.

Доктор с.-х. наук, профессор Шевченко Сергей Николаевич: Светлана Владимировна, очень интересны Ваши ответы. Величайший знаток земледелия сказал «Высшим проявлением в севообороте является монокультура, но она имеет столько недостатков, которые можно гораздо дешевле устранить внедрением севооборота». У меня, в связи с этим, два вопроса. Вы рекомендуете и плодосмен и севооборот с насыщением яровой пшеницы до 3 полей плюс чистый пар. Ваше личное отношение к чистому пару, к его хозяйственному значению и к экологически составляющей чистого пара в Северном Казахстане при 360 мм осадках?

Соискатель Сомова С.В.: Мое мнение, даже с самого начала, когда я начала писала диссертацию, склонность больше к плодосменным севооборотам. Я не совсем против паров, но я тоже считаю, что это пустое простаивание. Тем не менее, по всем нашим исследованиям идет уклон на то, что паровое поле необходимо, что в нем идет улучшение предшествующего поля.

Профессор Шевченко С.Н.: Очень хорошее свойство ученого сомневаться. И второй вопрос в связи с методической постановкой эксперимента. Скажите, пожалуйста, разница между чистым паром и тремя пшеницами и бессменной пшеницей. На всех севооборотах применялось одинаковое количество азота и фосфора. А если было бы разное дифференцированное применение под монокультуру и под культуру с чистым паром, то может экономика там совсем другая была бы и рентабельность.

Соискатель Сомова С.В.: Получается в зернопаровом севообороте 4-польном азот вносится под вторую и третью культуры после пара, а фосфор вносился под все культуры. А в бессменном посеве вносится и азотное и фосфорное удобрение. На тот момент у нас не стояла задача применения удобрений.

Доктор с.-х. наук, профессор Костин Яков Владимирович: Светлана Владимировна, я полагаю, Вы понимаете и знаете о том, что есть два понятия оптимальная плотность для какой-то конкретной культуры и равновесная плотность для определенного типа почвы и если эти величины близки или совпадают, то понятно, что речь может идти о минимизации обработки почвы. Вы представляете севооборот в условиях Казахстана, учитываете ли это, когда выносили предложения по применению тех или иных типов систем севооборотов?

Соискатель Сомова С.В.: Конечно учитывалось, что минимальная обработка почвы будет влиять на уплотнение почвы, но еще раз повторяюсь, что до моих исследований проводился опыт именно по изучению агрофизических свойств почвы и не было выявлено, что минимальная обработка влияет на уплотнение почвы.

Доктор с.-х. наук, профессор Васин Василий Григорьевич: Светлана Владимировна, пожалуйста, скажите, Вы не назвали видовой состав сорняков в различных севооборотах и показали, что значительно больше сорняков в кукурузе. Пожалуйста, назовите.

Соискатель Сомова С.В.: Видовой состав сорняков у нас из однолетних: щирица, просо, лебеда, из многолетних сорняков: осот, вьюнок и молокан татарский. По кукурузе значительное увеличение засоренности именно многолетними сорняками мы считаем происходит за счет того что в кукурузе идет междурядная

обработка, которая улучшает условия как для культурного растения так и для сорняков, провоцирует всходы сорной растительности.

Профессор Васин В.Г.: Хорошо. Второй вопрос. Вы показали технологические качества зерна пшеницы, но не указали показатель ИДК и число падения. Определялись ли эти показатели? И на каком уровне, если определялись?

Соискатель Сомова С.В.: Да, ИДК у нас определялось, число падений у нас, к сожалению, не определялось. ИДК находилось на уровне 50-54.

Председатель совета Васин А.В.: Уважаемые коллеги, было задано 17 вопросов, достаточно? Спасибо. Светлана Владимировна, присаживайтесь. В связи с отсутствием научного руководителя Рзаевой Валентины Васильевны, слово для оглашения отзыва предоставляется ученому секретарю Троц Наталье Михайловне.

Ученый секретарь Троц Н.М.: Отзыв научного руководителя, кандидата с.-х. наук Рзаевой Валентины Васильевны на диссертационную работу Сомовой Светланы Владимировны «Продуктивность полевых севооборотов с яровой пшеницей в степной зоне на южных черноземах Северного Казахстана», представленную на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство. Сомова Светлана Владимировна, 1984 года рождения, в 2006 году закончила Костанайский инженерно-экономический университет им. М. Дулатова по специальности Агрономия. В период подготовки диссертации соискатель Сомова Светлана Владимировна работала в лаборатории полевых севооборотов товарищества с ограниченной ответственностью «Костанайский научно-исследовательский институт сельского хозяйства» в должности научного сотрудника, где и сейчас продолжает трудовую деятельность. С 1 декабря 2018 по 31 мая 2019 года являлась соискателем ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» по специальности 06.01.01 – Общее земледелие, растениеводство и успешно сдала экзамены кандидатского минимума.

Благодаря высокой работоспособности и добросовестному отношению к исследовательской работе Светлана Владимировна полностью выполнила программу исследований по оценке полевых севооборотов в степной зоне Северного Казахстана. В процессе планирования, закладки и проведения полевых опытов проявила самостоятельность. Своевременно и качественно проводила все учеты и наблюдения, организовывала определение некоторых качественных показателей зерна, содержание элементов питания и влажности почвы.

При подготовке диссертации качественно провела анализ литературных источников по теме диссертации, анализ полученных результатов опытов.

В диссертационной работе в условиях степной зоны на южных чернозёмах Северного Казахстана изучены виды полевых севооборотов с различным набором полевых культур, направленные на стабилизацию урожайности яровой пшеницы, повышение плодородия почвы и снижение засорённости посевов сельскохозяйственных культур в севообороте. Обоснован выбор предшественника для яровой пшеницы различных видов паров, зернобобовых, масличных, пропашных и крупяных культур на основе анализа влажности и плодородия почвы, степени засоренности посевов в различных севооборотах.

Основные положения апробированы в виде докладов на научно-практических конференциях различного уровня в 2006-2018 гг., опубликованы в 11 научных статьях, в том числе 1 в издании, входящих в базы Web of Science, 2 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, соавторство в 1 рекомендации.

Как научный руководитель, считаю, что диссертация Сомовой С.В. «Продуктивность полевых севооборотов с яровой пшеницей в степной зоне на южных черноземах Северного Казахстана» является законченной научно - квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно. Объём исследований, научная новизна, практическая значимость подтверждают, что представленная диссертация отвечает требованиям п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а Сомова Светлана Владимировна вполне заслуживает

присуждения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Наталья Михайловна, представляю Вам слово для оглашения заключения организации, где выполнялась работа «ГАУ Северного Зауралья», а также ведущей организации «Омский государственный университет им.Столыпина».

Троц Н.М. зачитывает заключение организации, где выполнялась диссертационная работа, утвержденное Бойко Еленой Григорьевной, ректором, кандидатом биологических наук, доцентом 11 сентября 2019 года (заключение прилагается в бумажном и электронном носителе).

Имеется положительный отзыв ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный аграрный университет им.Столыпина» утвержденный и.о. ректора Комаровой Светланой Юрьевной кандидатом сельскохозяйственных наук и подписано Рендовым Николаем Александровичем, доктором сельскохозяйственных наук, профессором кафедры агрономии, селекции и семеноводства, Ершовым Василием Леонидовичем, доктором сельскохозяйственных наук, профессором кафедры агрономии, селекции и семеноводства (заключение прилагается в бумажном и электронном носителе) и отзывы неофициальных оппонентов на автореферат (отзывы прилагаются в бумажном и электронном носителе).

На диссертацию и автореферат поступило 9 отзывов неофициальных оппонентов, в них отмечается актуальность, новизна и большая научная и практическая значимость исследований Сомовой С.В. Все отзывы положительные, имеются замечания уточняющего и рекомендательного характера, не умоляющие достоинств диссертационной работы. Отзывы поступили из:

1. Ульяновского научно-исследовательского института сельского хозяйства – филиала Самарского научного центра Российской академии наук от кандидата с.-х. наук М.М. Сабитова – отзыв положительный, имеются замечания: 1) В автореферате, не указано, вносились ли какие-либо дозы минеральных удобрений в изучаемых севооборотах? 2) В автореферате отсутствуют статистическая обработка полученных экспериментальных данных (запасы продуктивной влаги,

содержание питательных веществ в почве, засоренность, урожайность сельскохозяйственных культур и др.), что затрудняет их интерпретацию.

2. Ивановской государственной сельскохозяйственной академии от кандидата с.-х. наук, доцента А.А. Борина; кандидата с.-х. наук А.Э. Лощининой – отзыв положительный, имеются замечания: 1) *Положения, выносимые на защиту следовало конкретизировать. Положения, выносимые на защиту – это уже конкретные результаты, которые подлежат защите, а не перечисление подходов выполнения исследований, о чем можно судить по автореферату.* 2) *На стр. 7 автор отмечает, что способ посева яровых и озимых зерновых культур рядовой. Из представленных 11 схем севооборотов не ясно в каких из них возделывались озимые культуры?* 3) *Вызывает сомнение процент сохранившийся к уборке растений (стр. 10), который составил 104,6%. Он, при полной сохранности, может быть 100%, что бывает крайне редко, но не более.* 4) *В данных по урожайности отсутствуют результаты статистической обработки.* 5) *Продуктивность севооборота (стр. 15) предполагает учет основной и побочной продукции. В данном подразделе говорится только о урожайности зерна.*

3. Пензенского государственного аграрного университета от доктора с.-х. наук, профессора В.А. Гущиной – отзыв положительный, имеются пожелания и замечания: 1) *При определении метеоусловий в годы проведения исследований желательно представить такой важный показатель как гидротермический коэффициент, что позволило бы дать представление об обеспечении растений влагой, как в критический период для них, так за вегетацию.* 2) *Результаты производственной проверки надо было представить в автореферате, поскольку давность исследований более шести лет.* 3) *Для объективной оценки продуктивности полевых севооборотов урожайность с.-х. культур, следовало бы, перевести в зерновые единицы и математически доказать преимущество того или иного севооборота.* 4) *Последнее предложение 5 пункта заключения противоречит предложению производству по использованию зернового четырехпольного севооборота: пар – пшеница – пшеница – пшеница.*

4. Федерального научного центра зернобобовых и крупяных культур от доктора с.-х. наук, профессора, член-корреспондента РАН В.И. Зотикова; кандидата с.-х. наук В.С. Сидоренко – замечаний нет.

5. Омского аграрного научного центра от доктора с.-х. наук, главного научного сотрудника Л.В. Юшкевича; кандидата с.-х. наук, старшего научного сотрудника А.Ю. Тимохина – отзыв положительный, *в качестве замечаний можно отметить отсутствие данных по коэффициенту водопотребления культур, пищевой (питательный) режим был ограничен сроками – посев, уборка. 2) Засоренность агрофитоценоза приведена только в шт./м², а не в г/м² и % от биомассы. 3) Отсутствуют наблюдения за развитием листостеблевых инфекций и корневых гнилей на растениях яровой пшеницы.*

6. Поволжский научно-исследовательский институт селекции и семеноводства, филиала Самарского научного центра РАН, от кандидата биологических наук, младшего научного сотрудника Матвиенко – замечаний нет.

7. «Сельскохозяйственная опытная станция «Заречное» Костанайской области от директора Джурабаева С.И., кандидата с.-х. наук Тулькубаевой С.А. – замечаний нет.

8. «Костанайский инженерно-экономический университет им. Дулатова» от кандидата с.-х. наук Жамаловой Д.Б. – замечаний нет.

9. Западно-Казахстанского аграрно-технического университета им. Жангир хана от доктора сельскохозяйственных наук, доцента Абуовой А.Б. – замечаний нет.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо Наталья Михайловна! Слово для ответа на замечания ведущей организации и отзывов, поступивших на автореферат, предоставляется соискателю.

Соискатель Сомова С.В.: Выражаю огромную благодарность ведущей организации в лице ректора Шумаковой Оксаны Викторовны, д-р экон. наук, профессора, а также доктора с.-х.наук Ершова Василия Леонидовича за проделанную работу и позвольте ответить на предоставленные замечания.

2. Азотные удобрения вносились под вторую и третью культуры после пара во всех севооборотах в дозе N₃₀ также в рядки при посеве.

3. В 4-польном плодосменном севообороте с полем сидерального пара идет чередование культур по принципу плодосмена.

5. В период вегетации шло большое расходование влаги за счет двух возделываемых культур, в августе месяце низкое количество осадков не способствовало накоплению влаги в почве. За счет этого я считаю и низкий показатель содержания влаги в почве перед посевом. В занятом горохоовсяном пару высевается смесь гороха с овсом. После цветения овса происходит запахивание зеленой массы в почву.

6. НВ на наших участках составляет 134 мм. Под пахотным слоем ниже метра находятся песчаные почвы, которые неспособны удерживать большое количество влаги.

7. В изучаемых севооборотах обязательно применялись гербициды. Перед посевом применялся гербицид сплошного действия, далее по посевам использовались гербициды применительно для каждой культуры по мере необходимости. Степень засоренности как по полным всходам, так и перед уборкой находился на среднем уровне, за исключением посевов пшеницы в период уборки после кукурузы и на бессменном посеве пшеницы.

8. В наших исследованиях протравливание семян было необходимым мероприятием. Протравителем Витавакс. Средства защиты также применялись на посевах практически на всех культурах и против сорняков и против болезней, если такие были выявлены и обязательно против вредителей.

9. Представленный НСР во всех приведенных таблицах был рассчитан в ц/га. С остальными замечаниями согласна и обязательно учту в дальнейшей работе

Соискатель Сомова С.В.: На замечания из Ульяновского научно - исследовательского института сельского хозяйства – филиала Самарского научного центра Российской академии наук от кандидата с.-х. наук М.М. Сабитова поясняю:

1) Фосфорное удобрение в дозе P_{20} внесено в рядки при посеве на всех культурах севооборотов. Под вторую и третью культуры после пара вносились азотные удобрения в дозе N_{30} . 2) В наших исследованиях проводилась статистическая обработка только урожайных данных. В дальнейшей работе учту ваши замечания.

На замечания из Ивановской государственной сельскохозяйственной академии от кандидата с.-х. наук, доцента А.А. Борина; кандидата с.-х. наук А.Э. Лощининой – поясняю: В севообороте XI возделывалась озимая либо пшеница либо рожь. В годы, когда озимая не выживала в условиях Северного Казахстана, на ее место весной высевали яровую пшеницу. Статистическая обработка не вошла в автореферат. В диссертационной работе есть отдельно таблица по урожайности пшеницы, зернофуражных, масличных культур, где есть статистическая обработка полученных данных.

На замечания из Пензенского государственного аграрного университета от доктора с.-х. наук, профессора В.А. Гущиной – поясняю: 1) В данной работе изучалось влияние предшественников яровой пшеницы, приведены метеорологические данные вегетационного периода всех изучаемых годов, подсчет ГТК проводился и составил: 2005 г. – 1,04; 2006 г. – 0,61; 2007 г. – 0,70; 2008 г. – 0,60; 2009 г. – 0,62. 2) В автореферат к сожалению сложно вместить всю информацию. Тем не менее были определены положительные перспективы использования научной разработки на базе практического использования в производстве Костанайской области Республики Казахстан: в 2010-2012 гг. ТОО «Адлет-Т» Тарановский район – 820 га; в 2014-2017 гг. ТОО «Александровское» Костанайский район – 860 га; в 2012-2015 гг. КХ «Абиль» – 1220 га; 4) Яровая пшеница это основная культура для северного Казахстана. Ее площадь ежегодно порядка 80%. Поэтому 4-х польный севооборот пар – три поля пшеницы для хозяйств направленных только на ее производство является наиболее приемлемым. Тогда как бессменный посев это один из вариантов, который практикуется в производстве и использован мною как один из контрольных. Поэтому в предложениях производству мы его не рекомендуем.

На замечания из Омского аграрного научного центра от доктора с.-х. наук, главного научного сотрудника Л.В. Юшкевича; кандидата с.-х. наук, старшего научного сотрудника А.Ю. Тимохина – поясняю: В данной работе не рассматривалось это мероприятие, данные были изучены ранее в нашем институте. По поводу пищевого режима отслеживался вынос питательных веществ различными предшественниками для яровой пшеницы. 2) Метод учетов применялся стан-

дартный – количественно-весовой, непосредственно в диссертацию для разгрузки таблиц вошли только количественные результаты, так как мы посчитали, что они наиболее информативны. 3) В разработке НИР не было запланировано данное мероприятие. Но тем не менее в нашей лаборатории есть специалисты по защите растений и данные наблюдения за листостебельными инфекциями проводились с целью своевременного и эффективного применения защитных мероприятий. Для контроля за корневыми гнилями в обязательном порядке применялись протравители семян. Стоит отметить, что в нашей организации проводились и опыты по разработке технологии органического земледелия, где исследования по этим вопросам проводились как обязательные. В Северном Казахстане листостебельная инфекция и корневая гниль не столь распространенные заболевания яровой пшеницы. Стоит отметить распространение таких болезней, как ржавчины, септориоз, фузариоз.

Еще раз выражаем благодарность всем ученым, приславшим отзыв на автореферат нашей диссертационной работы! Спасибо!

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Светлана Владимировна, присаживайтесь. Уважаемые коллеги, слово предоставляется официальному оппоненту Ярцеву Геннадию Федоровичу, заведующему кафедрой агротехнологий, ботаники и селекции растений Оренбургского государственного аграрного университета. Ярцев Г.Ф. полностью зачитывает положительный отзыв (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Геннадий Федорович! Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Сомова С.В.: Уважаемый Геннадий Федорович, спасибо за тщательную проработку моей диссертационной работы, к сожалению должна принести Вам свои извинения. В методике есть досадная неточность в перечислении схем севооборотов. Данные схемы севооборотов попали в диссертационную работу из предыдущего опыта. Хотя в дальнейшей работе все исследования представлены по севооборотам, которые идут результатах исследований. Еще раз приношу свои извинения, и разрешите ответить на ваши замечания.

2. Азотные удобрения под вторую и третью культуры вносились в дозе N_{30} также в рядки при посеве.

3. Согласно с вашим замечанием, данная опечатка попала в диссертацию, к сожалению, с предыдущего опыта. Полей в данном севообороте изучалось 6 плюс к ним было добавлено выводное поле многолетних трав.

С остальными вашими замечаниями согласна, учтем в дальнейшей работе. Еще раз выражаем искреннюю благодарность официальному оппоненту Геннадию Федоровичу за проделанную работу.

Председатель совета Васин А.В.: Геннадий Федорович, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Ярцев Г.Ф.: Да, вполне.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Светлана Владимировна! Слово предоставляется официальному оппоненту Ивенину Валентину Васильевичу доктору сельскохозяйственных наук, профессору кафедры земледелия и растениеводства «Нижегородской сельскохозяйственной академии». Ивенин В.В. зачитывает положительный отзыв (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Васин А.В.: Пожалуйста, слово для ответа на замечание официального оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Сомова С.В.: Уважаемый Валентин Васильевич, большое Вам спасибо за Вашу проделанную работу. На Ваши замечания поясню следующее.

1. На создание урожая яровой пшеницы в Северном Казахстане также влияют: обработка почвы, способствующая улучшению водного и пищевого режимам, подбор сроков посева, а также сортов используемых культур. Температурный режим, осадки, болезни, вредители. В нашем институте на параллельном стационаре изучались данные мероприятия по обработке почвы и все полученные результаты учитывались при изучении севооборотов в данной работе.

2. Эффективные температуры считаются температура выше $10\text{ }^{\circ}\text{C}$, а активные – выше $5\text{ }^{\circ}\text{C}$. В отчете НИР активные температуры просчитывались, мы посчитали нужным в диссертационной работе представить эффективные температуры.

В данной работе приведены метеорологические данные вегетационного периода всех изучаемых годов. Гидротермический коэффициент в годы исследований рассчитывался, но в работу включен не был. Сообщаю, что гидротермический коэффициент по годам составил: 2005 г. – 1,04; 2006 г. – 0,61; 2007 г. – 0,70; 2008 г. – 0,60; 2009 г. – 0,62.

3. Структура посевных площадей приведена для наглядного представления

5. Вполне понятно, что в данном поле мы работали без гербицидов. Видимо сказались междурядная обработка посевов кукурузы. В благоприятные годы сорняков было больше также и на остальных полях севооборотов. В засушливые годы количество сорняков уменьшалось как на посевах кукурузы так и на посевах остальных культур.

6. НСР рассчитывалась в данных таблицах в ц/га, поэтому такой высокий показатель. Для расчета НСР использовался дисперсионный анализ.

С остальными замечаниями официального оппонента мы согласны, учтем их в дальнейшей работе. Еще раз большое спасибо Вам, Валентин Васильевич, за труд по рецензированию нашей работы и положительное заключение.

Председатель совета Васин А.В.: Валентин Васильевич, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Ивенин В.В.: Да.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо! Переходим к обсуждениям и дискуссиям по данной работе!

Доктор с.-х. наук, профессор Васин Василий Григорьевич: Когда диссертационная работа читал диссертацию, первый вопрос, который я задал соискательнице Светлане Владимировне, скажите, в Казахстане до сих пор сеют пшеницу по пшенице, пшеницу бессменно? Она ответила нет, достаточно широко сейчас применяются 4-польные севообороты и в обязательном порядке это чистый пар и даже занятый пар. Сегодня здесь в процессе дискуссии спросили: Как же так, Мехлис Касымович Сулейменов отказался от чистых паров, которые из-за всех сил пропагандировал, и держал академик Бараев, которого мы очень ценим и уважаем. Да он отказывался от паров в пользу не парового предшественника, в пользу зерновых. Сейчас в Казахстане так же, как и во всем мире, стали

думать о снижении почвенного плодородия. И сегодня мы посмотрели севообороты с занятыми парами и даже сидеральными парами, вот это уже другой уровень. Соискатель сегодня показала, что перспектива как раз вот за этим, пора уже думать о почвенном плодородии. Я не случайно задал вопрос по поводу качества зерна, ИДК. Ну не делают число падения, ну это модно у нас в России. Но ведь ИДК и остальные показатели показывают, что сорт самого высокого уровня, являющегося сильной пшеницей и, очевидно, по тем параметрам вполне отвечает даже первому классу. А зона какая? Зона как раз для того, чтобы получать высококачественное зерно и, разумеется, фузариоза там нет. 3 года назад я ездил в Сколково, Подмоскowie на Российское совещание по фузариозу, я приехал туда специально с тем, чтобы узнать у фитопатологов, насколько опасно в Среднем Поволжье, в Самарской области проблема с фузариозом. Мне сказали, что в Среднем Поволжье, вам не грозит, это не Краснодар, это не нечерноземная зона, сухо для развития фузариоза. Не грозит это, конечно, и в Северном Казахстане, там сушь, 360 мм осадков. И то, что сегодня она представила материал 20-26 ц, да, это весомый, это высокий урожай хорошего зерна. Я приветствую эти результаты. Соискатель хорошо отвечала на вопросы, она вполне достойна ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук.

Доктор с.-х. наук, профессор Крючков Михаил Михайлович: Что такое целина? Мы знаем, если осваивать целину, напахал несколько раз, и что получилось? Земля полетела, стала заносить деревья и лесные полосы. Я в те годы, как раз защитился по минимальной обработке почвы и меня посылают туда на всероссийский семинар по изучению этого приема. В это время появились Мальцев с безотвальным плугом, Бараев, но тогда был один подход, одна ситуация – дать зерно. Всё. А сейчас другая обстановка, рынок, дай что покупают. Поэтому, мне очень понравилась Ваша работа, действительно, севообороты многопрофильные, они уже начинают отвечать требованиям времени. Но я хочу сказать, что и в Рязанской области хочется заниматься севооборотами, я больше чем для 40 хозяйств разработал севообороты для нашей Рязанской области, и тоже вынужден маневрировать именно такой севооборот, чтобы сегодня пшеница, завтра подсолнечник, масличные. И я бы выразился не севообороты, а схемы севооборотов

– группа культур выровненная по биологии, их чередуя, согласовывать с хозяином, что ему надо, то планировать. И вот в этом отношении работа мне очень интересна, понравилась, она отражает действительность и будет востребована, но а такие хорошие специалисты будут востребованы в производстве.

Доктор с.-х. наук Горянин Олег Иванович: Уважаемые коллеги, я был в Костанайской области не так часто, как в Актыобинской или Уральской области, здесь вот Василий Григорьевич сказал, что осадков 360 мм. Ну не совсем я верю в это Василий Григорьевич. Скажу однозначно, это не Западно-Казахстанская область, это не Актыобинская область, это одна из самых благоприятных областей для возделывания полевых культур в Казахстане. И не случайно, автор показал, что рапс, в принципе, у них не плохо получается, что даже для Безенчука это невозможно, очевидно в Безенчуке условия вегетации намного жестче, чем в Костанайской области. Да, у нас, конечно, намного больше осадков в зимний период, а там их практически нет, поэтому без озимых. Но для яровых зерновых вполне благоприятные условия и поэтому, конечно же, основная культура это яровая пшеница. Другой вопрос, что действительно, мне не совсем понятно, что вот так вот робко диссертант изучал не паровые предшественники, потому что яровую пшеницу можно там возделывать и по непаровым предшественникам. Почему? Потому что там всегда стабильно идут июльские дожди и при позднем сроке посева, который свойственен и для востока Оренбургской области, там всегда можно гарантировано получать не плохие урожаи яровой пшеницы, но и других культур. В целом если говорить о работе 9 пункт Положения о присвоении ученой степени кандидата наук выполнен, поэтому я буду голосовать только «за» и буду желать успехов в дальнейшей работе.

Доктор с.-х. наук, доцент Захарова Ольга Алексеевна: Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета, подведу такой итог. Диссертант выступил хорошо. В дискуссии она участвовала активно, отвечала на вопросы, старалась, видно, что это профессионал своего дела и сформированный ученый уже под руководством своего руководителя. Поэтому я буду голосовать «за» и поддержу всех корифеев нашей науки, которые сейчас выступали и желаю

присуждения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по искомому направлению. Спасибо!

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо Ольга Алексеевна. Уважаемый соискатель вам предоставляется слово для заключительного слова.

Соискатель Сомова С.В.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие! Позвольте выразить благодарность всем тем, кто принял участие в подготовке, представлении, публичной защите и обсуждении моей диссертации! Благодарю председателя диссертационного совета Васина Алексея Васильевича и ученого секретаря диссертационного совета Троц Наталью Михайловну за предоставленную возможность защититься в данном диссертационном совете. Хотелось бы поблагодарить членов диссертационного совета, за то, что смогли выделить время и собраться здесь для обсуждения нашей работы. Огромное спасибо техническому секретарю Наталье Николаевне Кировой за помощь в подготовке всей необходимой документации. Разрешите выразить глубокую признательность официальным оппонентам Ивенину Валентину Васильевичу и Ярцеву Геннадию Федоровичу за высококвалифицированные и объективные отзывы, которые позволили выявить недостатки и глубже понять значение выполненной нами работы, а также за общую положительную оценку диссертации.

Искренне благодарю ведущую организацию – федеральное государственное бюджетное научное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет» и ее коллектив за внимание, оказанное нашей научной работе.

Хотелось бы выразить глубокую признательность и благодарность моему научному руководителю Рзаевой Валентине Васильевне за помощь на всех этапах выполнения диссертационной работы.

В заключении хотелось бы выразить искреннюю признательность семье за помощь и моральную поддержку во всех начинаниях. Благодарю за внимание.

Председатель совета Васин А.В.: Уважаемые коллеги, нам необходимо принять решение по данной диссертационной работе. Для принятия решения нам необходимо избрать счетную комиссию из членов совета в количестве трех че-

ловек. Кто за данное предложение, прошу голосовать. Принято единогласно. Предлагается в счетную комиссию избрать докторов наук: Захарову Ольгу Алексеевну, Тойгильдина Александра Леонидовича, Милюткин Владимир Александрович. Кто за то, чтобы счетную комиссию утвердить в этом составе? Единогласно. Прошу приступить к проведению процедуры тайного голосования.

Объявляется перерыв для принятия решения. После перерыва.

Председатель совета Васин А.В.: Для оглашения результатов тайного голосования слово предоставляется председателю счетной комиссии доктору наук Захаровой Ольге Алексеевне.

Захарова О.А. зачитывает протокол № 1 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом Д 999.091.03 на базе ФГБОУ ВО Самарская ГСХА, на базе ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ имени П.А. Костычева, на базе ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ имени П.А. Столыпина от 18 декабря 2019 года для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении Сомовой Светлане Владимировне ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 21 человека на срок действия номенклатуры специальности.

Присутствовало на заседании 16 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 06.01.01 — общее земледелие, растениеводство – 10 человек.

Роздано бюллетеней – 16

Осталось не розданных бюллетеней – 5

Оказалось в урне бюллетеней – 16.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Сомовой Светлане Владимировне:

за – 16

против – нет

недействительных бюллетеней – нет.

На основании результатов тайного голосования членов диссертационного совета (за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) считать, что

диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 «Положение о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ) и присудить ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук Сомовой Светлане Владимировне.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, присаживайтесь! Уважаемые коллеги нам необходимо утвердить протоколы счетной комиссии, кто за данное предложение – прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно. Светлана Владимировна, разрешите вас поздравить с успешной защитой!

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта заключения диссертационного совета по диссертации Сомовой Светланы Владимировны на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Поступило предложение принять заключение в целом, с учетом небольших редакционных и технических поправок. Кто за данное предложение – прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Заключение диссертационного совета утверждается единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Сомова Светлана Владимировна

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана система полевых севооборотов с яровой пшеницей в степной зоне на южных черноземах Северного Казахстана с определением экономической эффективности и анализом запасов продуктивной влаги и пищевого режима всех культур в полях севооборотов, а также оценкой засоренности и урожайности возделываемых культур;
- предложены виды полевых севооборотов с различным набором полевых культур, направленные на стабилизацию урожайности яровой пшеницы, сохранения плодородия почвы и снижение засорённости посевов сельскохозяйственных культур в севообороте;
- доказано, что лучшим предшественником основной зерновой культуры яровой

пшеницы в степной зоне Костанайской области Республики Казахстан является чистый пар.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- обоснован выбор предшественника для яровой пшеницы (различные виды паров, зернобобовые, масличные, пропашные и крупяные культуры) на основе анализа влажности и плодородия почвы, степени засоренности посевов в различных севооборотах;
- доказана необходимость подбора предшественников для яровой пшеницы, обеспечивающих получение стабильных урожаев с высокими технологическими качествами зерна, а также их экономическая целесообразность;
- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследований;
- изложены результаты изучения влияния предшественников на водный и пищевой режим почвы, засоренность посевов сельскохозяйственных культур;
- раскрыта зависимость формирования урожайности яровой пшеницы от влияния предшественников, проведена экономическая оценка различных схем севооборотов;
- установлена эффективность чередования сельскохозяйственных культур в условиях Костанайской области Республики Казахстан.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- лучшим предшественником основной зерновой культуры яровой пшеницы в степной зоне Костанайской области является чистый пар. Урожайность яровой пшеницы по пару составила 2,68 т/га, по рапсу на семена и на зеленый корм – 2,02-2,17 и поле зернобобовых (горох) – 2,03 т/га. Урожайность зерна пшеницы после этих предшественников выше бессменного посева (1,55 ц/га) на 0,47-1,13 т/га;
- определены положительные перспективы применения научной разработки на базе практического использования в производстве Костанайской области Республики Казахстан: в 2010-2012 гг. ТОО «Адлет-Т» Тарановский район – 820 га; в 2014-2017 гг. ТОО «Александровское» Костанайский район – 860 га; в 2012-2015 гг. КХ

«Абиль» - 1220 га;

- полученные результаты исследований позволят в конкретных почвенно-климатических условиях предложить производству более эффективные виды полевых севооборотов, что обеспечит повышение урожайности яровой пшеницы минимум на 15% и ее показатели качества в среднем на 10%;
- созданы и представлены рекомендации производству на основе изученных полевых севооборотов с яровой пшеницей.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- достоверность результатов подтверждается пятилетними исследованиями, проведенными в годы с различными метеорологическими условиями на наиболее распространенных почвах региона, достаточным объёмом наблюдений, проведенным по общепринятым методикам и ГОСТам, математической обработкой данных, экономической оценкой и производственной проверкой полученных выводов;
- теория согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертационных исследований;
- идея базируется на анализе литературных источников, оценивается степень изученности проблемы, влияние изучаемых предшественников на урожайность яровой пшеницы, качество полученной продукции и фитосанитарное состояние посевов;
- установлено, что оригинальность представленных данных, количественное и качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, не обнаружено;
- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, а также статистическая обработка полученных данных с применением программ Microsoft Excel.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии при получении исходных данных на всех этапах работы, в апробации результатов исследований в форме научных докладов на международных научно-практических конференциях, других научно-технических мероприятиях, подготовке основных публикаций, обработке и интерпретации экспериментальных данных.

Научная новизна состоит в том, что в условиях степной зоны на южных чернозёмах Северного Казахстана изучены виды полевых севооборотов с различным набором полевых культур, направленные на стабилизацию урожайности яровой пшеницы, сохранению плодородия почвы и снижение засорённости посевов сельскохозяйственных культур в севооборотах.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием соответствующего плана, результатами научных экспериментов, выводами и практическими предложениями. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

На заседании 18 декабря 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Сомовой Светлане Владимировне ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 10 докторов наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета _____



Васин Алексей Васильевич

Ученый секретарь диссертационного совета _____

Троц Наталья Михайловна

18 декабря 2019 года