

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Самарская государственная сельскохозяйственная академия»

ПРОТОКОЛ – СТЕНОГРАММА № 13

заседания объединенного диссертационного совета Д 999.091.03

по присуждению ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук
п.г.т. Усть-Кинельский 6 июня 2017 года

Председатель диссертационного совета, доктор сельскохозяйственных наук, профессор Васин Алексей Васильевич: состав совета (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1169/нк от 28.09.2016 г.) утвержден в количестве 19 человека, на заседании присутствуют члены диссертационного совета в количестве 14 чел.:

1. Васин	А.В.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
Председатель совета			
2. Троц	Н.М.	канд. биол. наук	06.01.04
Ученый секретарь совета			
3. Васин	В.Г.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
4. Дозоров	А.В.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
5. Захарова	О.А.	д-р с.-х. наук -	06.01.04
6. Зудилин	С.Н.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
7. Каплин	В.Г.	д-р биол. наук -	06.01.01
8. Костин	В.И.	д-р с.-х. наук -	06.01.04
9. Костин	Я.В.	д-р с.-х. наук -	06.01.04
10. Крючков	М.М.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
11. Куликова	А.Х.	д-р с.-х. наук -	06.01.01
12. Милюткин	В.А.	д-р техн. наук -	06.01.01
13. Троц	В.Б.	д-р с.-х. наук -	06.01.04
14. Ушаков	Р.Н.	д-р с.-х. наук -	06.01.04

Докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство (сельскохозяйственные науки) – 8 человек.

Уважаемые члены диссертационного совета, необходимый кворум имеется, заседание диссертационного совета правомочно. На повестке дня защита диссертации Рухлевича Николая Владимировича «Совершенствование приемов возделывания сорго на зерно в условиях лесостепи Среднего Поволжья», на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специально-

сти 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство. Кто за то, чтобы утвердить данную повестку, прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

Представленная к защите работа выполнялась в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Самарская государственная сельскохозяйственная академия» на кафедре растениеводства и земледелия.

Научный руководитель - Васин Василий Григорьевич доктор сельскохозяйственных наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарская государственная сельскохозяйственная академия», заведующий кафедрой растениеводства и земледелия.

Официальные оппоненты:

1. Коконев Сергей Иванович доктор сельскохозяйственных наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия», профессор кафедры растениеводства.

2. Морозов Евгений Васильевич кандидат сельскохозяйственных наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова», доцент кафедры биотехнологии, селекции и генетики.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Поволжский научно-исследовательский институт селекции и семеноводства имени П.Н. Константинова».

Слово для ознакомления с документами соискателя представляется ученому секретарю Троц Наталье Михайловне.

Ученый секретарь Троц Н.М. кратко докладывает об основном содержании представленных соискателем Рухлевичем Н.В. документов и их соответствии установленным требованиям.

В деле соискателя имеются все необходимые для защиты диссертационной работы документы, в том числе: заявление Рухлевича Николая Владимировича о приеме к рассмотрению в диссертационном совете Д 999.091.03 диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Также имеются копия диплома о высшем образовании, удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов, где отмечены следующие результаты: история и философия науки (сельскохозяйственные науки) - хорошо; иностранный язык (английский) – отлично; специальность 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство (сельскохозяйственные науки) – отлично. Рухлевич Николай Владимирович, 1988 года рождения, в 2010 году с отличием окончил Самарскую государственную сельскохозяйственную академию по специальности «Агрономия»; В 2010 году поступил в магистратуру Самарской государственной сельскохозяйственной академии. В 2012 году присуждена степень магистра по направлению «Агрономия»; с 29 октября 2012 года по 29 октября 2015 года являлся аспирантом очной формы обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарская государственная сельскохозяйственная академия» по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство, на кафедре растениеводства и земледелия. По теме диссертации опубликовано 7 научных статей, в том числе – 3 в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ («Известия Самарской ГСХА», 2010 год, «Вестник Ульяновской ГСХА», 2017 год). Работает агрономом ООО Научно-производственного предприятия «Агро-Сфера», г. Самара с марта 2014 года по настоящее время.

В деле имеется заключение Самарской государственной сельскохозяйственной академии от 15 декабря 2016 года, и заключение экспертной комиссии диссертационного совета, подписанное доктором наук Зудилиным Сергеем Николаевичем, доктором наук Исайчевым Виталием Александровичем, доктором наук Костиным Владимиром Ильичем.

В заключении экспертной комиссии указано, что диссертационная работа Рухлевича Н.В. имеет научную новизну и практическое значение и соответ-

ствуует пунктам паспорта научной специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство: п. 3 «Закономерности фотосинтеза в период вегетации, пути повышения его продуктивности (особенности развития ассимиляционной поверхности, динамика накопления сухого вещества, варьирование показателей продуктивности фотосинтеза и т.д.); п. 7 «Разработка эффективных технологий возделывания, уборки полевых культур и первичной переработки продукции»; п. 8 «Реакции высокоурожайных видов (сортов) на предшественники, приемы обработки почвы, способы, сроки, глубину и нормы посева, виды, дозы и сочетания макро- и микроудобрений, приемы ухода за растениями, на способы и сроки уборки», паспорта научной специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство. Диссертация является завершенной научно - квалификационной работой, соответствует критериям п.п. 9-14 «Положение о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и рекомендуется для защиты в диссертационном совете по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство.

Председатель совета Васин А.В.: Есть ли вопросы к ученому секретарю по документам? Нет! Спасибо, Наталья Михайловна. Разрешите предоставить слово соискателю Рухлевичу Николаю Владимировичу (20 минут).

Соискатель Рухлевич Н.В. излагает основные положения диссертации (автореферат в деле).

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Николай Владимирович! Пожалуйста, уважаемые члены совета, вопросы соискателю.

Доктор наук, профессор Крючков Михаил Михайлович:

Николай Владимирович, от удобрений, по вашим данным, прибавка не существенная, тогда зачем в рекомендациях производству, Вы рекомендуете удобрения? Я посчитал, получилось 200 кг на гектар, прибавка 8 кг, 20 кг по удобрениям.

Соискатель Рухлевич Н.В.: Мы анализировали данный показатель, существенные различия проявлялись по годам. В благоприятные годы прибавка составля-

ла до 10 ц от применения удобрений, в засушливые годы прибавка снижалась от 40-60 кг. С учетом анализа погодных условий, возможна корректировка доз минеральных удобрений, и, если год благоприятный, мы считаем, что можно и нужно применять высокие дозы удобрений, однако, сорго является культурой низко отзывчивой на применение минеральных удобрений.

Профессор Крючков М.М.: А регуляторы роста, стимуляторы роста, почему только химические удобрения применяете?

Соискатель Рухлевич Н.В.: Стимуляторы роста нами изучались, прибавка от них есть, это экономически выгодно, это тема других исследований, думаю, что это будет представлено в дальнейшей научной работе.

Доктор наук, профессор Костин Владимир Ильич:

У меня маленький вопрос, каков индекс листовой поверхности за весь период вегетации?

Соискатель Рухлевич Н.В.: Мы анализировали за весь период и брали площадь листьев изучали с учетом фотосинтетического потенциала листовой поверхности, в среднем ассимиляционная поверхность листьев по годам была различная от 10 тыс. м² до максимального значения, отмеченного нами 50 тыс. м² на гектаре, то есть от 1 до 5 м²/ м² индекс листовой поверхности.

Профессор Костин Я.В.: Загущенные посевы 50 тыс. м² на гектар? Среднее значение для любой культуры максимум площадь листьев у растений 4,5х4,5 м², а у вас 50?

Соискатель Рухлевич Н.В.: Это тысяч метров квадратных на гектар.

Доктор наук, профессор Троц Василий Борисович:

1. В положениях, выносимых на защиту вы указываете химический состав зерна и кормовые достоинства зерна сорго, а в докладе мы не услышали.
2. Смотрите, вносим удобрения, а фотосинтетический потенциал снижается, как бы противоречит законам биологии, таблица 5 в автореферате, до внесения удобрения 1200, после внесения – 1100 и по первому и по второму сорту.
3. Чем объяснить, почему в опыте выбрана именно такая схема посева 15 и 45 междурядье, видимо вы ориентировались на производстве?

4. Смотрите указано, что в условиях лесостепи, может быть отметить на каком типе почв? Поскольку в лесостепи различные типы почв встречаются: чернозем выщелоченный, чернозем южный, поэтому может быть следовало добавить, что на таком-то типе чернозема мы рекомендуем следующие нормы и типы удобрений.

Соискатель Рухлевич Н.В.: Благодарю Вас, Василий Борисович, за детальную проработку материалов автореферата.

1. Что касается химического состава зерна, содержание протеина от 9-10%; жира 2,0-3,8%; клетчатки 4,9 %; безазотистых экстрактивных веществ (БЭВ) 78-80%; золы 2,5- 3,2%. Это хорошее качественное зерно, если сравнивать, то клетчатка гораздо лучше ячменя. Зерно хорошо используется на птицефабриках. По химическому составу это высококачественное зерно.

2. Именно по этому вопросу были дискуссии, выяснили, что единственное, что здесь может влиять, внесение гербицида и проявилась, так сказать «гербицидная яма». Мы применяли препарат на основе гербицида 2,4Д.

3. Вопрос о ширине междурядий, мы проработали достаточное количество литературных источников и выявили, что два крайних способа посева, 15 и 45 см, в южных зонах преимущественно посев 45 см, в наших условиях 15 см, сорта довольно-таки новые, мало изученные, мы решили проверить оба способа посева, выявили, что рядовой посев в наших условиях лучше.

С четвертым вопросом мы согласны, следовало бы более конкретно указать в предложениях производству тип почвы.

Доктор наук, профессор Милюткин Владимир Александрович:

Сорго культура старая, сколько в Самарской области сорго, какова перспектива возделывания? Какова технология, убирать метелки, потом сушить? Чем убирают, как готовят зерно?

Соискатель Рухлевич Н.В.: В Самарской области в зависимости от условий по годам площади различные, в данный момент 10-13 тыс. га. По технологии используются как сорта, так и гибриды. Сортовая урожайность 18-30 ц/га, по гибридам выше, до 30-45 ц/га, в среднем. Технология тоже различная, сорта ис-

пользуются местные: Премьера, Славянка, Рось, технология посева обычным рядовым способом. Гибриды американского, французского производства Самурай, Аляска возделываются на широкорядных посевах, с применением гербицидов МПСА, сорта довольно-таки скороспелые от 80-110 дней, что позволяет вызреть и убирать прямым комбайнированием. Если год влажный, как был 2011, скорее всего необходима будет дессикация.

Профессор Милюткин В.А.: как сейчас обстоят дела со всходами сорго на опытных полях?

Соискатель Рухлевич Н.В.: Сорго всходит, но очень тяжело, весна холодная, наблюдается плесневение, загнивание семян, если 2017 год будет влажным, я думаю, что возможно прямое комбайнирование с дессикацией.

Доктор наук, профессор Каплин Владимир Григорьевич:

Были ли какие болезни на сорго и заметили ли вы какие-то особенности в сортах Премьера и Славянка?

Соискатель Рухлевич Н.В.: Мы наблюдали за посевами сорго и отмечали появление красного бактериоза сорго. В основном, в засушливые годы, особенно в 2010 году. Сорт Славянка более устойчив к красному бактериозу, чем Премьера, что и отразилось на конечном результате в нашей работе.

Доктор наук, профессор Зудилин Сергей Николаевич:

Вопрос по таблице с урожайностью, чем можете объяснить без внесения гербицидов, урожай был выше, чем с внесением гербицидов на Славянке и Премьере, почему Премьера «провалилась»?

Соискатель Рухлевич Н.В.: Сорт Премьера «провалилась» в широкорядном посеве, думаю так, что это связано с погодными условиями. На рядовом посеве формируется стеблестой более плотный и с хорошим микроклиматом, на широкорядном посеве солнце ярче, прогревает сильнее, явно наблюдается дефицит влаги.

Доктор наук, доцент Захарова Ольга Алексеевна:

На странице 7 автореферата второй абзац написано «...полнота всходов не повышается с увеличением...» и далее по тексту. От каких факторов зависит пол-

нота всходов? Может быть от качественных характеристик самих семян перед посевом? Проводили ли вы такие исследования, как всхожесть, энергия прорастания?

Соискатель Рухлевич Н.В.: Посевной материал нам представлялся Поволжским научно-исследовательским институтом селекции и семеноводства имени П.Н. Константинова с сертификатом посевной годности, семена соответствовали ГОСТу, некондиционными семенами мы не пользовались. Все зависит от сортовых особенностей, второй фактор, внесение удобрений, удобрения вносили с осени, почвенная биота активизировалась с осени и косвенно влияла на полноту всходов, повышалась полевая всхожесть.

Председатель совета Васин А.В.: Поступило предложение, подвести черту. Нет возражений? Нет. Спасибо, Николай Владимирович, присаживайтесь. Слово представляется научному руководителю, доктору сельскохозяйственных наук, профессору Васину Василию Григорьевичу.

Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета! В условиях изменившегося климата, при существенном усилении засушливости летнего периода, важное значение имеет расширение посевов и совершенствование приёмов возделывания, стабильных по урожайности засухоустойчивых культур. К таким культурам относится сорго, при возделывании его, прежде всего, на фураж.

Сорго для региона культура не новая, прежде её сахарные сорта, изучались в системе зеленых и сырьевых конвейеров. Предпринимались попытки получения зернофуража в регионе, однако, полноценной разработки приёмов возделывания сорго на зерно в условиях лесостепи Среднего Поволжья, не проводилось. И только сейчас, в условиях изменившегося климата, и, благодаря созданию современных сортов Славянка и Премьера в Поволжском научно-исследовательском институте селекции и семеноводства имени Петра Никифоровича Константинова, такая возможность появилась.

Перед аспирантом была поставлена цель: уточнить параметры технологии возделывания сортов сорго на зерно; способы и нормы высева, применение

удобрений и защита посевов от сорняков путем применения гербицидов.

Поставленные задачи по оценке особенностей роста и развития растений, анализу фотосинтетической деятельности растений в посевах и приросту надземной массы, определению урожайности и оценки химического состава с кормовыми достоинствами урожая аспирант полностью выполнил. Проведена энергетическая оценка изученным агроприемам и определена их экономическую эффективность.

В результате проведенных исследований, в период с 2010 по 2013 гг., аспирант Рухлевич Н.В. сделал обоснование о целесообразности посевов сортов сорго Славянка и Премьера рядовым способом с нормой высева 0,8 млн. вех. сем./га. Он установил, что несмотря на то, что у сорта Премьера площадь листьев и фотосинтетический потенциал растет на посевах с нормой 1,0 и 1,2 млн. вех. сем./га, но за счет снижения показателя чистой продуктивности фотосинтеза, максимальное накопление надземной массы обеспечивают посеvy с нормой высева 0,8 млн. вех. сем./га, как и у сорта Славянка. Полученные результаты имеют важное практическое значение для хозяйств различных форм собственности лесостепи Среднего Поволжья.

Свои исследования Рухлевич Н.В. начал еще, будучи магистрантом, а затем продолжил их во время аспирантской подготовки. Результаты исследований неоднократно докладывались на заседаниях кафедры, конференциях различного уровня, что позволяет заключить о том, что они достаточно полно обсуждены.

Определенная часть материалов прошла производственную проверку в ООО «Агроэлит» Шигонского района Самарской области, что подтверждено актом внедрения. Работа хорошо сложена, грамотно выверена, заключение логично завершает диссертацию, а предложения производству весьма конкретны.

Рухлевича Н.В. отличает высокая организованность и ответственность в работе, он знающий, оперативно мыслящий специалист, отлично владеющий своим материалом и широким кругом агрономических знаний. Считаю, что диссертация «Совершенствование приемов возделывания сорго на зерно в

условиях лесостепи Среднего Поволжья» Н.В. Рухлевича является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно. Объем исследований, научная новизна, практическая значимость, решенных в диссертации задач, подтверждаются, что представленная работа отвечает требованиям п. 9 «Положение о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Минобрнауки Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Рухлевич Николай Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 - общее земледелие, растениеводство.

Председатель совета Васин А.В.: Для оглашения заключения организации, где выполнялась работа – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарская государственная сельскохозяйственная академия», отзыва ведущей организации – федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Поволжский научно - исследовательский институт селекции и семеноводства имени П.Н. Константинова» и других отзывов, поступивших в совет на диссертацию и автореферат, слово предоставляется ученому секретарю диссертационного совета Троц Наталье Михайловне.

Троц Н.М. зачитывает заключение организации, где выполнялась диссертационная работа, утвержденное ректором, кандидатом технических наук, профессором Петровым Александром Михайловичем 15 декабря 2016 года, подписанное кандидатом сельскохозяйственных наук, профессором кафедры растениеводства и земледелия Киселевой Людмилой Витальевной (заключение прилагается в бумажном и электронном носителе); положительный отзыв ведущего предприятия – федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Поволжский научно - исследовательский институт селекции и семеноводства имени П.Н. Константинова», утвержденный директором, кандидатом экономических наук Румянцевым Александром Васильевичем 15 мая 2017 года и подписанный Сыркиной Любовью Федоровной, кандидатом сельскохозяйственных наук, ведущим научным сотрудником лаборатории селекции и семеноводства

крупяных и сорговых культур и отзывы на автореферат (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

На диссертацию и автореферат поступило 11 отзывов, в них отмечается актуальность, новизна и большая научная и практическая значимость исследований Рухлевича Н.В. Все отзывы положительные, в отзывах из Пермской государственной сельскохозяйственной академии имени академика Д.Н. Прянишникова, Волгоградского государственного аграрного университета, Оренбургского государственного аграрного университета, Ивановской государственной сельскохозяйственной академии, Оренбургского научно - исследовательского института сельского хозяйства, Белгородского государственного аграрного университета, Аграрного института Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева имеются замечания уточняющего и рекомендательного характера, не умоляющие достоинства диссертационной работы. Отзывы поступили из:

1. Пермской государственной сельскохозяйственной академии имени академика Д.Н. Прянишникова от доктора с.-х. наук, профессора С.Л. Елисеева – отзыв положительный, имеются замечания: *1) Не понятно, как определяли объемную массу в слое 0-1,1 м, обычно этот показатель определяют в более узких интервалах. Более корректным термином является плотность сложения почвы (стр. 5). 2) В методике не указан метод размещения вариантов в опыте, от чего зависит и проведение дисперсионного анализа в трехфакторном опыте. Как проводили дисперсионный анализ четырехфакторного опыта? Желательно было обработать математически данные сопутствующих наблюдений. 3) В тексте встречаются опечатки и редакционные неточности.*

2. Ижевской государственной сельскохозяйственной академии от доктора с.-х. наук М.Ш. Фатыхова; кандидата с.-х. наук, доцента Э.Ф. Вафиной – замечаний нет.

3. Оренбургского государственного аграрного университета от доктора с.-х. наук, профессора Г.Ф. Ярцева; кандидата с.-х. наук, доцента Р.К. Байкасенова –

отзыв положительный, имеются уточнения: Стр. 3 «Объект исследований являются...»; стр. 16 «... при внесении»; стр. 17 «... на фоне применения».

4. Волгоградского государственного аграрного университета от доктора с.-х. наук, заслуженного агронома Российской Федерации Г.А. Медведева – замечаний нет.

5. Волгоградского государственного аграрного университета от доктора с.-х. наук, профессора В.Н. Чурзина – отзыв положительный, имеются замечания: 1) Показатели по площади листьев (таблица 2) требуют уточнений, так как от выхода в трубку до фазы выметывания ростовые процессы у сорго идут наиболее активно и площадь листьев должна быть выше, чем в фазе выхода в трубку. За счет чего отмечается увеличение площади листьев у сортов сорго после фазы выметывания. 2) В таблице 4 следовало показать величины НСР по всем факторам (сорта, нормы высева, питание). 3) В исследованиях максимальный урожай сорго достигал до 3,21 т/га в 2013 году. При какой влажности зерна проводилась уборка и сроки уборки?

6. Ивановской государственной сельскохозяйственной академии имени Д.К. Беляева от кандидата с.-х. наук, профессора В.А. Соколова – отзыв положительный, имеются замечания: 1) Хотелось бы уточнить, внесение удобрений в дозе $N_{45}P_{45}K_{45}$, планировался ли урожай зерна сорго в опытах? 2) Надо пояснить вывод 4 о максимальном накоплении сухой органической массы при норме высева 0,8 млн. по сорту Славянка – 482-563 г/м² в сутки и сорту Премьера – 500-568 г/м² в сутки.

7. Сибирского научно-исследовательского института сельского хозяйства от доктора с.-х. наук, главного научного сотрудника В.И. Дмитриева – замечаний нет.

8. Оренбургского научно-исследовательского института сельского хозяйства от кандидата с.-х. наук, ведущего научного сотрудника Н.И. Воскобулововай – отзыв положительный, имеются замечания: 1) Грамматические ошибки в тексте (стр. 3, 4, 5, 12, 14 и др.) и название таблицы № 3. 2) В «Заключении» пункты 4,

5, 6, 7 на наш взгляд, следует сформулировать кратко и конкретно по результатам исследований.

9. Белгородского государственного аграрного университета от кандидата с.-х. наук, доцента А.Г. Демидовой – отзыв положительный, имеются замечания:

1) В автореферате встречаются опечатки и неточности редакционного характера (стр. 4, 12 14). 2) В содержании работы не пронумерованы заголовки и подзаголовки. 3) Неудачная форма изложения схем опытов (нет последовательности при перечислении факторов опыта, не показана градация факторов). 4) Часть результатов опыта можно было бы показать в виде диаграмм или графиков. 5) Не по всем таблицам дана математическая обработка. 6) Уточнить обозначение НСР под таблицами. 7) Анализ экономической эффективности изучаемых факторов и их агроэнергетическую оценку лучше выделить отдельным заголовком.

10. Аграрного института Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева от доктора с.-х. наук, профессора А.П. Еряшева, отзыв положительный, имеются замечания: 1) Не выполнена математическая обработка сопутствующих результатов исследований. 2) В автореферате, в названии таблицы 4 указана урожайность зерна, а в самой таблице получено зерно с одного гектара, это тоже урожайность.

11. Ульяновского научно-исследовательского института сельского хозяйства от кандидата с.-х. наук С.А. Никифоровой – отзыв положительный, имеются замечания: 1) Для полной объективной оценки автору желательно было бы представить в автореферате таблицу по засоренности посевов сорго. Так же учет засоренности необходимо проводить не только количественным, но и весовым методом. 2) Не совсем ясно, каким методом рассчитана доза минеральных удобрений, применяемых в опыте. Почему именно доза $N_{45}P_{45}K_{45}$? 3) В тексте автореферата нет данных по проведению учета заболеваний сорго. 4) Встречаются стилистические опечатки и неточности.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо! Слово для ответа на замечания ведущей организации и отзывов, поступивших на автореферат, предоставляется соискателю.

Соискатель Рухлевич Н.В.: Уважаемый председатель и члены диссертационного совета! Разрешите выразить искреннюю благодарность ведущей организации - федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Поволжский научно - исследовательский институт селекции и семеноводства имени П.Н. Константинова», в лице директора организации, кандидата экономических наук Румянцева Александра Васильевича и Сыркиной Любви Федоровны, кандидата сельскохозяйственных наук, ведущего научного сотрудника лаборатории селекции и семеноводства крупяных и сорговых культур, составившую отзыв, за огромный труд по анализу нашей диссертационной работы, ее положительную оценку и ценные замечания. По некоторым разрешите дать пояснения:

1. По вопросу агротехники поясняю: лущение стерни проводилось лущильником ЛДГ-10, вспашка лемешным плугом ПЛП-5-35, внесение удобрений ручным разбрасывателем KUNN, который нам любезно предоставила немецкая компания KUNN (ширина разбрасывания до 9 метров с хорошей равномерностью).

2. По вопросу вегетационного периода поясняю: в 2010 году вегетационный период составил у сорта Славянка 93-96; сорта Премьера – 92-95 дней, в 2011 году у обоих сортов - 126-130 дней; 2012 год у сорта Славянка 98-100 дней, сорта Премьера – 97-99 дней; в 2010 году вегетационный период составил у сорта Славянка 102-105, сорта Премьера – 104-107 дней. На длину вегетационного периода сильно повлияли погодные условия – в 2011 году в сентябре выпало 190 мм.

3. По вопросу удобрений: применялась нитроаммофоска (15:15:15) – 3 ц/га. Выбор дозировки определен на основе тщательной проработки источников литературы, которые указывают на низкую отзывчивость сорго на удобрения. В связи с этим была и принята эта дозировка с целью отработки одного из

главных параметров интенсификации технологии (Алабушев, Шепель, Янкелевич).

4. По вопросу об экономической эффективности, поясняю, что для расчета экономической эффективности использовалась методика, разработанная в Самарской государственной сельскохозяйственной академии доцентом Несмеяновым Виктором Ивановичем, расчет проводили по ценам декабря 2013 года. По поводу регламента применения препарата Аминопелик, ВР (600 г/л 2,4-Д (деметиловая соль). Обработка проводилась в утренние часы в безветренную сухую погоду, в фазу кущения, ранцевым опрыскивателем с нормой расхода рабочей жидкости 200 л/га.

С замечаниями редакционного характера согласны, все они будут учтены в нашей дальнейшей работе.

Еще раз благодарим академика Глуховцева Владимира Всеволодовича, кандидата сельскохозяйственных наук Сыркину Любовь Федоровну за тщательную проработку нашей диссертации, а также директора Румянцева Александра Васильевича, который утвердил отзыв ведущей организации.

Соискатель Рухлевич Н.В.: Хочу высказать слова благодарности всем неофициальным оппонентам за представленные отзывы на автореферат, пожелать им здоровья, благополучия и новых научных и творческих свершений. На сделанные замечания разрешите дать пояснения:

Ответ на замечания заведующей лаборатории по кормопроизводству ФГБНУ Ульяновского научно-исследовательского института сельского хозяйства, кандидата с.-х. наук Никифоровой Светланы Александровны поясняем: по вопросу засоренности, к сожалению, мы не преследовали цель изучения биологической эффективности гербицидов. Мы показали, что для поддержания опыта в чистоте мы применяли гербицид против двудольных сорняков, который обеспечивает снижение засоренности через 30 дней в 6-8 раз.

Ответ по вопросу удобрений: применялась нитроаммофоска (15:15:15) – 3 ц/га. Выбор дозировки определен на основе тщательной проработки источни-

ков литературы, которые указывают на низкую отзывчивость сорго на удобрения. В связи с этим была и принята эта дозировка с целью отработки одного из главных параметров интенсификации технологии (Алабушев, Шепель, Янкелевич).

Ответ по вопросу заболеваний: к сожалению, на сорго проявлялся красный бактериоз сорго, особенно сильно бактериоз проявлялся в сухие и жаркие годы. Наши наблюдения показали, что сорт Премьера поражается сильнее.

Ответ на замечания доктора с.-х. наук, профессора кафедры растениеводства Пермской государственной сельскохозяйственной академии им. Д.Н. Прянишникова Елисева Сергея Леонидовича разъясняем: по первому вопросу, конечно, речь идет о плотности сложения в метровом слое. По второму вопросу поясняем, размещение в опыте систематическое. Дисперсионный анализ проводился по методике трехфакторного опыта в компьютерной программе STAT. Обработка данных в четырехфакторном опыте – отдельно блоками трехфакторного опыта удобрения и без удобрения, так как, методику статистической обработки четырехфакторного опыта не нашли.

Ответ на замечания доктора с.-х. наук, профессора кафедры растениеводства, селекции и семеноводства Волгоградского государственного аграрного университета Чурзина Виктора Николаевича поясню: что касается площади листьев, в наших опытах у сорта Славянка она имеет тенденцию от выхода в трубку до цветения; у сорта Премьера – она интенсивно растет до фазы цветения (данные за четыре года в среднем), очевидно, это связано с сортовыми особенностями. Причем, мы показываем, что 4ПФ по фазам и нормам находится в обратной зависимости от площади листьев. По третьему вопросу, поясняем, что сроки различные – в 2010 году конец первой декады сентября с влажностью 13-15% (сроки вегетации 92-96 дней), в 2013 году конец сентября-начало октября (влажность 18-20%), была необходима сушка зерна.

Ответ на замечания кандидата с.-х. наук, профессора Соколова Вячеслава Александровича, заведующего кафедрой растениеводства Ивановской государственной сельскохозяйственной академии им. Д.К. Беляева разрешите разъяс-

нить: 482-563 г/м² в сутки и сорту Премьера 500-568 г/м² в сутки. – это банальная опечатка – приносим свои извинения. По поводу удобрений ответ прозвучал ранее.

Ответ на замечания Демидовой Анны Геннадьевны кандидата с.-х. наук, доцента кафедры растениеводства, селекции и овощеводства Белгородского государственного аграрного университета им. В.Я. Горина поясняем: что касается статистической обработки, мы проводили статистическую обработку дисперсионным методом урожайных данных, которые показывают достоверность наших исследований, и в частности, по сорту Премьера, как я говорил в докладе, урожайность при норме высева 1,0-1,2 хотя и повышается, но на основе статистической обработки, мы даем заключение – прибавки урожая нет- прибавка находится в пределах ошибки опыта.

Еще раз, выражаем благодарность всем ученым, приславшим отзывы на автореферат нашей диссертационной работы.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Николай Владимирович! Слово предоставляется официальному оппоненту доктору сельскохозяйственных наук, доценту Коконову Сергею Ивановичу. Коконов С.И. зачитывает положительный отзыв (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, Сергей Иванович! Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Рухлевич Н.В.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность официальному оппоненту доктору сельскохозяйственных наук, доценту Коконову Сергею Ивановичу за труд по рецензированию нашей работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания.

1. На опытном участке чернозем обыкновенный остаточно-карбонатный, среднегумусный среднесплодный тяжелосуглинистый, содержание легкогидролизуемого азота 1,53, подвижного фосфора – 0,86, обменного калия 2,39 мг/кг почвы. Плотность сложения 1,27 г/см³, рН солевой вытяжки – 5,8. По вопросу удобрений: применялась нитроаммофоска (15:15:15). Выбор дозировки опреде-

лен на основе тщательной проработки источников литературы, которые указывают на низкую отзывчивость сорго на удобрения. В связи с этим, была и принята эта дозировка, с целью отработки одного из главных параметров интенсификации технологии (Алабушев, Шепель, Янкелевич).

2. На вопрос о норме высева поясняю: сорта Славянка и Премьера авторским коллективом Поволжского НИСС им. Константинова П.Н. (Антимонов, Сыркина, Антимонова, Акимова) включены в реестр по 7 агроклиматическому региону. Они являются наиболее распространёнными в Самарской области и Среднем Поволжье. У изучаемых сортов есть различия по сроку вегетации. Сорт Премьера более позднеспелый, в среднем, по характеристике сортов, на 4-5 дней, следовательно, должен быть более продуктивный. В качестве контроля по норме высева мы считали рекомендованную норма высева авторами 0,6-0,7 млн. всх. сем/га. Однако, в наших исследованиях выявлено, что под влиянием многих факторов лучшим оказался рядовой посев с нормой высева 0,8 млн. всх. сем./га, и такую рекомендацию мы даем производству.

3. По вопросу различий показателей полноты всходов, что в условиях крайне неблагоприятного 2010 года полнота всходов находилась в пределах 23-45%, а в условиях благоприятного 2011 доходила до 87 %, безусловно, это связано с погодными условиями периода для прорастания семян.

5. По вопросу засоренности. К сожалению, мы не преследовали цель изучения биологической эффективности гербицидов. Для поддержания опыта в чистоте мы применяли гербицид против двудольных сорняков, который обеспечивает снижение засоренности через 30 дней в 6-8 раз.

6. Технологические карты по всем вариантам опыта имеются в электронном виде, мы посчитали, что нет необходимости их представлять в диссертационной работе. В них указаны полные затраты, все расчеты сделаны по соответствующим методикам. Для расчета экономической эффективности использовалась методика, разработанная в Самарской государственной сельскохозяйственной академии доцентом Несмеяновым Виктором Ивановичем. Расчет производился по ценам декабря 2013 года. Агроэнергетическая оценка проводи-

лась по методике, разработанной профессором Васиным Василием Григорьевичем. Источники указаны в списке использованной литературы.

7. Производственная проверка проходила в 2015 году в ООО «АгроЭлит» Шигонского района Самарской области на площади 230 га. Почва на участке чернозем обыкновенный малогумусный суглинистый. Закладывался при двух способах посева 15 и 45 см. Получена урожайность 15 см – 3,6 т/га, 45 см – 2,8 т/га. Общий экономический эффект 1350000-00 руб. В диссертации имеется акт внедрения. С остальными замечаниями согласны, будут учтены в дальнейшей научной работе.

Председатель совета Васин А.В.: Сергей Иванович, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Коконов С.И.: Да, удовлетворен.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо! В связи с отсутствием по уважительной причине официального оппонента кандидата сельскохозяйственных наук, доцента Морозова Евгения Васильевича положительный отзыв полностью зачитывает ученый секретарь диссертационного совета Троц Наталья Михайловна (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Васин А.В.: Пожалуйста, слово для ответа на замечание официального оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Рухлевич Н.В.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность официальному оппоненту кандидату сельскохозяйственных наук, доценту Морозову Евгению Васильевичу за труд по рецензированию нашей работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания.

1. Материал по оценке фотосинтетической деятельности в разделе 3.4, где имеется большое количество ссылок на источники таких авторов, как Ничипорович – 8 источников, Росс – 2 источника, Алиев, Алабушев, а также иностранный автор Ватсон.

4. Мы измеряли динамику линейного роста по фазам развития, как для всех мятликовых (выход в трубку, выметывание, цветение).

6. Что касается статистической обработки, мы проводили статистическую обработку дисперсионным методом урожайных данных, которые показывают достоверность наших исследований, и в частности, по сорту премьера, как я говорил в докладе урожайность при норме высева 1,0-1,2 млн. всх.сем./га хотя и повышается, но на основе статистической обработки, мы даем заключение – прибавки урожая от 0,8 млн. нет, прибавка находится в пределах ошибки опыта.

С остальными замечаниями официального оппонента мы согласны, учтем их в дальнейшей работе. Еще раз благодарим Евгения Васильевича за труд по рецензированию нашей работы и положительный отзыв.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо! Присаживайтесь! Переходим к обсуждению и дискуссии по данной работе!

Доктор наук, профессор Крючков Михаил Михайлович

Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Я внимательно ознакомился с авторефератом Николая Владимировича, прослушал доклад и хочется сказать, что результаты научной работы надо внедрять в производство, чем быстрее, тем лучше, а почему? Потому что в последние годы климат изменчивый, то нас зальет, то нас засушит, поэтому приобретает большое значение введение в производство засухоустойчивых культур, дающих хорошие урожаи в таких условиях. В работе Рухлевича Н.В. отражена вся технологическая цепочка возделывания этой ценной культуры в условиях лесостепи Среднего Поволжья. Поэтому, она своевременна, имеет научную и практическую значимость, достоверные результаты, выполнена в полевых условиях. Кроме того выполнял ее аспирант, а теперь производственник. Он закладывает опыты с массой результатов, которые им получены и очень хорошо изложил материал в докладе. На мой взгляд, это состоявшийся ученый, весь материал, все цифры он пропустил через себя, через свою душу, считаю, что Николай Владимирович будущий руководитель производства, возможно высокого ранга. Работа является законченной научно-квалификационной, а Николай Владимирович, на мой взгляд, заслуживает присуждения ученой степени кандидата сельскохозяй-

ственных наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство. Я буду голосовать «за». Были небольшие шероховатости в работе, без этого не обходится ни одна работа, это не умаляет всех достоинств ее. Спасибо!

Доктор наук, доцент Захарова Ольга Алексеевна

Уважаемые коллеги! Кратко скажу, что мы знакомы с работой Николая Владимировича, беседовали с ним, он показал свой профессионализм. Выступающий перед Рухлевичем Н.В. Петрухин Александр Сергеевич показал большие теоретические знания, также и Николай Владимирович достойно доложил. Он, действительно, профессионал, так как непосредственно работает на производстве. Кроме того, видно, что он обладает достойными человеческими качествами, что особенно в наш техногенный, сложный век, это очень большое качество – душевность к людям, поэтому, конечно, буду голосовать «за», большому кораблю – большое плавание!

Доктор наук, профессор Зудилин Сергей Николаевич

Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Николая Владимировича я знаю довольно давно, в 2005 году я, будучи деканом агрономического факультета, принимал его на первый курс. Все годы обучения он был активным студентом, ответственным и добросовестным ко всем делам. Участвовал в научной работе факультета, выступал на конференциях, принимал участие в спортивной жизни факультета, играя в сборной команде факультета по волейболу. В 2010 году мы рекомендовали его в магистратуру, в то время на кафедре возникла необходимость в заведующем научно-исследовательской лаборатории «Корма», за которой было прикреплено большое опытное поле, с большим количеством опытов, которое было включено в стационар. На нем была большая нагрузка по проведению всех полевых работ, начиная с посевных работ до уборочных. Николай Владимирович успешно справился с работой, набрал большой материал для своей диссертации, кроме того, был накоплен большой потенциал научных исследований не для одной диссертационной работы. К сожалению, Николаю Владимировичу пришлось уйти в производство, материальная составляющая в вузах составляет желать лучшего. После не

большого перерыва он собрался, написал большой труд и представил сегодня на публичную защиту, я поддерживаю его и уверен, что он достоин присуждения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Спасибо!

Доктор наук, профессор Милюткин Владимир Александрович

Уважаемые коллеги, задачи нашего совета не просто говорить и хвалить, необходимо отметить и положительные моменты и дискуссионные. Недостаточно полно мы говорим о внедрении наших работ. В данный момент идет коллегия Министерства сельского хозяйства Российской Федерации по науке, где, наверняка будет вопрос о внедрении разработок наших ученых в производство. Несколько слов о работе Николая Владимировича. Сорго, это, наверное, единственная культура, которая в засушливых условиях помогает создавать кормовую базу, которой надо заниматься не независимо от развития животноводства. Сорго занимались ученые нашего Куйбышевского сельскохозяйственного института, Поволжского научно-исследовательского института селекции и семеноводства имени П.Н. Константинова, практически всю жизнь, даже в нашем поселке было очень много сорго, видимо влияние тех руководителей и советского времени. Прошло 24 года, когда было очень много посевов сорго, а потом забыли, и если бы не Рухлевич Н.В., возможно и не вспомнили бы. Что еще хочется подчеркнуть, я посмотрел по тексту, что сорго занимались многие исследователи, а почему-то не указаны ученые именно нашего института, например, Огурцов и мой отец Милюткин А., посвятили этой культуре всю жизнь. Нельзя забывать своих учителей, нельзя забывать то, что мы зарабатывали многие годы в нашем институте. В целом же, работа выполнена достойно, классически под руководством опытного ученого Васина Василия Григорьевича. Думаю, что мы будем содействовать внедрению наших научных разработок. Спасибо!

Председатель совета Васин А.В.: Достаточно? Подводим черту? Разрешите представить заключительное слово нашему соискателю.

Соискатель Рухлевич Н.В.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие! Позвольте выразить благодарность всем тем,

кто принял участие в подготовке, представлении, публичной защите и обсуждении моей диссертации! Благодарю председателя диссертационного совета Васина Алексея Васильевича и ученого секретаря диссертационного совета Троц Наталью Михайловну за предоставленную возможность защититься в данном диссертационном совете. Хотелось бы поблагодарить членов диссертационного совета, за то, что смогли выделить время и собраться здесь для обсуждения нашей работы. Огромное спасибо техническому секретарю Наталье Николаевне Кировой за помощь в подготовке всей необходимой документации. Разрешите выразить глубокую признательность официальным оппонентам Коконову Сергею Ивановичу и Морозову Евгению Васильевичу за высококвалифицированные и объективные отзывы, которые позволили выявить недостатки и глубже понять значение выполненной нами работы, а также за общую положительную оценку диссертации.

Искренне благодарю ведущую организацию – федеральное государственное бюджетное научное учреждение высшего образования «Поволжский научно-исследовательский институт им. П.Н. Константинова» и ее коллектив за внимание, оказанное нашей научной работе.

Хотелось бы выразить глубокую признательность и благодарность моему научному руководителю Васину Василию Григорьевичу за помощь на всех этапах выполнения диссертационной работы.

Отдельно хочется сказать спасибо всем сотрудникам ООО «АгроЭлит» Шигонского района Самарской области, на полях которого проводились производственные испытания, и лично руководителю предприятия Косову Владимиру Алексеевичу.

В заключении хотелось бы выразить искреннюю признательность семье за помощь, терпение и моральную поддержку во всех начинаниях. Благодарю за внимание.

Председатель совета Васин А.В.: Уважаемые члены диссертационного совета! Нам необходимо принять решение по данной диссертационной работе. Для принятия решения нам необходимо избрать счетную комиссию из членов

совета в количестве трех человек. Кто за данное предложение, прошу голосовать. Принято единогласно. Предлагается в счетную комиссию избрать: доктора наук Зудилина Сергея Николаевича, доктора наук Захарову Ольгу Алексеевну, доктора наук Ушакова Романа Николаевича. Кто за то, чтобы счетную комиссию утвердить в этом составе? Единогласно. Прошу приступить к проведению процедуры тайного голосования.

Объявляется перерыв для принятия решения. После перерыва.

Председатель совета Васин А.В.: Для оглашения результатов тайного голосования слово предоставляется председателю счетной комиссии профессору Зудилину Сергею Николаевичу.

Зудилин С.Н. зачитывает протокол № 1 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом Д 999.091.03 Самарской ГСХА от 6 июня 2017 года для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении Рухлевичу Николаю Владимировичу ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 19 человека на срок действия номенклатуры.

Присутствовало на заседании 14 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 06.01.01 — общее земледелие, растениеводство - 8 человек.

Роздано бюллетеней – 14

Осталось не розданных бюллетеней – 5

Оказалось в урне бюллетеней – 14.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Рухлевичу Николаю Владимировичу:

за – 14

против – нет

недействительных бюллетеней – нет.

На основании результатов тайного голосования членов диссертационного совета (за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) считать, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 «Положение о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ) и присудить ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук Рухлевичу Николаю Владимировичу.

Председатель совета Васин А.В.: Спасибо, присаживайтесь! Уважаемые члены диссертационного совета, нам необходимо утвердить протоколы счетной комиссии, кто за данное предложение – прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта заключения диссертационного совета по диссертации Рухлевича Николая Владимировича на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Поступило предложение принять заключение в целом, с учетом небольших редакционных и технических поправок. Кто за данное предложение – прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Заключение диссертационного совета утверждается единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Рухлевич Николай Владимирович

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция совершенствования приемов возделывания сорго на зерно в условиях лесостепи Среднего Поволжья, основанная на использовании важнейших элементов агротехники: оптимального подбора способов посева и норм высева, применении удобрений и гербицида на урожайность и качество продукции зернового сорго, которые обеспечивают реализацию биологического потенциала данной культуры в агроклиматических условиях лесостепи Среднего Поволжья;

предложены оригинальные суждения о модели эффективного применения удобрений и гербицида с Аминопелик, ВР (600 г/л) с нормой внесения 1 л/га в фазу кущения, а также посева зернового сорго сортов Славянка и Премьера в условиях лесостепи Среднего Поволжья обычным рядовым посевом с нормой высева 0,8 млн.всх.семян/га;

доказана перспективность использования современных данных направлений в науке, практике, позволяющих повысить и стабилизировать урожайность зернового сорго за счет оптимальной нормы высева семян, ширины междурядья, применения удобрений и гербицида, которые оказывают существенное влияние на величину и качество урожая.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о внедрении в производство новых сортов сорго на зерно, сочетающих высокую продуктивность и устойчивость к засухе. На основе применения оптимальной нормы высева, способов посева, применения удобрений и гербицида можно добиться создания благоприятных условий для реализации потенциальных возможностей изучаемых сортов;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследований;

изложены положения основных агротехнических приемов возделывания сорго на зерно, обеспечивающие получение высококачественной и экологически безопасной продукции с наименьшими затратами материальных и энергетических ресурсов на единицу продукции в условиях лесостепи Среднего Поволжья;

раскрыты существенные проявления теорий: зависимость высокой продуктивности культур и качества урожая от норм, способов посева, а также применения удобрений и гербицида при возделывании сорго на зерно;

изучены показатели фотосинтетической деятельности растений в посевах и выявлены биометрические показатели формирования агрофитоценоза сорго на зерно, влияние сроков и способов сева, норм высева, применения удобрений и гербицида на урожайность и качество продукции зернового сорго;

проведена модернизация технологии возделывания сорго на зерно в условиях лесостепи Среднего Поволжья.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены основные агротехнические приемы возделывания зернового сорго для современной технологии, обеспечивающих урожайность до 2,24-2,61 т/га и рентабельностью свыше 280%;

определены перспективы практического использования теории на практике по приемам возделывания зернового сорго на обыкновенных черноземных почвах Среднего Поволжья в условиях засушливой лесостепной зоны;

создана модель эффективного применения результатов по возделыванию сорго на зерно в условиях лесостепи Среднего Поволжья;

представлены конкретные рекомендации и предложения для хозяйств различной формы собственности по посеву зернового сорго сортов Славянка и Премьера обычным рядовым способом с междурядьем 15 см с нормой высева 0,8 млн. всх. сем./га и применению удобрений и гербицида.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ результаты получены на сертифицированном оборудовании; использованы современные методы полевых исследований и наблюдений, применены методы статистической обработки данных.

теория построена на известных проверяемых фактах в области земледелия, растениеводства и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по диссертации;

идея базируется на анализе литературных источников, обобщении передового опыта по возделыванию сорго на зерно;

использовано сравнение авторских данных с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике (Алабушев А.В., 2003, 2013; Янкелевич В.К., 2007);

установлено количественное и качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике (Пергаев, О.А., 2013, Дронов А.В., 2015);

использованы современные методики исследований и обработки исходных данных: биометрические, агрохимические, дисперсионного анализа.

Научная новизна заключается в том, что теоретически обосновано для лесостепи Среднего Поволжья создание высокопродуктивных агрофитоценозов зернового сорго на основе изучения и внедрения сортов сорго, установления способов посева, нормы высева и применение удобрений и гербицида с получением стабильных урожаев высококачественной продукции.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии при получении исходных данных, в апробации результатов исследований, обработке и интерпретации экспериментальных данных, подготовке основных публикаций, подготовке диссертации и автореферата.

На заседании 6 июня 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Рухлевичу Н.В. ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человека, из них 8 докторов наук по специальности 06.01.01 – общее земледелие, растениеводство по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета _____

Васин Алексей Васильевич

Ученый секретарь диссертационного совета _____

Троц Наталья Михайловна

6 июня 2017 года