

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарский государственный аграрный университет»,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова»,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Волгоградский государственный аграрный университет»

ПРОТОКОЛ – СТЕНОГРАММА № 11

заседания объединенного диссертационного совета Д 999.182.03
по присуждению ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук

п.г.т. Усть - Кинельский

15 сентября 2020 года

Защита диссертации Небыковой Юлии Алексеевны «Мясная продуктивность и потребительские свойства свинины при использовании в рационах кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства.

Председатель диссертационного совета, доктор биологических наук, профессор Баймишев Хамидулла Балтуханович: Уважаемые члены диссертационного совета, состав совета (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 714/нк от 02.11.2012 г.) утвержден в количестве 21 человека.

В целях реализации постановления Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 г. № 751 «Об особенностях проведения заседаний советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в период проведения мероприятий, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации», и в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 734 от 22 июня 2020 г. «Об особенностях порядка организации работы советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», диссертационный совет Д 999.182.03, на основании решения руководителя Самарского ГАУ, врио ректора Гужина И.Н. (приказ № 169-ОД от 1 сентября 2020 г), на базе которой создан диссертационный совет, по ходатайству председателя диссертационного совета, профессора Баймишева Х.Б., проводит заседания в удаленном интерактивном режиме на базе ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», с обеспечением необходимых условий для взаимодействия участников заседания диссертационного совета с помощью программных и технических средств, обеспечивающих аудиовизуальный контакт с участниками заседания. Аудиозапись заседания прилагается.

На заседании присутствуют члены диссертационного совета, персонально:

1.	Баймишев	Х.Б.	д-р биол. наук -	06.02.07
2.	Хахимов	И.Н.	д-р с.-х. наук -	06.02.07
Ученый секретарь совета				
3.	Валитов	Х.З.	д-р с.-х. наук -	06.02.07
4.	Григорьев	В.С.	д-р биол. наук -	06.02.07
5.	Зайцев	В.В.	д-р биол. наук -	06.02.08
6.	Зотеев	В.С.	д-р биол. наук -	06.02.08
7.	Корнилова	В.А.	д-р с.-х. наук -	06.02.08
8.	Карамаев	С.В.	д-р с.-х. наук -	06.02.10
9.	Саломатин	В.В.	д-р с.-х. наук -	06.02.10
10.	Ухтверов	А.М.	д-р с.-х. наук -	06.02.07

На заседании присутствуют в удаленном интерактивном режиме члены диссертационного совета:

11.	Васильев	А.А.	д-р с.-х. наук -	06.02.08
12.	Забелина	М.В.	д-р биол. наук -	06.02.10
13.	Варакин	А.Т.	д-р с.-х. наук -	06.02.08
14.	Коханов	А.П.	д-р с.-х. наук -	06.02.07
15.	Коханов	М.А.	д-р с.-х. наук -	06.02.07

16.	Лушников	В.П.	д-р с.-х. наук -	06.02.10
17.	Муртазаева	Р.Н.	д-р с.-х. наук -	06.02.10
18.	Чамурлиев	Н.Г.	д-р с.-х. наук -	06.02.10

Докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства – 6 человек.

Уважаемые члены диссертационного совета, необходимый кворум имеется, заседание диссертационного совета правомочно. Кто за то, чтобы начать работу совета, прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

На повестке дня защита диссертации Небыковой Юлии Алексеевны «Мясная продуктивность и потребительские свойства свинины при использовании в рационах кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства. Кто за то, чтобы утвердить данную повестку, прошу голосовать! Кто против? Воздержался? Принимается единогласно.

Представленная к защите работа выполнялась в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Волгоградский государственный аграрный университет», на кафедре частной зоотехнии.

Научный руководитель – Саломатин Виктор Викторович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный аграрный университет», профессор кафедры частной зоотехнии.

Официальные оппоненты:

1. Полозюк Ольга Николаевна, доктор биологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донской государственный аграрный университет», профессор кафедры терапии и пропедевтики (отсутствует на заседании по уважительной причине).

2. Токарев Иван Николаевич, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

образования «Башкирский государственный аграрный университет», доцент кафедры пчеловодства, частной зоотехнии и разведения животных (присутствует на заседании в удаленном интерактивном режиме).

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятская государственная сельскохозяйственная академия», г. Киров.

Слово для ознакомления с документами соискателя представляется ученому секретарю профессору Хакимову Исмагилю Насибулловичу.

Ученый секретарь Хакимов И.Н. кратко докладывает об основном содержании представленных соискателем Небыковой Ю.А. документов и их соответствии установленным требованиям.

Небыкова Юлия Алексеевна, 1990 года рождения, представила необходимые для защиты диссертационной работы документы, в том числе: заявление от 6 апреля 2020 года о приеме к рассмотрению в диссертационном совете Д 999.182.03 диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Имеется копия диплома специалиста, в 2012 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный аграрный университет» по специальности «Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции» с присвоением квалификации – технолог сельскохозяйственного производства. В период с 1 октября 2012 года по 30 сентября 2016 года обучалась в заочной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный аграрный университет» по направлению подготовки 36.06.01 Ветеринария и зоотехния по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства. Удостоверение № 1234 о сдаче кандидатских экзаменов с результатами: история и философия науки (сельскохозяйственные науки) – «хорошо»; иностранный язык (английский) – «отлично»; справка № 104 об обучении и сдаче кандидатского экзамена по специальной дисциплине 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства с оценкой «отлично», выданы Волгоградским

государственным аграрным университетом в 2019 году. С сентября 2013 года по настоящее время работает специалистом по учебно-методической работе Волгоградского государственного аграрного университета. Замужем, воспитывает дочь.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, из них: 3 работы в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов: «Вестник Ульяновской сельскохозяйственной академии», 2016 г. «Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее образование», 2016 год. «Вестник АПК Ставрополья», 2016 год.

В деле имеется заключение Волгоградского государственного аграрного университета, где выполнялась диссертационная работа, утвержденное Шатохиным Александром Алексеевичем, проректором по учебной работе, кандидатом психологических наук, доцентом, 11 февраля 2020 года, и заключение экспертной комиссии диссертационного совета, подписанное доктором наук В.С. Григорьевым, доктором наук А.Т. Варакиным, доктором наук В.С. Зотеевым. В заключении экспертной комиссии указано, что диссертационная работа Ю.А. Небыковой является законченной научно-квалификационной работой, имеет научную новизну и практическое значение, соответствует: п. 8 «Разработка методов повышения продуктивных и воспроизводительных качеств скота»; п. 9 «Разработка методов повышения качества продукции сельскохозяйственных животных» паспорта научной специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства (сельскохозяйственные науки), что соответствует профилю диссертационного совета. Экспертная комиссия обосновала возможность приема диссертации к защите. На основании заключения экспертной комиссии диссертационного совета, диссертационный совет вынес решение о приеме диссертации к защите в диссертационном совете Д 999.182.03 (протокол № 10 от 9 июля 2020 года). Членами экспертного совета подготовлено заключение по диссертационной работе.

Председатель совета Баймшиев Х.Б.: Есть ли вопросы к ученому секретарю по документам? Нет! Спасибо, Исмагиль Насибуллович. Слово для изложе-

ния материалов диссертации предоставляется соискателю Небыковой Юлии Алексеевне (20 минут).

Соискатель Небыкова Ю.А. излагает основные положения диссертации (автореферат в деле).

Председатель совета Баймжиев Х.Б.: Спасибо, Юлия Алексеевна, приготовьтесь к ответам на вопросы членов совета! Пожалуйста, вопросы.

Доктор наук, профессор Зотеев Владимир Степанович: Юлия Алексеевна, скажите, пожалуйста, как вы определяли коэффициент переваримости в своих исследованиях?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Коэффициент переваримости – это отношение переваримого питательного вещества к принятому, выраженное в процентах.

Профессор Зотеев В.С.: Стоимость кормовых добавок, используемых вами где приобретали?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Данные кормовые добавки мы приобретали в Поволжском научно-исследовательском институте производства и переработки мясомолочной продукции, стоимость «Тетра+» составляла 9 рублей 97 копеек, «Глималаск» – 200 рублей за килограмм.

Доктор наук, профессор Карамеев Сергей Владимирович: Юлия Алексеевна, у вас очень маленькие дозировки – граммы, миллиграммы, как вы добивались равномерного введения их в комбикорма?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Процесс смешивания с комбикормом был ступенчатым. На 100 кг комбикорма необходимое количество добавок «Тетра+» – 4 кг, «Глималаск» – 4 гр. Первоначально кормовую добавку «Глималаск» смешивали в смесителе-дробилке с 0,5 кг комбикорма. Затем 0,5 кг комбикорма с добавкой смешивали с 9,5 кг комбикормом. После 10 кг комбикорма с кормовой добавкой смешивали в смесители на 50 кг с 40 кг комбикорма. После чего 50 кг с размешенной кормовой добавкой смешивали с 50 кг комбикорма в смесители на 100 кг, 4 кг кормовой добавки «Тетра+» смешивали с 46 кг комбикорма в смесители на 50 кг. Затем 50 кг комбикорма с размешенной добавкой смешивали с 50 кг комбикорма в смесители на 100 кг.

Профессор Карамаев С.В.: Процесс длительный, трудоемкий, а как обстоят дела на крупных свиноводческих комплексах, в более больших объемах комбикорма?

Соискатель Небыкова Ю.А.: В таких случаях применяются промышленные смесители.

Доктор наук, доцент Корнилова Валентина Анатольевна: Какие комбикорма применяли в кормлении свиней?

Соискатель Небыкова Ю.А.: В первый период откорма мы применяли полноценный комбикорм СК-6, а во втором периоде откорма применяли комбикорм СК-7.

Доктор наук Корнилова В.А.: Дайте характеристику крупной белой породе свиней.

Соискатель Небыкова Ю.А.: Крупная белая порода свиней достаточно распространенная порода свиней у нас в России. Изначально она была завезена из Англии в 19 веке. Эту породу скрещивали с китайской и неаполитанской породами. Она характеризуется высокой скороспелостью, высокой молочностью 35-45 кг, вес свиноматки 230-280 кг, а хряков 320-380 кг, за один опорос получают 10-12 поросят, в год получают по 2 опороса, хорошая скороспелость.

Доктор наук, профессор Валитиев Хайдар Зуфарович: Юлия Алексеевна, структуру себестоимости определяют, в том числе и корма. Как определяли затраты кормов на производство 1 кг свинины?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Первое, мы определили общее количество энергетических кормовых единиц за главный период, затем абсолютный прирост за главный период, количество энергетических кормовых единиц делили на абсолютный прирост за весь период.

Доктор наук, профессор Ухтверов Андрей Михайлович: В схеме опытов у вас указано, что вы брали только мясные качества, а почему не брали откормочные. Я к тому, что затраты корма на единицу продукции, здесь нет таких показателей, а в экономической эффективности вы их приводите, это какие показатели, средне хозяйственные или по вашему опыту?

Соискатель Небыкова Ю.А.: По нашему опыту.

Профессор Ухтверов А.М.: Продолжительность работы до защиты 7 лет, с 2012-2019 годы, а изучаете влияние этих добавок 130 дней. В какое время начали изучать добавки?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Начало опыта нашего было 18 февраля 2014 года, а закончили 14 июня 2014 года. Добавки мы изучали в главный период, то есть в 2014 году. В силу объективных причин (рождение ребенка) у нас задержалась защита.

Доктор наук, профессор Григорьев Василий Семенович: Скажите, пожалуйста, каким образом определяли баланс азота?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Баланс азота – это разница между принятым кормом и выделенным вместе с калом и мочой.

Профессор Григорьев В.С.: Альбуминная фракция сыворотки крови, где определяли?

Соискатель Небыкова Ю.А.: В областной ветеринарной сертифицированной лаборатории.

Профессор Григорьев В.С.: В методике вы пишете, морфологический показатели туш, гистологические показатели, какая разница?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Морфологический состав туш – это соотношение мяса и костей, а гистологический состав – это содержание отдельных тканей.

Доктор наук, профессор Васильев Алексей Алексеевич: Уважаемая Юлия Алексеевна, скажите, пожалуйста, в ваших исследованиях вы изучали влияние добавок в составе рассыпчатого вида комбикорма, а в гранулированном комбикорме как повлияют добавки на организм?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Данный вопрос мы не изучали.

Доктор наук, профессор Забелина Маргарита Васильевна: Вы определяли химический состав свинины и ее биологическую ценность, почему такой высокий показатель, с чем это связано?

Соискатель Небыкова Ю.А.: По белково-качественному показателю в норме.

Профессор Забелина М.В.: Откуда такая норма? Либо ошибка допущена при определении в лаборатории? Большое количество аминокислот, 8,0-8,82 это очень высокий показатель, а для этого показателя есть предел.

Соискатель Небыкова Ю.А.: у нас получились такие результаты. Хорошо мы посмотрим нормы ещё раз.

Доктор наук, профессор Зайцев Владимир Владимирович: Механизм действия препарата, какое в нем действующее вещество, на что конкретно повлияло в организме животного?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Механизм действия кормовой добавки «Тетра+» заключается в купировании воспалительных процессов в печени и почках, повышении их функциональной активности, нормализации обменных процессов. «Глималаск» способствует повышению окислительно-восстановительных процессов и общему обмену веществ в организме, также улучшает липидный, углеводный и белковый обмен.

Профессор Зайцев В.В.: Что входит в состав добавок?

Соискатель Небыкова Ю.А.: В состав «Глималаск» входит глицин, аскорбиновая и яблочная кислота. В состав «Тетра+» входит бета-каротин, витамины группы В и С, селен, отруби пшеничные.

Профессор Зайцев В.В.: Каким образом определили дозу введения?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Дозу введения препаратов брали из их инструкции по применению.

Доктор наук, профессор Варакин Александр Тихонович: Уважаемая, Юлия Алексеевна, какие показатели характеризуют биологическую ценность мяса?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Биологическую ценность мяса характеризуют аминокислоты: триптофан, это полноценный белок и оксипролин, содержащийся в соединительной ткани мяса, их отношение и есть белково-качественный показатель.

Профессор Варакин А.Т.: Было уделено внимание исследованию крови, было изучено содержание эритроцитов и гемоглобина, о чем можно судить по ним?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Можно судить об уровне окислительно-восстановительного процесса в организме животного.

Профессор Варакин А.Т.: Какая аминокислота является лимитирующей и были ли рационы, сбалансированные по этой кислоте?

Соискатель Небыкова Ю.А.: Лимитирующей аминокислотой является лизин, и он был сбалансирован в рационе по нормам кормления по справочнику Калашникова.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Было задано достаточное количество вопросов, поступило предложение, подвести черту. Нет возражений? Нет. Спасибо, Юлия Алексеевна, присаживайтесь.

Слово представляется научному руководителю, доктору сельскохозяйственных наук, профессору Саломатину Виктору Васильевичу.

Научный руководитель Саломатин В.В.: Небыкова Юлия Алексеевна с 2012 года является аспирантом кафедры «Частная зоотехния» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный аграрный университет». Диссертационная работа Небыковой Ю.А. выполнена на актуальную тему и направлена на повышение мясной продуктивности молодняка свиней, улучшение потребительских свойств свинины за счёт использования в рационах кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск».

Автором проведены комплексные исследования по изучению эффективности использования в рационах молодняка свиней на откорме кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск». Полученные данные показали, что кормовые добавки «Тетра+» и «Глималаск» положительно повлияли на рост и развитие, переваримость и использование питательных веществ корма, мясные качества молодняка свиней. Введение в рационы откармливаемого молодняка свиней изучаемых кормовых добавок позволило повысить среднесуточный прирост живой массы на 4,12-6,74 %, убойную массу – на 4,26-7,50 %, массу парной туши – на 4,73-8,55 %, уровень рентабельности производства свинины – на 4,48-5,03 %, в сравнении с контролем.

В экспериментальных исследованиях использовались стандартные зоотехнические, физиолого – биохимические и статистические методы исследования с применением современного оборудования. Полученные данные в результате проведённых исследований с использованием современных методов биометрической обработки цифрового материала, с применением компьютерных про-

грамм, позволили аспиранту получить достоверные материалы и на их основе сделать объективные выводы, логически вытекающие из экспериментальных данных диссертационной работы.

Полученные результаты диссертационной работы Небыковой Юлии Алексеевны представляют научную ценность для теории и практики свиноводства. Диссертационная работа изложена на 127 страницах компьютерного текста, содержит 30 таблиц и 11 рисунков.

Результаты экспериментальных исследований широко апробированы на научно – практических конференциях различного уровня. По теме диссертации опубликовано 11 работ, в том числе – 3 в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Следует отметить, активность и целеустремленность Небыковой Юлии Алексеевны в выполнении научно-исследовательской работы, способность её самостоятельно анализировать и решать сложные задачи. При выполнении работы Небыкова Ю.А. зарекомендовала себя, как квалифицированный специалист, показала свою компетентность в решении сложных научных проблем. Личный вклад Юлии Алексеевны состоит в непосредственном выполнении всех этапов исследовательской работы и обработке полученных результатов.

Считаю, что диссертация Небыковой Ю.А. «Мясная продуктивность и потребительские свойства свинины при использовании в рационах кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск» по актуальности, научной новизне, объему и качеству выполненных исследований, практической значимости полученных результатов, достоверности и обоснованности выводов соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Небыкова Юлия Алексеевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Виктор Васильевич, присаживайтесь. Слово предоставляется ученому секретарю диссертационного сове-

та Хакимову Исмагилю Насибулловичу для оглашения заключения организации, где выполнялась диссертационная работа – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный аграрный университет»; отзыва ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятская государственная сельскохозяйственная академия» и других отзывов, поступивших в совет на диссертацию и автореферат, Хакимов И.Н. зачитывает заключение организации, где выполнялась диссертационная работа, утвержденное проректором по учебной работе Шатохиным Александром Алексеевичем, кандидатом психологических наук, доцентом 11 февраля 2020 года (заключение прилагается в бумажном и электронном носителе), положительный отзыв ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятская государственная сельскохозяйственная академия», утвержденный Симбирских Еленой Сергеевной, ректором, доктором педагогических наук, доцентом 28 августа 2020 года и подписанный Часовских Ольгой Владимировной, кандидатом ветеринарных наук, доцентом, и. о. заведующего кафедрой зоогигиены, физиологии и биохимии; Филатовым Андреем Викторовичем, доктором ветеринарных наук, профессором кафедры зоогигиены, физиологии и биохимии (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе) и отзывы на автореферат (отзывы прилагаются в бумажном и электронном носителе).

На диссертацию и автореферат поступило 8 отзывов, в них отмечается актуальность, новизна и большая научная и практическая значимость исследований Небыковой Ю.А. Все отзывы положительные, в отзывах из Вятской государственной сельскохозяйственной академии, Великолукской государственной сельскохозяйственной академии, Донского государственного аграрного университета, Костромской государственной сельскохозяйственной академии имеются замечания и уточнения, которые носят дискуссионный характер, не умоляющие достоинств данной работы. Отзывы поступили из:

1. Вятской государственной сельскохозяйственной академии от кандидата биол. наук М.С. Дурсенева – отзыв положительный, имеется замечание: *В тексте ав-*

тореферата отсутствует информация о возрасте и убойной массе молодняка свиней.

2. Великолукской государственной сельскохозяйственной академии от доктора биол. наук, доцента Ю.В. Аржанковой – отзыв положительный, имеется замечание: *В автореферате представлено всего 3 таблицы с результатами экспериментальных исследований. Главным образом, исследования имеют в нем только описательный характер в сравнительном аспекте, что несколько затрудняет общее восприятие и анализ показателей проведенного научно-хозяйственного опыта.*

3. Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр биологических систем и агротехнологий Российской академии наук» от кандидата с.-х. наук, старшего научного сотрудника М.Г. Титова – замечаний нет.

4. Казанского государственного аграрного университета от доктора с.-х. наук, доцента Р.Р. Шайдуллина – замечаний нет.

5. Ижевской государственной сельскохозяйственной академии от доктора с.-х. наук, профессора Е.М. Кисляковой – замечаний нет.

6. Донского государственного аграрного университета от доктора с.-х. наук, доцента О.Л. Третьяковой; кандидата с.-х. наук, доцента А.С. Чернышкова – отзыв положительный, имеются замечания: *1) Поясните, почему в исследованиях Вами были выбраны указанные кормовые добавки «Тетра+» и «Глималаск»? 2) Поясните механизм положительного влияния изучаемых добавок на мясные качества свиней? 3) Поясните, за счёт чего происходит увеличение массы внутренних органов у животных опытных групп? 4) На странице 14 автореферата в разделе 3.13 Экономическая эффективность... Вы приводите денежное выражение прибыли от реализации продукции, но не приводите затраты. Поясните, каковы были затраты на корма в контрольной и опытных группах, в расчёте на 1 голову?*

7. Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Поволжский научно-исследовательский институт производства и переработки мясомо-

лочной продукции» от доктора с.-х. наук, ведущего научного сотрудника Д.В. Николаева – замечаний нет.

8. Костромской государственной сельскохозяйственной академии от доктора с.-х. наук, профессора Н.С. Барановой – отзыв положительный, имеется вопрос: *Каков механизм введения добавок в комбикорм СК-6 и СК-7 для молодняка свиней на откорме?*

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Исмагиль Насибуллович! Слово для ответа на замечания ведущей организации и отзывов, поступивших на автореферат, предоставляется соискателю.

Соискатель Небыкова Ю.А.: Уважаемый председатель и члены диссертационного совета! Разрешите выразить искреннюю благодарность ведущей организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятская государственная сельскохозяйственная академия», в лице ректора Симбирских Елены Сергеевны, доктора педагогических наук, доцента, утвердившей отзыв и Часовских Ольги Владимировны, кандидата ветеринарных наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой зоогигиены, физиологии и биохимии; Филатова Андрея Викторовича, доктора ветеринарных наук, профессора кафедры зоогигиены, физиологии и биохимии, составивших отзыв, за огромный труд по анализу нашей диссертационной работы, ее положительную оценку и ценные замечания. По некоторым разрешите дать пояснения:

2. Белковые фракции в сыворотке крови животных определяли нефелометрическим методом.

3. Выбор дозировки исследуемых препаратов основывался на основании расчетов экономической эффективности, более высокий уровень рентабельности производства свинины оказался при минимальных дозировках данных кормовых добавок и технологии выращивания молодняка на мясо.

4. При введении в рацион молодняку свиней кормовой добавки «Тетра+» различия по энергии было незначительным. Так, в контрольной и II опытных группах содержание энергии в начале I периода откорма составило 31,33 МДж, а в I опытной 33,14 МДж. А в начале 2 периода откорма, соответственно, 40,93 МДж, а в I опытной – 43,23 МДж.

5. Ежемесячное взвешивание осуществлялось с целью контроля за интенсивностью роста.

Еще раз выражаем благодарность ведущей организации и ее научному коллективу за представленный положительный отзыв и ценные замечания, которые пригодятся нам в дальнейшей работе.

Соискатель Небыкова Ю.А.: Выражаю слова благодарности всем неофициальным оппонентам за представленные положительные отзывы на автореферат. На некоторые замечания разрешите дать пояснения.

На замечание из Вятской государственной сельскохозяйственной академии от кандидата биол. наук М.С. Дурсенева, отвечаю: Контрольный убой подопытных животных производили в возрасте 230 дней, убойная масса составила в контрольной группе – 68,0, I опытной – 73,1 кг, II опытной – 70,90 кг.

На замечание из Донского государственного аграрного университета от доктора с.-х. наук, доцента О.Л. Третьяковой; кандидата с.-х. наук, доцента А.С. Чернышкова, отвечаю: 1) Впервые в условиях Нижневолжского региона было изучено в сравнительном аспекте две новые кормовые добавки на мясную продуктивность и физиологическое состояние откармливаемого молодняка свиней крупной белой породы. 2) Механизм действия кормовой добавки «Тетра+» заключается в купировании воспалительных процессов в печени и почках, повышении их функциональной активности, нормализации обменных процессов, в частности белоксинтетической функции печени. Применение кормовой добавки «Тетра+» оказывает положительное влияние на организм свиней, улучшает состояние их здоровья, способствует улучшению качества мяса свиней, нормализует обменные процессы. И все это в конечном итоге способствовало повышению мясных качеств свинины. «Глималаск» способствует повышению окислительно-восстановительных процессов и обмена веществ в организме, улучшает белковый, липидный и углеводный обмены. Это дает возможность у животных интенсивному синтезу аминокислот и белка, необходимых для построения мышечной ткани, при оптимальной обеспеченности организма энергией за счёт лучшего усвоения углеводов и липидов. 3). Животные опытных групп интенсивнее росли и развивались, их живая масса была больше, чем в контрольной груп-

пе, соответственно, масса внутренних органов. А процентное соотношение внутренних органов к массе тела у подопытных животных не имело существенных различий. 4). Производственные затраты на корма в контрольной группе от общих затрат составило 3265,23 руб. (48,25 %), I опытной – 3405,20 руб. (49,3 %), II опытной – 3268,04 руб. (48,3 %).

На замечания из Костромской государственной сельскохозяйственной академии от доктора с.-х. наук, профессора Н.С. Барановой, отвечаю: Механизм введения кормовых добавок в полнорационный комбикорм СК-6 и СК-7 было ступенчатым. На 100 кг комбикорма необходимое количество добавок «Тетра+» – 4 кг, «Глималаск» – 4 гр. Первоначально кормовую добавку «Глималаск» смешивали в смесители дробилке с 0,5 кг комбикорма. Затем 0,5 кг комбикорма с добавкой смешивали с 9,5 кг комбикормом. После 10 кг комбикорма с кормовой добавкой смешивали в смесители на 50 кг с 40 кг комбикормом. После чего 50 кг с размешенной кормовой добавкой смешивали с 50 кг комбикорма в смесители на 100 кг, 4 кг кормовой добавки «Тетра+» смешивали с 46 кг комбикорма в смесители на 50 кг. Затем 50 кг комбикорма с размешенной добавкой смешивали с 50 кг комбикорма в смесители на 100 кг.

Еще раз выражаем благодарность неофициальным оппонентам за присланные положительные отзывы и отраженные в них замечания.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Юлия Алексеевна! В связи с отсутствием по уважительной причине официального оппонента Полозюк Ольги Николаевны, доктора биологических наук, профессора кафедры терапии и пропедевтики Донского государственного аграрного университета положительный отзыв оглашает ученый секретарь, профессор Хакимов Исмагиль Насибуллович. Хакимов И.Н. зачитывает полностью отзыв официального оппонента (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Исмагиль Насибуллович. Слово для ответа на замечания оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Небыкова Ю.А.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность официальному оппоненту Полозюк Ольге Николаевне, доктору биологических наук, профессору за труд по

рецензированию нашей работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания.

1. Мы считаем, что в литературном обзоре в оптимальном объеме раскрыты теоретические и практические аспекты темы диссертационной работы.

2. Выбор дозировки исследуемых препаратов основывался на основании расчетов экономической эффективности, более высокий уровень рентабельности производства свинины оказался при минимальных дозировках данных кормовых добавок.

3. Методикой опыта не было предусмотрено изучения комплексного использования кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск».

4. Экспериментальные данные были обработаны методом вариационной статистики, с определением среднеарифметической m , среднего квадратичного отклонения σ , ошибки среднеарифметической m , ошибки выборочной разности md , критерия достоверности td по Стьюдента при 3-х уровнях вероятности $P < 0,05$, $P < 0,01$, $P < 0,001$ на основании числа степеней свободы и стандартных значений критерий Стьюдента.

5. Хозяйство, где проводились исследования, является племзаводом по выращиванию крупной белой породы свиней. Сверхремонтный молодняк откармливается на мясо согласно технологии, принятой в хозяйстве. Молодняк откармливают до 105-110 кг, имея среднесуточный прирост в среднем в пределах 580-620 гр. Данную живую массу животные достигают в пределах 220-230 дней. Предубойная живая масса по группам была в контрольной 103,50, I опытной – 107,80, II опытной 105,20 кг.

6. Так как молодняк выращивают на мясо, методикой опыта не было предусмотрено определения показателя резистентности организма.

7. Мы с замечаниями согласны, учтем их при дальнейших исследованиях.

8. Гистологические исследования были проведены по методике Ромейса Б. в ветеринарной лаборатории ПЗК им. Ленина.

9. В 4 выводе отражен белково-качественный показатель и влагоудерживающая способность мяса

С замечаниями редакционного характера, согласны, обязательно учтем их в своей дальнейшей работе. Еще раз позвольте поблагодарить за большой труд по рассмотрению нашей работы и ее положительную оценку.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Слово предоставляется официальному оппоненту Токареву Ивану Николаевичу, кандидату сельскохозяйственных наук, доценту кафедры пчеловодства, частной зоотехнии и разведения животных Башкирского государственного аграрного университета. Токарев И.Н. зачитывает положительный отзыв (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Пожалуйста, слово для ответа на замечание официального оппонента предоставляется соискателю.

Соискатель Небыкова Ю.А.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность официальному оппоненту кандидату сельскохозяйственных наук, доценту Токареву Ивану Николаевичу за труд по рецензированию нашей работы, ее положительную оценку и дать пояснения на указанные замечания и пожелания.

1. Полученные результаты исследования были обработаны методом вариационной статистики по Плохинскому Н.А. Табличные данные с отражением ошибки среднеарифметической и уровнем достоверности различий между подопытными группами показаны в отдельном приложении. Сочли нужным в диссертационной работе указать только достоверность, полученную на основании определения ошибки среднеарифметической.

2. Для всех подопытных животных условия кормления и содержания были одинаковыми, различия состояли в том, что дополнительно молодняку свиней опытных групп вскармливали кормовые добавки «Тетра+» и «Глималаск» с целью их влияния на состояние здоровья свиней определялись клинические показатели (температура, частота дыхания, частота пульса).

3. Мясная продуктивность подопытных животных нами изучалась в конце опыта при достижении, соответственно, живой массы в контрольной группе 105,60 кг, I опытной – 110,0 кг, II опытной – 108,40 кг. В задачу исследования не

входило пересчет длины туши и толщины шпика на стандартную живую массу 100 кг.

4. Мы считаем, что название диссертационной работы в полном объеме отражает результаты исследований.

5. Методикой опыта не было предусмотрено взятие линейных промеров у молодняка свиней и определения индекса телосложения.

С замечаниями редакционного и технического характера согласны, учтем при дальнейшей работе. Еще раз благодарим Ивана Николаевича за труд по рецензированию нашей работы и положительный отзыв.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Иван Николаевич, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Токарев И.Н.: Да, удовлетворен.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо! Уважаемые коллеги, переходим к обсуждениям и дискуссиям по данной работе!

Валитов Хайдар Зуфарович, доктор с.-х. наук, профессор: Уважаемый председатель диссертационного совета, члены диссертационного совета, присутствующие! Ознакомившись с диссертацией, авторефератом соискателя и прослушав доклад Небыковой Юлии Алексеевны на тему «Мясная продуктивность и потребительские свойства свинины при использовании в рационах кормовых добавок «Тетра+» и «Глималакс», мы получили объективные, достоверные результаты и услышали, что получен прирост увеличения живой массы животных опытных групп, увеличен выход мяса и также по вкусовым качествам, по бульону, они превосходили свинину контрольной группы. Был получен экономический эффект, снижены затраты кормов у животных опытных групп при использовании данных подкормок. Наряду с этим, хотелось бы сделать некоторые пожелания соискателю. В методике исследования, пишите: экономическую эффективность производства свинины рассчитывали на основе затрат, сложившихся в племзаводе имени Ленина в период проведения исследований, а также фактически сложившейся суммы выручки от реализации животных на мясо по методике ВАСХНИЛ (1983), но в опытных группах учитывали затраты, а именно корма, стоимость подкормок и с этим я не могу согласиться. А может быть это сложив-

шиеся реализационные цены в племзаводе имени Ленина, но затраты опытных групп и контрольных, конечно отличаются. Следующее, в автореферате и докладе прозвучало, что по выходу мяса на столько-то процентов, проценты в процентах, точнее, наверное, будет пункт, процентный пункт и там же уровень рентабельности. Он тоже определяется в процентах, поэтому у животных опытных групп был выше на 5,03 и 4,48% по сравнению с контролем, я тоже думаю, что это процентные пункты, а не проценты. Предложение производству: с целью повышения эффективности откорма молодняка свиней, необходимо вводить в состав рационов кормовые добавки «Тетра+» и «Глималаск» и так далее, в состав их рационов, потому что были животные разных групп, а это именно рационов свиней данных опытных групп. Думаю, что эти пожелания соискатель учтет, а в целом, в работе достигнута цель, на все задачи получены достоверные результаты, я счиаю, что соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства.

Григорьев Василий Семенович, доктор с.-х. наук, профессор: Спасибо за представленное слово. Оценивая работу, необходимо отметить, что она выполнена методически правильно. Если посмотреть вывод 3, прирост процентов 5,6, в то же время прирост альбуминов, глобулинов и эритроцитов соответствует этой цифре. То есть можно сказать, что, используя биологически активные вещества усилили органы пищеварения, функции липопротеиновых оболочек клеток, для того, чтобы питательные вещества прошли внутрь и усваивались органами. Это говорит о том, что отложение белка больше, глобулина больше, то есть животные стали более жизнеспособными и дали прирост. То есть, отношение эритроцитов в количественном отношении к гемоглобину свидетельствуют о том, что рост и развитие животных шло параллельно. Следующее, как себя чувствует функциональная система. Автор показал гематологические, гистологические, морфологические исследования, в данном случае автор пишет о гистологических исследованиях, что особых изменений нет, то есть это дает возможности функции печени, как главного органа, фактическая ее функция не нарушена, остается верить, что использование биологически-активного вещества, действительно,

повышает функцию. Функциональная система всего организма, кроветворения, кровообращения, видимо, функционируют параллельно, о чем свидетельствует накопление таких веществ, как белков. Если смотреть на pH среды мяса, это где-то 5,6, кисловато, но с этой точки зрения кислотный уровень соответствует данному показателю. То есть, использование витаминов группы С, задерживает усвоение липидов, отсюда отторжение жира больше. Никак не может быть без участия гормонов и ферментов окислительно-восстановительных процессов. Исходя из этого, гормоны роста значительно выше, что свидетельствует о росте и развитии самих животных. Триптофан отвечает за вегетативную систему, для сложных ферментов системы, это говорит о том, что внутренние органы работали согласовано. Такое понятие, как перспектива соответствует данной работе. Спасибо!

Чамурлиев Нодари Георгиевич, доктор с.-х. наук, профессор: Уважаемый Хамидулла Балтуханович, члены диссертационного совета, присутствующие! Работа имела широкую апробацию. Также об этом свидетельствуют публикации. Объем работы проведен большой, что требовало больших усилий. Думаю, что Юлия Алексеевна, вполне подготовленный специалист, четко сделанный доклад и ответы на вопросы позволяют мне сделать заключение, что работа соответствует всем требованиям о присуждении ученых степеней и заслуживает присуждения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства.

Муртазаева Ряшидя Навзировна, доктор с.-х. наук, профессор: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие! Работа была проведена в очень известном нам всем племзаводе имени Ленина Суровикинского района Волгоградской области. Это хозяйство всегда представляло промышленное свиноводство. Соискатель окончила наш институт, аспирантуру, добросовестно провела все исследования. Все требования и вопросы, которые предъявляются к кандидату наук, были ее решены. Я бы на будущее посоветовала рассчитывать себестоимость так, чтобы мы видели за счет чего, идет увеличение. Я призываю соискателя не останавливаться на достигнутом, и буду голосовать за

то, чтобы Юлии Алексеевне присудили ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук.

Баймишев Хамидулла Балтуханович, доктор с.-х. наук, профессор: Уважаемые коллеги! Анализируя диссертационную работу, автореферат, можно сказать, что работа оценивается положительно. Как в любой работе есть определённые недостатки. Состав кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск» нигде не описан. Если бы были данные, тогда был бы более понятен механизм действия его на организм животного и та дозировка, которую вы рассчитали. Как молодой ученый, впредь вы должны обратить на это особое внимание. Говоря о предложении производству, Валитов Хайдар Зуфарович отметил уже, слово «необходимо» в данном случае неуместно, мы можем только рекомендовать вводить в рацион. Если у вас кормовая добавка «Тетра+» показывает лучший результат по сравнению с «Глималаск», так и надо писать, а то получается, что на откорме свиней надо использовать оба препарата, а в кормлении молодняка свиней уже указана только «Тетра+». Получается, как бы, два эксперимента. Согласен и с оппонентами, они говорили, что желательно было бы изучить комплексно эти два препарата и разработать определенную дозировку. Спасибо!

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, уважаемые коллеги! Разрешите представить заключительное слово нашему соискателю!

Соискатель Небыкова Ю.А.: Уважаемый председатель и члены диссертационного совета! Позвольте выразить благодарность научному руководителю доктору с.-х. наук, профессору Саломатину Виктору Васильевичу, председателю Баймишеву Хамидулле Балтухановичу, ученому секретарю Хакимову Исмагилю Насибулловичу, экспертам Зотееву Владимиру Степановичу, Григорьеву Василию Семеновичу, Варакину Александру Тихоновичу, а также Кировой Наталье Николаевне за выполненную Вами колоссальную работу по экспертизе нашей диссертации, за ваши указания, рекомендации и помощь в подготовке к защите. Особую искреннюю признательность всем членам диссертационного совета за то, что выделили время, выслушали мой доклад сегодня, за проявленный интерес, ваши объективные вопросы, замечания и рекомендации. Благодарю официальных оппонентов доктора биологических наук, профессора Полозюк Ольгу

Николаевну, кандидата сельскохозяйственных наук, доцента Токарева Ивана Николаевича, а также всех неофициальных оппонентов.

Позвольте выразить благодарность ведущей организации ФГБОУ ВО «Вятской государственной сельскохозяйственной академии» в лице Часовских Ольги Владимировны кандидата с.-х. наук, доцента, ректора, утвердившего отзыв Елену Сергеевну Симбирских и составившего отзыв Филатова Андрея Викторовича доктора ветеринарных наук, профессора. Все замечания и пожелания будут учтены нами в дальнейшей научной деятельности.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Юлия Алексеевна.

Уважаемые члены диссертационного совета! Нам необходимо принять решение по данной диссертационной работе. При проведении заседания диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме решение диссертационного совета по вопросу о присуждении ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Небыковой Юлии Алексеевне по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства принимается открытым голосованием членов диссертационного совета.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Прошу ученого секретаря диссертационного совета Д 999.182.03 доктора сельскохозяйственных наук, профессора Хакимова Исмагиля Насибуллович произвести подсчет голосов и огласить результаты открытого голосования.

Ученый секретарь диссертационного совета Хакимов И.Н.: Уважаемые члены диссертационного совета!

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 21 человека на срок действия номенклатуры.

Присутствовало на заседании 18 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства – 6 человек.

Результаты открытого голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Небыковой Юлии Алексеевне:

за – 18 чел., против – 0 чел.

На основании результатов открытого голосования членов диссертационного совета (за – 18 чел., против – 0 чел.) считать, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования РФ) и присудить ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук Небыковой Юлии Алексеевне.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо Исмагиль Насибуллович! Уважаемые члены диссертационного совета, нам необходимо обсудить заключение диссертационного совета по диссертации Небыковой Юлии Алексеевны «Мясная продуктивность и потребительские свойства свинины при использовании в рационах кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальностям: 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства. Поступило предложение принять заключение в целом. Голосовали – единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Небыкова Юлия Алексеевна

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработан прием повышения мясной продуктивности и качества свинины за счёт введения в рационы откармливаемого молодняка свиней кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск»;
- доказано, что введение в состав рациона откармливаемого молодняка свиней 40 г «Тетра+» и 40 мг «Глималаск» на 1 кг корма повышает интенсивность роста, мясную продуктивность и качество мяса. У молодняка свиней опытных групп среднесуточный прирост живой массы увеличился на 6,74 и 4,12 %, убойная масса – на 7,50 и 4,26 %, масса парной туши – на 8,55 и 4,73 %.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что полученные экспериментальные данные, дополняют теоретические знания и научные сведения об использовании кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск» на рост, развитие, мясную продуктивность и качество мяса, физиологические показатели и экономическую эффективность производства свинины.

Применительно к проблематике диссертации результативно использованы данные, полученные с использованием современных методов в репрезентативных выборках на достаточном поголовье животных. Основные результаты обработаны биометрически и достоверны. Научные положения, выводы, рекомендации и предложения производству, сформированные в диссертации, обоснованы и вытекают из проделанной работы:

- изложены доказательства целесообразности использования в рационах откармливаемого молодняка свиней кормовых добавок в дозе 40 г «Тетра+» и 40 мг «Глималаск»;
- раскрыты новые приемы повышения мясной продуктивности и качества мяса свиней за счет улучшения переваримости кормов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что в диссертационной работе сформулированы и обоснованы научные положения, реализация которых на свиноводческих предприятиях позволит раскрыть дополнительные резервы повышения мясной продуктивности и качества мяса за счёт использования в рационах откармливаемого молодняка свиней кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск». Результаты проведенных исследований внедрены на племзаводе им. Ленина Суровикинского района Волгоградской области, могут быть использованы в научной и практической работе для повышения мясной продуктивности и качества мяса, а также в учебном процессе при подготовке зооветеринарных специалистов;

- определены перспективы практического применения кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск» в качестве кормовых добавок при производстве комбикормов и их использовании в кормлении животных;
- разработаны практические предложения для повышения мясной продуктивности и качества мяса за счёт использования кормовых добавок «Тетра+» и «Глималаск» в составе комбикормов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- достоверность научных положений, выводов, рекомендаций подтверждаются материалами исследований, полученных на достаточном поголовье животных с использованием современных методов исследований и сертифицированного

оборудования в аккредитованных лабораториях, и подтверждаются обработкой их методом вариационной статистики;

- теория диссертации построена на известных и проверяемых данных, фактах и согласуется с опубликованными результатами по теме диссертации;

- идея проведения исследований базируется на анализе имеющихся данных литературы, анализе практики, обобщении передового опыта предприятия, занимающихся производством свиноводческой продукции;

- использованы данные и исследования других авторов по данной тематике при написании разделов обзора литературы и результатов собственных исследований, на которые сделаны ссылки;

- совпадение авторских результатов с результатами исследований независимых источников по данной тематике не установлено.

Личный вклад соискателя состоит: в разработке научной проблемы представленной работы и складывается из непосредственного участия в выборе направления научного поиска, разработке цели и задач исследований, самостоятельного выполнения лабораторных и других исследований, обоснования полученных результатов и производственной апробации. Основные положения и результаты диссертационного исследования представлены в форме научных докладов на Международных и региональных научно-практических конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием соответствующего плана, результатами научных экспериментов, выводами и практическими рекомендациями. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

На заседании 15 сентября 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Небыковой Ю.А. ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности 06.02.10 – частная зо-

