

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Самарская государственная сельскохозяйственная академия»

ПРОТОКОЛ – СТЕНОГРАММА № 19

заседания объединенного диссертационного совета ДМ220.058.02

по присуждению ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук

п.г.т. Усть-Кинельский

8 июля 2015 года

Председатель диссертационного совета, доктор биологических наук, профессор Баймишев Хамидулла Балтуханович: состав совета (к приказу Министерства образования и науки Российской Федерации № 714/нк от 02.11.2012 г.) утвержден в количестве 21 человека, на заседании присутствуют члены диссертационного совета в количестве 19 чел.:

1.	Баймишев	Х.Б.	д.биол.н. -	06.02.07
Председатель совета				
2.	Николаев	С.И.	д.с.-х.н. -	06.02.08
Заместитель председателя совета				
3.	Хакимов	И.Н.	д.с.-х.н. -	06.02.07
Ученый секретарь совета				
4.	Валитов	Х.З.	д.с.-х.н. -	06.02.07
5.	Варакин	А.Т.	д.с.-х.н.-	06.02.08
6.	Васильев	А.А.	д.с.-х.н. -	06.02.08
7.	Григорьев	В.С.	д.биол.н. -	06.02.07
8.	Дикусаров	В.Г.	д.с.-х.н. -	06.02.08
9.	Забелина	М.В.	д.биол.н. -	06.02.10
10.	Зотеев	В.С.	д.биол.н. -	06.02.08
11.	Карамаев	С.В.	д.с.-х.н. -	06.02.10
12.	Корнилова	В.А.	д.с.-х.н. -	06.02.08
13.	Коханов	А.П.	д.с.-х.н. -	06.02.07
14.	Коханов	М.А.	д.с.-х.н. -	06.02.07
15.	Лушников	В.П.	д.с.-х.н. -	06.02.10
16.	Муртазаева	Р.Н.	д.с.-х.н. -	06.02.10
17.	Ранделин	Д.А.	д.биол.н. -	06.02.10
18.	Саломатин	В.В.	д.с.-х.н. -	06.02.10
19.	Ухтверов	А.М.	д.с.-х.н.-	06.02.07

Докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 06.02.08 – кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов (сельскохозяйственные науки) – 6 чел.

Уважаемые члены диссертационного совета, кворум есть. На повестке дня защита диссертации на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Кто за данную повестку дня? Проголосовали единогласно. Спасибо!

Слушается защита диссертации Корниловой Елены Вячеславовны «Эффективность использования нута волгоградской селекции в кормлении молодняка и кур-несушек» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.08 – кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов.

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный аграрный университет», на кафедре кормления и разведения сельскохозяйственных животных.

Научный руководитель – Николаев Сергей Иванович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, Волгоградский государственный аграрный университет, заведующий кафедрой кормления и разведения сельскохозяйственных животных.

Официальные оппоненты: Афанасьев Григорий Дмитриевич – доктор сельскохозяйственных наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», заведующий кафедрой частной зоотехнии. Никулин Владимир Николаевич – доктор сельскохозяйственных наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет», заведующий кафедрой химии.

Ведущая организация - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет».

Кто за данную повестку дня? Проголосовали единогласно. Спасибо! Для ознакомления с документами соискателя Корниловой Елены Вячеславовны слово предоставляется ученому секретарю Хакимову Исмагилю Насибулловичу.

Ученый секретарь Хакимов И.Н. кратко докладывает об основном содержании представленных соискателем Корниловой Е.В. документов и их соответствии установленным требованиям.

В деле соискателя представлены: заявление о приеме к рассмотрению в диссертационном совете ДМ220.058.02 диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук от 9 апреля 2015 года; копия диплома о высшем образовании; удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов, где отмечены следующие результаты: история и философия науки - отлично; иностранный язык (английский) – хорошо. Представлена справка об объеме изучаемой специальной дисциплины 06.02.08 – кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов и результат сдачи кандидатского экзамена – отлично. Корнилова Елена Вячеславовна, 1974 года рождения, в 2004 году закончила Воронежскую государственную технологическую академию по специальности «Технология хранения и переработки зерна». С 1 октября 2012 года по настоящее время является аспирантом заочной формы обучения кафедры кормления и разведения сельскохозяйственных животных Волгоградского ГАУ. По теме диссертации опубликовано 5 научных статей, в том числе - четыре в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

В деле имеется заключение организации ФГБОУ ВПО Волгоградский ГАУ от 19 февраля 2015 года и заключение экспертной комиссии по диссертации. Комиссия по предварительной экспертизе этой работы у нас была назначена в составе: доктор биологических наук, профессор Зотеев В.С., доктор сельскохозяйственных наук, профессор Муртазаева Р.Н., доктор сельскохозяйственных наук, доцент Корнилова В.А. В заключении экспертной комиссии указано, что диссертационная работа Корниловой Е.В. соответствует специальности 06.02.08 - кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов. Предлагаю членам совета посмотреть заключение диссертационного совета, подготовленное комиссией по предварительной экспертизе диссертации, по ходу заседания, может быть, возникнут дополнения.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Есть ли вопросы к ученому секретарю по документам? Нет. Спасибо, Исмагиль Насибуллович. Слово для доклада предоставляется соискателю Корниловой Елене Вячеславовне (20 минут).

Соискатель Корнилова Е.В. излагает основные положения диссертации (автореферат в деле).

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Елена Вячеславовна, приготовьтесь к ответам на вопросы. Пожалуйста, вопросы.

Доктор биологических наук, профессор Григорьев В.С.: Какая функция в организме у триптофана?

Соискатель Корнилова Е.В.: Триптофан используется, как и все аминокислоты, для синтеза белка, для процессов оплодотворения и развития зародыша.

Профессор Григорьев В.С.: Куры во время опыта содержались у вас без петухов? Тогда какой набор хромосом у цыплят?

Соискатель Корнилова Е.В.: Диплоидный.

Профессор Григорьев В.С.: Покажите, пожалуйста, схему опыта. Какая разница между научно-хозяйственным и научно-производственным опытом? Где первая серия опытов? Где вторая серия опытов? Каждая яйцеклетка – это будущий цыпленок, да?

Соискатель Корнилова Е.В.: Конечно, цыпленок будет от петуха, но в данном случае была промышленная птица, промышленное стадо, которое содержится без петухов.

Профессор Григорьев В.С.: Вы пишете, что формировали группы птиц по массе и т.д., а мы говорим о наборе хромосом, в таком случае может быть подбор правильным или не может быть?

Соискатель Корнилова Е.В.: Может.

Доктор биологических наук, профессор Зотеев Владимир Степанович: Уважаемая, Елена Вячеславовна, по первому выводу, хотелось бы уточнить, насколько превосходил нут по содержанию сырого протеина жмых подсолнечный, а также по витаминам?

Соискатель Корнилова Е.В.: Содержание сырого протеина в жмыхе подсолнечном составило 30%, в нуте было 26%, то есть превышение было в жмыхе подсолнечном. Содержание витаминов группы «В» было больше в нуте.

Профессор Зотеев В.С.: Какое количество ввода нута Вы рекомендуете для молодняка в возрасте 8-10 недель?

Соискатель Корнилова Е.В.: Мы рекомендуем ввод нута 7,5%.

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор Васильев Алексей Алексеевич: Уважаемая, Елена Вячеславовна, мы знаем, что в нуте содержится меньше клетчатки, чем в жмыхе подсолнечном, в связи с этим вопрос, изучив коэффициент переваримости питательных веществ, видно, что молодняк второй опытной группы переваривал клетчатку лучше, чем контрольной группы на 1,12%, а куры-несушки переваривали в аналогичных группах клетчатку лучше, но только на 1%. В связи с чем происходит снижение коэффициента переваримости у молодняка по сравнению с курами-несушками?

Соискатель Корнилова Е.В.: Разница в этом была не достоверной, я могу предположить, что был хорошо сбалансирован корм, более оптимально для данной группы молодняка.

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор Валитов Хайдар Зуфарович: Елена Вячеславовна, скажите пожалуйста, у Вас используются в каждой группе 54 головы кур-несушек и по 7 голов в одной клетке, это-то неувязка.

Соискатель Корнилова Е.В.: В двух клетках было по 6 голов.

Профессор Валитов Х.З.: В оценке экономической эффективности Вы приводите стоимость израсходованных комбикормов, они практически не используются, не считаете ни рентабельность, ни прибыль. Потом пишете реализационная стоимость, цена, чем отличается реализационная цена по группам?

Соискатель Корнилова Е.В.: Это стоит цена реализационная, она получилась потому, что разная категория яиц. И валовое производство яиц тоже увеличилось.

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор Саломатин Виктор Васильевич: Какая лимитирующая кислота для птиц?

Соискатель Корнилова Е.В.: Этой аминокислотой является лизин.

Профессор Саломатин В.В.: Хорошо, Вы приводите аминокислотный состав и пишете, что преимущество в нуте. Я проанализировал и могу сказать, что в одних есть преимущество, по другим – нет. А как Вы балансировали содержание заменимых аминокислот в опытной группе и контрольной? Они имели одинаковое количество?

Соискатель Корнилова Е.В.: Содержание аминокислот в нуте превышало содержание аминокислот в жмыхе на 0,78%, если пересчитать процент ввода нута, то было небольшое увеличение по лизину на 0,03, это не сказалось на результате опыта.

Профессор Саломатин В.В.: На странице 11, автореферата, содержание в крови кальция у молодняка кур контрольной группы составило 2,6 ммоль/л, в каком возрасте Вы производили определение кальция у молодняка?

Соискатель Корнилова Е.В.: В период 17-20 неделю.

Профессор Саломатин В.В.: Вы приводите данные по содержанию кальция, у взрослой птицы, у кур-несушек, скажите, какие физиологические нормы содержания в крови кальция у кур-несушек и молодняка?

Соискатель Корнилова В.А.: Нормы по содержанию кальция у молодняка выше, так как идет процесс роста.

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор Карамаев Сергей Владимирович: Елена Вячеславовна, у меня практический вопрос, сколько нута производится в Волгоградской области, я к тому, если ваши рекомендации действенны, способны ли Вы обеспечить потребность?

Соискатель Корнилова Е.В.: На базе предприятия, где мы проводили опыты, они сами выращивают нут, то есть они себя обеспечивают. По нуту статистике в целом по Волгоградской области у меня нет.

Профессор Карамаев С.В.: Идея хорошая, надо внедрять результат, значит надо знать возможности производства нута.

Доктор биологических наук, профессор Баймишев Х.Б.: Елена Вячеславовна, скажите, какой у Вас был падеж птицы? В опытной, где применяли нут и в контрольной, где применяли жмых? Где было больше?

Соискатель Корнилова Е.В.: Сохранность поголовья составляла 100% во всех группах.

Профессор Баймишев Х.Б.: Вы пишете, что количество лейкоцитов у вас снижается, значит происходит снижение защитных сил, выходит, что нут снижает защитные силы организма? Падеж должен быть?

Соискатель Корнилова Е.В.: Я думаю, что значение оказалось не настолько критичным и все выжили на 100%.

Профессор Баймишев Х.Б.: То есть снижение было минимальным, да?

Соискатель Корнилова Е.В.: Да, минимальным.

Профессор Баймишев Х.Б.: У меня вопрос по предложениям производству. Вводить нут в комбикорм для молодняка в количестве 5,3-11,3%, что же выбирать, может между ними 7% лучше?

Соискатель Корнилова Е.В.: Это показана вторая опытная группа по разным фазам кормления, получается разные нормы ввода нута.

Профессор Баймишев Х.Б.: Вот и надо писать «в зависимости от возраста».

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор Хакимов Исмагиль Насибуллович: У меня один вопрос, вы пишете, что птица содержалась, имеется в виду куры-несушки, в батареях по 7 голов, общее поголовье- 54 головы в каждой группе, это как-то не стыкуется, Вы можете что-то сказать? 56 или 49, я бы еще понял.

Соискатель Корнилова Е.В.: У нас было 4 опытные группы, при формировании групп получилось такое количество голов.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо! Есть вопросы или уже достаточно? Достаточно! По решению диссертационного совета технический перерыв в заседании диссертационного совета не объявляется.

Слово представляется научному руководителю доктору сельскохозяйственных наук, профессору Николаеву Сергею Ивановичу.

Научный руководитель Николаев С.И.: Уважаемый председатель, уважаемые коллеги!

Обеспечение конкурентоспособного развития агропромышленного комплекса России, возрождение российского села, обеспечение продовольственной безопасности государства, решается одной из важнейших задач сельского развития и продовольственной безопасности России - развитием птицеводства, увеличением производства мяса птицы и яиц с перспективой последующего экспорта. Несмотря на имеющиеся в России все возможности для полного удовлетворения

потребности за счет внутреннего производства птицеводческой продукции, удельный вес импортных поставок мяса птицы остается довольно значительным.

Развитие яичного птицеводства невозможно только за счет генетических задатков птицы, большая роль отводится кормлению птицы, которое должно быть сбалансированным.

Одним из путей повышения качества и рентабельности производства пищевых куриных яиц является поиск нетрадиционных кормов, которые по питательности не уступают традиционным кормам, а по некоторым показателям даже превосходят.

В засушливых районах Нижнего Поволжья наиболее перспективной зернобобовой культурой является нут. Он обладает высокой засухоустойчивостью, жаровыносливостью, не полегает, бобы при созревании не растрескиваются, меньше повреждается вредителями. Нут широко распространён в странах с засушливым климатом, где ежегодно высевается на площади 10-11 миллионов гектаров. Благоприятное сочетание в зерне белка, жира, углеводов, макро- и микроэлементов, витаминов, биологических активных веществ делают его полноценным кормом для сельскохозяйственных животных и птиц. В связи с этим тема диссертационной работы является весьма актуальной.

При проведении научно-хозяйственных опытов по теме диссертации Корнилова Е.В. проявила способность к научно-исследовательской работе, она разработала методику исследования, на высоком научно-методическом уровне выполнила экспериментальную часть работы в условиях ЗАО «Агрофирмы «Восток» Волгоградской области.

Теоретическое значение и научная новизна работы заключается в том, что впервые в Нижнем Поволжье проведены комплексные исследования по изучению эффективности использования разных процентов ввода нута в составе комбикормов, для молодняка и кур-несушек. Изучено его влияние на переваримость и усвояемость питательных веществ рационов, яичную продуктивность птицы и качество яйца, морфологические и биохимические показатели крови опытной птицы, экономическую эффективность. Разработаны рецепты комбикормов на основе разных процентов ввода нута взамен подсолнечного жмыха.

Экспериментально доказана целесообразность использования нута в кормлении молодняка кур и взрослых кур-несушек. Введение нута в комбикорма для молодняка кур способствует увеличению живой массы на 1,03-4,68 %, среднесуточного прироста на 1,2-4,04 % и снижению конверсии корма на 2,21- 6,16 %. Использование нута в кормлении кур-несушек повышает яйценоскость в среднем на одну несушку на 0,99-4,7 %, процент яйцекладки на 0,88-4,15 %, конверсию корма на образование 1 кг яйцемассы и 10 яиц соответственно на 5,77-12,02; 4,55-9,09 %, массу яйца на 0,99-3,75 %. При этом экономический эффект от применения нута в составе комбикорма опытных групп составил 833,01-3821,87 рублей. Установлена норма ввода в комбикорм молодняка кур нута в количестве 5,31-11,3 % в разные периоды выращивания, для кур- несушек - в количестве 11,3% от массы комбикорма Корнилова Е.В. проявила трудолюбие, настойчивость и целеустремлённость при проведении исследований, обработке материалов научно - хозяйственного опыта, систематизации, анализе полученных данных, написании статей по диссертационному исследованию.

Содержание диссертационной работы достаточно полно отражено в 5 научных работах, в том числе 4 - в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Основные положения диссертационной работы докладывались и получили положительную оценку на международных научно-практических конференциях. Изложенное свидетельствует о том, что Корниловой Еленой Вячеславовной проделана большая и результативная работа, удовлетворяющая современным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Как научный руководитель, считаю, что Корнилова Е.В. в достаточной степени подготовлена к самостоятельной работе и заслуживает присуждения учёной степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.08 - кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Для оглашения заключения организации, где выполнялась диссертация – Волгоградский государственный аграрный университет; положительного отзыва ведущей организации - Башкирский государственный аграрный университет, и других отзывов, поступивших в совет на

диссертацию и автореферат, слово предоставляется ученому секретарю диссертационного совета Хакимову Исмагилю Насибулловичу.

Хакимов И.Н. зачитывает заключение организации, подписанное ректором 19 февраля 2015 года (заключение прилагается в бумажном и электронном носителе), где выполнялась диссертационная работа, отзыв ведущей организации – Башкирский государственный аграрный университет, подписанный и.о. проректора по научной и инновационной деятельности И.В. Чудовым 8 июня 2015 года и отзывы на автореферат (отзывы прилагаются в бумажном и электронном носителе). Всего поступило 14 отзывов, в них отмечается актуальность, новизна и большая научная и практическая значимость исследований Корниловой Е.В. Все отзывы положительные, в отзывах из Поволжского научно-исследовательского института производства и переработки мясомолочной продукции, Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии имени П.А. Столыпина, Воронежского государственного университета инженерных технологий, Кубанского государственного аграрного университета, Курганской государственной сельскохозяйственной академии имени Т.С. Мальцева имеются замечания уточняющего и рекомендательного характера. Отзывы поступили из:

1. Донского государственного аграрного университета от профессора Г.И. Коссе – замечаний нет.
2. Поволжского научно-исследовательского института производства и переработки мясомолочной продукции от доктора сельскохозяйственных наук, доцента, Заслуженного работника сельского хозяйства РФ З.Б. Комаровой – отзыв положительный, имеются замечания: 1) ... *«уменьшение конверсии комбикорма (с. 3-4 автореферата) не может являться положительным моментом и тем более не может способствовать снижению себестоимости произведенной продукции.* 2) *Выражение... «использование разных процентов ввода нута» – не корректно.* 3) *Чем можно объяснить, что коэффициенты переваримости сырой клетчатки у ремонтного молодняка выше, чем у взрослых кур-несушек? В таблице 7 «Экономическая эффективность...» не показаны производственные затраты, и не рассчитан уровень рентабельности производства яиц.* 5) *Достаточно много грамматических ошибок, опечаток и не корректных выражений.*

3. Всероссийского научно-исследовательского института животноводства имени Л.К. Эрнста от доктора сельскохозяйственных наук, профессора М.Г. Чабаева; научного сотрудника А.П. Карпова – замечаний нет.
4. Оренбургского государственного аграрного университета от доктора биологических наук, профессора Г.М. Топурия – замечаний нет.
5. Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии имени П.А. Столыпина от доктора сельскохозяйственных наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ В.Е. Улитко; кандидата сельскохозяйственных наук, доцента В.В. Наумовой – отзыв положительный, имеется пожелание: *В таблицах 3 и 5 вместо термина «Показатель» лучше использовать термин «Питательное вещество».*
6. Уральской государственной академии ветеринарной медицины от доктора биологических наук С.А. Гриценко – замечаний нет.
7. Мичуринского государственного аграрного университета от доктора сельскохозяйственных наук, профессора В.А. Бабушкина; кандидата биологических наук, доцента А.Ч. Гаглоева – замечаний нет.
8. Воронежского государственного университета инженерных технологий от доктора технических наук, профессора Е.С. Шенцовой – отзыв положительный, имеются замечания: *1) Почему в автореферате комбикорм не рассматривается автором, как объект исследования? 2) Чем можно объяснить положительное влияние ввода нута в комбикорм на переваримость питательных веществ и использование азота, кальция и фосфора птицей?*
9. Башкирского научно-исследовательского института сельского хозяйства от доктора сельскохозяйственных наук, профессора Р.Р. Гадиева; кандидата сельскохозяйственных наук, старшего научного сотрудника Ч.Р. Галиной – замечаний нет.
10. Сибирского научно-исследовательского и проектно-технологического института животноводства от доктора сельскохозяйственных наук, профессора И.И. Клименок – замечаний нет.
11. Кубанского государственного аграрного университета от доктора биологических наук, профессора, академика РАН В.Г. Рядчикова – отзыв положительный,

имеются замечания: 1) *В автореферате не представлены результаты определения содержания сырого белка в нуте сорта Приво-1 в сравнении с прошлыми сортами. Это было бы для читателя интересно.* 2) *При замене подсолнечного жмыха на нут важно было бы показать, как изменяется аминокислотный состав комбикормов и, прежде всего, по таким аминокислотам, как лизин, метионин+цистин, триптофан и треонин?*

12. Пензенской государственной сельскохозяйственной академии от доктора биол. наук, профессора Н.Н. Кердяшова – замечаний нет.

13. Курганской государственной сельскохозяйственной академии имени Т.С. Мальцева от доктора сельскохозяйственных наук, профессора, Заслуженного работника высшей школы, Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации Н.А. Лушников – отзыв положительный, имеются замечания: 1) *В автореферате на стр. 6 количество опубликованных работ 5, а на стр. 17 их список представлен 4 работами.* 2) *Не указана достоверность различия по коэффициентам переваримости питательных веществ.*

14. Брянского государственного аграрного университета от доктора сельскохозяйственных наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Л.Н. Гамко; доктора сельскохозяйственных наук, профессора В.А. Стрельцова – замечаний нет. Председатель совета Баймишев Х.Б.: *Есть вопросы к ученому секретарю? Нет вопросов. Спасибо, Исмагиль Насибуллович. Слово предоставляется соискателю Корниловой Е.В. для ответа на замечания, содержащиеся в отзыве ведущего предприятия и отзывов на автореферат и диссертацию, поступивших в совет.*

Соискатель Корнилова Е.В.: *Уважаемый председатель и члены диссертационного совета! Мы благодарим ведущую организацию Башкирский государственный аграрный университет, в лице Мударисова Рината Мансафовича, доктора сельскохозяйственных наук, профессора, заведующего кафедрой частной зоотехнии и разведения животных подготовившего отзыв и утвердившего отзыв Чудова Ивана Владимировича, исполняющего обязанности проректора по научной и инновационной деятельности работе Башкирского государственного аграрного университета, доктора биологический наук, доцента, за большой труд по экспертизе нашей ра-*

боты за сделанные замечания. С замечаниями согласны на некоторые позвольте дать пояснения:

- Взвешивание молодых проводилось ежемесячно на электронных весах с точностью определения живой массы до 1 грамма.

- В положениях выносимых на защиту были определены влияние различных процентов ввода нута в составе комбикормов на использование питательных веществ рациона, на живую массу молодых и яичную продуктивность кур-несушек, на изменение гематологических показателей опытной птицы и эффективность производства яиц.

- В работе табличный материал, приведённый с биометрической обработкой, был отражён так же в виде диаграмм, что позволяет визуализировать динамику изменения изучаемых показателей.

- В исследованиях нами была отмечена закономерность, как на молодых, так и на курах-молодках – таблица 9, таблица 24, таблица 25, таблица 33 (диссертация), снижение затрат прямо пропорционально улучшению конверсии корма, что подтверждается показателями производственной апробации. С остальными замечаниями согласны и учтём в дальнейшей работе.

Ещё раз благодарим ведущую организацию Башкирский государственный аграрный университет за проведенную работу и положительную оценку моей диссертации.

Соискатель Корнилова Е.В.: Разрешите высказать большую благодарность и признательность нашим неофициальным оппонентам за рецензирование и отзывы на наш автореферат, а также добрые пожелания. С замечаниями согласны, учтем в дальнейшей работе, на некоторых разрешите остановиться.

Отвечая на замечания доктора биологических наук, профессора, академика РАН, заведующего кафедрой физиологии и кормления сельскохозяйственных животных Кубанского государственного аграрного университета Виктора Георгиевича Рядчикова могу сообщить, что в пробах нута сорта «Приво-1» содержится сырого протеина -28,6 %, в Краснокутском 36- 27, 9 %.

- по аминокислотному составу содержание лизина в зерне нута сорта «Приво 1» составило 1,78 %, что было выше, чем в подсолнечном жмыхе на 0,71%,

содержание метионина было выше в жмыхе подсолнечном на 0,37 %, чем в нуте, а содержание треонина в нуте сорта «Приво 1» на 0,07%, выше чем в жмыхе подсолнечном.

Отвечая на замечания доктора технических наук, профессора кафедры технологии хлебопекарного, макаронного и зерноперерабатывающего производства Воронежского государственного университета инженерных технологий Шенцовой Евгении Сергеевны позвольте заметить, что в работе приводится комбикорм для птицы опытных групп, его состав, питательность, приводятся данные по затратам комбикорма на прирост живой массы молодок, затраты комбикормов на производство яиц курами-несушками.

- Положительное влияние нута на перевариваемость питательных веществ и использование азота, кальция и фосфора опытной птицей мы связываем с тем, что молодки получали необходимые питательные вещества в оптимальном соотношении.

Отвечаю на замечания доктора сельскохозяйственных наук, доцента, заслуженного работника сельского хозяйства РФ, Поволжского научно - исследовательского института производства и переработки мясомолочной продукции Комаровой Зои Борисовны:

- Использование нута в кормлении молодок и кур-несушек положительно повлияло на переваримость питательных веществ у опытных птиц, что способствовало повышению продуктивности и снижению потребления корма. Данная тенденция наблюдалась так же и в результате производственной апробации.

- Коэффициент перевариваемости сырой клетчатки у молодок выше, чем у взрослых кур-несушек, объясняется качественным составом комбикормов.

- По нашим расчётам уровень рентабельности производства яиц составил 54%.

Мы благодарим всех неофициальных оппонентов, приславших отзывы на нашу работу.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Елена Вячеславовна, присаживайтесь. Слово предоставляется официальному оппоненту доктору сельскохозяйственных наук, профессору Афанасьеву Григорию Дмитриевичу. Афанасьев

Г.Д. зачитывает положительный отзыв (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Слово предоставляется соискателю Корниловой Е.В. для ответа на замечания оппонента.

Соискатель Корнилова Е.В.: Уважаемый, председатель и члены диссертационного совета! Уважаемый, Григорий Дмитриевич! Мы благодарим Вас за согласие быть оппонентом, за значительный анализ нашей работы, за замечания. С замечаниями согласны на некоторые позвольте дать пояснения:

- Перевариваемость питательных веществ в опыте была у молодок 2-й опытной группы, где норма ввода подсолнечного жмыха составляла 3,7% и нута 11,3 % и это мы связываем с тем, что молодки получали необходимые питательные вещества в оптимальном соотношении.

- В производственной апробации в таблице 35 стр. 117 (диссертации) приведена стоимость 1кг комбикормов в базовом варианте 8р 72 копеек, в 1 варианте допущена неточность: 1 кг комбикорма стоит 7 р 93 коп., что подтверждается данными расхода комбикормов и стоимостью израсходованных комбикормов в рублях. С остальными замечаниями согласны и учтём в дальнейшей работе. Уважаемый, Григорий Дмитриевич! Мы Вас благодарим за согласие быть оппонентом, за то что нашли возможность приехать на защиту нашей диссертации. Григорий Дмитриевич здоровья Вам, удачи, всего хорошего.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Григорий Дмитриевич, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Афанасьев Г.Д.: Да, удовлетворен.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору сельскохозяйственных наук, профессору Никулину Владимиру Николаевичу. Никулин В.Н. зачитывает положительный отзыв (отзыв прилагается в бумажном и электронном носителе).

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Слово предоставляется соискателю Корниловой Е.В. для ответа на замечания оппонента.

Соискатель Корнилова Е.В.: Уважаемый председатель и члены диссертационного совета! Уважаемый, Владимир Николаевич! Мы Вас благодарим за согла-

сие быть оппонентом, за значительный анализ нашей работы, за замечания. С замечаниями согласны на некоторые позвольте дать пояснения:

- Физиологические исследования по изучению азота, Са, Р у молодняка проводили по методике ВНИИТИПа, на фоне которой мы так же изучали коэффициенты переваримости питательных веществ рационов.

- Использование нута в кормлении молодых и кур-несушек положительно повлияло на переваримость питательных веществ у опытных птиц, что способствовало повышению продуктивности и снижению потребления корма. Данная тенденция наблюдалась так же и в результате производственной апробации.

- Рентабельность производства яиц в исследованиях по нашим расчётам составила 54%. Уважаемый, Владимир Николаевич! Мы Вас благодарим за согласие быть оппонентом, за то что нашли возможность приехать на защиту нашей диссертации. Владимир Николаевич здоровья Вам, удачи, всего хорошего.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Владимир Николаевич, Вы удовлетворены ответом соискателя?

Никулин В.Н.: Да, удовлетворен.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Елена Вячеславовна, прошу садиться. Переходим к обсуждению диссертации. Кто желает выступить? Пожалуйста.

Григорьев Василий Семенович, доктор биологических наук, профессор

Благодарю за предоставленное слово! Перед нами стоит задача слушать, голосовать и выбрать будущих достойных ученых. Достоин ли человек быть ученым или не достоин? Поэтому из многих людей, за которых мы здесь голосуем, к ученой степени идут чуть-чуть маловато. Исходя из этого, я считаю, что работа Елены Вячеславовны интересна для меня. Почему? Могут ли фенотипические факторы оказывать влияние на генотипические факторы птиц? А это почему важно? Потому, что важно получить продукцию экологически чистую и биологически полноценную. Почему это важно? Потому что многие аллергические реакции, которые возникают у людей и, наверняка, у животных зависят от качества химического состава самого белка, в данном случае белок неполноценен, хорошо, а там еще зиготы оказываются с неполноценным набором хромосом и мы его

едим. И вдруг, ребенок был здоровым и у него – аллергия. Исходя из этого, я считаю, что Ирина Вячеславовна, наверняка, посвятила работу свою, тему исследования вопросу – насколько нут оказывает влияние на качество яичного белка, как продукту питания для человека. Для этого было бы целесообразно изучить вопрос на оплодотворенных яйцах и на неоплодотворенных. Тогда были бы серии опытов, которые дали бы нам полный показатель, что нут надо использовать в кормлении птиц. Исходя из этого, надо было ей определить резистентность факторов у птиц: на сколько повышается, долго ли будет жить птица или не будет. Исходя из этого, эти вопросы поставить перед собой и как можно быстрее в течении 6-8 лет их отрабатывать. Поэтому в заключении мне хочется сказать. я буду голосовать «За» и вас приглашаю поддержать соискателя.

Лушников Владимир Петрович, доктор сельскохозяйственных наук

Уважаемый председатель, коллеги! Мы сегодня присутствуем на очередной защите Волгоградской школы. Я уже в своих предыдущих выступлениях подчеркивал, что Волгоградская кормленческая школа решает вопросы импортозамещения. Ранее диссертации проходили по использованию различных добавок, все это в связи с использованием сортов растений, которые используются именно в этой зоне. Нут был известен еще несколько тысяч лет тому назад. Тем не менее вчера его обнаружили, просто за державу обидно. Нут не используем, ни сою для того, чтобы решать нашу продовольственную проблему. У нас в Саратовской области более 200 тысяч гектаров засеивается нутом, все это, представьте себе, скупают израильтяне. Более того, они приезжают, предлагают свои технологии, даже капельный полив при выращивании нута, а мы мало используем в кормлении и выращивании животных. Поэтому вот эта работа имеет большое практическое и, бесспорно, научное значение. Естественно, в работе, как высказался мой предыдущий коллега, на самом деле используя по полной в кормлении животных очень много нута, в последствии может вызвать непонятные последствия, это, конечно, нужно изучать. Бесспорно. То, что касается нашего диссертанта – этого вполне достаточно, чтобы она могла аргументированно представить и сделать выводы своей работы. Я считаю, с поставленной задачей она справилась. Я посмотрел диссертацию, очень привлекает то, что в методиках делаются ссылки, что все ис-

следования делались в сертифицированной лаборатории на современном оборудовании, в общем то все соответствует современным требованиям. Чувствуется профессиональная подготовка диссертантки, это видно невооруженным глазом. Поэтому вопросов никаких нет. Больше было бы таких работ, нужно поддерживать такие работы. Я, естественно, буду голосовать только «За» и, думаю, коллеги меня поддержат, ну а Елене Вячеславовне надо пожелать только здоровья и не останавливаться на этом.

Баймишев Хамидулла Балтуханович, доктор биологических наук

Конечно, в каждой работе есть определенные достоинства. Нашей задачей, я считаю, является то, что мы должны как раз заниматься тем, что искать достоинства работ. Работа должна отсеиваться не по тому, что в ней нет, а потому, что в ней есть. Все-таки есть некоторые моменты, которые в качестве пожеланий и в качестве дискуссий хочется высказать. Вот Вы указываете 3 фактора от 1 недели до 7, от 8 до 16, видимо, разрабатывая предложения производству вам необходимо учитывать эти факторы и конкретно сказать- 5,3% – это до 7 недель, а 11,3 – это для заключительной фазы от 17 до 20 недель. Хотелось бы, чтобы были указаны дозировки для всех возрастных периодов. Следующее, я хотел бы обратить внимание, что у Вас очень большой экспериментальный материал, Вы приводите 3 опытные группы, все группы имеют различное процентное соотношение по подсолнечному жмыху и нуту, и в третьем опыте Вы все меняете на нут. Но Вы, все-таки, не указываете надо ли на 100% заменять подсолнечный жмых на нут или, все-таки, оставить сочетание, может быть, как Вы приводите в случае с аминокислотным составом нормирования корма. Он может измениться, если мы введем 100% нута. И вот этого нет. И когда мы приводим морфологический показатель крови, биохимический показатель крови, хотелось бы, чтобы на них ссылались. Вы пишете, что по белку достоверных различий не имеются, а тем не менее масса повышается, растут и развиваются лучше, азот усваивается лучше. В чем причина, где механизм действия вашего нута, который Вы туда добавляете? За счет чего это достигается? Хотелось бы эту взаимосвязь найти, может быть даже пожелать в своей будущей работе – дать научные обоснования. В целом, прове-

дена большая научная работа и думаю, что члены совета сделают правильный выбор. Спасибо!

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Заключительное слово предоставляется соискателю Корниловой Елене Вячеславовне.

Соискатель Корнилова Е.В.: Уважаемый председатель, члены диссертационного совета, присутствующие! Позвольте выразить огромную благодарность всем тем, кто принял участие в подготовке, представлении, публичной защите и обсуждении моей диссертации!

В первую очередь позвольте выразить слова благодарности в адрес председателя диссертационного совета Баймишева Хамидуллы Балтухановича и ученого секретаря диссертационного совета Хакимова Исмагиля Насибулловича за предоставленную возможность защититься в данном диссертационном совете.

Во-вторых, хотелось бы выразить искреннюю признательность и благодарность моему научному руководителю Николаеву Сергею Ивановичу за помощь на всех этапах выполнения диссертации и коллективу кафедры кормления и разведения с.-х животных Волгоградского ГАУ.

В-третьих, разрешите выразить глубокую признательность официальным оппонентам Афанасьеву Григорию Дмитриевичу (профессору аграрного университета имени К.А.Тимирязева) и Никулину Владимиру Николаевичу (профессору Оренбургского государственного аграрного университета) за высококвалифицированные и объективные отзывы, которые позволили выявить недостатки и глубже понять значение выполненной мной работы, а также за общую положительную оценку нашей диссертации.

От души благодарю ведущую организацию – «Башкирский государственный аграрный университет» в лице Мударисова Рината Мансафовича и Гизатулина Рината Сахиевича, и весь коллектив за внимание, оказанное моей научной работе.

Выражаю благодарность Корниловой Валентине Анатольевне, Зотееву Владимиру Степановичу и Кировой Наталье Николаевне за оказанную помощь в подготовке к проведению предзащиты диссертации и методической поддержке.

В заключении хотелось бы выразить искреннюю признательность всем членам диссертационного совета за внимание, проявленное к нашему исследованию. Благодарю за внимание!

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Спасибо, Елена Вячеславовна, прошу садиться. Предлагаю членам диссертационного совета принять решение по диссертационной работе. Для принятия решения по диссертационной работе нам необходимо избрать счетную комиссию из членов совета в количестве трех человек. Кто за данное предложение, прошу голосовать. Принято единогласно.

Предлагается в счетную комиссию избрать: доктора сельскохозяйственных наук Васильева Алексея Алексеевича, доктора сельскохозяйственных наук Дикусарова Вячеслава Геннадьевича, доктора сельскохозяйственных наук Валитова Хайдара Зуфаровича. Кто за то, чтобы счетную комиссию утвердить в этом составе? Единогласно. Прошу приступить к проведению процедуры тайного голосования.

Объявляется перерыв для принятия решения. После перерыва.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Для оглашения результатов тайного голосования слово предоставляется председателю счетной комиссии профессору Васильеву Алексею Алексеевичу.

Васильев А.А. зачитывает протокол № 1 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом ДМ220.058.02 Самарской ГСХА от 8 июля 2015 года для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении Корниловой Елене Вячеславовне ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.08 – кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов (сельскохозяйственные науки).

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 21 человека на срок действия номенклатуры.

Присутствовало на заседании 19 членов совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 06.02.08 – кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов – 6 человек.

Роздано бюллетеней – 19

Осталось не розданных бюллетеней – 2

Оказалось в урне бюллетеней – 19

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук Корниловой Елене Вячеславовне:

за – 19

против – нет

недействительных бюллетеней – нет.

На основании результатов тайного голосования членов диссертационного совета (за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) считать, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ) и присудить ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук Корниловой Елене Вячеславовне.

Председатель совета Баймишев Х.Б.: Кто за то, чтобы утвердить протокол счетной комиссии, прошу голосовать. Протокол счетной комиссии утверждается единогласно.

Обсуждается заключение диссертационного совета по диссертации Корниловой Елены Вячеславовны на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Поступило предложение принять заключение в целом. Голосовали – единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПО ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** эффективная технология применения нута волгоградской селекции в производстве комбикормов для молодняка и кур-несушек в замен подсолнечного жмыха. Автор изучил в сравнительном аспекте различные дозы введения в комбикорм нута волгоградской селекции «Приво1» для кормления молодняка и кур-несушек;
- **предложен** способ использования нута волгоградской селекции в рационах кур-несушек для производства высококачественных пищевых яиц;

- **доказано** положительное влияние нута волгоградской селекции на рост молодняка и на яичную продуктивность кур и качественные показатели яиц.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **проведенные** исследования дополняют данные по проблеме совершенствования теории и практики использования нута при производстве яйца птицы;

- **применительно** к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования изучаемых показателей, в том числе: сырой протеин – ГОСТ Р 51417-99 (ИСО 5988-97); сырой жир – ГОСТ 13496.15-97; сырая клетчатка – ГОСТ 13496.2-91, ГОСТ 31675-2012; сырая зола – ГОСТ 13979.6-69;

- **изложены** аргументы, доказывающие эффективность использования нута волгоградской селекции взамен подсолнечного жмыха для улучшения количественных и качественных показателей яичной продуктивности кур-несушек и продуктивности молодняка;

- **определена** эффективность использования нута при производстве яиц при введении в рацион в количестве 5,3-11,3% вместо подсолнечного жмыха;

- **проведена** модернизация существующих принципов кормления молодняка и кур-несушек за счет использования нута волгоградской селекции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: выявлена возможность увеличения производства яиц и повышения их качества за счёт замены подсолнечного жмыха на нут в кормлении молодняка и кур-несушек. Введение нута вместо подсолнечного жмыха в количестве 5,3; 7,5 и 11,3% в комбикорма для молодняка кур, способствует увеличению живой массы на 1,03-4,68%, среднесуточного прироста на 1,20-4,04% и снижению расхода комбикорма на 1 кг прироста на 2,21-6,18 %. Использование нута в кормлении кур-несушек повышает яичную продуктивность на 0,99-4,70 %, массу яиц на 0,99-3,75 %, и уменьшает затраты корма на 1 кг яйцемассы на 5,77-12,02 %. При этом экономический эффект при использовании нута, взамен подсолнечного жмыха, в составе комбикорма для кур-несушек в опытных группах составил 833,01; 3821,87 и 2493,66 рубля.

- **определены** перспективы практического использования нута волгоградской селекции в качестве сырья для производства комбикорма;
- разработаны** рекомендации по повышению уровня продуктивности молодняка и кур-несушек за счет применения нута волгоградской селекции в составе комбикорма.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **результаты** экспериментальных работ получены на поверенном оборудовании в аккредитованной лаборатории;
- данные эксперимента согласуются с теорией кормления птицы и опубликованными ранее данными по теме диссертации;
- **идея** базируется на анализе теории кормления и практического опыта работы предприятий, занимающихся производством яиц;
- **использованы** для сравнения авторские данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике Хорошевой Л (2012), Ткачёвым С.М. (2014) и другими авторами;
- **установлено**, что качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, не обнаружено;
- **использованы** методы вариационной статистики (Лакин Г.Ф., 1990) с применением пакета программ MS Excel 2007 на ПК и определением критерия достоверности разности по Стьюденту при трех уровнях вероятности.

Личный вклад соискателя состоит в том, что ею самостоятельно сформулирована тема диссертации, разработана методика проведения исследований, сформулированы опытные группы молодняка и кур-несушек, выполнен весь комплекс экспериментальных работ, предусмотренных методикой, проведены лабораторные исследования и обработка с интерпретацией полученных экспериментальных данных. Основные положения и результаты диссертационного исследования представлены в форме научных докладов на международных научно-практических конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана, результатами научных экспериментов, выводами и предложением производству, соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней.

На заседании 8 июля 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Корниловой Е.В. ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности 06.02.08 – кормопроизводство, кормление сельскохозяйственных животных и технология кормов, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали:

За - 19, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель диссертационного совета



Баймишев Хамидулла Балтуханович

Ученый секретарь диссертационного совета

Хакимов Исмагиль Насибуллович

8 июля 2015 года